



**INSTITUTO DE INVESTIGACIONES DR. JOSE MARIA LUIS MORA**

***IDENTIDADES POLITICAS EN NAYARIT.  
El caso de los partidos opositores de izquierda (1972-1997).***

**Tesis que para obtener el grado de  
Maestro en Sociología Política**

**Presenta:**

***Carlos Rafael Rea Rodríguez.***

**Directora de tesis: Dra. Nora Rabotnikof.**

**Sinodales: Dr. Benjamín Arditi  
Dr. Fernando Pliego.**

***México, D.F.***

***30 de junio de 1998.***

**ESTA INVESTIGACION FUE REALIZADA CON EL APOYO DEL CONACYT.**



*A la generación del 75.  
Con admiración y respeto.*



A mi familia, por todo.

A Lucrecia, Alicia, Leticia, Diana, Luis, Saúl, Roberto y Jorge, por los pedazos de noche que me han brindado, y por los retazos de vida que hemos dejado juntos por tantos lugares.

Quiero manifestar especialmente mi inmensa gratitud a Matilde Luna y Fernando Castaños por su comprensión y apoyo en este intenso periodo.

Mi reconocimiento sincero al personal directivo, docente, administrativo e intendente del Instituto Mora por su afectuoso trato y por su desempeño siempre eficiente. Particularmente, a Esther, Lorena, Elba, Sheyla, Bety, Alberto, Carlos, Miguel y Roberto.

Agradezco especialmente a mi directora de tesis Nora Rabotnikof por la permanente orientación académica y la calidez humana que me brindó en este proceso de investigación; al igual que a mis sinodales Fernando Pliego y Benjamín Arditi, así como a Mario Toto, por sus agudos comentarios y sugerencias respecto del presente trabajo.

A Isabel Campos y Ernesto Navarro, con cuya ayuda fue posible plantear metas más ambiciosas en esta investigación.

A José Santos González Gallo, Salvador Castañeda O'Connor, José Manuel Páez, Miguel González, José Luis Sánchez, Benjamín Sandoval y Jaime Cervantes, por su disposición y la valiosa información que me brindaron.

A Cariño, Alondra y Elba por su apoyo en la transcripción de las entrevistas realizadas; y a Rigoberto Aceves por su colaboración en la revisión hemerográfica.

A mis compañeros y amigos de la Coordinación de Investigación Científica y de la Dirección de Proyectos Estratégicos de la UAN, por su estímulo constante.



A Francisco Alberto Rivera Domínguez y a Hira de Gortari por la confianza depositada.

Agradezco el apoyo económico otorgado por el CONACyT, sin el cual habría sido muy difícil acceder a una experiencia académica y humana tan importante como la que ahora concluye.



# INDICE :

## INTRODUCCION.

### CAPITULO PRIMERO:

#### CONFIGURANDO EL UNIVERSO CONCEPTUAL.

Introducción.	1
Los puntos nodales.	1
El sistema político.	3
Las culturas políticas.	5
Las identidades políticas.	8
a)La identidad como construcción discursiva.	12
b)Lógicas identitarias.	13

### CAPITULO SEGUNDO:

#### RECONSTRUYENDO EL GASCONISMO.

Introducción.	18
El sistema político nayarita (1972-1975).	18
La cultura política gasconista.	25
a)La dimensión integrativa del gasconismo.	29
b))La dimensión instrumental del gasconismo.	33
La identidad política del grupo gasconista.	42
a)Los mecanismos de identificación/distinción.	42
b)La lealtad.	44

### CAPITULO TERCERO:

#### LA DECLINACION DEL GASCONISMO.

Introducción.	50
El sistema político nayarita (1975-1987).	51
a)El sexenio florescurielista.	51
b)La llegada de Emilio González.	52
¿Qué pasaba con la cultura gasconista?	58
a)La dimensión integrativa del gasconismo.	61
b)La dimensión instrumental del gasconismo.	65
La identidad política del grupo gasconista.	66

El liderazgo de González Ibarra.	
a) Las continuidades.-----	70
b) Las distancias.-----	72
El liderazgo de Sánchez González.	
a) Las continuidades.-----	75
b) Las distancias.-----	77

**CAPITULO CUARTO:  
LA CRISIS DEFINITIVA.**

Introducción.-----	83
El sistema político nayarita (1988-1997).	
a) El celsismo.-----	84
b) La recuperación del cacicazgo.-----	86
La fractura definitiva de la hegemonía gasconista.-----	92
a) La dimensión integrativa del gasconismo.-----	94
b) La dimensión instrumental del gasconismo.-----	99
La identidad política del grupo gasconista-----	100
El perredismo.-----	102
El petismo.-----	111

**CONCLUSIONES.**

Cambios culturales e identitarios: puntos nodales y hegemonía en el sistema nayarita.-----	119
Conclusiones teóricas generales.-----	126
Reflexiones finales.-----	132

**BIBLIOGRAFIA.**

**ANEXO METODOLOGICO.**

**ENTREVISTAS TRANSCRIPTAS.**

## INTRODUCCIÓN.

### *El problema.*

La presente investigación explorará la relación existente entre culturas políticas e identidades políticas en un periodo de cambio sistémico. Para ello se abordará la relación entre la identidad de algunos de los actuales partidos políticos de la oposición de izquierda en Nayarit y lo que aquí se denomina *matriz de cultura política gasconista*.

Por *matriz de cultura política gasconista*, se asume en forma muy general y preliminar, el conjunto de formas de pensar y hacer la política que distinguían al grupo político encabezado por Alejandro Gascón Mercado en el seno del Partido Popular Socialista (PPS) durante el periodo 1972-1975, formas que a la postre habrían de permear el espectro identitario de los partidos de izquierda locales al cabo de dos décadas. Mientras tanto, la dimensión identitaria de estos actores se entenderá como el establecimiento de la distinción que hacen entre ellos y los otros, bajo la forma de una relación de enemistad pública construida en la disputa por la capacidad de significar, configurar y realizar lo político. Los partidos cuya conformación identitaria se contrastará con el *gasconismo* son el Partido de la Revolución Socialista (PRS), el Partido del Frente Revolucionario de Acción Patriótica (PFRAP), el Partido del Pueblo de Nayarit (PPN), el Partido de la Revolución Democrática (PRD) y el Partido del Trabajo (PT).

El objetivo de esta operación analítica será establecer los cambios que en el orden identitario han experimentado estos actores políticos en relación con los cuerpos culturales políticos que los constituyen, alimentan y a los cuales reproducen. Interesa establecer cuáles son los rasgos fundamentales de las nuevas expresiones identitarias que vienen emergiendo en ellos, su orientación, eficacia y limitaciones, para de esta forma detectar la

manera específica en que la identidad de estos actores ha tomado distancia del gasconismo y ha adquirido cercanía con formaciones culturales políticas distintas aún por precisar.

El tratamiento del problema teórico planteado estará organizado en el cuerpo del texto de la manera siguiente: el capítulo primero estará centrado en la definición operativa de los conceptos que habrán de apuntalar el trabajo subsecuente (particularmente los conceptos de cultura e identidad políticas); el capítulo segundo iniciará el análisis empírico, configurando lo que servirá como el referente básico de contrastación en los demás capítulos: la cultura política gasconista y su correlato identitario; el tercer capítulo mostrará con mucha mayor claridad las operaciones comparativas que propongo, confrontando el gasconismo original con la segunda generación del equipo gasconista y con otros dos grupos políticos emanados del mismo referente organizativo: el encabezado por Miguel González Ibarra (PPN), y el que liderea José Luis Sánchez González (PFRAP); por último, el cuarto capítulo actualizará la constrastación analítica, incorporando ahora la tercera generación del equipo gasconista y los grupos que representan las expresiones culturales e identitarias más recientes en la entidad: el PRD y el PT. Las conclusiones intentarán organizar de una forma conceptual general los cambios que en el terreno del sistema político, de la cultura política, y de las identidades políticas vienen sucediendo en el Nayarit actual, lanzando por último algunas consideraciones prospectivas en torno de estos tópicos.

Las *hipótesis* principales a poner a prueba en esta investigación son:

1.-La *cultura política gasconista* vivió en el periodo 1988-1997 su crisis definitiva como matriz hegemónica de las identidades partidistas de izquierda en la entidad, lo cual se traduce en el desplazamiento del énfasis de lo *ideológico-integrativo* a lo *programático-*



*instrumental* como eje distintivo del actuar y pensar de la mayoría de los partidos políticos en cuestión.

2.-Esta crisis se debió a dos razones principales:

a) la pérdida de capacidad persuasiva, ante los ciudadanos, de un discurso (teórico y práctico) revolucionario, que vio disminuida su fuerza condensadora de expectativas sociales en el contexto de cambios sistémicos políticos que han colocado en primer plano a la competencia electoral;

b) el agotamiento de su capacidad cohesionante respecto del grueso de la membresía y de los simpatizantes de este grupo político, debido al predominio de pautas ideológicas dogmáticas y de prácticas políticas autoritarias, que vinieron a minar severamente los procesos de solidaridad e identificación en su seno.

### ***La Justificación.***

Considero que la pertinencia de un trabajo como el que a continuación expongo radica principalmente en dos situaciones: en primera instancia intenta el acercamiento al tema de los partidos políticos desde una perspectiva poco común, esto es, desde el análisis de sus características identitarias; y en segundo lugar, pretende contribuir a la caracterización política de uno de los estados menos investigados –en términos sociológicos- en este país: Nayarit.

Respecto del primer punto, cabe decir que a partir del auge del discurso de la transición democrática en el mundo y en nuestro país, la preocupación por los partidos políticos ha adquirido un renovado auge. Después de haber sido fuertemente vapuleados por la emergencia de formas novedosas de acción política como los llamados nuevos movimientos sociales y las organizaciones no gubernamentales, los partidos políticos se han colocado nuevamente en el centro de los procesos de democratización política como

protagonistas incuestionables. Sin embargo, el renovado énfasis en el estudio del papel que juegan los partidos políticos en los tiempos actuales se ha traducido en un tratamiento casi exclusivamente electoral. La preocupación básica ha sido entonces la de dar cuenta de la incidencia de estos actores en la configuración de posibles diseños futuros de régimen político. En cambio, el enfoque que aquí se adopta tiene la intención de dar cuenta, más que del impacto externo de las acciones partidistas, de las mutaciones internas que vienen experimentando y en las cuales se finca en gran medida su capacidad discursiva general, no sólo en el plano electoral, sino más allá, en su relación integral frente a la sociedad.

Sobre la segunda de mis preocupaciones, debo explicitar que el hecho de estar interesado en la experiencia nayarita se basa en dos hechos: uno de índole netamente social y otro de una naturaleza profundamente personal. Efectivamente, Nayarit es un estado que se caracteriza por la escasa producción teórica en torno de las problemáticas sociales y políticas que le caracterizan. Esta realidad adquiere aceleradamente visos de urgencia en la medida en que la entidad se sumerge de manera evidente y sostenida en un fuerte atraso, en prácticamente todos los órdenes de su vida. La reflexión científica en general, y sociológica en particular, resulta ser una labor impostergable para proporcionar elementos de referencia crítica para los actores que alimentan día a día el devenir de la entidad.

En otro sentido, el periodo y los actores seleccionados, así como la perspectiva teórica aquí elegida tienen que ver con una marca profunda que un servidor lleva vitalmente impresa. Provengo de una familia que por muchos años ha militado en las filas de la izquierda, la mayor parte del tiempo, dentro del contingente caracterizado aquí como gasconista. Entonces, abordar con un sentido crítico la experiencia propuesta me remite a una búsqueda necesaria y dolorosa de mi propia identidad política. El costo de asumir el reto ha sido satisfactoriamente elevado. Confío en haber podido desprenderme lo suficiente

de mis afectos y mis insatisfacciones como para haber realizado una reflexión rigurosa; pero confío también en que la pasión que esto pone en juego pueda percibirse en el conjunto de la exposición.

### *Una precisión epistemológica.*

La formación cultural que opera como referente central de contrastación en el cuerpo de toda la investigación vivió su esplendor hace ya más de veinte años. Debido a la importante distancia temporal que existe de por medio conviene ahora introducir una breve reflexión en torno del conocimiento histórico. Hay que partir aquí de la idea de que este tipo de conocimiento se va tejiendo en el espacio existente entre los acontecimientos y la memoria. En esta relación se pone en juego la doble condición del hecho histórico: ser a la vez huella en la memoria de algo que tuvo lugar, y en ese mismo instante representación suya (Ricoeur, 1995); pero también ser construcción “engañadora” que la conciencia presente hace sobre el pasado (De Certeau, en Mendiola, 1996: 44).

Retomando a Mendiola, la historia “no es el estudio del pasado, sino el estudio de la relación compleja entre pasado y presente” (1996:41). Esta operación es posible gracias a las operaciones narrativas a las que Ricoeur alude, en las cuales se significa *a posteriori* lo ya acontecido, dotándole de coherencia. Por supuesto, esta narración implica cierta correspondencia entre lo narrado y lo acontecido; pero supone también una “construcción distinta del curso de los acontecimientos reportados” (Ricoeur, 1995:202).

Reconociendo esta premisa epistemológica, he decidido abordar el fenómeno de la *cultura política gasconista* (Capítulo I) a partir, más que de alguna estrategia historiográfica que ponga el énfasis en la reconstrucción exhaustiva de los acontecimientos, en la significación que éstos cobran para los actores investigados en el periodo de mi interés, así como la que cobra desde el presente. A partir de esta posición, es

pertinente proponer que la idea de matriz de cultura política gasconista puede operar perfectamente como tipificación sociológica de un fenómeno histórico, funcionando como supuesto teórico y no como un problema de investigación histórica, obteniendo su condición de verosimilitud por su capacidad interpretativa de interacciones pasadas y no por su pretensión de realidad.

### *La metodología.*

Los fenómenos culturales e identitarios que serán abordados no ocurren en el vacío; suceden inmersos en un mar de condiciones y constricciones de posibilidad que les anteceden. Por lo tanto, esta investigación considerará una línea de análisis sociohistórico que aborde el sistema político nayarita en los distintos periodos históricos de mi interés. Así, al trabajar el fenómeno identitario en cada uno de los periodos, previamente realizaré la correspondiente contextualización, revisando el espectro de acción política, la configuración del campo de interacción y las pautas concretas de procesamiento del conflicto.

Para el desahogo de los capítulos II, III y IV he recurrido a la realización de *entrevistas temáticas y de historias orales, así como a una revisión hemerográfica*. Debo aclarar que el potencial heurístico de los relatos reconstruidos se entiende, retomando a Ferraroti, dado que a través de ellos puede accederse a la vida de los individuos -contada por ellos mismos<sup>1</sup>- como actores sociales, pues la vida “es una práctica que se apropia de las relaciones sociales (estructuras sociales), las internaliza y las transforma en estructuras psicológicas para su actividad de desestructuración y reestructuración” (Ferraroti, 1988:88).

---

<sup>1</sup>Para Mauricio Catani (1990), poner de relieve las vivencias del “informante” en sus propias palabras, permite no caer en una primacía arbitraria del pensamiento del investigador para la organización del material, reconociendo la autonomía del discurso del informante según el sistema de valores en que éste ha sido educado y socializado.

De esa forma, el relato es entendido como “una acción social por medio de la cual cada individuo retotaliza sintéticamente su vida (biografía) y la interrelación social en progreso (la entrevista) en medio de una interacción-narración” (1988:90).

El universo de interlocutores que he elegido para la implementación de las técnicas seleccionadas está constituido por dirigentes políticos de tres “generaciones políticas” distintas: la que protagonizó el auge gasconista (1972-1975), la que vivió la declinación del gasconismo (1975-1987) y la que estuvo en funciones en la coyuntura en la que ocurrió la crisis definitiva del gasconismo (1988-1997).

Decidí que este fuera el perfil de los interlocutores por tres motivos:

- a) En el discurso de los dirigentes de los partidos, como especie de voceros oficiales, como *insiders* entrenados dentro del mismo grupo, están contenidas -manifiesta y/o “ocultamente”- marcas de pautas narrativas y actuacionales que son predominantes en su interior.
- b) Estas pautas discursivas predominantes, si bien comportan una dimensión estratégica externa a lo identitario, también prefiguran y realizan la identidad política que le es característica al colectivo.
- c) Por último, la correspondencia de los dirigentes con tres generaciones distintas permitirá delimitar más claramente los cambios identitarios ocurridos y precisar de mejor manera los momentos de su aparición.

Para trabajar con la primera generación de interlocutores (Capítulo II), se hizo uso de la Historia Oral. La Historia Oral impone un análisis interno del relato y otro externo. Este doble abordaje permite, mediante un ejercicio de contrastación-conexión, distinguir el plano de las relaciones personales del marco histórico social, permitiendo también acceder al paso del sujeto al miembro de su sociedad (Catani, 1990).

Para trabajar con la segunda y la tercera generaciones (capítulos III y IV, respectivamente) se decidió el diseño de una entrevista profunda, de corte temático y estructurada. La técnica fue distinta con estas generaciones pues en ellas sí interesaba penetrar minuciosamente en sus características identitarias. Debido a esta pretensión de exhaustividad, resultaba necesario conseguir los relatos respectivos de una manera concentrada, comprimida. En otro sentido, el cuestionamiento sobre una amplia gama de tópicos, propició la emergencia no sólo de una narrativa oficial largamente ensayada, sino además, de pensamientos latentes, que al hacerse visibles y por tanto susceptibles de ser organizados, revelaron nuevos sentidos útiles para penetrar en la dimensión identitaria del actor (Berg: 1990).

Finalmente, como recurso de contrastación en el periodo 72-75, consulté el diario oficial del PPS en esos años (Vida Nueva), y un diario comercial (Diario del Pacífico). El objetivo principal de esta revisión fue acotar mediante “documentos escriturísticos” (De Certeau) la resignificación que los informantes seguramente hacen desde el presente de los acontecimientos en cuestión; y secundariamente, reconstruir en grandes trazos la historia de la izquierda nayarita en esos años.

La perspectiva empleada<sup>2</sup> para el análisis de corpus tuvo como propósito rastrear el registro de patrones comunes de significación y actuación contenidos, respectivamente, en conjuntos narrativos (Todorov, 1985) y actuacionales. Sin embargo, lo que constituyó el centro del análisis fue la detección de no correspondencias o rupturas entre los dos aspectos mencionados, tanto en un mismo actor, como entre todos los que forman parte del

---

<sup>2</sup>La diferencia de esta técnica con respecto de otras de orden lingüístico es que las partículas gramaticales que se considerarán se entienden como marcas dentro de un discurso organizado a través de una trama. También puede establecerse una distancia respecto de las técnicas meramente semióticas en la medida en que el análisis será enlazado con el contexto sociohistórico en el que estas tramas discursivas se enclavan.

universo considerado. Es a partir de esas variaciones que habrán de esbozarse hipótesis explicativas concretas que den cuenta del por qué, el cómo y el hacia dónde de esos cambios.

Procederé así a detectar en los distintos periodos ya delimitados las relaciones internas en la discursividad de cada grupo político con la finalidad de establecer el grado de coherencia que poseen. Igualmente, haré un seguimiento de esa discursividad a través de los distintos periodos para observar el grado de consistencia que registran.

Paralelo a lo anterior, se confrontará la discursividad de los distintos grupos políticos contemplados para conocer, en esos mismos periodos, las relaciones que entre ellos prevalecen, con lo que se podrán establecer los puntos de confluencia y distanciamiento entre ellos, así como el carácter desigual de su desenvolvimiento identitario.

Debe advertirse nuevamente que formular la interpretación sociológica sobre la interpretación que los actores hacen de su experiencia, hace emerger una posible divergencia entre ambas perspectivas, lo cual no representa ningún problema relevante en el contexto de esta investigación, pues lo que aquí interesa es comprender cómo ciertas constelaciones simbólicas realizadas narrativa y prácticamente, modelan en circunstancias específicas la constitución de las identidades y las culturas políticas, así como la interacción entre ellas.

Finalmente, a partir de los resultados conceptuales arrojados por la contrastación realizada, la investigación concluirá proponiendo cómo se configuran en el Nayarit actual las identidades políticas de los partidos opositores de izquierda con base en la relación propuesta entre sus dimensiones integrativa e instrumental. Este balance revelará,

finalmente, la posible emergencia de una nueva cultura política que pueda llegar a operar como matriz hegemónica en la entidad.





# **CAPITULO PRIMERO.**

## **ARTICULANDO EL ENTRAMADO CONCEPTUAL.**

### **Introducción.**

Penetrar en el estudio de los partidos políticos desde la perspectiva de la identidad hace obligada la referencia al entramado simbólico (imaginal y material) en el que ésta surge, al que reproduce y en el cual se inserta. Debido a esto la relación entre culturas políticas e identidades políticas aparece como una matriz teórica adecuada para abordar el problema que vertebra esta investigación.

Habrá que definir qué se asume por cultura política, para de ahí proceder a establecer la conexión que ésta tiene con el ámbito de las identidades políticas, haciendo énfasis en la condición discursiva de estas últimas. Sin embargo, antes de exponer lo anterior, es indispensable introducir brevemente algunas referencias sobre el tema del sistema político, pues los fenómenos culturales e identitarios que constituyen el objeto de esta investigación ocurren en un escenario histórico específico del cual es preciso dar cuenta de una manera sistemática.

### **Los puntos nodales.**

Todos los fenómenos sociales comportan inherentemente una condición conflictiva. Esto implica la presencia de una diversidad de tendencias que se disputan la posibilidad de imprimir ciertas características a cada uno de esos procesos. La manera como esta diversidad en conflicto llega a estabilizarse provisionalmente para dar lugar a formaciones simbólicas específicas, es a partir de la sedimentación de ciertos significados y del control de ciertos recursos materiales que actúan como referentes organizadores del resto del universo interviniente -desde la observación directa de los participantes o la de segundo grado, sin que por fuerza ambas coincidan. A estos enclaves les denominaré, a la manera de

Laclau y Mouffe (1987), *puntos nodales*. Los puntos nodales son anclajes simbólicos que constituyen ejes de intersección parcial de muchas de las tendencias discursivas que operan en el fenómeno en cuestión, razón por lo cual poseen una capacidad de significación reconocida como general, y por tanto, una condición organizadora del resto de los significados. A partir de esta lógica, los puntos nodales no existen de una vez y para siempre, ni están tampoco predeterminados, sino que son construcciones histórico-concretas y cambiantes que no guardan entre sí jerarquías preestablecidas.

Lo anterior significa, por una parte, que no puede concebirse nunca una fijación positiva, completa, ni definitiva en la configuración del universo social general, ni de la de algún fenómeno particular; por otra, implica que, según sea el objetivo del análisis en cuestión será también el enfoque de observación, y consecuentemente, los ámbitos que habrán de considerarse como puntos nodales.

Atendiendo a lo expuesto, al hablar de identidades colectivas y culturas políticas, se entenderán como fenómenos simbólicos que operan condensando sentidos y organizando recursos en torno de lo político de una manera específica (la diferencia entre ambos se explicitará más adelante) con base en la presencia de puntos nodales en su seno. Se asumirá también que ninguno de estos campos existe en calidad de reservas que estén ahí para ser empleadas cuando se requiera, sino siempre como procesos discursivos -es decir, narrativos y actuacionales- en marcha.

Asimismo, cada uno de estos campos será entendido como internamente complejo y conflictivo, conteniendo en su seno disputas por hacer prevalecer cierta direccionalidad a los significados que los conforman y a la forma de situarse ante la materialidad. Finalmente, se supondrá en todo momento la presencia de diversas culturas e identidades en relación de complementariedad y/o conflicto.

## El sistema político.

Lo anterior hace obligada una breve digresión que aluda al sistema político en el cual se inserta la dinámica cultural e identitaria que es objeto de este estudio. Para ello es preciso establecer qué se entiende aquí por *sistema político*. El sistema político<sup>3</sup> es la esfera que se constituye por la circulación de comunicaciones que articulan prácticas y relaciones de poder político vigentes en una sociedad (Camou, 1991:56). Esto es, se trata de la esfera donde se seleccionan los temas de pertinencia general y en la que se realiza la toma de decisiones sobre aspectos vinculantes para el conjunto de la sociedad, las cuales también afectan la configuración del entorno material. Por supuesto, para entender tales prácticas y relaciones es menester entender también quiénes son los actores que las protagonizan, desde qué lugares y por qué medios, es decir, establecer cuáles son los componentes estructurales del sistema<sup>4</sup>.

Leonardo Morlino (1985) define al sistema político y los tipos de cambio que éste experimenta partiendo de los elementos que lo conforman. Sostiene que, más que hablar de *cambio del sistema* en términos abstractos, es preciso dar cuenta de dicho cambio individuando la descripción, registrando la variación en los componentes mismos. Retomar esta perspectiva sobre el sistema político permitirá, más que hacer una radiografía detallada del universo político estatal, romper con cualquier visión simplificadora respecto de su estructura, funcionamiento y cambio. Sin embargo, a diferencia de Morlino, no interesa registrar aquí cualquier variación componencial en el sistema, sino solamente aquéllas que

---

<sup>3</sup> El régimen en cambio, será entendido, a la manera de Morlino, como un nivel constitutivo del sistema que alude a la específica configuración jurídico-institucional del sistema, en el que están presentes: a) normas o reglas del juego; b) estructuras de decisión; y c) estructuras de aplicación.

<sup>4</sup> Con esta consideración tomo distancia de la perspectiva sistémica luhmanniana, que renuncia a la idea de sistema como algo “sustancializable”, y que sostiene en cambio que los sistemas son solamente comunicaciones. Valdría preguntar ¿acaso la propia existencia de comunicaciones y la necesidad de toma de decisiones no hace imprescindible la existencia de actores e instituciones que den vida a ese proceso?

atañan a los elementos que desde esta observación sirvan de anclaje respecto de la totalidad del sistema.

Para dar cuenta de la incidencia que los cambios en la configuración sistémica tengan sobre las dimensiones de la cultura y de la identidad política, hay que enfatizar lo que tenga que ver con las modalidades de interacción en el interior del sistema. Para este propósito la propuesta del *Intercambio político* de Gian Enrico Rusconi (1985) proporciona consideraciones de suma pertinencia.

Al definir al intercambio político, Rusconi señala que se trata de un sistema de acción colectiva en el que se pone en juego la identidad de los actores mediante la interacción ocurrida. vía una doble lógica: *la lógica de mercado* (en la que los votos son bienes intercambiables, los electores son consumidores y los políticos empresarios), y vía *la lógica de autoridad* (que asume como bienes disputables el consenso en sentido extenso, la legitimación, y el establecimiento de las mismas reglas de transacción). Por lo anterior, el intercambio político es, aparte de un *sistema de acción colectiva*, una *situación de negociación de bienes*; y en tanto que también procesa la pugna en torno de las reglas mismas del juego, es un *proceso de institucionalización del conflicto*. Aquí propongo que, para entender el proceso de institucionalización del conflicto es menester también identificar las pautas de estructuración del conflicto, para lo que se requiere reconocer los *patrones de conflictividad*, las *formas concretas de la competencia política* en que se traducen, y el *tipo de legitimidad* a que da lugar y en el cual se asienta, como también el modo de regular la relación con los recursos materiales en disputa.

Por último, para Rusconi las definiciones y redefiniciones identitarias de los actores involucrados se entienden en relación con las pautas interactivas, transaccionales del sistema; por lo tanto, éste opera asimismo como un *reductor de complejidades identitarias*

pues al circunscribir el abanico de posibles nexos entre los actores a través de determinadas pautas normativizadas de comportamiento político, las posibles variaciones identitarias se ven también restringidas.

Sin apearse a las especificidades del modelo del intercambio político, entender el sistema político como sistema de *acción* colectiva, situación de *disputa* por bienes de autoridad, proceso de *regulación* de conflictos y *reductor* de complejidades identitarias, permite dotar de gran potencia explicativa a la visión estructural retomada de Morlino. Estos elementos posibilitarán también dotar de una percepción *dinámica* al análisis de los actores políticos de la entidad, y en particular, a los actores que dan vida al fenómeno cultural e identitario gasconista.

### **Las culturas políticas.**

Introducir la referencia a lo político permite ir acotando los límites del objeto teórico en el que en lo sucesivo habrá de concentrarse la exposición. Esto será procedente siempre y cuando se defina dicho ámbito del universo simbólico. *Lo político*<sup>5</sup> es entendido como el proceso de agrupamiento-distinción entre colectividades en pugna por la conquista de la capacidad de significar y decidir sobre temas y recursos de interés público, colectividades que en ese mismo momento adquieren o conservan una identidad como enemigos de un *otro público*. Este proceso, que es multidimensional y discontinuo genera condensaciones simbólicas de naturaleza diferenciada: ideologías, instituciones, culturas, etc. Precisamente su remisión a lo político es lo que conforma a todas esas expresiones

---

<sup>5</sup>Para Arditi (1995:343), la política “es el terreno de intercambios entre partidos políticos, de actividades legislativas y gubernamentales de elecciones y representación territorial y, en general, del tipo de actividades, prácticas y procedimientos que se desarrollan en el entramado institucional del sistema o régimen político”; en tanto que lo político es “un tipo de relacionamiento [amigo-enemigo] que se puede desarrollar en cualquier espacio [público], independientemente de si permanece o no dentro del terreno institucional de la política”.

como constitutivas-constituyentes del mismo espectro<sup>6</sup>. Mientras tanto, su específico grado de articulación, sistematicidad, materialidad y observabilidad marcan las fronteras que los delimitan entre sí.

Por supuesto, las articulaciones que aquí interesan son las culturas políticas. Baker propone que la cultura política es “el conjunto de discursos o prácticas simbólicas” a través de las cuales los “individuos y grupos en cualquier sociedad articulan, negocian, implementan y refuerzan las demandas en competencia que se hacen los unos a los otros” (en Somers, 1996/7). Se trata de redes interpretativas conformadas tanto por discursividades no conscientes, autoevidentes (Lechner, 1997), como por entramados conceptuales organizados, así como por valoraciones, actitudes y formas de acción específicas. Estas redes simbólicas definen las posibles acciones y los agravios específicos entre las partes en conflicto, otorgándoles significado (Baker, en Somers, 1996/7:75).

Hablar de culturas políticas remite a formaciones que se articulan históricamente, insertas en un marco de posibilidades y constreñimientos socioculturales imaginales y materiales más generales (sistémicas), en el que se pone en juego la disputa por el reconocimiento y la legitimación de una forma predominante de significación y realización de lo político que afecta a otros. En este sentido, las culturas políticas son construcciones con una lógica de producción, reproducción y transformación propia (no reductible a la de ninguna otra forma de condensación simbólica, a pesar de que se incorporen elementos de aquéllas), que hacen las veces de marcos cognitivos (Lechner, 1997) y configuradores de la acción y, por tanto, del modo de incidencia en el ámbito de los recursos materiales.

---

<sup>6</sup>Prefiero en este punto la lógica difusa (Gaines, 1976) de la metáfora espectral que el sentido estructurado y delimitado del *campo* de Bourdieu (1984). En todo caso, el campo lo asocio a *la política* y el espectro a *lo político*.

Las culturas políticas<sup>7</sup> son articulaciones que se disputan entre sí el poder de nombrar, configurar y realizar lo político. Por tanto, la existencia de múltiples culturas políticas en una formación social específica no es entendible en términos de mera diversidad, sino también de divergencia y oposición en torno de la construcción de órdenes imaginables y materiales específicos de poder.

En síntesis, la forma como se asume aquí el concepto de cultura política remite a la organización de las concepciones y actuaciones en torno de lo político. Su función es definir en la práctica los puntos nodales o anclajes mediante los cuales la percepción de los actores políticos adquiere una coherencia provisional suficiente para poder interactuar en la arena de las oposiciones públicas con capacidad de interpelación. En cierto sentido, la cultura política es un proceso de clasificación jerárquica que configura un marco de posibilidades y constricciones para los actores, a la vez que opera como su insumo y escenario. Por supuesto la cultura política es también resultante de la acción discursiva del espectro de actores que de ella se nutren, y que en ese instante la reproducen, modifican y hasta la destruyen.

La cultura política existe y se reproduce o entra en crisis, según sea el caso, dependiendo de la eficacia generadora de identificaciones colectivas en forma de solidaridades acotadas, o mediante corrientes de opinión y acción en los espacios públicos, ante circunstancias sistémicas e históricas específicas; es decir, existen por la acción de los colectivos que ponen en juego identidades específicas; pero también atendiendo al marco

---

<sup>7</sup>Por lo hasta aquí expuesto, con cultura política no hago referencia al dominio de lo privado (como lo suponía la tradición liberal del siglo XVIII), ni a la mediación entre el Estado y el mercado/sociedad (como lo proponen la lectura que Sommers hace de Parsons y Habermas), preservadora de la funcionalidad social en uno y requisito de la racionalidad comunicativa en otro. Tampoco entiendo por cultura política el modelo empírico formado por la distribución social de actitudes como lo sugieren Almond y Verba. No es, en

contextual en el que se inserta, y en el que coexiste con otro tipo de formaciones discursivas.

En otro sentido, y regresando a la relación que aquí interesa, la cultura política no se agota en la identidad política; no es reductible a ésta última. Hay aspectos de la cultura política que se ponen en juego y no son conscientes en la acción; hay otros que unas identidades colectivas recogen y otras más no. Así, la cultura política se reproduce y nutre, o se ve modificada, de una manera diferenciada por los actores que de ella abrevan. La cultura política, entonces, mantiene frente a las identidades un estatuto de mayor abstracción, generalidad y de cierta autonomía en la medida en que tiene sus propios códigos de existencia y funcionamiento, (lo cual de ninguna manera implica que sean realidades independientes y naturalizadas como especie de reservas de sentido de una sociedad). Además, hay elementos de la cultura política que no son directamente traducibles en una distinción de enemistad pública

### **Las identidades políticas.**

De inicio, defino a las *identidades* como la organización que el individuo o el colectivo hacen de sus representaciones básicas sobre sí mismos y los otros, y de las representaciones básicas que los otros tienen respecto de ellos, en el cuerpo de una narrativa que imprime unidad, mediante anclajes predominantes de sentido, a los distintos tiempos y espacios simbólicos de experiencia.

Respecto al problema de las identidades colectivas, conviene iniciar su tratamiento recurriendo a Melucci. Para el sociólogo italiano

---

síntesis, ningún *continuum* político que sirva como mediador sistémico de la integración social (Sommers, 1996/7).



“la identidad colectiva es una definición compartida e interactiva, producida por varios individuos (o por grupos a un nivel más complejo) que está relacionada con las orientaciones de la acción y con el campo de oportunidades y constricciones en la que ésta tiene lugar” (1992).

Atendiendo a su condición de constructo social, habría que entender entonces a la identidad colectiva como un proceso ocurrido dentro de un continuo que comprende en un mismo momento empírico identificaciones y diferenciaciones. Esto es, hay que rastrear la identidad desde los primeros encuentros de un colectivo, así sea como fenómeno posible, emergente o incipiente, concibiendo en esa dirección distintos grados de consistencia en la configuración identitaria (según sea el grado de autoobservación de los actores o de observación de segundo orden por parte del investigador), la cual por cierto, no tiene por qué seguir una línea evolutiva.

Las identidades colectivas se ensamblan a partir de identificaciones aparenciales, espaciales (Maffesoli, 1990), pero también carenciales (material y culturalmente hablando) valorativas y funcionales. Estas identificaciones pueden ser activadas como respuesta a circunstancias estructurales o coyunturales; como pueden también deberse a iniciativas en torno de demandas de índole diversa a la estructural. Estos mecanismos fungen como pivotes de la articulación. No puede establecerse que un grupo se conforme exclusivamente por uno de esos pivotes; sin embargo, sí es posible pensar el peso dominante de alguno o varios de ellos en casos empíricos.

En el transcurso de la formación identitaria colectiva convergen, pues, identidades individuales diferentes que son impulsadas al encuentro de los otros por razones imaginales y/o materiales específicas y diferentes. Sería imposible imaginar siquiera que la edificación del colectivo fuera entonces un proceso armónico, unitario u homogéneo. Por el contrario, lo que ocurre la mayoría de las veces es la integración grupal vía la acción de un individuo

o un grupo que enarbola un discurso “activador” que tiende a convertirse muchas veces en el predominante. Una vez desatada la interacción ocurre una disputa interna por significar y organizar de una manera determinada el horizonte identificatorio-movilizador del colectivo (nuevamente, imaginal y materialmente hablando). Esta integración conflictiva -que no cesa nunca-, expresada en consenso, negociación y/o imposición (Johnston *et. al.*, 1994) es la que explica internamente las identificaciones-diferenciaciones que simultáneamente se presentan en el grupo al traducir las incidencias del ambiente o los procesos que se dan dentro de él. Es el momento decisional el que reequilibra momentáneamente la configuración identitaria del colectivo al propiciar la emergencia de nuevos nodos igualmente parciales y transitorios.

En resumen, lo que se propone aquí es una concepción de la identidad colectiva, no como un proceso tendencial de “armonización autorreflexiva”, sino como otro de articulación conflictiva vía la constitución de puntos nodales. Por esta razón, la identidad colectiva es en todo instante un fenómeno político, puesto que supone relaciones de poder simbólico en su seno, así como frente a otras colectividades. La especificidad de las identidades políticas, no estaría entonces dada por una mera disputa interna -lo cual es común a toda identidad colectiva. Precizando el concepto de *identidad política*, se trata específicamente en este caso de la distinción que los individuos y los colectivos hacen, montados en una multiplicidad de redes simbólicas de interacción, de sí mismos y de los otros como contendientes por la capacidad de significación, decisión y disposición de recursos materiales en el ámbito público.

La identidad abreva de la cultura política; pero también lo hace de la biografía individual de sus miembros, así como de otras formaciones discursivas que no existen en torno de la distinción amigo-enemigo (como las tradiciones, costumbres, etc.), o que si lo

hacen están organizados de una manera más difuminada (ciertos imaginarios colectivos), o por el contrario de una forma mucho más rígida (doctrinas ideológicas). Así, la identidad se conforma atendiendo a las condiciones imaginales y materiales en las que se inserta, pero sobre, todo reproduciendo un mecanismo que le es propio: el establecimiento de *la distinción entre amigo-enemigo o adversario-aliado en una disputa pública*.

Por lo tanto, la identidad no es reductible a la imagen de una representación empírica de la cultura política. Si bien realiza , reproduce, y transforma a la cultura, jamás se reducirá a ser una mera manifestación suya. La identidad contiene por supuesto algunos de los rasgos nodales de la cultura política en cuestión, pero los recodifica a través de la definición de su distinción primordial.

Por último hay que recordar que en el universo social hay muchas culturas y muchas identidades que coexisten en relación tensional de complementariedad y conflicto (predominando siempre uno de estos polos) y se organizan históricamente a partir de la resolución parcial de la misma, otorgando temporalmente reconocimiento a la autoridad de un discurso específico. Este fenómeno *hegemónico* (Laclau y Mouffe, 1987) permite hacer prevalecer un significante como eje articulador de los “distintos” para enfrentarse a un adversario público común en un momento dado. Esto ocurre cuando lo que originalmente era distintivo de un referente político particular se convierte en emblemático de la mayoría debido a que incorpora en su seno significados que interpelan fuertemente a los demás en un sentido similar, común. Así, el significado inicial es desbordado y el significante que antes era particular, adquiere la capacidad de erigirse en general<sup>8</sup>. Sin embargo, a pesar de que se produce cierta homogeneización temporal de los participantes, lo cierto es que tal

---

<sup>8</sup> Seminario impartido por Ernesto Laclau en la UNAM, los días 31 de marzo y 1 y 2 de abril de 1998

significación hegemónica configura diferenciadamente las pautas de significación y actuación de los actores que participan de él.

### ***La identidad como construcción discursiva.***

Argumentar ahora por qué la identidad es una construcción eminentemente discursiva es importante, ya que esta posición, al incidir en la definición misma de lo que se asume como identidad, en cierta forma delimita la estrategia metodológica en la que se basará el análisis empírico.

Por *discurso* se entiende, de manera amplia, toda producción articulada de sentidos (en el terreno imaginal o material), sea esta de manera verbal o no; sea individual o colectiva. Es en esa producción que se da la constitución de la figura personal y colectiva, del sí mismo y el otro. Bech señala a este respecto que “la identidad del usuario (del lenguaje) se produce atribuyendo sentido a la realidad, significando a los otros y siendo significado por ellos. Percibo al otro a partir de su discurso, y el otro me percibe a partir de mi discurso” (1995:49).

Hay que distinguir analíticamente entre discursividades de dos índoles: *las narraciones* (lo verbalmente organizado) y las *actuaciones* sociales -dirigidas a otros- (no verbalizadas).

Las narraciones son operaciones discursivas por medio de las cuales se interpreta y transforma el mundo, organizándolo a través de la unión de acción y personajes en un encadenamiento de relatos en los que se establece quién ha hecho qué, con remisión a quién, por qué y cómo (Ricoeur, 1987). En esta operación se procesa la contingencia de los acontecimientos, mostrándolos retroactivamente como necesarios en la historia. A esto Ricoeur le denomina *variaciones imaginativas*.

La temporalización de esta operación es llevada a cabo por Ricoeur a partir de una narración retrospectiva en la que permean proyectos, esperas y anticipaciones, y por medio de lo que él llama planes de vida, en los que el futuro ideal es aprehendido en el instante de la determinación de las prácticas. Esto conduce finalmente al armado de una unidad narrativa de la vida, que es la representación biográfica en la que se mezclan fabulación y experiencia viva de manera siempre revisable y provisional. En el caso de los colectivos, lo anterior tendría que ver, entre otras cosas, con la conformación de los mitos de fundación, el reconocimiento de sus rituales, y la incorporación de las utopías.

A diferencia de las narraciones, las *actuaciones* concretas remiten a la incidencia en el mundo social, a la interacción con los otros, a través de vías corporales, que si bien suponen la verbalización para ser concebidas, no recurren a ella para efectuarla. Sin embargo, estos actos tienen, al igual que la narración, la característica de poner en juego sentidos específicos, escenificados de forma más o menos estructurada debido a que suceden igualmente dentro de un orden simbólico preexistente al cual impactan.

### ***Lógicas identitarias.***

Después de haber expuesto la especificidad de las identidades políticas, de haber definido su relación con las culturas políticas y de haberles situado en el contexto de un sistema político que les comprende, enseguida se propondrán las dos lógicas fundamentales de la constitución identitaria: *la lógica integrativa* y *la lógica instrumental*<sup>9</sup>. Esta distinción será de utilidad capital para toda la investigación pues permitirá el acercamiento a un nivel analítico más operativo.

---

<sup>9</sup>Dubet (1989) distingue tres expresiones identitarias: una integrativa (cumple tareas de cohesión social), otra como recurso (tiene que ver con la capacidad estratégica de realización de intereses) y una más como compromiso (en la que la acción racional con atención a valores ocupa un lugar central).

A la manera de Dubet (1989), la lógica integrativa es entendida como el cohesionamiento interno del sujeto (individual y/o colectivo) mediante las identificaciones que se experimentan con la generación de sentido y capacidad funcional de pertenencia a una colectividad humana con base en la interiorización de roles, normas y valores, y en la distinción de los otros a través del mutuo reconocimiento.

Aquí es importante la interacción de lo identitario con otras modalidades de condensación simbólica, como es el caso de las culturas políticas. A través de ellas, las identidades obtienen y reproducen en cierta medida su noción de temporalidad, gran parte de su acervo de memoria y de sus marcos proyectivos. En ellas encuentran también símbolos, ideas y sentimientos que actúan como resortes identificatorios con el colectivo y como entramados de posibilidades para la acción. De hecho, es en la acción, y sólo en ella, que la identificación se hace posible.

La otra lógica identitaria es la instrumental. Difiero de las posiciones que suponen a la instrumentalidad como opuesta sin más a lo identitario. Si bien es cierto que cualquier acción de naturaleza instrumental no tiene un correlato identitario automático, entiendo que la identidad supone una defensa, disputa o puesta en común de recursos simbólicos (materiales y no materiales). Por ello, y nuevamente a la manera de Dubet, puede afirmarse que la identidad se conforma también por la capacidad estratégica de realización de intereses, lo que redundaría en mi opinión en un sentimiento de acrecentamiento del capital simbólico que se posee.

En este particular, también es importante mencionar la incidencia de las otras articulaciones de sentido. Por ejemplo, las identidades colectivas orientadas a la lucha política fincan en gran medida la discursividad (y en particular sus repertorios básicos de acción y los modos de manejar los recursos) con la que se definen y con la que contienen

en la arena pública (no necesariamente son idénticas) a partir precisamente de su contacto con ciertas culturas políticas de las que se nutren, a las que en cierto sentido modelan, y que justo en ese instante contribuyen a reproducir.

Los procesos concretos mediante los cuales cobran vida las lógicas identitarias expuestas podrían ser pensados a través de la propuesta de Paolo Natale (1994). Para este autor, la identificación con una colectividad determinada y su adscripción a ella ocurre a partir de un mecanismo básico: la solidaridad. Mediante el intento de satisfacer necesidades se interactúa con otros en redes solidarias que pueden o no permanecer en el tiempo y que modelan esas mismas necesidades, las expectativas y las formas de acción concreta.

Siguiendo esta idea, puede proponerse que en el plano de la lógica integrativa ocurre lo que Natale denomina “solidaridad de valor”. Aquí se da cuenta de adscripciones verificadas a partir de la identificación en torno de elementos que operan estratégicamente “como criterio discriminatorio entre varias alternativas posibles de orientación en el interior de una situación dada” (1994:23). La solidaridad funciona entonces como un fin en sí mismo. En la persecución de esos valores emergen poco a poco necesidades de pertenencia e identificaciones específicas con otros.

En el terreno de la lógica instrumental la solidaridad característica es la solidaridad “de interés”. Esta aparece cuando “dos o más individuos deciden, racionalmente, unir sus esfuerzos personales y concertar sus propias acciones con el fin de alcanzar un objetivo común de otra manera inaccesible” (1994:25). Aquí la solidaridad, más que un fin, es un medio y un resultado.

Por supuesto habría que añadir a la propuesta de Natale que estos ejes de solidaridad no ocurren sin un correlato diferenciador y estigmatizador. Esto es, en el proceso en que un grupo de individuos coincide y se integra a partir de valores e intereses compartidos, ocurre

al mismo tiempo un fenómeno de distinción respecto del entorno que pasa por la indiferencia hasta la construcción discursiva de unos *otros* en términos amigos-aliados, enemigos-adversarios o jueces-testigos. Consecuentemente, propongo que puede extenderse el alcance de los parámetros solidarios de Natale para operar en el mismo instante como pivotes de la distinción.

Conviene aclarar ahora 1) que tanto en la lógica integrativa como en la instrumental están presentes elementos imaginales y materiales, y 2) que la distinción entre los mecanismos solidarios a partir de la dicotomía valor/interés no supone que se trate empíricamente de dos procesos claramente separables; de hecho, hablar de solidaridad de valor supone muy frecuentemente consideraciones estratégicas y condicionamientos materiales; en tanto que hacerlo de solidaridad de interés implica poner en juego, en cierta medida, ponderaciones valorativas imaginales.

Finalmente, la conflictividad discursiva y la disputa por definir puntos nodales que impriman significados predominantes y organizadores dentro de las dinámicas de la cultura y la identidad política (hegemonía), conducen directamente a hablar de 1) las *estrategias retóricas* de las narrativas y de las actuaciones concretas (es decir, las formas persuasivas utilizadas) como recurso adscriptivo de interés, y 2) el *carácter expresivo* de narrativas y actuaciones (lo que alude al *sentirse parte de*) como modalidad adscriptiva de valor.

En lo concerniente a la lógica integrativa, habrá que precisar que el tipo de discurso que se pone en funcionamiento es de carácter *expresivo*, y sus manifestaciones concretas son por un lado las *narraciones ideológicas* (que contienen los sistemas de ideas que dotan de coherencia “dura” a la identidad colectiva), y por otro, las *actuaciones rituales* (que sirven con fines iniciáticos y de autorreproducción mítica). Este discurso opera generando adscripción por *sentido de pertenencia* al propiciar identificaciones y distinciones con base



en solidaridades de valor. Por ello, los elementos concretos a rastrear en esta dimensión identitaria serán los *valores, emblemas, rituales y mitos* que en forma de *memoria colectiva, evaluación del presente y proyectos o utopías* enarbolan los partidos que interesan en esta investigación.

En cambio, la lógica instrumental existe a partir de discursos *retóricos* expresados en *narraciones programáticas (que condensan las propuestas de realización discursiva)* y *actuaciones políticas concretas (las realizaciones empíricas de identidad y programa)*. A diferencia de la integrativa, la lógica instrumental funciona mediante adscripción por *sentimiento de acrecentamiento de recursos*, repercutiendo en la identificación/distinción de los individuos a partir de la estimulación de solidaridades y exclusiones de interés. Por tal motivo, los factores a observar dentro de esta lógica serán *actores, recursos y ámbitos de actuación* insertos en la definición e instrumentación de *roles, estrategias y programas partidistas*.

Estas son en síntesis las claves teóricas de las que se partirá en esta investigación. En los capítulos posteriores se pondrá a prueba la capacidad heurística de la propuesta ensayando un enfoque de interpretación cultural-identitario sobre el transcurrir de la izquierda nayarita al cabo de los últimos veinticinco años.

## **CAPITULO SEGUNDO:**

### **RECONSTRUYENDO EL GASCONISMO.**

#### **Introducción.**

En el presente capítulo procederé a exponer las características centrales de lo que en lo sucesivo denominaré *matriz gasconista de cultura política* y exploraré la forma como se tradujo su accionar en el proceso de constitución de identidades políticas partidistas en la entidad. Concentraré mi atención, para la consecución de los objetivos señalados, en el periodo de auge del gasconismo (1972-1975), en el que se insertan dos fenómenos cruciales: la gestión pepesista del XXVI Ayuntamiento de Tepic y el fraude electoral de 1975.

Antes de hablar de culturas e identidades políticas es pertinente, sin embargo, realizar un breve recorrido por el conjunto del sistema político nayarita. Tal operación permitirá comprender la constitución de las condensaciones simbólicas de mi interés dentro del contexto de un complejo entramado que organiza el universo de posibilidades y restricciones para su emergencia, desarrollo y declinación.

En los subsecuentes capítulos habré de repetir esta contextualización antes de desplegar el análisis referido a la relación entre cultura política gasconista e identidades política partidistas correspondiente a los siguientes periodos históricos de mi interés.

#### **El sistema político nayarita.**

Siguiendo la tesis central del, aunque breve, excelente ensayo de Luis Martín Sánchez Iñiguez (1996), la historia del Nayarit de las cinco décadas recientes puede entenderse como el tránsito del *cacicazgo floresmuñocista* al *cacicazgo emilista*.

Específicamente, y retomando a Sánchez Iñiguez, habré de entender al *cacicazgo* como un proceso histórico, de naturaleza tanto social como política, en el que se observan los siguientes rasgos: 1) la hegemonía que ejerce el cacique no está sujeta a procesos electorales; 2) ejerce una función compensatoria ante los vacíos institucionales en el procesamiento de conflictos y de problemas de representación social y política; 3) juega el papel de cohesionador entre el poder local y el central; 4) es un mediador político que no requiere necesariamente estar investido de representación formal alguna; 5) genera un poder que no es afectado esencialmente por la circulación intraélite; y 6) su legitimidad deriva de su intervención cotidiana, y no de procesos electivos.

Para orientar el análisis propongo que en el sistema político local son detectables, en ese lapso de tiempo, tres grandes horizontes temporales: a) el de *la consolidación y auge de la hegemonía floresmuñocista* (1946-1963), b) el de *la crisis floresmuñocista y de la transición* (1963-1981), y c) el de *la consolidación y auge de la hegemonía emilista* (1981-1997). El periodo que estudiaré en este capítulo, se inserta por tanto en *la crisis del floresmuñocismo y la transición*.

El floresmuñocismo se caracterizó fundamentalmente por ser un cacicazgo sumamente violento, represivo, supresor de la disidencia social y política. Por ello, un escenario como éste tendió a conformar poco a poco el caldo de cultivo ideal para que emergieran las que Camou (1991:56) denomina *condiciones negativas o desencadenantes* para el cambio en el sistema político vigente; esto es, *fuertes déficits de gobernabilidad y la construcción de un enemigo común*. La prácticamente nula institucionalización de la competencia y el conflicto interélites, interpartidista e interclasista dificultaban al cacique Gilberto Flores Muñoz la preservación de su capacidad instrumental para adoptar oportunamente decisiones que fueran a la vez efectivas, aceptadas socialmente y

consistentes en el tiempo<sup>10</sup>. Por otra parte, el accionar autoritario y permanentemente represivo de su poder abonaba a su identificación como adversario merecedor de una fuerte estigmatización moral por parte de muchos de sus opositores.

La crisis de este cacicazgo<sup>11</sup> está asociada directamente a dos acontecimientos: el fracaso de Gilberto Flores en su intento por obtener la nominación priísta como candidato a la Presidencia de la República, y la designación de Julián Gascón Mercado como candidato tricolor a la gubernatura de la entidad por parte de Adolfo López Mateos.<sup>12</sup> A partir de este último suceso, las bases de sustentación del poder transexenal floresmuñocista se vieron seriamente deterioradas.

Con la llegada de Julián Gascón Mercado a la gubernatura (1964-1968) se presentó el desplazamiento de la figura de Gilberto Flores Muñoz como protagonista político principal en la entidad, y con ello también, el reemplazo de su grupo por integrantes de un equipo nucleado desde el centro del país. De esta forma, la configuración de la comunidad política empezó a experimentar fuertes cambios que anunciaban la caída del cacicazgo.

En el intento de socavar el floresmuñocismo, el gobierno de Julián Gascón impulsó en el nivel del *régimen* jurídico la reactivación y culminación del reparto de tierras con base en la aplicación de la Ley de Tierras Ociosas vigente en Nayarit desde 1926 (Pacheco, 1990: 94), lo que afectó directamente las estructuras del poder económico y de control sociopolítico del cacicazgo.

---

<sup>10</sup> Estos son criterios con los que Flisfisch aborda el problema de la *governabilidad* (1989:113-4).

<sup>11</sup> Encontramos algunos indicios de la ruptura de la hegemonía absoluta del cacicazgo en la llegada de Manuel Stephens al Congreso de la Unión en 1961, y en el triunfo -no reconocido oficialmente- de José Santos González Gallo en Tuxpan, en el año de 1963. Otro hecho relevante fue el movimiento cooperativista de Bellavista (1961-63) en el que los obreros recuperaron el control de la fábrica textil allí instalada.

<sup>12</sup> A decir de Raúl Rea Carvajal, esta postulación se debió en gran medida a las presiones ejercidas sobre López Mateos (quien derrotó a Flores Muñoz en la lucha por la candidatura a la Presidencia de la República), por el PPS y por la Alianza de Fuerzas Progresistas de Nayarit (Rea, 1993:56).

Mientras tanto, las formas de *regulación del conflicto* registraron un viraje significativo. Se trataba ya no del uso arbitrario del aparato estatal por parte del cacique en contra de la oposición, sino de la alianza del nuevo ejecutivo local con fuerzas sociales y políticas antes perseguidas y ahora reconocidas como interlocutores legítimos, para enfrentar la dominación floresmuñocista. Consecuentemente, aumentaron los márgenes de negociación, y surgió una nueva lógica de acción política entre gobierno y oposición.

Esa nueva *configuración de la conflictividad* y la correlación de fuerzas resultante permitió el auge de la movilización social y política opositora, al grado en que ésta llegó incluso a incidir significativamente en las contiendas electorales<sup>13</sup>.

Así, a la par de la ponderación de *la competencia electoral*, y al amparo de una *lógica de confrontación no supresora* del adversario estatal, la oposición se vio estimulada, y con ello la pluralidad de actores en el sistema robustecida.

Sin embargo, la campaña de desprestigio en contra del “gobernador comunista”, encabezada por los representantes del capital trasnacional cervecero y tabacalero instalado en Nayarit, no se hizo esperar, y su grupo político no logró consolidarse. De entrada, su sucesor Roberto Gómez Reyes, decidió de nuevo apoyarse para su gestión en los grupos económicos y políticos locales anteriormente hegemónicos (Pacheco, 1990:49).

A contramano de la postura de Julián Gascón, Gómez Reyes (1969-1975) llevó a cabo medidas como la de declarar la inexistencia de tierras para repartir (Pacheco, 1990:54) como recurso para proteger los latifundios agrarios que aún persistían, sobre todo el de Flores Muñoz. Otra de las características importantes de su gobierno fue la permanente

---

<sup>13</sup> Lo anterior se tradujo en el arribo de Alejandro Gascón Mercado, por primera vez, al Congreso de la Unión, y en la notable campaña del Dr. Luque (destacado miembro del PRI local) como candidato a la presidencia municipal de Tepic por el PPS en el año de 1969, candidatura que sirvió de antecedente directo del triunfo solferino en 1972.

obstaculización al Ayuntamiento pepesista de Tepic, cuyo titular era precisamente Alejandro Gascón, hermano de su antecesor en la gubernatura.

Con Roberto Gómez Reyes cambiaron nuevamente los grupos depositarios de la autoridad gubernamental, y se presentaron iniciativas legales que afectaban regresivamente al *régimen*. Sin embargo, debido a las tendencias observadas en el plano de la *composición de la comunidad política* (auge del PPS y consolidación del núcleo gasconista; y desde fuera del sistema político la multiplicación de movimientos sociales opositores en todo el estado y la reactivación de instancias intermedias como ejidos, cooperativas y sindicatos), de la incipiente pero perceptible *liberalización de las reglas del juego* (sobre todo en el plano electoral) y de los consecuentes cambios en las *formas de conflictividad* y las *lógicas de acción*, puede afirmarse que las bases del cacicazgo de Flores Muñoz seguían en franca declinación.

Es en el segundo trienio de Gómez Reyes que se presenta la experiencia del XXVI Ayuntamiento de Tepic. Con el inobjetado triunfo del candidato pepesista, se inaugura un momento de repercusiones trascendentales para el sistema político estatal y aún para el nacional. Gracias a la solidez del grupo político dirigente conformado centralmente por Alejandro Gascón Mercado, Rafael Gómez Aguilar, Salvador Castañeda O'Connor, José Santos González Gallo, Manuel Stephens García y Raúl Rea Carvajal; a la alianza estratégica con sectores locales del PCM y del mismo PRI; y, particularmente, a la creación de los Comités de Campaña (después erigidos en Comités del Pueblo), fue posible el triunfo solferino en las elecciones de 1971.

No obstante el ya señalado comportamiento adverso del gobierno del Estado, el XXVI Ayuntamiento pudo introducir variaciones importantes en el sistema. En primer término destaca el hecho de que la alianza de varios actores políticos y sociales opositores

en torno de la figura de Alejandro Gascón marcó el predominio coyuntural de una *pauta de acción estratégica*, en la que, más que anteponer sus perfiles doctrinarios, los partidos y grupos participantes en la alianza decidieron compartir la posibilidad de derrotar al que se identificaba como el enemigo común. Esta pauta de acción llevó a priorizar coyunturalmente como lugar de disputa a *la arena electoral*. De alguna manera esto pivotó la diversificación obligada del *repertorio de formas de acción* de los actores involucrados, situación que arrojó, entre otras cosas, lo que con el tiempo sería su expresión más acabada: los Comités de Campaña. Esos comités, ya rebautizados por el ayuntamiento pepesista en gestiones como Comités del Pueblo, junto con los entonces creados Comandos del Pueblo, representaron un notable aporte organizativo al ejercicio ciudadano dentro de la gestión municipal. De hecho, puede sostenerse que en Tepic, durante ese periodo, se vivió gracias a la estructura de los Comités del Pueblo un inusitado aumento de la participación social por vías completamente institucionales.

Por otro lado, en lo que respecta al *régimen*, el titular del XXVI Ayuntamiento logró que a nivel federal se sugiriera que la base de sustentación económica del municipio fuera el impuesto predial. A escala local, pese a no haber consolidado jurídicamente la figura de los Comités del Pueblo, otras cosas sobresalieron<sup>14</sup>: se consiguió la apertura pública de las reuniones de la Cámara de Diputados y de la calificación de diputados y regidores por el Colegio Electoral, así como de la comparecencia de funcionarios estatales y federales. Fue disminuida entonces de manera considerable la distancia permanente entre el accionar de los políticos y el gobierno respecto de la ciudadanía.

---

<sup>14</sup> Gracias en gran medida a la presencia del PPS en el Congreso local, a través de la labor de su diputado Raúl Rea Carvajal.

Puede decirse que la repercusión de la gestión pepesista en Tepic fue de alcances inusitados. Al proponer innovadoras instancias y medidas de gobierno, la hasta entonces inalterable hegemonía priísta, y con ella el patrón de legitimidad que le había dado sustento, se vieron vapuleados. La experiencia socialista de Tepic atrajo los ojos interesados de grupos nacionales y extranjeros, pero también la mirada preocupada de las élites gobernantes en el país. El sistema político nacional hizo sentir entonces su preeminencia. Con el fraude electoral de 1975 se cerró uno de los capítulos más aleccionadores en la historia reciente del sistema político local.

Paradójicamente, el fraude en Nayarit<sup>15</sup> ocurre justo cuando a nivel nacional estaba por concluir el periodo que Peschard *denomina de construcción y consolidación hegemónica* (1946-1976) del sistema de partido hegemónico (Peschard, 1993:101-106) para dar paso a otro que llama *de hegemonía en un marco de liberalización política* (1977-1986), caracterizada por una serie de reformas tendientes a mitigar el monopolio estatal priísta.<sup>16</sup>

En clara asincronía respecto de estas tendencias federales, Nayarit vivió un momento de claro *endurecimiento reestabilizador* del sistema local. Una vez impuesto fraudulentamente el Coronel Rogelio Flores Curiel en la Gubernatura del Estado (1975-1981) se desencadenaron procesos que revirtieron de manera profunda los atisbos de democratización que venían ocurriendo.

Se vivía en ese periodo la crisis de la *hegemonía* floresmuñocista, pero el cacicazgo no era sustituido por ninguna nueva configuración de dominación. Al mismo tiempo,

---

<sup>15</sup> Sobre este particular ver Pacheco 1990 y Rea 1993.

<sup>16</sup> Algunas de esas reformas son la incorporación en la LFOPPE del registro condicionado; el traslado de la decisión del otorgamiento del registro a los partidos de la Secretaría de Gobernación a la Comisión Federal



tendencias democratizadoras, que anunciaban nuevas formas de regulación del conflicto mediante la institucionalización de la competencia electoral, presionaban desde fuera y dentro al sistema. Este escenario encontró su punto de inflexión justo en 1975, año en que se empalmaron *la crisis de la hegemonía floresmuñocista* y *la crisis de la legitimidad del sistema* mismo. Estuvo entonces en cuestionamiento, ya no sólo, el *para quién se gobierna*, sino también el *cómo se accede al gobierno*. El sistema reprobó su examen de democracia al sobrevenir el fraude. Sin embargo, la crisis de legitimidad del régimen no rebasó nunca el umbral mínimo para la preservación de la gobernabilidad y el reequilibramiento fue posible mediante la represión subsecuente.

En términos de Morlino, tendríamos que decir que durante este periodo, los cambios en cuestión fueron de naturaleza *intrasistémica* (de varios de sus componentes). Si bien hubo la posibilidad de impulsar cambios *sistémicos* integrales que sentaran las bases para procesos de liberalización política capaces de generar mecanismos y actores adecuados para consagrar un juego institucionalizado de contrapesos políticos, esta tendencia fue finalmente revertida. El temor del Estado mexicano a permitir la complejización funcional del sistema político en Nayarit, se expresó en la refortificación del gubernaturismo local a como diera lugar.

### **La cultura política gasconista<sup>17</sup>.**

Dentro del contexto rápidamente expuesto se amalgamaba el gasconismo, cultura y grupo políticos que alcanzaron su esplendor precisamente en el periodo 1972-1975.

---

Electoral; la reglamentación del acceso de los partidos a los medios de comunicación y del apoyo oficial a sus campañas; la introducción de la representación proporcional, etcétera. (Peschard, 1993: 10).

<sup>17</sup> Para desarrollar este punto, revisé los diarios Diario del Pacífico (1972 y 1975) y Vida Nueva (1975), y llevé a cabo entrevistas de historia oral a José Santos González Gallo, Salvador Castañeda O'Connor y Raúl Rea Carvajal.

Como ya quedó asentado en el primer capítulo, por cultura política entiendo, en términos generales, aquellas articulaciones de sentido que definen formas colectivas concretas de concebir y actuar lo político. Para el caso particular de la cultura política gasconista, es posible adentrarse en ella –a la vez que a la dimensión identitaria- sin que sea precisamente objeto de análisis histórico. Para ello es necesario detectar los enclaves o nodos que integran de manera más o menos coherente la intersección de formaciones discursivas preexistentes entre las que destacaban los principios básicos de la doctrina marxista-leninista (en su versión estalinista), el ideario nacionalista-antimperialista del lombardismo y el imaginario local-nacional de lucha agrarista. La configuración de cultura específica que es el resultado de esta condensación, no es reductible a una cultura política nacional o estatal en términos globales (parroquial, cívica o democrática, a la manera de Almond y Verba), ni aún a una homogénea cultura política de izquierda nacional o local.

Se trata de la cultura política de un grupo partidista de izquierda local que fue constituida por múltiples elementos simbólicos provenientes del contexto internacional y nacional (incluidas otras culturas políticas), pero que estuvo fuertemente condicionada por las especificidades ya expuestas del entorno sistémico de la entidad (particularmente por la presencia del cacicazgo de Gilberto Flores Muñoz), y aún por los perfiles identitarios de los protagonistas de la experiencia del XXVI Ayuntamiento de Tepic. En este sentido hay que destacar dos situaciones interesantes que aparecen como constantes en la biografía de varios de los cuadros dirigentes gasconistas: 1) su desprendimiento del seno familiar desde temprana edad (González Gallo, Gascón Mercado, Rea Carvajal, Castañeda O'Connor), y el predominante peso simbólico de la figura materna en sus respectivos testimonios; y 2) la participación política dentro de las filas del magisterio nayarita (Stephens García, González Gallo, Rea Carvajal, Hernández Téllez). Estos dos factores incidieron en la conformación

del equipo gasconista, proporcionando un espacio de adscripción que operó como sustituto de la familia, y que repercutió decisivamente en los altos grados de solidaridad y lealtad generados entre sus miembros; y en segunda instancia, dotándoles de un piso más o menos común de valores y prácticas con los que se incorporaron a la formación de este núcleo político.

Históricamente, es a partir del triunfo electoral de 1971 que el grupo político encabezado por Alejandro Gascón tuvo ante sí la oportunidad de poner a prueba sus maneras de concebir y actuar la política. De hecho, fue ésta la ocasión propicia para fortificar sus posiciones políticas, traducir sus intenciones en programa, y cristalizar orgánicamente sus vínculos con otros partidos y con la población. En ese momento fraguaba un grupo político que con los años llegó a proyectarse nacionalmente gracias a que poseía fuertes rasgos culturales e identitarios que le distinguían de los de otros contingentes políticos.

Gracias a la conquista de importantes posiciones en cargos de elección popular<sup>18</sup>, la perspectiva gasconista y su estilo de hacer política se consolidaron como formación discursiva dominante, predominando poco a poco hasta llegar a ser la más significativa dentro de la izquierda en el estado<sup>19</sup>, esto es, hasta llegar a ser la cultura política hegemónica. Esta hegemonía se tradujo en la capacidad de articular a otros contingentes debido a que los dirigentes gasconistas tuvieron el tino de asumir e incrementar las coincidencias existentes con ellos –especialmente con el PCM, el PARM y algunos

---

<sup>18</sup> Como fue el caso de la Diputación Federal de Salvador Castañeda, la Diputación local de Raúl Rea, al mismo tiempo que la Presidencia Municipal de Alejandro Gascón.

<sup>19</sup> Otras culturas políticas importantes con las que competía el gasconismo, son la sostenida por los miembros del Partido Comunista Mexicano en la entidad y la que protagonizaban grupos de orientación de masas en el municipio de Tuxpan, quienes obtuvieron la presidencia de ese municipio en 1972 con el registro del Partido Auténtico de la Revolución Mexicana.

sectores del Revolucionario Institucional-, y en razón también de que instituyeron como propias muchas de las demandas populares más sentidas en ese momento, incorporándolas a su discurso y estimulando con ello el fenómeno de identificación de la población con el gasconismo.

Otra de las razones principales del auge de esta cultura política fue el severo cambio en la percepción de los grupos gobernantes, que de mostrar un claro menosprecio hacia la capacidad política del accionar gasconista, pasaron a considerar a este equipo como el adversario principal a combatir.

En síntesis, las nociones y actuaciones gasconistas fueron ejerciendo una especie de colonización de los circuitos por los que fluía la comunicación política, llegando a permear de manera tal a otros sectores dentro y fuera del sistema político, que desbordaron incluso a sus mismos gestores. Con la adquisición de autonomía por parte de la cultura política gasconista, su condición hegemónica se consolidó, a la vez que crecía su posibilidad de perpetuación como matriz simbólica de producción o influencia respecto de identidades colectivas de posterior emergencia. Es a partir de este momento, y a lo largo del siguiente capítulo, que intentaré demostrarlo.

Conviene ahora desarrollar las características principales de esta cultura política. Para ello se requiere tener una visión integral que desentrañe su lógica básica, dando cuenta de sus puntos nodales y sus contradicciones más relevantes.

Para entender el auge gasconista hay que señalar de inicio que la búsqueda de su legitimidad se llevó a cabo por medio de una doble operación discursiva: en primera instancia, conformando paulatinamente una *memoria* colectiva anclada en la referencia a los intereses y valores encarnados en las demandas y símbolos de la Revolución Mexicana y el cardenismo; y en otro sentido, futurizando y condensando esos intereses y valores en

una *utopía* con perspectiva escatológica<sup>20</sup>. De esa manera Zapata, Villa, Madero, Cárdenas y Lombardo Toledano emergen como los emblemas que atestiguan el presente desde el pasado; mientras que Marx, Engels y Lenin son los voceros del juicio histórico de una abstracta humanidad futura.

En la convergencia de estos referentes legitimatorios se entretejía un cuerpo de valores, intereses, actitudes, saberes, sentimientos, anticipaciones, esperas y proyecciones, que no obstante sus contradicciones y mutaciones constantes, lograron fijar enclaves desde los que se obtenía la suficiente coherencia para operar como marco cognitivo y configurador de la acción. Retomando la distinción entre lo integrativo y lo instrumental propondré en seguida cuáles son desde mi perspectiva los puntos nodales que articulan este universo.

### ***La dimensión integrativa del gasconismo.***

Son ocho los elementos distintivos que operaban como puntos nodales del gasconismo: cuatro en el terreno integrativo y cuatro más en el instrumental. En primera instancia, y como rasgo que permea a los demás nodos integrativos (el *leit motiv*), destaca la fuerte imbricación de los códigos de lo moral y lo político; de hecho puede decirse que hay una supeditación de la racionalidad política a las consideraciones de orden moral. Es así que los momentos decisionales más importantes ante los que se encontró el equipo gasconista fueron resueltos no por un cálculo que ofreciera ventajas o avances estratégicos o tácticos ante un adversario público, sino por una dura defensa de los valores morales característicos de su constitución identitaria. Sirve muy bien como ejemplo paradigmático de esto la declaración de Alejandro Gascón ante la propuesta hecha por el vocero

---

<sup>20</sup> Reconozco la utopía -en una acepción distinta a la que he denominado escatológica-, no como el pretendido

gubernamental, Porfirio Muñoz Ledo<sup>21</sup>, para dar salida al conflicto electoral de 1975: “antes que posiciones de orden político, salvaguardar el honor de nuestro pueblo”. En este caso Gascón Mercado planteó alternativamente la realización de un nuevo proceso electoral, aún corriendo el riesgo de perderlo todo.

Un segundo elemento nodal es la *postura sacrificial* que asumen los protagonistas, quienes dentro de la dinámica festiva de la lucha política ofrecen ritualmente la subsunción de su condición de privados (con sus dinámicas, derechos y obligaciones) a la construcción de un nosotros público-político que pugna revolucionariamente por la redención universal.

Resultan ilustrativos los conceptos que sobre este punto vierten González Gallo<sup>22</sup> y Rea Carvajal<sup>23</sup>. El primero al recordar con orgullo el momento en que decidió comunicar a su familia que “se jubilaba como padre” para dedicarse completamente “al servicio de sus ideas”, lo que le implicó, a partir de ese instante, trasladarse a vivir él solo en el local del Partido Popular Socialista en la Ciudad de Tepic. Por su parte, el segundo, al hacer un ordenamiento jerarquizado de sus prioridades vitales en aquel periodo, coloca en primera instancia el fortalecimiento de las posiciones políticas que defendía, posteriormente el bienestar de su familia, y considera sólo al final la propia condición personal.

La consecuencia directa de la postura sacrificial era la obligación de ejemplariedad que se imponían los actores en el cumplimiento de las tareas político-partidarias y en la observancia de los valores estructurantes del sentido colectivo. Esta ejemplariedad se

---

destino ineluctable de un proyecto político, sino como horizonte movilizador de expectativas que se reconoce a la vez como un no lugar.

<sup>21</sup>El ofrecimiento gubernamental era: a cambio del reconocimiento pepesista del triunfo de Rogelio Flores Curiel, se les otorgaba la Secretaría General de Gobierno, la mitad de las presidencias municipales y la mitad menos uno de las diputaciones locales, así como la postulación de Alejandro Gascón como candidato a senador por el PRI y el PPS, al igual que de algún pepesista por designar para la diputación federal, en los siguientes comicios

<sup>22</sup>Entrevista realizada por el autor en enero de 1998, en Tepic, Nayarit

<sup>23</sup>Entrevista realizada por el autor en noviembre de 1997, en Tepic, Nayarit.

extiende a todos aquéllos ámbitos privados que son expuestos al juicio público; pero que suelen no penetrar necesariamente al ámbito íntimo de sus vidas, particularmente en lo referido a la equidad genérica dentro del contexto familiar.

Desprendido del anterior factor, encontramos la tendencia a un *vanguardismo político de naturaleza moral y práctica (ascética)*, más que ideológica. Amalgamando el imaginario apostolar descrito (que tiene por núcleo duro la decisión personal voluntaria) y una ideología política teleológica (que predestina posiciones de sujeto y desenlaces históricos), la mayoría de los miembros del grupo gasconista asumía que para que la emancipación popular fuera posible se requería de la dirección de quienes entienden y actúan los designios de la historia. Sin embargo, para ellos la condición de vanguardia era, en los hechos, un rol a conquistar. Fue a partir de la necesidad que Lombardo Toledano les había inculcado de vincularse estrechamente con las luchas sociales como premisa de organización popular, que estos cuadros políticos rigieron por tantos años su desempeño, llegando a encabezar las luchas más significativas en Nayarit durante la década de los sesenta<sup>24</sup>. Los pepesistas eran pues dirigentes políticos no por su conocimiento de la teoría socialista, sino porque diversos grupos y sectores sociales y políticos los reconocían como tales. Narrativamente, lo anterior era expuesto por los propios protagonistas bajo el argumento de que el liderazgo social era una consecuencia natural de su práctica y no un objetivo a conseguir. Alejandro Gascón llegó por ejemplo a declarar que “para poder ser su dirigente (de los nayaritas) necesito ser perseguido como el pueblo”, y ser también pobre por convicción.

---

<sup>24</sup> Así lo ilustran los casos de la lucha obrera en la fábrica textil de Bellavista (1961-63), el movimiento contra el cacicazgo floresmuñocista para lograr la venta de tabaco a Checoslovaquia, y la creación de la Unión de Pescadores Libres, con 57 secciones que incorporaron a más de 5000 miembros a lo largo de la costa del estado (Rea, 1993).

La premisa del vínculo partido-pueblo era también el parámetro de referencia para caracterizar a otros contingentes. Así, por ejemplo, de los miembros del Partido Comunista Mexicano (que no aceptaban ningún tipo de contacto con el gobierno), opinaban sin ambages que eran sectarios y que no poseían arraigo popular en razón de su escaso contacto con luchas concretas de la población.

Continuando con la exposición, desentrañemos ahora lo medular de la *narrativa ideológica* y la *acción ritual* del gasconsimo. La ideología marxista-leninista establece que las leyes que rigen el desarrollo de la humanidad revelan que su destino está supeditado a la actuación revolucionaria de las grandes masas populares, las que tienen invariablemente por motor al proletariado (clase social que requiere de una vanguardia política revolucionaria que le dote de una dirección científica, a la que por sí misma no puede arribar). En correspondencia con esto, el gasconismo realiza una serie de hipostasiaciones en la que las proyecciones de la colectividad política que le da vida se subliman para hacerse manifiestas narrativamente como los anhelos de, en última instancia, la humanidad entera: así los intereses del partido son los intereses históricos del proletariado, que son los mismos del pueblo, y por último, de la humanidad toda. De esta forma el partido no hace otra cosa que personificar por derecho y como una entidad especializada, los intereses históricos de la especie humana.

Debido a lo formidablemente inconmensurable de esta autoimpuesta responsabilidad histórica, el precio que había que pagar por tomar este camino imponía a los postulantes un sacrificio igualmente inconmensurable. De ahí que para pertenecer a este equipo o para dirigirlo, fuera necesario renunciar prácticamente a la idea del interés personal como derecho legítimo.



Junto con valores que servían de cemento al grupo (tales como la fraternidad, la solidaridad y la lealtad) al posibilitar que la dinámica colectiva estuviera caracterizada por la permanente discusión y toma de decisiones en conjunto y por consenso, y como consecuencia de la autonegación personal como condición para la afirmación en la colectividad, se verificaba también un importante fenómeno de ocultación narrativa del conflicto hacia el interior del grupo. A través de tal mecanismo las concepciones diferentes a las hegemónicas eran subsumidas voluntariamente en la orientación marcada por el dirigente máximo: Alejandro Gascón. De esa manera, a pesar de la existencia, durante la gestión del XXVI Ayuntamiento, de opiniones diversas a las del dirigente (como las que solían tener González Gallo y Rea Carvajal) y aún de inconformidades y conflictos dentro del equipo pepesista (lo cual evidenciaba la crisis del liderazgo absoluto que hasta entonces había prevalecido), Gascón Mercado siguió siendo el reducto decisonal finalmente reconocido y acatado por el grupo<sup>25</sup>.

### ***La dimensión instrumental del gasconismo.***

En el nivel de lo instrumental son perceptibles características notablemente avanzadas. En primer lugar salta a la vista la interesante dosis de *pragmatismo* que el gasconismo heredó del ideario lombardista. El programa gasconista contemplaba que, debido a las circunstancias histórico-concretas que se vivían entonces en el concierto internacional y en los contextos nacional y local, era posible aspirar a un *tránsito pacífico* hacia el socialismo. El cambio social así concebido sería posible avanzando en la

---

<sup>25</sup> Por ejemplo, Sobre la postura asumida en 1975 de no negociar con el gobierno federal, Rea recuerda que Gascón Mercado *impuso* el criterio; pero que los demás lo compartieron completamente (Entrevista citada).

consolidación de las potencialidades de la *democracia burguesa*, para desde ahí transitar por una vía menos traumática que la violenta, a la construcción del socialismo.

A partir de esta concepción general se estructuró un programa político que planteaba el apego a *la vía legal* en la lucha por la democracia. Esta defensa de la legalidad tenía que ver, entre otras cosas, con el pertrechamiento contra nuevos episodios represivos como los de 1968 y 1971, y contra desenlaces de corte fascista en el país, como el ocurrido por esos años en Chile.

En esta lógica de lucha democrática se amalgamaban posiciones en primera instancia *antimperialistas*, y en segundo término *anticapitalistas* y *socialistas*. Por lo tanto, y sin renunciar a la autopercepción de vanguardia, se imponían la necesidad de forjar alianzas no sólo con otros grupos políticos socialistas o comunistas, sino también con organizaciones opositoras de otro signo, y aún con sectores del partido oficial y de la misma burguesía, siempre y cuando abrigaran o coincidieran con demandas nacionalistas, antimperialistas o antifascistas, o con proyectos concretos que apuntaran en sentido del bienestar del pueblo. Esta flexibilidad llegó a propiciar situaciones extremas tales como la confianza en que el gobierno echeverrista, congruente con la apertura política que venía llevando a cabo hasta entonces en el país, y en razón de su orientación antifascista y pretendidamente nacionalista en su política internacional, decidiría respetar el resultado de las elecciones en Nayarit fuera cual fuera éste. Por supuesto, esto jamás ocurrió así.

El ingrediente *popular* (ese *tercero* discursivamente interpelado como testigo, juez y aliado) efectivamente permeaba poderosamente la concepción y la actuación instrumental gasconista. Acorde con todo el planteamiento ideológico ya esbozado en el que partido-clase-pueblo y especie humana se tornaban equivalentes, el programa gasconista reivindicó insistentemente no sólo el derecho del pueblo a ser representado, sino

además a ser protagonista directo de la vida política. Esto encontró como su cristalización máxima, durante la gestión del XXVI Ayuntamiento de Tepic, la creación de los Comités<sup>26</sup> y los Comandos del Pueblo, así como la realización de los informes públicos mensuales que rendía el edil pepesista ante la ciudadanía en la Plaza Principal.

Particularmente, en la *práctica ritual* de los informes públicos convergían la dimensión expresiva de uno de los ejes ideológicos nodales y una pretensión claramente estratégica. A la vez que se buscaba ser congruente con la concepción por la cual el pueblo es la fuente de toda soberanía, quien avala, vigila y sanciona el ejercicio del poder público, los pepesistas también entendían cabalmente que la escenificación de la política como espectáculo plebiscitario aseguraba instrumentalmente la ampliación de sus clientelas y la proyección de sus dirigentes.

En otro sentido, las *estrategias retóricas* convertidas en *narrativas programáticas* se fincaban de manera subyacente en un encadenamiento distinto al expuesto para el caso de lo integrativo. Si en el caso previo se trataba de la condición de vanguardia históricamente preestablecida, éste otro tenía que ver con la capacidad de interpretar correctamente, en el terreno de los hechos, las demandas humanas, populares y de clase. Si en el primer caso ocurría una hispostasiación simbólica, en éste sucede una suerte de suplantación práctica. A esto Pierre Bourdieu (1984) le denominó el Efecto de Oráculo.

Esta metáfora de Bourdieu trata del mecanismo por medio del cual se deposita la autoridad discursiva en el representante. El partido habla por la clase, por el pueblo y por la especie; el partido ordena discursivamente el mundo pasado, presente y futuro; traza las

---

<sup>26</sup> Los Comités del Pueblo fueron órganos de gestión vecinal electos a través de voto universal directo y secreto a convocatoria del Ayuntamiento de Nayarit. Los rubros que de manera reglamentada conocían eran obras públicas, tesorería, educación, deportes y vigilancia. Por su parte los Comandos del Pueblo estaban

estrategias y las tácticas, y toma las decisiones. A los “legítimamente representados” les corresponde brindar apoyo, asumiendo además la ficción de que la decisión tomada es auténticamente suya: la dirigencia habla en nombre de los dirigidos y los dirigidos asumen que lo dicho por aquélla es en realidad lo que su voz quisiera expresar.

En el caso concreto del gasconismo este fenómeno se manifiesta en un doble y contradictorio discurso. Por un lado todos los gasconistas hablaban a través del “nosotros” (incluso lo siguen haciendo en las actuales narraciones individuales) proponiendo que la voz decisoria emanaba del colectivo; sin embargo, claramente funcionaba, en sentido inverso, el culto colectivo e individual a la personalidad de Gascón Mercado (aún por él mismo), que hacía que el Oráculo no fuera la dirección pepesista, sino su dirigente máximo en la entidad, en quien se sintetizaban –desde su percepción- las características intelectuales, morales y prácticas más elevadas, necesarias para dotar de dirección a todo un pueblo. Quizás la razón de esa mitificación radicara en el hecho de considerársele como el heredero legítimo de Vicente Lombardo Toledano, de quien por algunos años Gascón fue secretario particular.

Podemos encontrar opiniones sobre el Alejandro Gascón de inicios de los setentas como un hombre lúcido, intuitivo, brillante, líder indiscutible, valiente, claro, sencillo, con gran calidad humana y con arraigo social, que fungía políticamente como catalizador, pararrayos, punta de lanza y oráculo (Raúl Rea). Castañeda, por su parte, le concebía como el jefe indiscutible, muy fraterno, celoso del cumplimiento de las tareas y exigente, y como un gran formador de cuadros (“a veces llenándolos demasiado de virtudes”).

---

conformados por policías auxiliares voluntarios elegidos en sus localidades por voto secreto (Rea, 1993:66-69).

Sin embargo, quienes fueron desde entonces también los más activos críticos del dirigente desde el interior pepesista, opinan hoy<sup>27</sup> que es a partir de la gestión del ayuntamiento que aquél empieza a experimentar importantes deformaciones. González Gallo narra que al hacerse esquemático en lo político y al pasar por encima de los parámetros doctrinarios legados por Lombardo Toledano, Alejandro Gascón se erosionó ideológicamente y acabó sobredimensionando su papel dirigente, desprendiéndose en su práctica de la estructura partidista.<sup>28</sup> Raúl Rea añade sobre la condición humana de Gascón que ésta se volvió egoísta, prepotente y políticamente paranoica respecto de opiniones distintas a la suya o a personalidades con aureola propia.

Lo cierto es que fue Alejandro Gascón quien logró hacer prevalecer su perspectiva política en todo momento, lo cual habla elocuentemente de su capacidad personal para emplear estratégicamente su papel dentro de la configuración identitaria del grupo, así como de su habilidad para hacer salir avantes, en primera o en última instancia, sus decisiones estratégicas, y en muchos casos tácticas.

En otra dirección, las *acciones concretas* que dotaban de eficacia y capacidad de reproducción a las estrategias narrativas gasconistas expuestas hasta aquí fueron básicamente tres: la *vinculación plebiscitaria* con la gente en las plazas públicas, el *contacto personalizado* con los seguidores de su causa en el ámbito íntimo de su vida cotidiana, y el efectivo *respeto* a la orientación que la gente imprimía a su propio accionar

---

<sup>27</sup> Raúl Rea Carvajal rompió con el grupo gasconista debido a la discusión ideológica en torno de la Perestroika soviética, con la que el primero coincidía plenamente. González Gallo, por su parte, se confrontó con Gascón Mercado en 1997, impulsando su expulsión de las filas del PRS local, a pesar de ser éste último el dirigente moral de este organismo a nivel nacional.

<sup>28</sup> Quizás el aludido fenómeno de sobrestimación encuentre un correlato condensado en algunas de las expresiones de la campaña de Gascón en 1975: haciendo referencia a “el papel de conductor que me han dado”, interpellando al pueblo de Nayarit; asegurando también que conseguiría erradicar el analfabetismo del estado en un año “porque Fidel lo hizo en Cuba”; y prometiendo igualmente que él no traicionaría la decisión popular como lo hicieran Almazán y Henríquez Guzmán.

político por las vías institucionales (particularmente en los casos de los comités y los comandos del pueblo).

La construcción de credibilidad, confianza y consenso se basó entonces, en un sentido, en el culto a la figura y la actuación de Alejandro Gascón, y contradictoriamente, por el otro, en la interpelación a la vez pública e íntima del pueblo, por parte del líder y su equipo, y en el respeto a su iniciativa. De esta dualidad emanaba en los hechos la debilidad y la fortaleza máximas del gasconismo: la supeditación decisional, en última instancia a un sólo hombre, y el involucramiento identitario y práctico en el programa pepesista de amplias franjas de la población.

En síntesis, la cultura política gasconista se caracterizó en su momento de esplendor por 1) la defensa ideológica del paradigma revolucionario (de corte estalinista), 2) la postura sacrificial de sus dirigentes, 3) la imbricación insistente entre los códigos de lo moral y lo político, 4) la asunción de un rol de vanguardia moral, 5) un programa de corte democrático-popular, 6) un accionar pragmático eficaz hacia los otros actores políticos no antagonistas, 7) la existencia del culto a la personalidad de su líder con base en el Efecto de Oráculo, y 8) la consecución de lealtades sociales con base en un accionar a la vez plebiscitario y personalizado.

Con contradicciones internas importantes y mutaciones ora casi imperceptibles, ora fuertes y evidentes, el gasconismo logró operar como un marco de interpretación y ordenamiento discursivo de la realidad, como una estructura configuradora de las pautas de actuación de los protagonistas y aún de aquéllos a quienes interpelaban directamente, y como una instancia que otorgaba reconocimiento y legitimidad, o indiferencia y hasta estigmatización a maneras concretas de concebir y actuar la política.

Históricamente, el triunfo pepesista de 1972 y la gestión del XXVI Ayuntamiento consolidaron un proceso político que llevó más de dos décadas gestar, a la vez que condensaron sus características más influyentes en el cuerpo de una cultura política que con el tiempo hegemonizó el horizonte opositor en la entidad.

Sin embargo, fue en el año de 1975, con el fraude electoral, que el gasconismo vivió el momento de inflexión que habría de marcar su transformación definitiva y el surgimiento de su mito principal. Al descubrir los límites que imponía el sistema político federal en sus pretensiones de apertura democrática controlada, un dilema central marcó la radicalización ideológico política del gasconismo. Ante el fraudulento desenlace del proceso electoral de 1975, en el que estaba en juego la Gubernatura del Estado, las conversaciones entre la dirigencia pepesista local y el gobierno federal comprendían en primera instancia las posiciones siguientes: el Gobierno ofrecía a los gasconitas prácticamente la mitad de los cargos de elección en el estado, mientras que por su parte los segundos exigían la anulación del proceso y la realización de nuevas elecciones. Todo parecía indicar que una nueva contienda se llevaría a cabo. Sin embargo, repentinamente el gobierno modificó su postura y, negociando directamente con Jorge Cruishanck García y no ya con Gascón Mercado, el Ejecutivo federal logró, a través de la persona de Muñoz Ledo que la dirección nacional solferina reconociera el triunfo del candidato priista, el coronel Rogelio Flores Curiel, a cambio de una candidatura al Senado de la República por el estado de Oaxaca para Cruischanck García. La dirigencia nayarita, por su parte, a pesar del insistente reclamo de muchos de sus simpatizantes a que el candidato llamara a la movilización, decidieron organizar la retirada (debido a la presencia de miles de militares en el estado, así como al viraje político del Ejecutivo federal), no aceptando ningún cargo de representación pero tampoco reconociendo al gobernador impuesto.

Conviene aquí considerar algunas de las posiciones esgrimidas por los gasconistas a lo largo de este episodio, pues en ellas se condensa muchos de los rasgos de su cultura política hasta aquí expuestos.

La plataforma política del PPS de cara al proceso electoral apelaba a la participación del pueblo en las urnas como condición de posibilidad para el triunfo democrático. Por esta vía habrían de llevarse a cabo medidas que de una manera democrática y nacionalista, impulsarían el desarrollo del estado en materias de producción industrial, agrícola, pecuaria y forestal, turismo, reparto agrario, incorporación femenina al mercado de trabajo, organización del descanso de los trabajadores, etc. El llamado hecho al pueblo fue en todo momento reivindicando los cauces legales y la acción pacífica; principalmente, debido a que estaba presente la posibilidad de que se violentara el proceso como recurso del gobierno para legitimar una salida dura; pero también, en razón de que existía cierta confianza en el actuar echeverrista, a la vez que un cálculo estratégico que les hacía suponer que no le era conveniente al régimen empañar el proceso aperturista nacional con la mancha del fraude en Nayarit. Este cálculo falló y el fraude sí ocurrió<sup>29</sup>.

En el momento del desenlace, Gascón Mercado aseveraba: “tratándose de cuestiones de principios, nosotros no estamos dispuestos a este tipo de negociaciones” (Diario del Pacífico, 27 de noviembre de 1975), y proyectaba esta idea afirmando “nuestro pueblo no está dispuesto, en las cuestiones de principios, a renunciar al derecho elemental de designar sin la violencia a sus legítimos representantes”. Y después de los conocidos

---

<sup>29</sup> Quisiera dejar anotada la hipótesis que González Gallo formula hoy para explicar este desenlace. El sostiene que la gestión del ayuntamiento provocó el descuido del trabajo partidista a nivel organizativo. Por eso, la dirección pepesista fue incapaz de coordinar adecuadamente las expectativas y la iniciativa popular que en todo el estado desbordó las capacidades de su estructura. A la postre esto significó una severa parálisis política, pues ante el gran riesgo de no poder imprimir la dirección y el ritmo convenientes a una posible movilización masiva de protesta contra el fraude, la dirección pepesista permaneció en la inmovilidad.



resultados arrojados por la negociación, cuestionaba: “¿Qué nos hubiéramos ganado con tener un presidente municipal, un diputado o un senador? Lo que el pueblo tiene es una gran satisfacción de que el PPS no negoció con sus intereses y sus decisiones” (Vida Nueva, 23 de enero de 1976)”.

Sin embargo, la derrota política se consumó, y a pesar de que la dirección gasconista decidió “no negociar con la voluntad del pueblo”, el desencanto generalizado sobrevino. Ahí se abortó lo que a decir de los pepesistas seguramente habría marcado el inicio del cambio democrático del país entero. La emergencia del mito que en lo sucesivo lanzaría al gasconismo a la escena nacional como una de los protagonistas de la iniciativa unitaria que desembocaría en la creación del PSUM, paradójicamente vaticinaba también el socavamiento definitivo del enclave social que podía darle sustento. Regresaré a este punto en el capítulo siguiente.

Después de este crucial capítulo el gasconismo vivió modificaciones importantes en su configuración: su postura ideológico-política se radicalizó, el tono revolucionario de su discurso se acentuó en detrimento de su optimismo democrático; las ligas con el Ejecutivo federal se deterioraron al grado tal que, de considerarle como potencial aliado ante la cerrazón de los grupos locales de poder, pasó a asumirlo como uno más de sus oponentes. De hecho, la percepción de las relaciones de oposición se exacerbó a un grado tal que el adversario se transformó en *enemigo*.

Por último, la perspectiva teleológica se reprocesó bajo el argumento de que lo que *el pueblo* había hecho con la decisión tomada por los gasconistas era replegarse posponiendo temporalmente su victoria, la que final e inevitablemente habría de llegar.

### **La identidad política del grupo gasconista.**

Ya ubicado el gasconismo como la metaformación discursiva de referencia para el proceso de constitución y reproducción identitaria de algunos de los principales actores políticos en Nayarit en este periodo, me concentraré ahora en la exposición de lo concerniente a la dimensión identitaria del equipo político gasconista. Para esto, abordaré dos ejes temáticos fundamentales: los mecanismos identificatorios que le caracterizaron y el fenómeno de la lealtad en su seno.

### ***Los mecanismos de identificación/diferenciación.***

Como ya lo expuse en otro momento, lo identitario remite a una operación de distinción del yo (individual o colectivo) respecto de los otros (individuales y/o colectivos también). Esta distinción se produce por medio de mecanismos identificatorios/diferenciadores que generan a la vez inclusión y exclusión; solidaridades, indiferencias y estigmatizaciones; permanencias y migraciones.

Para el caso del equipo gasconista sostengo que fueron dos los tipos de identificación en juego<sup>30</sup>. Puede hablarse de una *identificación valorativa* que nombraba como *superior* a la utopía, los principios y valores que este grupo enarbolaba, por ser los que presuntamente se correspondían con los designios contenidos en las leyes generales de la sociedad. El sentimiento colectivo se integraba de esta forma por la adhesión y la lealtad a lo nombrado como superior (que era la imagen de porvenir a conquistar) suprimiendo de antemano la legitimidad de cualquier tipo de cuestionamiento hacia esta posición. Por el contrario, todo lo que no fuera incluido en esta percepción, era por consecuencia estigmatizado implícitamente como *inferior*.

---

<sup>30</sup> Josexto Beriain (1996) señala que son dos las “distinciones directrices” que permiten hablar del otro. Estas son las relaciones “arriba/abajo” y “adentro/afuera”. Su función es determinar la inclusión/exclusión de los individuos dentro de una unidad sociocultural.

Otro de los mecanismos identificatorios/diferenciadores que operaron tenía que ver con la dicotomía general *popular/no popular*. Aquí se trataba de una manera de agrupar y distinguir *intereses prácticos*, consagrando positivamente todo aquello que emanara o fuera en beneficio del pueblo y estigmatizando lo que no coincidiera con ello. Pueden ubicarse como dicotomías que le son discursivamente equivalentes, las oposiciones de interés nacional vs imperialismo, interés popular vs dominación burguesa, y aún más, dirección política revolucionaria vs. oportunismo político. Encontramos expresiones retórico-narrativas de esta concepción, por ejemplo, en la permanente referencia de Gascón Mercado a su capacidad de representación auténtica debido a provenir del seno mismo del pueblo (el 23 de enero de 1976 señala: “No llegamos ayer. Aquí nacimos, aquí gateamos, esta tierra fue la que probamos, estos terregales fueron en los que nos bañamos”).

Por supuesto, no basta la distinción del yo y los otros para hablar de identidad política. Precisamente, lo distintivo de ésta queda contenido en la oposición antagónica entre dichas entidades. Es la construcción discursiva del otro (y por tanto del yo) como adversario público, lo que politiza distintivamente a las identidades.

Es así que el grupo gasconista no sólo se deslindaba de los valores que concebía como inferiores; los combatía, su objetivo era diezmarlos, cuando no someterlos o suprimirlos. Es también así que los intereses que divergían de los de su concepción de pueblo eran estigmatizados y confrontados de una manera abierta.

Esta distinción identitaria ocurrió no sólo a partir de las fronteras orgánicas que delineaba la existencia partidista. De hecho, para los gasconistas hubo un “afuera” doble: por un lado lo inferior y lo no popular que quedaba en el afuera del partido, y lo inferior y lo no popular adentro mismo del partido. La pugna de los gasconistas no era pues exclusivamente contra el imperialismo, los cacicazgos, la burguesía y su Estado, sino

además contra la propia dirigencia nacional solferina, que a decir suyo se entregaba aceleradamente al control gubernamental, abandonando el legado del ya extinto Vicente Lombardo Toledano.

El conflicto contra la dirección nacional pepesista estaba matizado de manera interesante por una reticencia inicial por parte del grupo nayarita a la confrontación directa, pues existía en su concepción de mística una actitud antirrupturista anclada en el reconocimiento a la condición del dirigente (lo cual puede quizás leerse como un culto a la dirección). Esta situación alcanzó su punto más álgido después de 1975, justo con la salida de los gasconistas del PPS para formar más tarde el Partido del Pueblo Mexicano.

### ***La lealtad.***

Deseo avanzar ahora en la exploración de la lealtad como factor clave de la permanencia de las redes solidarias y de las distinciones indiferentes y estigmatizadoras en las identificaciones ya descritas.

Retomando la propuesta de Pizzorno (1989), me interesa aquí el tema de la lealtad por dos razones: 1)permite distinguir en una disposición concéntrica los tipos de pertenencia, y por tanto de integrantes o miembros con los que contaba el grupo gasconista, así como el tipo de interacciones que entre ellos ocurrían; y 2)llama la atención sobre las operaciones de temporalización de tales interacciones que hacían posible la permanencia o salida del grupo.

Respecto del primero de los puntos, y según la propuesta de Pizzorno, hay *miembros de baja lealtad, de alta lealtad e identificadores*. En la dinámica grupal, mientras la adhesión del individuo sea más fuerte, la salida será menos probable y “el alcance de la voz” mayor. La persistencia en la adhesión se realiza precisamente a través de la lealtad, vínculo que cumple las veces de una inversión identitaria (integrativa o

instrumental) que al garantizar la pertenencia al colectivo proporciona a los individuos un marco de restricción de incertidumbres y de potenciación de su capacidad de interacción. Si hay conflicto en la percepción de los valores o intereses que el grupo tiene esto puede provocar o salidas de elementos o reconstituciones identitarias, lo cual pasa en gran medida por la permanencia o mutación de los circuitos de reconocimiento erigidos dentro del colectivo.

En la experiencia del grupo gasconista se constituyeron cuatro *tipos de militancia* que correspondían a niveles diferentes de lealtad. En primer término, Alejandro Gascón fungía como el *meta-identificador* por antonomasia del grupo, como la figura emblemática en la que todos sus compañeros se veían cabalmente representados. En algún sentido Gascón representaba al equipo, y el equipo se condensaba simbólicamente en él.

Después venía un primer nivel de colectivización de la dirección en el que en forma cerrada intervenían Alejandro Gascón Mercado, Salvador Castañeda O'Connor y Manuel Stephens García. Finalmente, el grupo se ampliaba e incluía a José Santos González Gallo, Raúl Rea Carvajal y Rafael Gómez Aguilar, principalmente. El conjunto de estos dirigentes conformaba en definitiva el cerebro del gasconismo.

El núcleo dirigente ampliado era tal no sólo porque de él surgieran las decisiones que tendían a procesar las incertidumbres, a asumir los riesgos, y a enarbolar emblemáticamente valores e intereses del colectivo, sino también porque fungían como el círculo de reconocimiento básico ante el cual se posicionaban todos los miembros pepesistas en dirección a Alejandro Gascón, en un sentido, o en dirección al conjunto de la *membresía* (caracterizada por una alta lealtad) y de los *simpatizantes* (poseedores de una baja lealtad, potenciada o difuminada coyunturalmente), en otro. Precisamente esta reconocida condición de garantes, de sancionadores de una causa pretendidamente

universal era el objeto de la lealtad de los miembros dirigentes, era la razón por la cual resultaba identitariamente más conveniente permanecer integrados al equipo en lugar de salir de él, a pesar de los sacrificios que esto implicara. Puede decirse por tal razón, que estos individuos eran todos miembros identificadores.

Sin embargo, eran Gascón, Castañeda y Stephens quienes por la dinámica cerrada que les caracterizaba operaban como los miembros de mayor lealtad en el colectivo. Esta cerrada célula podía existir por el reconocimiento que les otorgaban en el nivel más amplio de la dirección. Eran estos los miembros más influyentes, y por tal motivo, eran también a quienes más costoso les resultaba la salida del grupo. Ellos eran, en sentido estricto, los puntales de la identificación, pues su permanencia aseguraba certidumbres para el resto, pero su salida los lanzaba a ellos mismos, sin remedio, al conflicto autoperceptivo, por lo cual su permanente adhesión al grupo era fundamental tanto para los otros como para sí mismos.

En el nivel más elevado Alejandro Gascón se erigía como la condensación mítica de la herencia lombardista y de la utopía emancipadora. La totalidad de los dirigentes reconocían en él un conjunto de características que lo erigían como el conductor indiscutible, no sólo por su capacidad política real, sino en mayor medida, debido a un efecto de hipostasiación del anhelo colectivo en una instancia míticamente trascendente y difícilmente expuesta al error.

El vanguardismo ideológico-político, el efecto de Oráculo que alimentaba el culto a la personalidad y esta hipostasiación del ánimo colectivo en la persona mitificada de Gascón Mercado, propició que la configuración identitaria del equipo pepesista fuera fuertemente autorreferente y cerrada. Consecuentemente el accionar concreto del grupo se vio supeditado en momentos críticos a intereses y motivaciones que tenían que ver más con

la preservación interna de los roles de influencia (como condición estructurante de la certidumbre colectiva), que con la búsqueda de resultados políticos externos.

El mecanismo de preservación identitaria descrito encontraba justificación narrativa en una idea básica: “la decisión del pueblo no se negocia”, cuando en realidad lo que no se aceptaba poner en juego era la configuración identitaria que los mantenía.

Una última idea que deseo introducir tiene que ver con el *tiempo*. Para el equipo gasconista la configuración de los anclajes identitarios que alimentaba su autopercepción y que les permitía actuar hacia el exterior estaba supeditada a una *operación evaluativa futurizada*. El discurso gasconista y sus decisiones fundamentales atendían a una serie de parámetros valorativos e instrumentales que no eran asumidos directamente como propios. Antes bien, esos parámetros pertenecían a la humanidad entera y podían ser interpretados gracias al conocimiento de las leyes generales del desarrollo de la sociedad. Pero la proyección identitaria gasconista no concluía ahí. El juicio hacia el discurso político sostenido por ellos habría de provenir de una humanidad futura; al acogerse al juicio de la historia, los gasconistas sacrificaban sus yos individuales y colectivo presentes en aras de un hipostasiado yo universal futuro.

Esta futurización, según Pizzorno, es característica de identidades colectivas que se asemejan en su funcionamiento a una secta religiosa. Para el caso del grupo gasconista es su perspectiva ideológica la que le permite organizar coherentemente esta operación, estableciendo de antemano un perfil óptimo de los posibles yos futuros y sujetando la actuación de los yos presentes a un proyecto político (y de vida en sentido amplio), a la consecución de ese estado.

En síntesis, la identidad del grupo gasconista se estructuraba a partir de dos mecanismos de inclusión/exclusión: la distinción valorativa superior/inferior (representable

en la dicotomía proletariado/burguesía) y la distinción de interés popular/no popular. Así, los adversarios contruidos discursivamente eran la burguesía, el imperialismo, el fascismo, el Estado mexicano, el cacicazgo; mientras que sus aliados eran todos aquéllos quienes coincidieran con la lucha histórica del proletariado o con los intereses concretos del pueblo, no importando de dónde provinieran esos contingentes. Desde luego, en razón de que los gasconistas abrigaban lo superior y lo popular, el pivote de su integración, adscripción y permanencia lo era la identificación y la lealtad respecto de la idea de ser la vanguardia del cambio revolucionario en este país.

Finalmente, la estructuración identitaria del grupo se basaba en dos mecanismos principales: la mitificación de Gascón Mercado como una entidad trascendente e infalible, y el depósito de la capacidad evaluadora del accionar del yo colectivo presente en un yo universal futuro.

Con el fraude electoral de 1975, la identidad del grupo gasconista se enfrentó a un momento crucial. Este acontecimiento permitió al grupo replantear la configuración identitaria que le era característica, propiciando la resedimentación de identificaciones y lealtades. Esto se simbolizó principalmente en el apoyo brindado por todos los miembros de la dirección a las decisiones tomadas en esos momentos por Alejandro Gascón en el enfrentamiento contra los voceros del gobierno federal y contra el mismo dirigente nacional del PPS (meses antes, las identificaciones de algunos de los miembros de mayor lealtad en el grupo se habían visto alteradas a raíz de las diferencias que emergían respecto del comportamiento de su dirigente). Otra fuente de incertidumbre identitaria lo era también la pugna contra la matriz organizativa nacional del grupo. Sin embargo, y paradójicamente, fue también este instante de crisis el que obligó a los gasconistas a cerrar



filas, y con ello a alimentar una dinámica de reproducción doblemente autorreferente, lo que les permitió sobrevivir a tan dura experiencia política.

En el siguiente capítulo procederé a realizar un análisis similar de la izquierda gasconista en Nayarit, concentrándome en la etapa de la declinación de la cultura política gasconista, y registrando las variaciones identitarias que tuvieron lugar en los contingentes partidistas de mi interés.

## CAPITULO TERCERO.

### LA DECLINACION DEL GASCONISMO.

#### Introducción.

Este tercer capítulo tratará sobre los cambios fundamentales que la cultura política gasconista experimentó a partir de los acontecimientos de 1975, los que hipotéticamente marcan su radicalización ideológico-política. La otra línea a abordar aquí corresponde a las modificaciones identitarias que el espectro partidista de filiación gasconista registra debido al cambio generacional en las dirigencias, a la crisis de hegemonía que el gasconismo enfrentó a raíz del desenlace electoral del 75, pero también en razón de los nuevos rasgos del sistema político a escalas nacional y estatal

Para el tratamiento de este capítulo serán útiles los testimonios de tres de los principales dirigentes de la segunda generación de dirigentes del equipo gasconista: José Manuel Páez, José Luis Sánchez y Miguel González. Con la excepción de José Manuel Páez, quien hasta la fecha es dirigente del grupo gasconista (hoy con las siglas del PRS), los otros dos personajes<sup>31</sup> pasaron a encabezar otros contingentes políticos de izquierda, razón por la cual poseen un valor especial como interlocutores dentro de esta investigación.

Tal como sucedió en el capítulo anterior, se hará en primer término el despliegue sintético de lo acontecido en el nivel del sistema político en el transcurso de esos años, como un preámbulo contextualizador de los fenómenos culturales e identitarios que aquí importan centralmente.

---

<sup>31</sup> Tanto José Luis Sánchez como Miguel González rompieron con el grupo gasconista a mediados de los ochentas, dentro de las filas del PSUM. Mientras los gasconistas salieron para formar el PRS, aquéllos permanecieron dentro del PSUM un tiempo más, y posteriormente se sumaron a la creación del PRD, para finalmente ser expulsados de este organismo. A raíz de este hecho José Luis Sánchez conformó el Frente Revolucionario de Acción Patriótica, mientras que Miguel González impulsó el surgimiento del Partido del Pueblo de Nayarit.

## **El sistema político nayarita (1975-1987).**

### *El sexenio florescurielista.*

Una vez consumado el fraude electoral de 1975, el Coronel Rogelio Flores Curiel, hizo eficaz mancuerna con el procurador Sam López, y se encargó de implementar una política de supresión de los adversarios políticos. Instalado en el gobierno de manera fraudulenta, no era fácil para Rogelio Flores obtener legitimidad entre los nayaritas; por lo tanto, para conseguir la estabilidad recurrió sin ambages a procedimientos represivos para diezmar al gasconismo y para enfrentar cualquier acción social de inconformidad o aún iniciativas de cambio intrasistémico que escaparan a su control<sup>32</sup>. El otro eje de su estrategia legitimatoria consistió en la alianza con sectores del empresariado local.

A nivel del *régimen* el actuar supresor del gobierno se manifestó principalmente en lo tocante a los términos de la Ley Electoral Estatal. Esta legislación se caracterizó por no reconocer la existencia formal de partidos regionales y por limitar las regidurías de partido (Pacheco,1990:67). De esa manera, a la vez que clausuraba muchas de las oportunidades de *institucionalización* de las diferencias políticas, trasladaba el peso de las decisiones respecto de esta materia al centro del país. En cierta forma, Flores Curiel enfrentó la responsabilidad de aplastar a la oposición gasconista y resubsumir la dinámica del sistema político estatal a los designios del sistema nacional.

Dentro del nivel de la comunidad política vale la pena detenerse en la paradoja irresoluble que enfrentó el pepesismo local durante el gobierno florescurielista. En tanto que la dirigencia pepesista local decidió no negociar en los términos propuestos por el entonces portavoz oficial, Porfirio Muñoz Ledo, el reconocimiento hacia Flores Curiel

---

<sup>32</sup> Como fue el caso del conflicto universitario de 1976-1979. (Pacheco, 1990: 91).

como titular del ejecutivo estatal nunca se concretó. Consecuentemente, las posibilidades gasconistas de seguir profundizando la labor de gestión política se vieron severamente disminuidas. Ahora los términos del posicionamiento de los actores de esta filiación política frente al gobierno estatal eran de mutua exclusión. Así, el *patrón de conflictividad* tendió hacia la exacerbación, cancelando prácticamente el margen de *negociación*. Por supuesto el enfrentamiento se daba en condiciones aplastantemente desiguales: por un lado Rogelio Flores y Sam López contaban con todo el poder represivo del aparato estatal y el apoyo de los empresarios; por el otro, el grupo gasconista vivía la respuesta de frustración de muchos de sus seguidores, peleaba con el estigma de la traición de sus dirigentes nacionales, enfrentaba dentro de su propio partido al sector pepesista local que era leal a Jorge Cruishanck <sup>33</sup> y por supuesto, sufría en carne propia la embestida represiva del gobierno.

Así, debido a la eficacia del accionar gubernamental, potenciado por la autoanulación de los gasconistas, el sistema local poco a poco fue reabsorbiendo los desequilibrios políticos que tanto la gestión de Julián Gascón en la Gubernatura del Estado, como de Alejandro Gascón en la Presidencia Municipal de Tepic, habían generado en su interior en el marco de la crisis del floresmuñocismo y de la transición a un nuevo ordenamiento político.

### ***La llegada de Emilio González.***

Con el arribo del líder cetemista Emilio Manuel González Parra a la Gubernatura (1981-1987) da inicio el relevo definitivo del cacicazgo floresmuñocista, de corte

---

<sup>33</sup> Por lo que decidieron formar el PPS-Mayoritario y posteriormente dar vida al Partido del Pueblo Mexicano.

autoritario y abiertamente represivo, por un cacicazgo de orientación populista, basado, antes que en la represión, en la cooptación: *el emilismo*<sup>34</sup>.

Una vez más, con este viraje populista, Nayarit se montaba extemporáneamente a las tendencias políticas prevalecientes a nivel central. Mientras la liberalización política nacional había dado inicio con la Reforma de 1977, no es sino hasta cuatro años después que el cambio da inicio en la entidad<sup>35</sup>.

El sistema político nacional experimentaba por esos años una incipiente *diferenciación funcional* a través de la instauración de una nueva élite hegemónica que enarbolaba un referente legitimatorio *por eficacia* y ya no por origen, y por medio de la

---

<sup>34</sup> Remitiéndose a Touraine, Bizberg propone el término de populismo autoritario para aludir a las políticas dirigidas “por una élite modernizadora que ha establecido una alianza con las clases populares, que habla en su nombre y que pretende perseguir sus intereses”. (1996: 98).

<sup>35</sup> El contexto político nacional bajo el cual se desarrolló la gestión emilista se distinguió entre otros fenómenos por los siguientes:

- 1) La declinación del modelo de bienestar que se tradujo en el abandono por parte del Estado de su función como principal agente económico de la vida nacional.
- 2) Como efecto de la crisis económica que el país vivía, disminuye el margen de legitimidad del régimen pues se erosionó su capacidad de gestión ante la sociedad (Woldenberg, 1994: 57).
- 3) Hubo un relevo interélites que llevó a “los economistas”, encabezados por Miguel de la Madrid, a sustituir a “los licenciados” (Crespo, 1991:605).
- 4) Este nuevo grupo pretendía, distanciándose de los postulados de la Revolución, instaurar una nueva legitimidad apoyada por empresarios y capas medias urbanas y rurales (Bizberg, 1996:100) y sustentada discursivamente en un primer momento, en la pretensión de clarificar las reglas políticas y de establecer plenamente el estado de Derecho; pero que después de los triunfos panistas en Chihuahua y Durango (1983), fincaría su estrategia legitimatoria en un discurso de eficientismo económico (Bizberg, 1996:100).
- 5) En el terreno de los actores políticos destaca sobre todo la creación en 1981 del PSUM, la perceptible caída electoral del PRI en 1982, y el auge del PAN, en gran medida por su alianza con sectores empresariales lesionados por la nacionalización lopezportillista de la banca.
- 6) Importa enfatizar la apertura que en el nivel del *régimen* se hizo posible gracias a las modificaciones del estatuto electoral. Se trata básicamente de la apertura de cauces legales para la participación de la izquierda hasta entonces marginada (1977), y el fortalecimiento de la mayoría priísta en el Congreso de la Unión mediante el “candado de gobernabilidad” (1987). Por lo anterior, el debate electoral dejó de centrarse en el tema del registro, para desplazarlo al problema de la estructura y el funcionamiento de la Comisión Federal Electoral (Peschard, 1993:107).
- 7) Este proceso de apertura y clausura simultáneas fue gestando situaciones novedosas y trascendentes. En primera instancia fomentó un viraje pragmático en algunos grupos de la izquierda doctrinaria (Peschard, 1993:107), caracterizado por el cambio en su ideología (del paradigma revolucionario a los códigos de la lucha democrática), en sus diagnósticos, compromisos y lenguaje (Woldenberg, 1996:69). En segundo término, se fue incubando, hasta irrumpir cismáticamente, la oposición interna en el PRI (Cárdenas y la Corriente Crítica), la que luchando por el apego a la normatividad ya establecida para la selección de

apertura de canales para la *competencia institucionalizada* que propiciaron la emergencia, reconocida oficialmente, de nuevos interlocutores, temas y demandas. Al otorgar gran peso a la dinámica electoral, el sistema impactó a las lógicas de acción que regían el *patrón de conflictividad* en el país, logrando conservar márgenes suficientes de estabilidad al aceptar la pluralidad política, pero dentro de márgenes claramente controlados.

Con esas dinámicas nacionales como entorno, Nayarit presenció la consolidación del emilismo. Pertrechado en la fuerza política y en la base social de la CTM nacional y local, Emilio González logró fortificar las redes de poder que habrían de convertirle en la autoridad transexenal indiscutible.

La particularidad del cacicazgo emilista estriba, tal como lo precisa Sánchez Iñiguez, en su carácter corporativo (1996:54-56). Siendo como cualquier cacique una autoridad meta-institucional que hace las veces de operador político que media entre grupos de poder locales y centrales, González Parra fue hasta hace unos meses la cabeza política y moral de un conjunto de redes de representación política y social, en las que confluyen camarillas políticas, grupos de interés económico, organismos sindicales y sectores populares.

Gracias al poder que se traducía en capacidad de mando, control e interlocución, González Parra asignaba a otros cuotas de poder y representación política; definía y sancionaba muchas de las reglas no escritas; participaba directamente en la configuración local de la hegemonía. A la vez que autoridad política, González Parra era también un referente que simbolizaba para mucha gente al gran patriarca de los nayaritas: Don Emilio.

---

candidatos, llegó a escindirse, rompiendo con la tradición institucionalizada de la resolución de los diferendos interélites dentro del PRI (Crespo, 1991:606).

El cacicazgo emilista vive su primera etapa precisamente durante la gubernatura del líder cetemista. En ese transcurso el reto fundamental a enfrentar era la recuperación del consenso perdido durante el gobierno de Flores Curiel, así como impedir que la crisis económica nacional se tradujera en crisis de representación local (Pacheco, 1990: 88).

Teniendo como estrategia básica la *institucionalización del conflicto* por medios clientelares, las baterías del gobierno se enfilaron a reincorporar de manera fragmentada a la oposición política y social. Buscando desactivar el descontento incubado durante la represión florescurielista, se puso en práctica un tratamiento fuertemente particularizado y personalizado de las demandas colectivas y aún individuales.

De manera puntual puede anotarse que entre los cambios más notorios que el sistema político nayarita en su conjunto experimentó de 1981 a 1987 se cuentan la incidencia protagónica de la CTM en la sustentación del gobierno, al mediar en los espacios de comunicación entre el sistema político y la esfera social. En este rubro hay que señalar también el fortalecimiento -dentro de la órbita del cacicazgo- de los grupos políticos encabezados por Liberato Montenegro (en el magisterio del estado), por Félix Torres Haro en el organismo monopólico del transporte público (ACASPEN) y por Rigoberto Ochoa en la CTM (a pesar de los conflictos internos de 1984 –cinematografistas- y de 1986 y 1987 -servidores de los municipios).

Respecto del espectro partidista opositor resulta de particular importancia para los efectos de este análisis la constitución del PSUM, y su consolidación paulatina como

segunda fuerza electoral en Nayarit<sup>36</sup>; a la misma vez que se daba la declinación gradual de la gasconismo local<sup>37</sup> una vez escindidos de ese partido.

Mención aparte merecen, en primera instancia, la instrumentación de una nueva estrategia de organización horizontal del PRI para recuperar base social urbana enfrentando la proliferación de grupos del MUP Independiente y partidista<sup>38</sup> (particularmente con la creación de la Federación de Colonias Populares); y en segundo lugar, las escaramuzas de liberalización política de sus reglas internas para regular el nombramiento de candidatos a los puestos de elección popular (en 1984 mediante elección por delegados y en 1987 a través de consulta a la base).

En el terreno del *régimen* se aprecian cuatro importantes medidas. En primera instancia, mediante reformas a la Ley Electoral estatal, el aumento del número de regidurías de partido, con lo que el sistema político abrió espacios para la inclusión de la oposición, avanzando a la *reestabilización institucional* y a la recuperación de un importante enclave legitimatorio. Otra importante medida fue la transformación de los Comités del Pueblo en Comités de Acción Ciudadana, con lo que se cooptaba el aporte organizacional más importante de la oposición socialista del periodo 72-75, y se le convertía en pivote del clientelismo y el control político.

---

<sup>36</sup> En 1981 el PSUM consiguió tres diputaciones locales; en 1984 tres diputaciones locales y 31 regidurías de partido; y en 1987, a pesar de la salida del grupo de Gascón Mercado para formar el PRS, alcanzó 17 regidurías de partido (Pacheco:1990: 78-79).

<sup>37</sup> En 1985 AGM obtuvo solamente 1,219 votos como candidato del PMT (Pacheco, 1990: 79).

<sup>38</sup> Rea y Zepeda enumeran en el MUP independiente a la Organización de Colonos e Inquilinos Independientes Cuauhtémoc, al Movimiento de Lucha Popular, a la Organización Tierra y Libertad y a la Organización Popular Estudiantil en Lucha; y en el MUP partidista a la Coordinadora de Colonos del Sur, a la Unión de Colonias Populares de Nayarit, a la Coordinadora Revolucionaria y Democrática de Colonias Populares (todos ellos de filiación pesumista), y al Movimiento Urbano de Colonias Independientes, la Unión de Colonias Populares de Nayarit y a la Coordinadora de Colonias Populares de Nayarit (Rea y Zepeda, 1996).



Por último, en lo concerniente a las instancias de decisión y aplicación que distinguieron a la gestión emilista, encontramos el recurso de las comisiones *ad hoc* para la resolución de problemas específicos<sup>39</sup>, las cuales cumplían la función de someter a los actores populares a negociaciones desgastantes que acababan por diezmarlos vía el cansancio ante su falta de eficacia, la provocación de conflictos internos o la cooptación a través de prebendas y canonjías.

Si bien Emilio González no contó con el apoyo económico del centro para su gestión, debido a las diferencias de Miguel de la Madrid Hurtado con la cúpula cetemista (respaldo que intentó ser suplido con la introducción de capitales comerciales externos a la entidad, que a la postre constituyeron un influyente factor para la desarticulación del capital comercial local), no obstante logró consolidar la hegemonía priísta al conseguir la regulación eficaz de los conflictos sociales y políticos, invistiendo de una sólida legitimidad al régimen, controlando las acciones de gran parte de la oposición e incluso propiciando fuertes modificaciones identitarias en una dirección de cooptación.

Puede decirse que en este periodo se recapturó la capacidad decisional más que en la figura del gobernador, en la del cacique (a pesar de estar empalmadas). La estrategia en este sentido se ancló en el privilegio de las instancias corporativistas de intermediación como correas transmisoras de la autoridad gubernamental, y en la estimulación de la competencia electoral multipartidista y de la gestión social.

Debido a la fragilidad de la golpeada oposición y a su consecuente incapacidad para asumir este escenario con serenidad y con una visión política firme, se desató a la postre una notable mercantilización de la práctica política que, pasando por la pérdida de

---

<sup>39</sup> Ver el caso del conflicto con la ACASPEN en 1982 por el precio y la calidad del servicio de transporte

autonomía de muchos actores frente al gobierno, acentuó aceleradamente su carácter transaccional entre privados. De esta forma, el espectro organizacional social y político caía preso, poco a poco, en la órbita de dominación de las élites gubernamentales, ya sea por acercamiento consciente o por falta de peso específico propio.

Para 1987 la consolidación del emilismo enfrenta un breve retroceso. Esto se debió a que el nuevo gobernador (1987-1993) Celso Humberto Delgado Ramírez, no era un cuadro del grupo emilista, sino un representante del capital nacional (Pacheco,1990:46) vinculado a una nueva generación de políticos priístas. Este retroceso sólo habría de ser superado con el posterior arribo a la Gubernatura (en 1993) de Rigoberto Ochoa Zaragoza, dirigente cetemista representante del cacicazgo emilista.

### **¿Qué pasaba con la cultura gasconista?**

Para penetrar ahora en la dimensión de la cultura política característica del periodo y poner así a prueba la tesis de que el gasconismo llegó a ser una matriz hegemónica, es necesario advertir cuáles son los patrones de concepción y actuación que lograron perpetuarse en los principales actores de izquierda en la entidad. A contramano, es preciso también establecer las discontinuidades centrales que se presentaron como requisito indispensable para explicar la declinación de esta cultura. Finalmente, se hará un balance global de la situación hegemónica del gasconismo en el espectro de la izquierda local en el transcurso de esos años.

Realizar el análisis de lo sostenido por el interlocutor seleccionado que forma parte de la segunda generación de liderazgo del equipo gasconista (José Manuel Páez), permitirá un tratamiento que dé cuenta del proceso de cambio histórico (y permanencia) del propio

---

urbano (Pacheco, 1990:99-102).

gasconismo. En cambio, el contraste del gasconismo (cultura y actor colectivo) con discursividades de otros dos grupos políticos de izquierda hará posible un seguimiento comparativo pues estos últimos labraron su trayectoria política en los años que ahora interesan, a partir de la ruptura con el núcleo identificador original.

A partir del desenlace de 1975 el grupo político gasconista experimentó una importante redefinición de sus concepciones y sus prácticas. Una vez escindidos del PPS, los gasconistas dedicaron sus esfuerzos en los años que siguieron a proclamar nacionalmente su triunfo en Nayarit y a denunciar el fraude. En ese transcurso la figura de Alejandro Gascón alcanzaba gran relevancia y nuevos adeptos se sumaban a las filas de la organización naciente.

El alcance de ese crecimiento numérico y de prestigio les llevó con los años a incidir protagónicamente, junto con el PCM, principalmente, en los proyectos convergentes que culminaron en la creación del PSUM. Ya dentro del PSUM, y una vez superadas las primeras posturas “antifracción” que con cierta ingenuidad sostuvo, el grupo encabezado por Gascón Mercado llegó también a protagonizar la disputa central por establecer la dirección ideológica y política partidista, pero fueron derrotados en su intento por los dirigentes del ex-PCM. Este desenlace catalizó a la postre la salida de los expepemistas (junto con otros contingentes provenientes de varios de los partidos fusionados) para dar vida a la Corriente Política Democrática Radical (CPDR), y después convertirse en el Partido de la Revolución Socialista (PRS).

Mientras que en esa década los gasconistas fortificaban sus posiciones en el contexto nacional, en el estatal las cosas eran distintas. No reconocer como interlocutor legítimo de las demandas sociales y políticas al ejecutivo estatal impuesto en 1975, nulificaba en gran medida su capacidad de penetración social. La imposibilidad de procesar

el desencanto de amplias franjas de la población ocasionado por el fraude, diezmaba la clientela social del grupo. Además, volcar el esfuerzo de varios de sus principales cuadros al ámbito nacional propiciaba a la vez la desatención en el plano doméstico. Así, cuando los gasconistas se proyectaban a nivel nacional, en Nayarit, poco a poco arraigaba su irreversible declinación.

Cuando lo anterior acontecía la cultura y la identidad políticas antes expuestas sufrían severas modificaciones, se radicalizaban. Los rasgos fundamentales de su cultura política seguían siendo lo *apostolar-sacrificial*, lo *moralizante*, lo *vanguardista ascético*; pero ahora la defensa ideológica del *paradigma revolucionario* se exacerbaba, y consecuentemente su narrativa apelaba con mucha mayor claridad a los referentes históricos y teóricos del marxismo-leninismo. El *programa* político que proponían, si bien seguía abierto a actitudes unitarias, privilegiaba ahora como aliadas a fuerzas que se proclamaban como *marxistas* o *socialistas*, al mismo tiempo que erigía en *antagonistas* a quienes antes sólo eran considerados como adversarios (Gobierno y PRI). En otro sentido seguían persistiendo también en esta etapa el *culto a la personalidad* y el contacto *plebiscitario* y *personal* con los adeptos a su causa como rasgos distintivos de su accionar práctico.

En el terreno de *lo identitario* destaca sobre todo un fenómeno: la exacerbación del rol *meta-identificador* que jugaba la figura de Alejandro Gascón Mercado. El correlato de esto fue la consolidación de comportamientos que abonaban relaciones de corte caciquil al interior del grupo, por lo que la importancia del factor *lealtad* se potenció de manera extraordinaria, mas no ya en función de los principios ideológico-políticos del equipo, sino sobre todo, de la postura personal ante Gascón Mercado, quien era erigido como el vocero incuestionablemente legítimo y trascendente. Consecuentemente la *identificación/exclusión*

tendió a definirse cada vez más por la posición asumida ante quien encarnaba proyecto y destino, opinión y verdad.

A partir de este instante me interesa abundar más que en las *continuidades*, en las *modificaciones* observadas en el interior mismo del gasconismo en su segunda generación de liderazgo. Esta operación permitirá historizar la comprensión de esta matriz cultural (asumida como recurso heurístico para la observación, y como huella de un fenómeno histórico) a la vez que registrar los momentos de inflexión ascendente o descendente que la marcaron.

En el periodo previo el núcleo gasconista impactó de manera importante en amplios sectores de la población nayarita, particularmente en las filas del estudiantado tepicense. Esta situación se tradujo en la incorporación a sus filas de importantes cuadros universitarios que a la postre habrían de colocarse en situación de liderazgo. Ocurrió entonces un nuevo cambio generacional en la composición del grupo: durante los sesentas el PPS se nutrió principalmente de cuadros campesinos; a finales de los sesentas y principios de los setentas la cantera estuvo en el magisterio; a partir de la experiencia del XXVI ayuntamiento y de las elecciones de 1975, la extracción de los cuadros tendió a ser principalmente universitaria.

Desde luego, la brecha generacional de alrededor de 15 años entre el núcleo gasconista original y la segunda generación, así como el diferente perfil formativo (aunque permanece el origen rural de muchos de ellos) marcaban cambios notables e interesantes en su constitución simbólica.

### ***La dimensión integrativa del gasconismo.***

En esta segunda generación de liderazgo, en la que se sintetizó la capacidad de arraigo y perpetuación de los códigos culturales e identitarios originalmente constitutivos,

se ponderan en primera instancia –en forma de *memoria colectiva*- la justeza moral y la eficacia política de los planteamientos y las prácticas probadas exitosamente en el periodo 72-75. Para penetrar en las características básicas de la dimensión integrativa conviene iniciar por la reconceptualización de la memoria colectiva en esta generación. En esta operación de proyección hacia el pasado se observa aún el legado lombardista como referencia identificatoria del *origen mítico*, pero no precisamente a partir del conocimiento y la exposición del pensamiento de su figura emblemática (Lombardo Toledano). También puede registrarse la *postulación narrativa* más franca de la ideología marxista-leninista, particularmente en relación con los principios de la dictadura del proletariado, el centralismo democrático y el internacionalismo proletario, y consecuentemente, con la defensa más clara de *la vía revolucionaria* como el camino para la edificación socialista. Por supuesto, esto se relaciona directamente con el desencanto, sobrevenido a raíz del fraude del 75, respecto de las posibilidades contenidas en lo que denominaban “la democracia burguesa”. El ingrediente agrario (el tercer afluente duro de la cultura gasconista en la primera etapa), por su parte, perdía paulatinamente su importancia.

El nuevo ingrediente que marcaba al gasconismo era el *mito* del 75. Recuperando la *percepción festiva y espectacular* de la política, se concebía con jactancia el haber infringido una derrota política indiscutible al régimen y su partido, gracias precisamente a que fue “el pueblo quien impuso la candidatura de Alejandro Gascón Mercado”. Al respecto, José Manuel Páez anota:

“cuando se llega el momento de tomar la decisión interna del partido, convocan al congreso estatal. El congreso estatal se hace en La Loma (ahí hay un auditorio). El dirigente del partido (...) no se atrevía a pronunciar el nombre de Alejandro Gascón, hasta que el *pueblo a gritos (énfasis mío)* le exigía que ya dijera que el candidato del PPS a la Gubernatura en 1975 era Alejandro Gascón” (entrevista realizada por el autor en marzo de 1998, en Tepic, Nayarit).

Por esta razón, la forma como se procesa el consabido desenlace posterior a las elecciones pasa, desde la perspectiva de estos nuevos dirigentes, por reconocer a Gascón como el representante legítimo no sólo del partido, sino de todos los nayaritas, por lo que la negativa del dirigente a negociar con el gobierno federal era concebida como la síntesis efectiva del anhelo colectivo. No se traicionó al pueblo, se enfrentó al gobierno con independencia, y en esa medida se dio una lección a todos.

Tales cambios componenciales en esta cultura política repercutieron en la conservación del carácter *sacrificial* de su práctica, pero añadieron como valores claves de su acervo *decisión, independencia y dignidad*, tamizando las disidencias internas en términos de *traición*. Sin embargo, a diferencia del sentido sacrificial de la primera generación, no existe en esta segunda una subsunción total de lo *personal privado* en lo público político. Por el contrario, hay una reivindicación permanente de la posibilidad de desarrollo profesional, laboral y hasta familiar; y no obstante, el yo individual sigue quedando subordinado al espíritu colectivo como referente adscriptivo y en cierta forma legitimatorio del actuar individual.

Nuevamente resulta ilustrativa la opinión de José Manuel Páez:

“...se decía que los comunistas no podíamos accesar (*sic*) a algunos puestos de la vida profesional. Yo fui director de la escuela preparatoria (No. 1 de la UAN), y todo el mundo sabía cuál era mi militancia política. Actualmente soy el secretario general de la sección sindical no. 1, y todo el mundo sabe cuál es mi militancia política” (Entrevista citada).

Por otra parte, parece que en alguna medida la *imbricación* de los *códigos morales y políticos* persistió; pero ahora parece que la dicotomía prevaleciente en la orientación del gasconismo fue *lealtad vs. traición*. Esto es, cada vez más los ejes de adscripción se desplazaban de un cuerpo de principios rectores hacia el núcleo identificador gasconista.

El correlato de esta hipostasiación fue la conversión del *vanguardismo moral-práctico* del periodo previo en uno de carácter *mítico-ideológico*. Es decir, ahora se era vanguardia porque se había conquistado en los hechos el papel dirigente, y pareciera que por esa razón, y porque se enarbolaban las tesis del marxismo-leninismo, la infalibilidad en las nuevas decisiones estaba garantizada. Como ellos eran los únicos que habían enfrentado con independencia y “éxito” al gobierno, su rol de cabeza revolucionaria estaba demostrado. Eran pues las otras organizaciones, y no el grupo de Gascón Mercado, quienes debían acercarse a ellos y ceder en sus planteamientos.

En cierta medida, la capacidad concientizadora (*pastoral*) del partido, desde esta concepción, emanaba de la triple condición de a) estar inmersos en un marco de determinaciones históricas (objetivas y subjetivas) que les otorgaba la posibilidad de ser vanguardia; b) conocer las leyes y etapas del desarrollo de la sociedad en el camino de su realización plena; y c) poseer además la honestidad y la dignidad requeridas para desempeñar la gestión pública de manera acertada.

En síntesis, la *narrativa ideológica* sostenida en años previos se veía radicalizada haciendo más explícitos los argumentos ideológicos, y asumiendo un tono más agresivo y beligerante. La cadena humanidad-pueblo-clase-partido se mantenía pero ahora impregnada de un poderoso velo mítico que convertía a los dirigentes en los elegidos por la historia y por el pueblo.

Por otro lado, la *acción ritual* observada en esta generación, más que aludir al sacrificio inconmensurable en defensa de un proyecto de futuro, pasaba ahora por la declaración de fe y lealtad al dirigente. La pertenencia al grupo empezó a pasar por demostraciones de *incondicionalidad* para con el naciente *cacique*. Consecuentemente, el



espacio para el procesamiento de la diferencia y el conflicto internos se redujo de manera paulatina.

### ***La dimensión instrumental del gasconismo.***

A pesar de que en términos de acciones concretas la *ritualidad plebiscitaria* y el contacto *personalizado* con adeptos de la causa permanecieron, esas estrategias prácticas se vieron subordinadas no tanto a una pretensión sumatoria o multiplicatoria de la membresía para la conquista de posiciones políticas, como al objetivo fundamental de difundir una ideología sin importar el costo que en el plano de las lealtades externas (simpatizantes y electores) esto tuviera. Quizás valdría más decir incluso que la *condición retórica del discurso político* fue sometida por la *condición expresiva*; o en otras palabras, que pareciera que lo importante no era ampliar la base social de sustentación, sino obtener el reconocimiento (quizás expiatorio o sacralizante) de la justeza y honestidad del actuar gasconista.

José Manuel Páez narra respecto de lo que para él significó la formación del PRS, después de la salida de los gasconistas del PSUM:

“Lo positivo es haber formado un partido que siguiera manteniendo los ideales del comunismo, del socialismo y de las ideas marxistas leninistas, porque ahora hay muchos que se dicen comunistas, pero me da la impresión que se avergüenzan de sus propios ideales, de los principios. Entonces, mantener aunque sea un pequeño grupo que sostenga las ideas marxistas leninistas” (Entrevista citada).

La *narración programática* de esta generación está marcada por tres características. La primera de ellas es el énfasis puesto en la utilización de la vía violenta para la consecución del cambio revolucionario, y por tanto, la atribución a lo electoral del carácter de medio para la difusión del programa partidista, y no ya de vía, en sí misma, para pivotear una transformación gradual y pacífica hacia el socialismo.

Como segundo rasgo fuerte, y en concordancia con lo anterior, está el *planteamiento programático* que concebía ahora el acercamiento con aquellos contingentes que asumieran –como ellos- que el enemigo era sí el imperialismo y la burguesía proimperialista, pero también el gobierno y su partido, el PRI.

En tercera instancia puede anotarse la forma como se intentaba interpelar al tercero público que no era ni enemigo ni amigo, empleando alternativamente las denominaciones de *el pueblo y la ciudadanía*. Esto parece expresar algunos de los cambios sistémicos que venían registrándose en los planos nacional e internacional, en los cuales se anunciaba incipientemente la emergencia hegemónica de una nueva pauta de acción política y de relación entre los sectores organizados de la llamada sociedad civil y el sistema político.

Finalmente, venía exacerbándose el *culto a la personalidad* de Alejandro Gascón, lo que se consolidó a la vez que se potenció con su actuar meta-institucional, no normado, no cuestionado, en pocas palabras, *caciquil*.

Saltan pues a la vista las contradicciones internas que marcaron la cultura política de estos años. Hay manifestaciones por un lado del *endurecimiento autosegregador* de algunas de las pautas ideológico-políticas centrales, a la vez que el establecimiento de radicales pero convenientes *definiciones*; y por otro, están presentes incipientes atisbos de *sincronización* –por lo menos narrativa- de los actores locales con algunos de las pautas emergentes a nivel nacional.

### **La identidad política del grupo gasconista.**

Aterrizando el análisis en la incidencia de esta nueva configuración cultural en el plano de la constitución identitaria de la generación que nos ocupa, parecen verificarse modificaciones tan severas como en el nivel cultural.

El parámetro *superior/inferior* sigue presente como el mecanismo básico de *identificación valorativa*. En el terreno *instrumental*, la dicotomía *adentro/afuera* opera como el parámetro distintivo, concretizado ahora bajo los términos de la oposición *socialista/no socialista*, en lugar de la de *popular/no popular* característica del gasconismo original. En esta etapa de radicalización, el referente aglutinador y sintetizador de cualquier otra dicotomía de *identificación instrumental* era justamente la definición ideológica como militantes de la causa socialista. Por lo tanto, puede decirse que en este periodo elementos de naturaleza valorativa *colonizaron* a lo instrumental.

Pero este fenómeno tenía aún un giro de tuerca más. Con la hiper-trascendentalidad de Gascón Mercado como el meta-identificador del colectivo, y el creciente cacicazgo de éste, las anteriores dicotomías generadoras de adscripción y permanencia quedaron sometidas a la *relación de lealtad* hacia el casi totemizado dirigente. Era partidario de lo superior, del socialismo, quien abanderaba las ideas sostenidas por Gascón; quien disintía de ellas era un potencial detractor a estigmatizar y suprimir, ya fuera al exterior o al interior del partido. Lo irónico es que la disidencia interna fue en los hechos confrontada con mucha mayor dureza y efectividad que los propios enemigos externos. Esto propició con el tiempo la expulsión o renuncia de muchos de los principales dirigentes del grupo en el estado (Stephens, Hernández Téllez, Raúl Rea, Miguel González, José Luis Sánchez, etc.) o de contingentes de otras entidades del país con los que en algún momento estuvieron unidos (importantes grupos del DF, Puebla, Jalisco, Guanajuato, Durango, etc.).

Es posible que la disminución numérica de la membresía gasconista haya dependido de un fenómeno de *desfuturización* de su funcionamiento identitario. Es decir, en la medida en que el propio poder movilizador de la utopía fue subordinado al actuar trascendente del

caudillo, la evaluación de los discursos presentes ya no dependía de la deliberación de una abstracta humanidad futura, sino de la sanción discrecional presente de éste último.

Así, a pesar de seguir enarbolando la utopía socialista había un claro deterioro de la condición colectiva de la dirigencia como *mediación* legitimatoria e impulsora del fenómeno de hipostasiación del anhelo colectivo en la figura del dirigente. Junto con esto se ponía en juego también el proceso de construcción discursiva radical del oponente y por ende del aliado, y además se vivía el enfrascamiento en disputas internas impulsado directamente por Alejandro Gascón con la bandera implícita de impulsar una depuración ideológica. Todo lo anterior fue minando poco a poco, pero de forma profunda, la *eficacia proyectiva y movilizatoria* de la utopía, la que más que ser un motivo para *coordinar* la acción, fue un motivo para la *confrontación interna* que llevó en distintos momentos a la inmovilidad.

Pudiera pensarse que la transmutación del interior partidista, de democrático en autoritario, no explica por sí misma la pérdida de eficacia discursiva y por tanto de identificación por parte de terceros. Efectivamente pienso que esto sería así de no ser porque en el caso que nos ocupa se verificó un desplazamiento retórico y adscriptivo de lo popular a lo socialista, de lo democrático a lo revolucionario, justo en un contexto desfavorable para ese comportamiento que históricamente los venía debilitando, y que sistémicamente les situaba a contracorriente sobre todo del exitoso comportamiento clientelar y populista de Emilio González (1981-1987), el cual contrastaba fuertemente con la radicalidad estigmatizante con que los gasconistas definían al antagonista y a sus estrategias de lucha. Creo que la combinación de ambos fenómenos, si bien fortificó – cerrando más- la identificación interna del grupo, repercutió también en sentido inverso en el aislamiento público de su acción.

Ahora toca establecer *los contrastes* fundamentales entre *la matriz gasconista* y el desempeño de *otros liderazgos* partidistas desprendidos de este grupo político, para lo cual se señalarán puntualmente los rasgos culturales gasconistas que en ellos permanecen y a desplegar las distancias y/o rupturas que también manifiestan respecto de su matriz. Igualmente habrán de precisarse las características identitarias distintivas de los dos grupos políticos que ahora interesan: el encabezado por Miguel González Ibarra y por José Luis Sánchez González.

El punto de arranque de este acercamiento puede sin duda situarse en el momento de la ruptura de ambos cuadros con el grupo identificador gasconista a mediados de los ochenta. En la disputa primero por candidaturas a cargos de representación popular, y después por espacios en la dirección pesumista, las diferencias entre el grupo leal a Gascón, de un lado, y el grupo encabezado por Miguel González, José Luis Sánchez, Manuel Stephens, Sabino Hernández y Eduardo Saucedo (dirigente del grupo ex-pecemista en Nayarit), del otro, llegaron a un punto irresoluble marcando la fractura definitiva. Este proceso se empalmó con la disputa que a nivel nacional los correligionarios de Gascón Mercado libraban contra los dirigentes históricos del ex-PCM, quienes a través de Eduardo Saucedo se encontraban aliados en el estado al grupo de Miguel González y José Luis Sánchez.

Con la salida de Gascón Mercado y sus compañeros de las filas del PSUM, la que se consumó para dar vida a la Corriente Política Democrática y Radical (CPDR) y después al Partido de la Revolución Socialista (el PRS, partido nacional del que hasta hoy es el líder

moral indiscutible<sup>40</sup>), tanto González Ibarra como Sánchez González se encumbraban en la dirigencia pesumista. Al hablar de los motivos de la ruptura estos últimos aducen que fue propiciada por el actuar fuertemente individualista del liderazgo de Gascón, que a la postre se tornó fuertemente autoritario y maximalista ante quienes pensaban y/o actuaban distinto que él dentro del PSUM<sup>41</sup>. Por su parte Sánchez González opina que la actitud burocrática y sectaria de los cuadros cercanos a Gascón Mercado les llevó a convertirse en “cuadros de lujo” que terminaron asumiendo prácticas impositivas, descalificatorias, antidemocráticas.

### **El liderazgo de González Ibarra**

#### *Las continuidades.*

Este apartado será abordado de manera sintética, pues lo que más interesa ahora son justamente las discontinuidades. En primera instancia habrán de destacarse los rasgos de cultura política que están condensados en el liderazgo de Miguel González. Se trata en este caso de un dirigente de 47 años de edad, proveniente del medio rural, estudiante hasta el tercer año de la carrera de Economía en la UAN, quien en los inicios de su militancia fue influido principalmente por Raúl Rea Carvajal.

Sintéticamente puede decirse que González Ibarra reivindica como elementos más destacables de la memoria colectiva de la que participa, la posibilidad de que el curso “normal” de la Revolución del 10-17 en nuestro país habría conducido al socialismo; reivindica el mito del XXVI Ayuntamiento como el mejor que ha existido en México; reconoce su filiación lombardista y marxista-leninista, a la vez que su origen como luchador agrarista. Se concibe a sí mismo como prosoviético de formación y reconoce en

---

<sup>40</sup> No así del PRS nayarita (con estructura propia) del que incluso fue expulsado en 1997 debido –según narra González Gallo- a que intentó imponer antidemocráticamente y de forma extemporánea una cuota de candidatos a presidentes municipales y diputados.

<sup>41</sup> Entrevista realizada por el autor en febrero de 1998, en Tepic, Nayarit.

Fidel Castro al guía político de los revolucionarios de hoy. Se define como luchador por la *utopía* de una sociedad nueva, superior, democrática (política y económicamente) a la que habrá de arribarse por una *vía* no necesariamente violenta y sí muy probablemente electoral, teniendo como *vanguardia* a la clase obrera, y como precondition del éxito la unidad de los izquierdistas y los demócratas bajo la *dirección* de los socialistas, de los marxistas. Los *enemigos* principales en esa confrontación son para él los grandes monopolios y sus representantes, el PRI y el PAN, quienes empeñan afanosamente soberanía e independencia nacionales y contra quienes habrá que instrumentar la *dictadura de la mayoría* sobre la minoría. El *valor* que más claramente pone en juego en su narrativa es la honestidad; y en cambio deplora insistentemente el sectarismo y el doctrinarismo.

Con una *postura ideológica* más bien *gradualista*, una actitud *sacrificial acotada*, la postulación de una especie de *vanguardismo a la vez ideológico y moral*, un programa democrático, la reproducción del culto a la personalidad y aún de un *caudillismo débil* pero efectivo, el grupo gonzalista repetía pautas importantes aprendidas en el transcurso de la militancia dentro de las filas gasconistas.

Es evidente que en todo lo hasta aquí descrito no hay diferencias notables con respecto de la cultura gasconista, sobre todo la de la primera etapa. En cambio, el distanciamiento político experimentado por González Ibarra y el grupo que hasta hoy encabeza tuvo se correlato simbólico en una serie de características que en seguida explicitaré.

### *Las distancias.*

Principalmente existe una diferencia respecto de la cultura gasconista. Esta es la profundización de una dinámica *no doctrinaria* en la que el peso de los *recursos* y la *táctica* política adquirieron gran trascendencia.

González Ibarra empieza su distanciamiento cuestionando primero el tono *idealista* y *romántico* de su perspectiva de futuro heredada del lombardismo, adoptando como nuevo *mito rector* la creación del PSUM (y no ya el periodo 72-75), y finalmente armando una lectura audaz del contexto político nacional y de la política misma en la que reconoce la *ineficacia retórica* de la ortodoxia partidista. Este último punto se expresa por ejemplo en la exclusión hecha en los documentos básicos del PPN, por razones de táctica política, de cualquier término que remitiera al cuerpo categorial marxista-leninista; lo que es entendido como una renuncia a términos que han perdido su eficacia interpelatoria, más no así como la renuncia a la esencia de los mismos.

González Ibarra expone:

“...si tú analizas nuestros documentos básicos (...) no vas a encontrar el término socialismo, no vas a encontrar el término marxismo, no vas a encontrar el término marxismo leninismo, no vas a encontrar el término dictadura del proletariado, no vas a encontrar el término centralismo democrático” (Entrevista realizada por el autor, en febrero de 1998, en Tepic, Nayarit).

Y enseguida argumenta que esto responde a

“...razones de táctica; no los usamos (esos términos) en nuestros documentos básicos, aunque estemos convencidos de que el socialismo es el sistema que hay que construir para superar la etapa del capitalismo” (Entrevista citada).

Una de las consecuencias de este *giro pragmático* es que condujo a este grupo a perseguir la consecución de lealtades por medio de un comportamiento *movimientista* (sobre todo en el seno del MUP) que procuraba la obtención de soluciones concretas a demandas concretas, particularmente en lo tocante a la vivienda, más que basarse en



comportamientos plebiscitarios en los que destacaran los recursos carismáticos de los exponentes

En la manera de relacionarse con los terceros, se aprecia también la modificación de la *ecuación pueblo-partido*, y ahora se plantea la intervención partidista como *vehículo* de demandas entre el pueblo y el gobierno. Por lo tanto, la relación con el gobierno se plantea no en términos de antagonismo, sino como el contacto necesario con el, aunque oponente, interlocutor privilegiado, para la resolución de las demandas por las que ellos luchan<sup>42</sup>.

En lo concerniente a los *mecanismos identificatorios* considero que las dicotomías valorativa superior/inferior, y de interés popular/no popular persisten, pero al lado de otra dicotomía situada difusamente entre las anteriores, que es *democrático/no democrático*. Esta última dicotomía alude tanto a parámetros de discernimiento y decisión *valorativos* como a criterios prácticos para propiciar acercamientos políticos y propuestas programáticas.

Al hablar de *lealtad* e identificación es evidente que González Ibarra cuestionó con dureza el papel de *meta-identificador* de Gascón Mercado, e impulsó a raíz de la separación la pretensión de capitalizar él mismo ese rol estructurante dentro del colectivo que permanecía en el PSUM.

Al recordar los errores cometidos en el seno del PSUM por el grupo al que perteneció por tantos años, González Ibarra sentencia:

“A mí me parece que cometimos errores, particularmente el líder, el líder principal: Alejandro Gascón Mercado. Me parece que el individualismo era en algunas ocasiones característico en él. Fue una de las causas que condujeron al divisionismo de aquella gran fuerza” (Entrevista citada).

Cuando Gascón Mercado dejó de mediar entre distintos grupos políticos en ese organismo, su condición trascendente y general se extinguía; para seguir siendo tal tenía que escindirse. En cambio, Miguel González en cierta forma *heredó* temporalmente ese papel articulador; por ello, aunque disminuido sensiblemente, *el culto a la personalidad* persistió, y por ende, también su capacidad cohesionante de la identidad colectiva.

En resumidas cuentas, parece que el impacto identitario que tuvieron las modificaciones en la cultura política y la repercusión de la ruptura con el grupo gasconista, marcó la naturaleza de la constitución del naciente equipo gonzalista, renunciando a la cerrazón y autorreferencia tan agudas en los gasconistas, y abriéndose pragmáticamente a la búsqueda de posiciones políticas inmediatas. Esta característica que privilegiaba el desempeño *presentificado* de la política, se tornó netamente *inmediatista*. Además, debido a que González no logró consolidar un equipo identitariamente reconocido como plenamente independiente, cayó preso poco a poco (por falta de peso específico propio o por decisión consciente) en la órbita del régimen.

Actualmente González Ibarra considera que el PPN (partido en el que milita hoy) es una opción política transitoria; los enemigos más francos, en contra de quienes se uniría con cualquiera, son los neoliberales; el nuevo mito fundacional de referencia es el 6 de julio de 1988; considera que es necesario retornar a la exposición y defensa de los programas ante la mercadotecnicización y mediatización de la política; y hoy, para él, el programa a defender es el pluralismo democrático<sup>43</sup>.

---

<sup>42</sup> Dentro del PSUM, José Luis Sánchez coincidía con esa postura. Por otro lado, del saldo arrojado por el acercamiento político con el gobierno González Ibarra afirma que sobre todo Emilio González “cumplió con las formas”.

<sup>43</sup> Esta posición última, por cierto, constituye claramente el *leit motiv* actual de este cuadro político, pues sus baterías parecen ahora estar orientadas de manera fundamental a la lucha por la estructuración del sistema representativo estatal y nacional como uno en el que el criterio estructurante sea la proporcionalidad, lo que

## El liderazgo de Sánchez González

### *Las continuidades.*

El segundo referente discursivo a abordar en el análisis comparativo de este periodo, es la discursividad política que se pone en juego de manera emblemática en el pensar y el actuar de José Luis Sánchez. De nueva cuenta será una presentación muy breve de los rasgos gasconistas que se perpetúan puesto que ya han quedado suficientemente desarrollados en momentos previos de la exposición.

De procedencia obrera, siendo estudiante universitario en Derecho y con casi diez años menos que Páez Estrada y González Ibarra, José Luis Sánchez se incorpora a la vida política en las filas de la Unión de Jóvenes del Pueblo Mexicano (UJPM), que era la instancia juvenil del Partido del Pueblo Mexicano (PPM); según reconoce, fuertemente influenciado por la oratoria y la personalidad de Alejandro Gascón y Raúl Rea. A partir de ese momento su paso por este equipo le aportó una serie de aprendizajes que habrían de acompañarle a lo largo de una veintena de años.

El referente *mítico de origen* es para este dirigente el periodo 72-75. A pesar de no haber vivido esta experiencia como actor político, concibe de manera contundente que el XXVI Ayuntamiento de Tepic fue un triunfo del pueblo. Con referencia a los eventos de 1975 argumenta que aunque los gasconistas no defendieron con determinación la decisión popular, tampoco puede considerarse que la forma como los enfrentaron implicara una traición.

De manera evidente, el liderazgo sanchezgonzalista incorpora del gasconismo – desarrollándola- la concepción *redentora* de la ideología socialista (en su versión marxista

---

permitiría –desde su óptica- hacer efectivo el reconocimiento al voto de las minorías evitando su exclusión, e

leninista), que pasando por la noción *vanguardista*, más que de la clase, del partido, ponderaba la prédica de las ideas socialistas (pues se autopercibía como uno de los portadores de *la buena nueva*) y su conversión en patrimonio social como el camino para la transformación social. Esta transformación habría de llevarse a cabo –a su parecer– preferentemente por la *vía pacífica*; pero al igual que en los otros casos sin desechar la posibilidad de la ruta violenta.

También el gasconismo aporta a Sánchez el *leit motiv* de toda su militancia posterior: el vínculo con el *pueblo*. A partir de este vínculo se interpretan democracia, poder y gestión pública como *instrumentos* al servicio del pueblo, y aún más, se define el estilo de trabajo político: la opción de trabajar *con la gente*. Por supuesto, este elemento está, al igual que en su matriz de procedencia, fuertemente impregnado por un sentido *protagonístico* del dirigente, que en este caso además, se expone explícitamente como *paternalista*.

Finalmente destacaría como los *valores* más enfatizados en este discurso *fraternidad, solidaridad, entrega, honestidad y congruencia* (haciendo referencia particularmente al perfil del líder), así como *independencia y soberanía nacionales*. Y en un plano más *instrumental*, se ponderan la *disciplina* y el carácter *colegiado* del trabajo político (como aprendizajes explícitos extraídos del gasconismo), así como una permanente actitud *pluralista* y a la vez *unitaria*, convergente.

### *Las distancias.*

---

impidiendo con esto que sólo sirvan para legitimar la competencia entre las mayorías

Muchas y muy notables son las diferencias existentes entre este liderazgo y su matriz de origen. Probablemente su origen obrero y la brecha generacional que le distancia de sus antecesores sean factores que hayan incidido en la adopción de posturas políticas integradas con menor fuerza al rumbo definido por el núcleo gasconista. Por supuesto, el *sentimiento de pertenencia* puesto en juego de esa manera permitía a José Luis Sánchez un margen mayor de independencia en su acción.

Una de las principales diferencias que se perciben es sin duda la reivindicación central del *interés individual* en el desempeño político. Esto se manifiesta en el carácter *caudillista* del liderazgo que ha ejercido al frente del PFRAP, en el que las decisiones políticas son tomadas sin que exista mucha discusión de por medio, alimentando así ese vínculo “paternalista” que según Sánchez González ha establecido con el resto de los cuadros.

Con mucha franqueza José Luis Sánchez ilustra al respecto:

“Siento cierta dependencia de una serie de compañeros y cuadros del partido; cierta dependencia se generó, y luego las consecuencias se veían en la administración, precisamente por el hecho de que casi todo giraba alrededor mío” (Entrevista realizada por el autor en marzo de 1998, en Tepic, Nayarit).

Otra expresión de esto se encuentra contenida en la interesante postura, según la cual este dirigente concebía que las individualidades tenían la capacidad de impactar en el rumbo de los acontecimientos históricos sin necesidad de la adhesión de las masas (postura que por cierto ya no sostiene).

En segunda instancia llama la atención el peso que el ingrediente *religioso*, como *metáfora subyacente*, juega en la concepción sanchezgonzalista. La ya aludida actitud redentora propia de todo el gasconismo se procesa en este caso, de una forma más

explícitamente religiosa al incorporar, por ejemplo, como valores vinculantes *hermandad*, *fraternidad* y *apoyo mutuo*.

Un ejemplo paradigmático del encuentro de los imaginarios redentores socialista y religioso, justamente en torno de la condición del individuo como miembro de una sociedad, se encuentra en el paralelismo establecido entre el discurso del *hombre nuevo* del Ché Guevara y una máxima papal que sostiene que para cambiar la sociedad primero debe cambiar cada hombre (Entrevista citada).

En los afluentes constitutivos de la *memoria* son detectables nuevas distancias con el gasconismo. Sin reivindicar ni lombardismo ni tradición agrarista, Sánchez González entiende la condición de izquierda a partir, más que de una definición doctrinaria, del posicionamiento activo contra la injusticia (“aún sin haber leído a Marx”).

Continuando en esta *dimensión integrativa* salta a la vista el alejamiento respecto de la experiencia soviética como emblemática de la construcción del socialismo. Dudando incluso del carácter socialista del proceso soviético, Sánchez González desplaza su referente adscriptivo externo hacia la experiencia cubana.

Si bien son muchos los cambios observados en el terreno integrativo, considero más relevantes los detectables en el plano de *lo instrumental*. A partir de una revalorización radical del *cálculo estratégico* como estructurante de la decisión política, este liderazgo imprime un sello contundentemente *pragmático* a su concepción y su acción.

Este pragmatismo puede ser rastreado en cuatro temas particulares: la concepción del *oponente*, la del *aliado*; las *vías* de lucha y las *estrategias*. Así, se aprecia una focalización del conflicto en contra del gobierno (y más concretamente en contra de algunos de sus funcionarios), asumiéndolo contradictoriamente como un enemigo a

erradicar, a la vez que como el otro con quien, según sea la pauta que ese otro marque, habrá de dialogarse, negociar o confrontarse.

En relación con otras fuerzas políticas del espectro de izquierda se plantea una actitud de *respeto*, y la apertura al establecimiento de *alianzas* a partir de la presencia de oportunidades políticas que lo ameriten (sobre todo en el terreno electoral). Por supuesto, no puede ser omitido aquí que la capacidad numérica de este grupo no le permite aspirar por sí mismo a la conquista de posiciones representativas fundamentales en el estado.

En razón de este fuerte sesgo pragmático, la arena *electoral* emerge como fundamental. Por ello es desplegada con amplitud la preocupación por diseñar una legislación que garantice una composición más equilibrada de los órganos electorales y una asignación más equitativa de las prerrogativas.

Es interesante también la percepción que sobre la *democracia* se expone, al concebirla por un lado como la posibilidad de tomar decisiones incrementando la corresponsabilidad (del pueblo o la ciudadanía) y disminuyendo la posibilidad de la comisión de errores; pero al mismo tiempo, como un riesgo de fragmentación política al dar lugar a la manifestación institucionalizada de las diferencias.

Finalmente, las estrategias privilegiadas en la práctica política de este liderazgo y este grupo están ancladas al potencial negociador latente en su actitud *confrontacionista*, la cual se basa en la presión movimientista (movilizando principalmente clientelas provenientes del MUP) contra funcionarios de gobierno específicos para la solución de demandas también concretas<sup>44</sup>.

Exponiendo sus métodos de lucha Sánchez González señala:

“...nosotros siempre ligábamos la lucha económica con la lucha política, siempre estábamos pensando en procesos, en manifestaciones, tomando presidencias, bloqueando, haciendo marchas, en fin. Toda la gente, de alguna manera también se influía en esto ¿no?” (Entrevista citada).

En lo concerniente a *lo identitario* es la dicotomía *popular/no popular* el referente de adscripción y distinción central: para ellos la consecuencia política se demuestra actuando con el pueblo y por sus intereses. Más que un referente doctrinario, o aún político, es la condición *de origen* la que se pondera como la identificatoria.

Al respecto, el dirigente frapista asevera:

“...yo creo que un partido tiene perspectivas en la medida en que se vincule con las masas; en que estreche su relación con el pueblo. Ningún partido tiene sentido si no se finca sobre esas bases, porque lo otro provoca el burocratismo y el abandono, el olvido, de los principios fundamentales” (Entrevista citada).

Con respecto del fenómeno *lealtad* hay un doble proceso. En primera instancia hay un sentido de lealtad hacia la matriz política gasconista, que llega al grado de perpetuarse hasta hoy como un sentimiento de pertenencia al mismo grupo. En un segundo nivel, que alude al interior del grupo sanchezgonzalista, se advierte la conversión del líder en *el meta-identificador* que interpela directamente a la membresía y a los simpatizantes, prácticamente sin la mediación de otros identificadores. El de José Luis Sánchez es un liderazgo incuestionable que no se legitima por un contenido ideológico ni mítico (como en el caso de Alejandro Gascón), sino que estriba en su capacidad y eficacia transaccional con el gobierno para la resolución de demandas. Sin embargo, actualmente se han dado las

---

<sup>44</sup> Lo cual arrojó un saldo muy favorable –según narra el propio José Luis- durante la gestión de Emilio González, quien –sostiene- era alguien “a quien podías conmovier” con una demanda.



condiciones<sup>45</sup> para que este dirigente construya su mito, y todo indica que viene canalizando conscientemente muchos de sus esfuerzos en esa dirección.

Por último, considero que al igual que en el grupo de Miguel González, es un planteamiento *presentificado* de la política, inmediateista, el que prevalece en su articulación identitaria, lo que da cuenta radicalmente de la *colonización* de su dimensión integrativa por los códigos instrumentales.

Este es a grandes trazos, en el transcurso de los años que dan cuenta de la declinación gasconista, el panorama cultural e identitario de esta cultura política y los grupos políticos que como matriz ha alimentado.

Puede afirmarse que tal declinación que aquí se propone existe en razón de los cambios en el entorno sistémico, de los reacomodos y desprendimientos en el grupo gasconista original, de los cambios generacionales y en los perfiles identitarios de los liderazgos. Por supuesto, tiene que ver también con la mutación de las expectativas que los terceros a interpelar (pueblo, ciudadanía, trabajadores) experimentaron en esos años a raíz del fraude, de los cambios en las pautas de actuación en el gobierno, y de la gradual pero sensible pérdida de eficacia en la actuación de los grupos estudiados.

Sin embargo, a pesar de que esa declinación es incuestionable, es evidente que las pautas de pensamiento y acción que seguían estructurando la existencia de los actores de izquierda más relevantes seguían emanando del referente gasconista. Tal situación de perpetuación y hegemonía era posible no precisamente por poseer capacidad para competir exitosamente en el entorno político, sino básicamente por no estar presente en la entidad un

---

<sup>45</sup>A raíz de su desafuero como diputado local, y su virtual exilio del estado debido a un proceso penal que el Gobierno del Estado sigue en su contra.

equipo ni una cultura política con tal solidez que les convirtiera en contendientes significativos.

En el siguiente capítulo continuaré este diagnóstico, incorporando en el análisis la presencia de un par de actores partidistas (PRD y PT) que representan con su acción la quiebra definitiva del gasconismo.



## **CAPITULO CUARTO**

### **LA CRISIS DEFINITIVA.**

#### **Introducción.**

En este capítulo habrá de concluir el recorrido histórico-sociológico iniciado en el segundo capítulo, cerrando provisionalmente la trama en la que, a partir de la construcción inicial de un parámetro de cultura política, ha sido involucrada una variedad de partidos y figuras de liderazgo que sirven como referentes de contrastación para abordar de manera panorámica el transcurrir de la izquierda nayarita en las últimas tres décadas.

Este cuarto capítulo estará centrado en el periodo 1988-1997, en el que el gasconismo perdió finalmente toda su capacidad hegemónica, no obstante haber sobrevivido como grupo hasta este día. Es éste también el periodo en el que nuevas configuraciones de cultura política se han consolidado, adquiriendo una incipiente capacidad matricial en términos de continuidad generacional, y peleando enconadamente con el resto de los referentes culturales por la conquista de la hegemonía, la que habrá de manifestarse en su penetración en la ciudadanía, en la capacidad de interlocución privilegiada con los demás grupos y en la capacidad de confrontación eficaz contra las instancias de acción y significación de la clase política dominante.

Iniciando con el conocido recorrido por el sistema político local, se revisará el discurso gasconista en una tercera generación a partir de los puntos de vista vertidos por Benjamín Sandoval. Los últimos apartados estarán dedicados a realizar una contrastación que considere comparativamente las formulaciones perredista y petista, a través de las opiniones de Isabel Campos y Jaime Cervantes, respectivamente.

## **El sistema político nayarita (1988-1997).**

### *El celsismo.*

Si bien en Nayarit no ocurrieron muchas cosas relevantes durante el gobierno de Celso Delgado (1987-1993), a nivel nacional hubo acontecimientos que estremecieron los cimientos mismos del sistema. Para 1988, el patrón de transmisión pacífica y consensada del poder entre élites en México se vio trastocado (Peschard, 1993:110). Al confluir la crisis económica nacional con la crisis interna del PRI (Peschard, 1993:112), y con la candidatura del hijo de Lázaro Cárdenas como condensador de un importante frente opositor, el sistema no pudo procesar el fenómeno por las vías tradicionales y tuvo que reaccionar consumando lo que presuntamente representa uno más de los fraudes electorales en la vida de este país.

A partir de este momento se reconfiguró la política nacional (Aziz, 1996:176). Sobrevino la crisis de legitimidad del gobierno de Salinas de Gortari<sup>46</sup>. Las oposiciones se definieron diferenciadamente: el PAN en comunicación estrecha con el régimen; el PRD asumiendo una postura irreductible. Consecuentemente, el régimen instrumentó una democracia selectiva (Aziz, 1996:112), en la que sólo al PAN le eran reconocidos sus triunfos en el ámbito electoral<sup>47</sup>

---

<sup>46</sup> Para restañar su legitimidad Salinas de Gortari recurrió a la persecución de la recuperación económica, profundizando el modelo privatizador, a la escenificación de golpes políticos espectaculares contra los bastiones del corporativismo tradicional y a la publicitación planetaria de la incorporación de México al Primer Mundo. Finalmente, la creación del PRONASOL fue la carta más fuerte que el gobierno se jugó para recuperar clientelas políticas y apoyo social al diseñar un eficaz entramado de intermediación entre el gobierno federal y la población de los municipios económicamente más desfavorecidos y/o políticamente menos controlados

<sup>47</sup> En este terreno nuevos e importantes elementos se incorporaron. Con la creación del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales en 1990, aparece un nuevo sistema de autocalificación, la organización electoral es elevada al rango de función estatal y se forma el Instituto Federal Electoral (IFE). En otro sentido, 1991 marcó el año de recuperación priísta, debido entre otras razones a la captación de nuevos votantes en zonas urbanas y a la sensible caída de la votación cardenista (Peschard, 1996:115). Sin

Mientras tanto, la temporalidad política de Nayarit atendió a otros ritmos. Durante el *celsismo* fueron pocas las variaciones significativas del sistema, en razón principalmente, del inmovilismo provocado por la pugna frontal entre los equipos emilista y celsista y sus respectivos proyectos, así como por el estilo demagógico y políticamente poco eficaz del Ejecutivo estatal.

Entre las características y cambios más importantes del sexenio está, en primera instancia, en el nivel de *la comunidad política*, el desplazamiento generacional en los liderazgos opositores de izquierda. Los cuadros producidos por las luchas urbano-populares y estudiantiles, con postulados más participacionistas, horizontales y ciudadanos, empezaron el relevo de los liderazgos históricos de matriz leninista y estalinista (el gasconismo y los comunistas).

Acorde con el cambio expuesto, las fuerzas opositoras más importantes (PAN y PRD) avanzaron en su consolidación electoral<sup>48</sup> gracias a la ampliación de sus bases de lealtad electoral como correlato de su gradual definición orgánica y discursiva. Esto ocurría así, entre otras cosas, debido a que la ciudadanía vino desplazando poco a poco el referente popular clasista como articulador de la lógica de acción social por otro de índole ciudadano, con lo que tendía a reorientar sus preferencias políticas.

En la trinchera opuesta, el PRI decidió realizar de nueva cuenta la consulta a la base en 1990 para elegir a su candidato a la Presidencia Municipal de Tepic. La ausencia casi total de una oposición con capacidad de disputar el gobierno permitía a la dirección del Revolucionario Institucional seguir experimentando en Nayarit (Pacheco, 1990:109).

---

embargo, a decir de muchos analistas políticos, a pesar de esta recuperación, la hegemonía unipartidista había sido definitivamente quebrantada.

En la frontera entre el sistema político y el campo de la lucha social, puede ubicarse en este periodo el ocaso del MUP nayarita debido probablemente a su partidización espontánea y acelerada (Rea y Zepeda, 1996:13). Como único caso relevante de acción en este nivel se registra la aparición del Movimiento Urbano Vecinal de Acción Social en 1989.

En el nivel del *régimen* destaca indiscutiblemente la creación del municipio de Bahía de Banderas. Esta medida golpeó el centro de poder del cacique magisterial-campesino Enrique Medina Lomelí (Gutiérrez, 1996:69), y modificó la correlación de fuerzas políticas en la región. Lo anterior hizo posible que el proyecto turístico federal Fideicomiso Bahía de Banderas pasara a ser administrado por el gobierno celsista.

### ***La recuperación del cacicazgo.***

Recientemente, con el arribo de Rigoberto Ochoa Zaragoza al Ejecutivo del Estado, en el impugnado proceso de 1993, la hegemonía emilista se imponía nuevamente. El cacicazgo había derrotado al menos temporalmente a los intereses oficiales instalados en el centro del país y a los intentos locales de cambio intrasistémico.

Mientras se desarrolla la gestión gubernamental de Rigoberto Ochoa, las tendencias generales que se presentan en el plano del sistema político nacional marcan novedades de suma importancia. Para Aziz (1996:182), por ejemplo, el año de 1994 marcó la crisis de los formatos electorales de partidos únicos y dominantes en el país. Aunque el repunte priista fue poderoso, y Ernesto Zedillo logró un triunfo incuestionable en términos generales, quedó de manifiesto que el partido de Estado era una realidad vulnerable (Aziz, 1996:188).

---

<sup>48</sup> Así vemos que el PRD, obtuvo en 1990 el 4.6% de los votos emitidos, y en 1993, el 25.9%. Por su parte, el PAN alcanzó en 1990 el 0.8%, y en 1993, el 3.6% (cálculos realizados por el autor, a partir de los resultados presentados por el Instituto Estatal Electoral).

El sistema político mexicano se mueve a partir de entonces en dos canales simultáneos. En el primero de ellos, la dinámica del régimen se ve hegemonizada por la lógica electoral, la que está signada por un proceso de liberalización que ha permitido, como sus expresiones más significativas hasta hoy, la ciudadanía del IFE, la reciente reforma electoral, el acceso de Cuauhtémoc Cárdenas al gobierno del DF, y la pérdida de la mayoría absoluta por el PRI en la Cámara de Diputados.

A pesar de tan significativos avances, que dan cuenta de una importante tendencia de fortalecimiento y autonomización de las instituciones políticas nacionales, muchas asignaturas siguen irresueltas. Quedan pendiente la normativización equitativa de la competencia política, la superación del veto impuesto a la participación política que es independiente de los partidos, que los resultados electorales se tornen incontrovertibles, y que estas tendencias se sostengan por algunos años.

Lo acontecido en el otro canal modela un escenario distinto. En la relación entre actores sociales y políticos y el régimen, se aprecia una tendencia profundamente contradictoria. En años recientes el régimen ha venido reconociendo, canalizando y recodificando una serie de demandas de alcance intrasistémico emanadas por actores no partidistas (ONG's, movimientos sociales, etc.) en los órdenes electoral, ambiental, de género, urbano-popular, etc., llegando incluso a reconocer la capacidad de algunos de estos grupos de incidir eficazmente en la definición de políticas públicas. Pero en un sentido opuesto, hay una clara estrategia de desestructuración social que pasa por el permanente desmantelamiento de actores colectivos independientes que no se pliegan al discurso triunfalista de la transición democrática (entendida básicamente como alternancia en el gobierno), y que defienden como prioritarias otras lógicas de acción distintas de la electoral y más cercanas a la reivindicación social, como ha sido el caso de diversos sindicatos

independientes. Ahora, el caso paradigmático es sin duda el del Ejército Zapatista de Liberación Nacional, junto con los intentos comunitarios autonómicos en la región chiapaneca. Esto es, en el *nivel del régimen* hay avances políticos verdaderamente notables; pero ampliando el campo de observación vemos que el conjunto del *sistema* conserva aún elementos muy ascendrados de autoritarismo.

Al analizar el caso del sistema político local en Nayarit de 1993 a la fecha, resalta su *no correspondencia* con aspectos fundamentales de los rubros señalados en el proceso nacional, e incluso su relativamente eficaz resistencia ante esos cambios descritos.

A diferencia de la crisis nacional de 1994, potenciada por la arbitraria superposición de un *modelo desarrollista de fast track* (Rea, 1996:7) durante el gobierno salinista, la situación en Nayarit ha permanecido relativamente estable debido a una interesante paradoja: es tal el atraso de los patrones de acumulación económica y política, y en general de la vida institucional, que les ha hecho poco penetrables en su cerrazón. A pesar de la ruta neoliberal extemporánea que parece estarse asumiendo oficialmente en la entidad, esta iniciativa sigue siendo controlada por las élites políticas tradicionales, corporativistas, específicamente las de filiación emilista.

Puntualizando ahora los procesos políticos más importantes durante la presente gestión en la entidad, hay que señalar en primer término la modificación paulatina de la geografía electoral, la que registra el quiebre de la total preponderancia priista<sup>49</sup> con la emergencia de municipios con fuerte presencia perredista<sup>50</sup> (como Santiago y Tecuala) y el

---

<sup>49</sup> El PRI experimentó de 1988 a 1996 un decremento del 3.5% en el total de votos captados (cálculo del autor, a partir de los datos presentados por el IEE).

<sup>50</sup> Mientras tanto, durante el mismo periodo, el PRD sufrió un decremento total del 21.49%. Sin embargo, esto se relativiza bastante al recordar que en 1988 la alta captación de votos que sirve como referente inicial de este ejercicio de contrastación corresponde a la candidatura de Cuauhtémoc Cárdenas por el Frente



primer municipio con mayoría panista<sup>51</sup> en la historia de la entidad: Ixtlán del Río (1996). Consecuentemente, puede hablarse de los primeros rasgos de *competitividad electoral* en el seno del sistema de partidos local.

El espectro político opositor –exceptuando al PRD y al PAN- ha experimentado por su parte, una *marginalización* de tal magnitud que ha devenido un sistema de organismos satélites que gira en torno del gran poder estatal, legitimándolo por vocación o ineficacia. Empieza a hacerse evidente que el *patrón de acción colectiva* anclado en referentes ideológico-políticos de corte clasista (ver gasconismo) coexiste ya en relación de desventaja con otro de corte ciudadano (que no logra consolidarse aún). Esto se traduce en el decremento de la *eficacia electoral* de los partidos opositores tradicionales y en el surgimiento de organizaciones políticas con un *discurso universalizante* que busca interpelar al ciudadano, y que consecuentemente enarbola demandas nuevas o demandas añejas en términos novedosos. Este interesante cambio se expresa también en la adopción de formas distintas de *hacer política*, tendiendo paulatinamente a superar o posponer la *interacción conflictiva de suma cero*.

Resulta de particular interés el fenómeno de *empresarialización* de los partidos opositores en sus candidaturas más importantes a cargos de elección popular. Este fenómeno habla de un aclimatamiento importante de perfiles identitarios pragmáticos, que privilegian la *eficacia instrumental* de sus estrategias y tácticas, pero que todavía no logran articular discursos consistentemente definidos en esta dirección. Habla también de una recomposición del horizonte político-electoral, ya no con base en antagonismos discursivos

---

Democrático Nacional. Si en cambio partimos de 1990, vemos que el PRD experimentó hasta 1996 un repunte del 9.31% (Cálculo del autor, a partir de los datos presentados por el IEE).

de clase, sino en torno de proyectos distintos de desarrollo estatal. Por supuesto, otra realidad que se evidencia aquí es la ineficacia de antiguos liderazgos opositores para abanderar sus propios proyectos.

En lo concerniente a la acción del gobierno estatal se aprecia, a contrapelo de las tendencias anteriores, un fuerte endurecimiento. Pertrechado en un discurso que reivindica la necesidad de hacer prevalecer el Estado de derecho, el Ejecutivo local ha recurrido en reiteradas ocasiones a la exacerbación verbal y práctica de la intolerancia hacia la oposición<sup>52</sup>.

En el ámbito de la *acción social* se ha presentado la aparición -muy incipiente aún- de las primeras formas asociativas de organización ciudadana no partidistas, las cuales empiezan a revelar la capacidad organizativa y propositiva de sectores como la iglesia y los empresarios por medio de su actuación en ONG's de defensa de los derechos humanos, observación electoral y ecología, entre otros (Acosta, 1996: 45-47). Este fenómeno es de particular importancia en razón de que representa un circuito por medio del cual la esfera social podrá empezar a impactar más consistentemente al sistema político.

En el nivel del *régimen* se advierten iniciativas tendientes a la “modernización” del aparato administrativo estatal a partir de su *adelgazamiento funcional* y su retiro de espacios económicos y sociales estratégicos (Pacheco, 1994). En otro sentido, y a pesar de la refuncionalización del aparato estatal, prevalece una clara concentración del poder decisonal en el ejecutivo. Ello ocasiona el debilitamiento del órgano legislativo local justo

---

<sup>51</sup> El blanquiazul, de 1988 a 1996, registró un importante incremento del 24.27% respecto de la votación total.: del 2.9% de la votación total en 1988, al 27.17%, en 1996 (cálculo del autor, apartir de los datos del IEE).

<sup>52</sup> Salvador Zepeda enumera al respecto: 1993, conflicto poselectoral y la represión del 17 de octubre; 1994, reintroducción en el código penal local de las figuras jurídicas de sedición y azonada; 1994, represión contra

en momentos en que se requiere que sea más dinámica para responder adecuada y oportunamente a las exigencias engendradas por la crisis. Este *gubernaturismo* entorpece también la activación de la vida municipal como una de las opciones más viables para dotar de racionalidad democrática a los proceso de descentralización que se requieren hoy.

En el ámbito electoral, se dio la creación de una nueva ley en el marco previo al proceso de 1996. Se trata de una ley en la que “se reserva al gobernador el control de los órganos electorales, [que] no garantiza equidad en las campañas ni control en los gastos de las mismas e impide las candidaturas comunes” (Acosta, 1996: 47).

Mirando con detenimiento nos damos cuenta que en sentido opuesto a las abiertas tendencias nacionales y a las fuerzas “subterráneas” locales que anuncian y empujan a la *liberalización del sistema político nayarita*, el esfuerzo de las élites emilistas se orienta en dirección de un anacrónico endurecimiento. Como recurso para preservar incólume su poder, las élites dirigentes apuestan por la supresión de espacios ante las nuevas demandas sistémicas desacreditando a sus interlocutores y apostando por una hegemonía fincada en la dureza y por una legitimidad anclada en la neutralización de la capacidad de interpelación efectiva de los adversarios. No se trata entonces solamente de un fenómeno de asincronía entre las temporalidades políticas predominantes en el centro y en la entidad, sino que más allá que eso, se trata de su enfrentamiento.

Actualizando el balance de este periodo, resulta evidente que el sistema político local enfrenta un problema ineludible: la desaparición física del cacique Emilio González, lo que políticamente significa el resquebrajamiento de su cacicazgo, y por tanto de la específica configuración del sistema de reglas y contrapesos que regularon por casi dos

---

la UTRET; 1994, desafuero a José Luis Sánchez (diputado del PFRAP); y, 1996, aprehensión de Jaime

décadas la convivencia de los grupos y corrientes emilistas. Hoy la lucha al interior del PRI local está desatada. “El vacío de poder, mando, interlocución, hegemonía y control” (Sánchez, 1996: 56) es el pivote de una posible “tendencia de *balcanización* del PRI, donde se fortalecen las trincheras particulares y se extinguen los mecanismos y las reglas aceptadas por todos” (Acosta, 1996: 44).

En un planteamiento prospectivo resulta plausible al respecto, la hipótesis que formula Luis Martín Sánchez (1996: 57) para pensar el futuro mediato de la estructura de poder local. Afirma que ante la ausencia de Emilio González, el desenlace “más lógico” es el “atrincheramiento regional” y la “horizontalización de los pequeños caciques”. Sin embargo, ante la ausencia de una oposición eficaz, la tradición de no enfrentar riesgos por parte de las élites no favorecidas al interior del PRI, la existencia de potentes estructuras corporativas y la prevalencia en la clase dirigente de una cultura política fundamentalmente autoritaria, considero que el intento de “empoderamiento” de algún nuevo aspirante a gran cacique no está clausurado.

### **La fractura definitiva de la hegemonía gasconista.**

El año de 1988 marcó el inicio de la crisis definitiva del gasconismo. En esa fecha, el gasconismo se autoinfringió la mortal estocada de la cual ya no habría de recuperarse jamás. Antes de que apareciera la candidatura de Cuauhtémoc Cárdenas a la Presidencia de la República, el PRS decidió no participar más en los procesos electorales debido a que de hacerlo sólo contribuiría –según su opinión- a legitimar los mecanismos antidemocráticos con que la burguesía se perpetuaba en el poder. Una vez lanzada la candidatura del exlíder de la Corriente Democrática del PRI, el PRS convocó a un congreso extraordinario para

---

Cervantes y Pablo Estrada (exdiputados petistas).

reconsiderar su decisión. Nuevamente la negativa a participar se impuso. El grupo gasconista quedó así marginado de una de las movilizaciones sociopolíticas más significativas del México contemporáneo. Sin embargo, muchos de los grupos dirigentes perresistas y miles de sus miembros y simpatizantes a lo largo y ancho del país decidieron incorporarse al Frente Democrático Nacional, y posteriormente al PRD. De nueva cuenta, el purismo ideológico del gasconismo sellaba su suerte, esta vez de manera definitiva.

El alejamiento de la realidad política nacional por parte de la dirección gasconista (cada vez más enjutada por su intransigente dogmatismo) alcanzó su punto culminante en 1994, año en que Alejandro Gascón de manera insólita propuso su candidatura independiente a la Presidencia de la República para protagonizar lo que prácticamente fue una cruzada ideológica (con todos los visos de fundamentalismo que esto implica) a la que denominó “La expedición comunista”. Paralelamente, el retraimiento electoral del perresismo avanzaba inexorablemente en Nayarit.

Sobre la “expedición comunista” , regresemos brevemente al testimonio de José Manuel Páez, quien narra:

“Algunos nos dijeron que estábamos medio chiflados cuando postulamos a Alejandro Gascón a la Presidencia de la República; como candidato independiente. Algunos dijeron que ya el Partido Comunista había pasado por esa experiencia y que a lo mejor hasta le estábamos haciendo el juego al gobierno. No. Lo que era necesario era enarbolar un programa diferente a programas que enarbolaban los partidos registrados, porque nosotros sabemos que el proceso electoral sólo es el principio” (Entrevista citada).

El último capítulo del gasconismo, otrora cultura y actor políticos que hegemonizaban el espectro de la izquierda nayarita, tuvo visos de tragicomedia. En 1997, Alejandro Gascón, junto con Salvador Castañeda, José Manuel Páez y otros dirigentes estatales más fueron expulsados del partido que ellos mismos fundaron por intentar imponer decisiones completamente violatorias de los resolutive electorales adoptados por

las instancias competentes de ese partido en la entidad. A partir de ese instante, en Nayarit existen dos partidos de la Revolución Socialista, disputándose quizás el derecho legítimo a la nostalgia por lo que un día fue.

### ***La dimensión integrativa del gasconismo.***

Para efectos del análisis a realizar en este apartado se partirá de la entrevista hecha a Benjamín Sandoval Cedano, joven dirigente del PRS gasconista en Nayarit, quien a pesar de no poseer un rol central dentro del grupo de dirección, representa quizás el único cuadro joven de importancia en el cual se pueda rastrear la cultura gasconista. Licenciado en Derecho de 27 años de edad, Benjamín Sandoval se incorporó a inicios de la presente década a las filas del perresismo, y actualmente forma ya parte de los Comités Central y Estatal (gasconista) de este partido.

En términos de *lo integrativo*, persiste el referente del 72-75 como el mito fuerte que estructura la *memoria* del gasconismo en esta generación. Los argumentos se reproducen de manera muy similar: los antecedentes son localizados 20 años antes del XXVI Ayuntamiento; esta gestión es considerada como un gobierno en el que quedó demostrada la capacidad del pueblo y del grupo *de* Alejandro Gascón; ante la traición de Jorge Cruischanck, se asume que la decisión tomada fue la correcta, pues de lo contrario se habría legitimado a un gobierno de por sí ilegítimo.

Pero la distancia generacional permite tomar distancia de los mitos, aún cuando sean los propios. Es así que Sandoval Cedano lamenta que actualmente los cuadros “históricos” que permanecen en el PRS ya no hagan más proselitismo, y que el recuerdo de aquel importante episodio opere más como una nostálgica remembranza que como un motivo de inspiración política. Una diferencia más que salta a la vista de inmediato en este joven discurso es la defensa del *derecho a disentir*, y aún *a salir* del partido, que tienen todos

aquéllos quienes ya no coinciden con él, siendo merecedores además de *respeto* y *tolerancia*.

Respecto de los puntales de la concepción que sobre la política se tiene, puede apreciarse una formulación argumentativamente inconsistente que es sostenida por una narrativa ideológica que subordina en forma evidente toda lógica instrumental. Es a partir de un manejo indiscriminado de la bandera del socialismo como solución “a todos los problemas del mundo”, cuyas ideas (concibiendo las enarboladas por ellos como las únicas auténticas y viables) garantizan el derrocamiento del gobierno burgués y el destino del cambio en cuestión. De esa manera quedan reincorporados una *utopía escatológica*, un *sentido mesiánico*, y una perspectiva *supresora del otro* clasista. Esto es, regresando a las denominaciones empleadas para caracterizar al gasconismo original, la discursividad de esta generación mantiene el *paradigma revolucionario de corte estalinista*<sup>53</sup>, y un sentido *vanguardista* cuya fuente de legitimidad es fundamentalmente *ideológica*, no tanto moral. Sin embargo, la *actitud sacrificial*, a pesar de persistir, es mucho más débil, quizás en razón de que las conquistas políticas que alimentaban la mitificación de la identidad colectiva prácticamente no existen en la actualidad.

Al vertir sus juicios en torno del poder, Sandoval Cedano afirma:

“Si tienes la capacidad de resolver el problema de una gente por el poder político que tienes, debes de hacerlo. Pero nunca para beneficio personal o familiar, sino para servir al pueblo” (Entrevista realizada por Rigoberto Aceves en mayo de 1998, en Tepic, Nayarit).

Una distinción más con el gasconismo original que es introducida en este planteamiento discursivo, es el mayor equilibrio (con la consecuente conflictividad

---

<sup>53</sup> A este respecto, por ejemplo, se señala que la crisis del socialismo de Estado de Europa del este ocurrió como consecuencia de la acción “exhibicionista” de algunos dirigentes, lo que acabó con la obra de Lenin y Stalin.

implícita) entre los *códigos morales y políticos*. Es verdad que son criterios estrictamente morales los que recubren los puntales de la memoria del grupo (sobre todo al narrarse el caso mítico del 75 y las decisiones tomadas en aquel periodo) y la definición identitaria del partido, intentando preservar un purismo ideológico (autodenominándose *comunistas*, pues “ser de izquierda” o “socialista” ya no designa nada con claridad) que aunque sin duda le impacta en términos del decremento de los simpatizantes, le permite sobrevivir vía la sectarización.

En contradicción con esa tendencia de superposición moral, debido a la poca eficacia práctica (en la participación político-electoral, la gestión social, la conservación y conquista de simpatizantes y miembros de su causa, etc.), dirigentes como Sandoval ponen también en juego consideraciones de orden más *pragmático* que atienden a la consecución de objetivos concretos para lo cual concibe como necesario hacer un uso estratégico frente a los otros de las definiciones cohesionantes del colectivo.

Es así que Benjamín Sandoval reconoce que las ideas que el PRS enarbola no se han hecho llegar a la mayoría de la gente (estando consciente que por ahora esa gente da la espalda a las ideas del socialismo); que en el terreno práctico sus cuadros no han logrado involucrarse en los movimientos de masas; que es más la gente que sale del partido que la que ingresa en él. Pero es también en esa “frecuencia” que afirma que el cambio político habrá de darse a través de las alianzas, por lo que la estrategia fundamental radica en la unidad de las organizaciones socialistas (de ahí la importancia estratégica que el PRS otorga a su participación dentro del FAC-MLN). A diferencia de los criterios por los que decidieron no participar en el proceso electoral de 1988, ante los propios retos que el instinto de sobrevivencia impone, los perresistas de esta generación (pero también los viejos cuadros) asumen la arena electoral como una instancia a aprovechar, por lo que



dedican cierta atención a las posibilidades y el rumbo de las reformas a la ley electoral estatal. Desde luego, para ellos la competencia electoral no agota ni por mucho su programa, pues consideran que la democracia y la lucha socialista van mucho más allá que eso: refiere principalmente a una condición de acceso generalizado a los satisfactores materiales y culturales por parte de la gran mayoría, es decir del pueblo (de nueva cuenta es el referente *popular* la designación interpelatoria privilegiada).

En este equilibrio conflictivo entre los códigos morales y políticos emerge como saldo final un predominio *fundamentalista* sobre la intención práctica. Sandoval afirma tajante al cuestionársele acerca de cuáles son las propuestas que el PRS instrumenta para avanzar en pos de buenas gestiones gubernamentales -desde la oposición-, que sus concepciones son tan radicales que “si se toma en consideración nuestra propuesta, pues simplemente tienen que desaparecer [los adversarios gubernamentales]” (Entrevista citada). Por supuesto, esta postura y esta actitud nulifican significativamente cualquier posibilidad de incidir en espacios sistémicos políticos pues simplemente se plantea la destrucción de su ordenamiento actual para que sus iniciativas prosperen. En un tiempo nada proclive para posturas de esta naturaleza, las consecuencias se dejan sentir también en cuanto a las clientelas y simpatías se refiere. El PRS juega a lo electoral sin asumir plenamente su particular lógica, renuncia en los hechos a viabilizar su acción de gestoría social, y se circunscribe a actuar como emisor de opiniones ideológicas en espacios que cada vez tienen menos trascendencia pública (conferencias de prensa, mítines, pláticas, campañas de denuncia, etc.).

En términos sintéticos, la tercera generación gasconista sostiene *una narrativa ideológica* anclada en la autoconstrucción de una imagen radical, invariable, como *comunistas*. Esta definición de sí mismos pone a girar en torno suyo la defensa del

*paradigma revolucionario, un vanguardismo ideológico, una postura sacrificial (débil) y una confusa posición que oscila entre “asumir los costos de divulgar ser unos de los únicos comunistas” y negociar la imagen propia en función de la sobrevivencia.*

Sobre el vanguardismo y el desempeño apostolar gasconistas, es sumamente ejemplificadora la siguiente cita:

“Lo que sí debemos hacer nosotros en nuestro partido es estar trabajando y educando a la gente para que cuando se venga esa situación (un cambio político profundo) no vaya a ir la gente hacia alguna otra posición que supuestamente sea la verdadera, pero que no lo va a ser. La única posición verdadera es el socialismo, y eso está demostrado” (Entrevista citada).

En cuanto a las *prácticas rituales* encargadas de reproducir identificaciones, adscripciones y lealtades, muy poco puede decirse. Quizás tan sólo dos cosas: que existe una posición de *incondicionalidad* ante el políticamente desahuciado cacique Gascón Mercado, y el intento de generar entre algunos de los jóvenes del partido (por ellos mismos) una dinámica sostenida *de estudio político* que les permita ir sedimentando un *sentido de pertenencia* a partir de *ejes ideológicos* y ya no personales.

Finalmente, en este rubro integrativo, respaldando la aseveración de la continuidad del sentido sacrificial de corte apostolar, los *valores* que destacan son la honestidad y la bondad. Otro elemento valorativo importante -y esto representa una diferencia notable respecto de la primera generación-, es el deseo y el interés de superarse personalmente en forma permanente. Más que representar esto una emancipación de lo personal-privado respecto de lo público-político, parece que lo que ocurre es la subordinación estimulante de lo primero a lo último.

Han sido expuestos apretadamente algunos de los rasgos integrativos de esta generación a partir principalmente de atender la *posición doctrinaria*. En cuanto a los otros

dos nodos temáticos articuladores del gasconismo original, es muy poco lo aludido. Respecto de la postura ante *lo nacional*, la prioridad detectada es la defensa de *la soberanía* de la nación y del propio *Estado* mexicano ante el accionar injerencista del imperialismo. En cuanto a *la cuestión agraria* son más escasas aún las menciones. Sin embargo, el ámbito de actuación del gasconismo en Nayarit está claramente ubicado, de manera principal, en el campo. Es probable que esto responda a la pérdida de arraigo entre los sectores urbanos, actualmente poco proclives a propuestas tan radicales, confrontacionistas (en términos ideológicos, más que prácticos) y excluyentes del adversario; como también a reminiscencias del periodo 72-75 en la memoria de muchos campesinos, dentro de escenarios rurales en los que la temporalidad política transcurre más lentamente que en la ciudad debido a la resistencia de las estructuras políticas, sociales, y culturales instaladas desde mucho tiempo atrás en tantos de esos sitios.

### ***La dimensión instrumental del gasconismo.***

Puntualizando ahora lo que atañe a la *lógica instrumental*, la *narrativa programática* presentada intenta ubicarse dentro de los parámetros de la *lucha democrático-popular* pero sucumbe finalmente ante la confusión que provoca su afán *doctrinarista*. Esta situación se traduce también en una práctica desdibujadamente pragmática que lleva a los perresistas a incursionar en las *dinámicas electorales* y de *gestión social* sin asumir la lógica específica de esas instancias, y por tanto, sin reconocer sus códigos, ni diseñar estrategias, tácticas y plataformas *ad hoc*, sino por el contrario, intentando subordinar esas instancias a la lógica de una lucha ideológica en la que la defensa del comunismo es la tarea central. Por supuesto, no logran lo uno ni lo otro.

Por último, continua el *culto a la personalidad* en esta generación, pero sumamente debilitado. Primero, porque el capital político de Gascón Mercado está completamente

devaluado; segundo, en razón de que el cacique no cuenta ya con un grupo cuya práctica resulte políticamente fértil y abone al mantenimiento de su aureola mítica; y finalmente, porque hay un vacío intergeneracional de cuadros entre la segunda y la tercera generación aquí estudiadas (por ejemplo, la edad de José Manuel Páez es de 47 años; mientras que la de Benjamín Sandoval, apenas de 27), lo cual distancia en forma considerable a los nuevos cuadros de los circuitos que discursivamente construyeron a Gascón como el líder trascendente y meta-institucional. Todo parece indicar que la perpetuación de la cultura gasconista está en quiebra en las filas mismas del perresismo.

### **La identidad política del grupo gasconista.**

Como se ha perfilado en páginas atrás, el grupo gasconista se encuentra inmerso en un mar de confusiones e indefiniciones. Quedándose a mitad de camino entre el doctrinarismo y la necesidad práctica, su perfil identitario es cada vez más nebuloso. Aunque el eje adscriptivo *ser comunista* está claramente establecido, dada su poca efectividad interpelatoria y la ausencia de otros anclajes identificatorios que sean consistentes, la identidad del grupo está en gran riesgo.

Habrá que empezar con lo que sí queda claro. Respecto de su percepción de los otros, los perresistas identifican como sus *enemigos* al imperialismo y el Estado burgués (a pesar de que desde esta óptica éste último ha cambiado recientemente su actitud en un sentido más democrático para protegerse). Los partidos Acción Nacional y Revolucionario Institucional, por su parte, son considerados como los *instrumentos* de aquéllos (siendo el primero definido como *el más reaccionario* de ambos); el Popular Socialista es un organismo oportunista (aunque hay que hacer alianza con él por conveniencia mutua); el Verde Ecologista es una agrupación indefinida en lo ideológico y lo político. Del PRD, consideran en cambio que, aunque acoge en su seno tanto a cuadros políticos valiosos como

a oportunistas, por su posición *a favor del pueblo*, de lucha *contra el neoliberalismo* y su actuación a favor de *transparentar los procesos electorales* y de estimular una mayor concurrencia en ellos, representa para el perresismo el único partido con registro con el que vale la pena concebir un acercamiento estrecho y sostenido, particularmente en lo electoral.

He presentado apresuradamente los parámetros de *distinción e interacción* de los nuevos perresistas con otros actores políticos. Ahora me centraré en los mecanismos que articulan desde dentro la identidad grupal. Hablando de los ejes adscriptivos que modelan la identidad de los gasconistas en esta nueva etapa, éstos se fincan fundamentalmente en dos dicotomías: por un lado, lo popular ante lo no popular (éste último condensado paradigmáticamente en lo designable como neoliberal); por otro, el “ser comunista” en oposición a todo lo que no lo es. En este sentido, la condición de comunista pudiera recordarnos el eje superior/inferior expuesto en el primer capítulo; sin embargo, creo que a diferencia de aquél, éste no comporta una optimista proyección realizativa del futuro humano, sino la cerrazón defensiva ante el peligro de no justificar la propia existencia como entidad autónoma ante sí mismos y ante los otros.

En otro sentido, como ya lo mencioné, la mitificación de Gascón Mercado persiste como mecanismo de hipostasiación del ánimo colectivo. Sin embargo, como también ha quedado expuesto, la construcción totémica de este liderazgo, por muy diversas razones pierde cada vez más su capacidad de cristalización de los anhelos y las proyecciones grupales, convirtiéndose poco a poco en un vestigio simbólico asumido implícitamente como parte del pasado; un importante vestigio que sin embargo ya no posee la capacidad ordenadora, configuradora de la acción, movilizadora y sancionadora que antaño ejercía.

Finalmente, debido a la indefinición en la que se mueven los perresistas entre el doctrinarismo fundamentalista y la necesidad de un accionar pragmático, el horizonte

evaluador de las expectativas y los intereses políticos presentes es impreciso. En primera instancia, la actitud presentificada con que los perresistas se desempeñan en la política electoral y en la gestión social está permanentemente empañada por la insistente superposición de la utopía como pretensión paradisíaca y como único objetivo verdadero a cumplir; y por el contrario, el planteamiento futurizado de la política se ve socavado hasta sus cimientos cuando se revela que esa apelación al futuro tiene una intención más que movilizadora, exclusivamente retórica, autojustificatoria y nada más. La identidad de los gasconistas, en síntesis, parece estar desprovista de mitos, rituales y emblemas que le doten de una capacidad autoreproductiva como colectivo. Antes bien, cuenta tan sólo con algunos mecanismos que por el momento, mediante una significativa sectarización, le permiten sobrevivir, por lo visto provisionalmente.

### **El perredismo.**

El abordaje comparativo lo iniciaré explorando la relación del perfil de uno de los liderazgos estatales más significativos del PRD nayarita durante los últimos años: el de Isabel Campos. Militante político de 43 años de edad, médico veterinario y maestro de formación profesional, Campos tiene como condicionante cultural duro de su actual concepción, la militancia, durante la segunda mitad de la década pasada, en la organización política Punto Crítico. Este factor va a incidir de manera muy importante en la acentuación de las diferencias respecto del gasconismo en todo su desempeño posterior. El hecho de provenir de esa organización política marca la pertenencia a una matriz cultural claramente distinta a la gasconista, lo que se cristaliza en un cuerpo simbólico compuesto por mitos, valores, objetivos y utopías diferentes. El contacto con el gasconismo, si bien fue básico en su “despertar a la política”, comprende, no obstante, una distancia crítica considerable que le lleva a asumir un rumbo ideológico y político propio.

Para Campos, el periodo 72-75 es evaluable en tres momentos. En el primero de ellos reconoce el impacto identificatorio que tuvo el XXVI Ayuntamiento en la población tepicense a partir de las premisas de la información y la participación, lo que logró atraer a todos aquéllos quienes querían un cambio en la entidad. Un segundo momento remite al fenómeno de autoanulación sufrida por el gasconismo debido a su decisión de no reconocer al nuevo gobierno estatal como el oponente a interpelar para efectos de continuar la lucha social y política después del 75. Por último percibe una reacción de desencanto de la ciudadanía hacia lo electoral como consecuencia de la conjugación del anterior elemento con la impotencia generalizada ante el fraude impunemente perpetrado.

Aunque con cercanías con el equipo gasconista, la constitución cultural e identitaria de este personaje transcurría por otros cauces (a pesar incluso de haber sido empleado del XXVI Ayuntamiento durante dos años). Particularmente, de su paso por Punto Crítico, destaca narrativamente la formación ideológica marxista (que era comparada con otras vertientes de pensamiento); el planteamiento estratégico de la lucha por la democratización de la sociedad mexicana; la ponderación, como tareas relevantes, de la organización y la difusión partidistas, así como del estudio<sup>54</sup> sobre contenidos ideológicos y de la coyuntura política; el ejercicio de la discusión y el análisis como prácticas características; y la camaradería, disciplina y tolerancia como valores emblemáticos. Con este bagaje a cuestas, Isabel Campos participa en la fundación del PRD en 1991, convirtiéndose en uno de los cuadros más destacados en la entidad.

A continuación se expondrá una rápida caracterización de este discurso que ha llegado a ser el hegemónico dentro del PRD nayarita. En comparación con el carácter

religioso de la estructura simbólica organizadora de la cultura gasconista, las posiciones y las prácticas perredistas representan una formulación más moderna (en tanto que secularizadas) de las posiciones opositoras de izquierda. Consecuentemente, los contrastes que emergen son numerosos y acentuados.

En la dimensión *integrativa* no se aprecia, de entrada, en forma explícita, la presencia de un *mito duro de origen*. A pesar de que incidentalmente se hace alusión a la experiencia del 75 en Nayarit como referente de buena gestión gubernamental, no resulta ser éste un dato relevante en el contexto de la narrativa general. Implícitamente, parece ser el proceso electoral de 1988 el que ocupa ese lugar simbólico. Pienso que esto puede ser sugerido así porque la narrativa actualmente expuesta por los perredistas alude insistentemente al proceso de cambio político nacional que hoy se vive (particularmente en el ámbito electoral), y que en los hechos está asociado con una serie de fenómenos sociopolíticos desencadenados a partir de ese año: 1) crisis del sistema político de partido de Estado; 2) la demostración de que es posible catalizar los cambios políticos por la vía electoral; 3) la autopercepción como parte de un equipo político nacido de esa experiencia; 4) la decisión de adoptar un nuevo discurso que sea más mesurado y pragmático para lograr una mayor eficacia; y 5) el reconocimiento del liderazgo central del Ing. Cuauhtémoc Cárdenas Solórzano. Parece que es la idea del *fraude electoral* la que condensa emblemáticamente los aspectos anteriores, y la que además incorpora la presunción de que precisamente ellos son capaces de protagonizar una experiencia similar a la de 1988 pero con un desenlace distinto que les sea favorable.

---

<sup>54</sup>Posiblemente este énfasis haya sido propiciado por la fuerte penetración de este grupo en sectores universitarios, e intelectuales en general, principalmente del centro del país, lo que tuvo como contra parte una poca influencia en muchos estados del interior de la República.



Es interesante ver cómo los *factores culturales adscriptivos* no se perciben de una manera muy clara en razón de la laxitud autodefinitoria que caracteriza hasta hoy al partido del sol azteca (a pesar de que declarativamente se ha adscrito recientemente a las filas de la izquierda). La diversidad ideológico-política de los grupos que en él confluyen inciden desde luego en esta relativa indefinición. Acorde con esto, la *utopía* y las *estrategias* enarboladas en el discurso partidista reivindican considerablemente, por encima de un ideal de futuro, la condición de presentificación y eficacia de sus acciones (ponderando la búsqueda de resultados *ahora*). Por lo tanto, es apreciable un fuerte *giro pragmático* en el proceso de cohesión. Renunciando al *objetivo estratégico* de la abolición de las clases sociales, el nuevo eje estructurante en este orden ubica como fundamental a la transición democrática, concebida como el actual camino para lograr la participación ciudadana efectiva en la toma de decisiones y una distribución más equitativa de la riqueza. Esto queda claramente expuesto en la siguiente idea del dirigente perredista respecto del rumbo democrático que el país requiere:

“...yo creo que se requiere una participación muy grande de la sociedad que empuje o que obligue a abrir los sistemas que están muy cerrados. Se requiere desde luego que también haya tolerancia de todas las fuerzas políticas para escuchar, debatir eventualmente, y acordar las propuestas que sean necesarias. Ahí tendría que buscarse el impulso de una reforma política no sólo electoral, sino que lleve a una reorganización del Estado” (Entrevista realizada por el autor en marzo de 1998, en la Ciudad de México, D.F.)

Hay que destacar aquí, por cierto, que la *denominación interpelatoria* de los terceros en la narrativa perredista no es ya la de pueblo, sino la de *ciudadanos* e incluso la de *mexicanos*.

La presentificación política de la posición perredista está íntimamente vinculada con la reformulación de la idea del *poder*. Tomando distancia de la tradición de pensamiento según la cual el poder es equiparado instrumentalmente al aparato estatal, parece estar

presente en la narrativa de Campos una noción relacional y en algún sentido constructivista que asume el poder como la constitución histórica de una capacidad colectiva de acción y asignación de significados. Esto explica que sus ideales de sociedad futura, democracia y gestión política pasen todos primordialmente por el requisito de una participación ciudadana activa e informada.

En razón de esa renuncia a la concepción del poder como el punto de llegada que habrá de permitir la refundación total de la sociedad, las viejas acepciones se trastocan. Así la sociedad futura tendría que estar liberada de miseria, corrupción y autoritarismo, más que de clases sociales; debería dar lugar a que fluyan las opiniones públicas y a que las decisiones emanen de la ciudadanía; por supuesto, también a que se garantice una mejor distribución de la riqueza. Esa sociedad tendría que contar con una gestión que fuera efectivamente representativa de los intereses ciudadanos, que discutiera, tolerara y permitiera la participación; que enfrentara con eficacia impunidad, corrupción, delincuencia e inseguridad; que impulsara prioritariamente la educación; y que combatiera cualquier forma de marginación.

Con esta reformulación conceptual y política, los elementos emblemáticos que adquieren centralidad narrativa son también distintos; particularmente, es el caso de la tolerancia, la participación ciudadana, los derechos humanos, las garantías individuales; por supuesto, actuando al lado de otras banderas de larga data, como la equidad económica y la autodeterminación nacional.

Sin embargo, a pesar de la insistente reivindicación narrativa de la tolerancia y hasta de la necesidad de una constante renovación de dirigentes, los hechos aportan hasta hoy datos que contradicen esta intención. Como ejemplos por demás ilustrativos encontramos en primera instancia una ya larga lista de expulsiones (Miguel González, José Luis

Sánchez, Eduardo Saucedo, Manuel Stephens, etc.) y marginaciones (Sabino Hernández, Federico González, etc.) en el seno de la dirección estatal perredista al cabo de su aún joven historia. En segundo término se observa la consecuente hegemonía del grupo proveniente de Punto Crítico que ha desplazado a otras corrientes de la dirección, y en cierto sentido ha monopolizado el ámbito decisonal primario de la organización en pocas personas (particularmente Arturo Marmolejo, Isabel Campos y Guadalupe Acosta ), aunque en los últimos años, en franca alianza con nuevos cuadros dirigentes de extracción empresarial (Ernesto Navarro y Justino Avila, entre otros).

En lo que se refiere a *lo instrumental*, la amalgama cultural del perredismo aporta también significativas novedades. El rasgo distintivo en este sentido está dado por la determinación de asumir la política estatal con base en el impulso de proyectos de desarrollo económico, político, social y cultural sin importar quién esté nominalmente a cargo de la toma de las decisiones de gobierno. Esta posición alimenta una actitud que empieza a mostrarse como una alternativa efectiva que más que basarse en la estigmatización y la confrontación maximalista respecto del adversario, promueve desde la misma oposición propuestas de solución procesables en términos de políticas públicas. Es por lo anterior que se concibe como prioritario el impulso de foros de discusión alternativos que generen propuestas capaces de impactar al ámbito institucional oficial, para con ello lograr su codificación jurídica. Esta apuesta a la institucionalidad es considerada como viable a condición de efectuar paralelamente una reforma política que no esté circunscrita al terreno electoral.

Así lo muestra el siguiente comentario:

“...ante la imposibilidad de discutirlos y analizarlos (proyectos de desarrollo) e impulsarlos con las autoridades, lo que se está haciendo es impulsar esa discusión con los sectores productivos tratando de buscar un proyecto alternativo de desarrollo económico,

social y cultural para el país, buscando, independientemente de quiénes sean los que estén al frente del gobierno, pues que haya un espacio para discutir esas cosas, que haya un espacio legal, un espacio que tenga la oportunidad de que se traduzcan en acuerdos y en política pública, para aplicarlas independientemente de quién sea quien dirija el estado” (Entrevista citada).

Para Isabel Campos el itinerario expuesto, en correspondencia con el inédito y cambiante escenario que hoy vivimos, hace necesario que la práctica política sea desempeñada con osadía e iniciativa, actitudes sin las cuales no es factible montarse en las posibilidades entrañadas por los nuevos tiempos. Un ejemplo de ello es la consideración de, si es necesario y posible, establecer alianzas con el propio PAN, si éstas son a favor de impulsar el cambio en el sistema político mexicano. En este sentido, Campos considera que

“...creo, como se dan las cosas, que con Acción Nacional será difícil una alianza de mayor profundidad, en el sentido de llegar a una coalición, un bloque. Pero creo que sin embargo habría que buscarlo, que intentarlo, y sobre todo, un bloque amplio con todos los partidos y organizaciones de oposición, con y sin el registro, que permita arribar a un bloque amplio de centro-izquierda ante las elecciones del 2000” (Entrevista citada).

Pero de nueva cuenta resurgen las contradicciones. Si bien esta formulación aparentemente es muy actual, no obstante, viejas prácticas persisten. Tal es el caso de la movilización social pivoteada por la coyuntural condición carismática de algunos dirigentes perredistas, la que al quedar desencantada por hechos conflictivos, se distancia sin el menor pudor del compromiso contraído<sup>55</sup>. Este tipo de fenómenos dentro de la dirigencia ha sido posible por el propio carácter heterogéneo de la composición con la que surgió el PRD, y por lo relativamente incipiente de su historia.

Por otra parte, el uso actualizado de los recursos mediáticos dentro de la política han permitido renovar las prácticas de confrontación interna con las que las facciones

---

<sup>55</sup> El ejemplo más claro lo encontramos en la candidatura de Juan Ramón López Tirado a la Gubernatura del Estado en 1993, quien después de la represión poselectoral del 17 de octubre prácticamente desapareció de la

pretenden dirimir diferencias o conquistar el predominio ante los otros. En este caso el resultado ha sido la exposición pública imprudente, en términos de efectos, de los conflictos existentes en el seno de la organización.

Situando el análisis en la identidad no resulta casual que las marcas detectadas sean pocas y no muy consistentes. A semejanza del PPS de inicios de los 70, el perredismo se autopercibe como una especie de síntesis evolutiva de la izquierda nayarita. También, al igual que el planteamiento gasconista original, la identidad es lo suficientemente abierta como para priorizar el impulso de un bloque nacional opositor, en este caso contra el neoliberalismo y el gobierno autoritario. En esta línea de similitudes, tal como ocurre en el origen topográfico gasconista, el perredismo se posiciona hoy cercano a la centro-izquierda del espectro político nacional. El adversario (no enemigo) principal es el PRI (no la burguesía), y en segunda instancia el PAN, partidos que -según los perredistas- sostienen un mismo proyecto económico.

Sin embargo, a diferencia de las características de la identidad gasconista, con ejes identificatorios claramente establecidos y niveles de lealtad nítidamente articulados, el caso del PRD local es aún un tanto amorfo. En virtud de la disputa discursiva interna propiciada por la apertura a nuevos grupos y sectores provenientes del sistema mismo, del empresariado y aún de otras organizaciones sociales y políticas, el perfil identitario perredista a nivel nacional y en la entidad aún está por consolidarse.

De hecho más que enclaves internos, los ejes identificatorios perredistas se apoyan precisamente en oposiciones públicas externas. Más que encontrar puntos duros que den cuenta de una solidaridad básica no negociable que apuntale desde adentro a la identidad, lo

---

escena política. Al poco tiempo Juan Ramón López al ser expulsado del PRD, salió para contender como

que puede observarse es la constitución del sí mismo colectivo a partir de la exclusión franca del otro: el sistema autoritario, el neoliberalismo y el partido de Estado. Esto es así seguramente porque aún no han logrado institucionalizar con claridad y solidez mitos fundacionales y rituales autoreproductivos propios de su identidad. La fuerza del eje excluyente-constitutivo fundamental (ciudadanía vs. sistema autoritario) se muestra en algún sentido en este discurso cuando consideran al resto de los partidos del espectro de izquierda como carentes de significado “por sí solos” en razón de su escasa clientela, y oscilantes entre el enfrentamiento y la subordinación respecto del Estado. Es decir, desde la perspectiva de esta narrativa la oposición real estaría encarnada exclusivamente por el PRD. Otro hecho que ejemplifica muy bien esta aseveración es el intento de este grupo de destruir el mito del 75 como precondition para conformar una nueva legitimidad que les sea favorable, en la medida que les permita interpelar con éxito a los nayaritas.

Debido a la fase de resolución hegemónica del conflicto que aún está en curso en el interior de este partido, la organización de las lealtades responde a una configuración policéntrica en la que el grupo ex-puncocrítico se ha erigido como el referente principal. En segunda instancia un naciente reducto de cuadros empresariales se ha venido constituyendo exitosamente en este partido imponiendo incluso una serie de condiciones organizativas y programáticas, aunque respetando en términos generales los lineamientos ideológico-políticos partidistas básicos.

Esta gradual empresarialización de la dirigencia perredista aporta por supuesto recursos materiales y hasta prestigio y penetración en sectores antes reacios a su propuesta, que permiten hoy diseñar proyectos alternativos de desarrollo regional. El costo que hay

---

candidato a Senador en 1996 por el PT.

que pagar por tal estrategia es la difuminación ideológica del grupo y el consecuente debilitamiento de las cadenas de lealtades. De hecho, en cierto sentido, los empresarios devenidos en militantes perredistas han venido a disputar a los políticos profesionales el rol de identificadores del grupo. Hay aquí un claro cálculo de beneficio por parte de los políticos profesionales; pero quizás no lo haya de los costos. Habrá que esperar a conocer el saldo. Por lo pronto, esto se ha traducido en el privilegio de la labor electoral en claro detrimento de la actividad organizativa y de formación política, ejes que, de seguir en la desatención, dejarán desprovisto a este grupo de algunas prácticas y mecanismos identitarios básicos.

Por último, lejos de la postura sacrificial total del gasconismo, el discurso hegemónico perredista pone en juego cierto equilibrio entre el yo y el nosotros en la exposición de su concepción política y de la reivindicación de sus compromisos ante ella, lo que abona también la tendencia a la desacralización de la política que ha emergido en la entidad en años recientes.

### **El petismo.**

Para concluir la revisión de los principales referentes políticos -culturales e identitarios- de la izquierda nayarita a lo largo de dos décadas y media, voy a hablar a continuación de uno de los más recientes, que por su distancia respecto del gasconismo, me permitirá insistir en el ejercicio de contrastación: el Partido del Trabajo. Para efectuar el análisis correspondiente consideraré la narrativa de Jaime Cervantes, quien es el dirigente principal de este partido en la entidad desde su fundación.

Con 43 años de edad, una formación profesional como economista (suspendida a raíz de un importante conflicto universitario a mediados de los años setenta), Jaime Cervantes, al igual que Isabel Campos, proviene de un grupo político distinto, y en este

caso muy distante del gasconismo. Se trata de la organización Política Popular, en la que militó desde 1977 hasta 1991, año de fundación del PT.

A diferencia de los rasgos apostolares del gasconismo, Política Popular se caracterizó en todo momento por ponderar un esquema de tipo militar. Esto era así debido a que su discurso se inspiraba en la concepción bélica de la política emanada principalmente de las experiencias revolucionarias de China y VietNam<sup>56</sup>. La columna vertebral de este modelo consistía en la estrategia de confrontación por el poder contra el enemigo de clase, pertrechados en un trabajo organizacional y educacional de inspiración militar dentro de las masas populares.

Narra Jaime Cervantes:

“...nosotros leíamos mucho a los militares pero con la idea de utilizarlos en la política, y había mucho interés en la estrategia militar para utilizarla en materia política” (Entrevista realizada por el autor en abril de 1998, en Tepic, Nayarit).

A pesar de contar con una noción instrumental del poder, la visión de Política Popular incorporaba además una preocupación relevante, abonada teóricamente por la reflexión de teóricos marxistas franceses, por evitar la burocratización del partido con base en el estrecho vínculo con las bases.

Nacido en Tuxpan, Nayarit, y claramente distante del proceso tepiscense del 72-75 por esa razón, el dirigente petista destaca lacónicamente que aquél fue un acontecimiento importante por haber infringido una derrota sin paralelo al PRI. Sin embargo, considera que los gasconistas de entonces “se espantaron” y eso provocó a la postre un generalizado desencanto popular. A su parecer, aquellos dirigentes pepesistas debieron, en cambio, negociar y esperar. Jaime Cervantes caracteriza a los gasconistas como “electoreros”, ya



que a la vez que concentraban sus esfuerzos en la búsqueda de espacios de representación política, denostaban –según él- el trabajo social, al que tachaban de economicista. A esto añade que los pepesistas se vinculaban de una manera utilitarista con la gente, pues condicionaban directamente su apoyo a una lealtad inmediata.

Debido a que Cervantes fue el principal gestor del PT en Nayarit, y actualmente su sostén político (a pesar de formar parte de una dirección colegiada), es sin duda su opinión la que hegemoniza el rumbo de este instituto a nivel local prácticamente sin resistencia alguna.

En lo correspondiente a la dimensión integrativa, nuevamente se aprecia, al igual que en el caso del PRD, la ausencia de un origen mítico fuerte. Muy por el contrario, sobre este organismo pende el severo estigma de ser creación directa del salinismo. Así, más que encontrar en su pasado un momento heroico de constitución que les sirva de referente afirmativo de su identidad, los petistas se han visto forzados a despreterizar su imagen para intentar librarse de ese lastre, lo que significa para su grupo base no poder reivindicar eficazmente su capital político previo a 1991. En otro sentido, el petismo reclama para sí parte de la legitimidad que los sucesos de 1988 produjeron, pues aquéllos fueron también obra suya como de muchos otros actores. En cierta forma, los petistas se consideran despojados de un referente mítico que también les pertenece, a la vez que atacados injusta y dolosamente por dos de sus principales adversarios, el PRI y el PRD, quienes –desde esta visión- pretenden excluirles como protagonistas del juego político nacional.

Para el petismo el objetivo estratégico a cumplir es la construcción del socialismo en México. Desde esta perspectiva, es precisamente el proyecto planteado para el momento

---

<sup>56</sup> Es importante señalar, en cambio, la decidida y crítica distancia que tomaban de los procesos socialistas de

posterior a la toma del poder lo que marca la especificidad de su propuesta. Dicho escenario comprende, a grandes trazos, democracia, libertad, mejoramiento de la calidad de vida, participación organizada de los trabajadores (terceros interpelados privilegiadamente) en los asuntos públicos y la propiedad colectivizada (jurídica y materialmente) de los medios de la producción. Leal a su pasado marxista, el petismo reivindica la necesidad de un sistema de planeación económica a niveles nacional y regional en el que esté preservada la participación de los trabajadores. Sin embargo, más próximo a la perspectiva crítica hacia el socialismo de Estado, uno de los rasgos fuertes que el petismo cultiva es la oposición a la existencia de sistemas de partido único y el apoyo a sistemas electorales transparentes.

A pesar de su planteamiento político futurizado, aparece también una orientación pragmática que presentifica sus expectativas. Es decir, no obstante que existe el planteamiento de la construcción del socialismo como meta básica, la transición democrática por vía electoral (“la vía actual”) permitiría arribar a sociedades menos injustas, preparando en ellas el paso que habrá de conducir al socialismo. Se observa pues una teleología gradualista que en cierto sentido actualiza la posición doctrinaria que le sostiene, permitiéndole no caer presa de un dogmatismo inmovilizante.

Jaime Cervantes manifiesta su perspectiva sobre este tema:

“La vía (para la construcción de una nueva sociedad) sería acercarse uno a tener los pasos para no construir totalmente el socialismo, sino ir construyendo algunos aspectos que se le parezcan. Esa es la vía. No creemos que pudiera haber otra en estos momentos (...) La vía electoral, en la medida en que produce presión, genera avances. En esa medida viene la solución para hacer cambios radicales en las leyes de este país, en los programas de este país” (Entrevista citada).

Al abordar el tema del poder, si bien persiste el sesgo instrumental, Jaime Cervantes lo concibe como una oportunidad para construir una sociedad donde prevalezcan como

---

Europa del Este y Cuba.

valores fundamentales la convivencia pacífica, la honestidad, el respeto a la diversidad y al interés de la mayoría. Desprendido de lo anterior, y a pesar de que su matriz de origen es “militarista”, la concepción petista concibe ahora al oponente en términos de adversario, no de enemigo; la política se ve entonces desmilitarizada en la perspectiva operativa, y en cambio es revestida con la impronta de la negociación.

En otros terrenos, hay que señalar que el factor agrario es reivindicado como fundamental en la lucha de muchas comunidades que se encuentran todavía salvajemente sojuzgadas por el sistema político; mientras que el referente nacional es irrelevante como eje adscriptivo de la membresía.

En el ámbito instrumental, acorde con su *programa democrático transicional*, el petismo intenta dedicar su atención combinadamente a la labor político-electoral con la del trabajo de gestión social. A la vez que pretende mejorar el marco legal que regula la participación electoral, pugnando por ponerse en sincronía con los ritmos federales (avanzando en la ciudadanía completa y definitiva de los órganos electorales, regulando recursos y el manejo informativo de las campañas, etc.), los petistas intentan impulsar proyectos productivos y de comercialización, algunos de los cuáles ellos mismos se encargan de asesorar en forma autónoma, aunque pocas veces con éxito. No es entonces la plaza pública ni son las movilizaciones sociales las instancias de actuación petista, sino los procesos electorales y grupos específicos que intentan consolidar proyectos económicos definidos.

Vale decir además que, en correspondencia formal con la narrativa partidista, el PT se caracteriza por una permanente apertura al establecimiento de alianzas electorales en el estado; por un funcionamiento interno anclado en un órgano colegiado de dirección (a todos sus niveles) desprovisto de la figura del presidente, secretario general, coordinador

general o cualquier otra figura equivalente; y por último, en el, aunque irrelevante, trabajo de gestión social. Sin embargo, es este insistente afán de vinculación práctica de sus cuadros lo que ha llevado a este grupo a pregonar y ejercitar cierto desprecio hacia los intelectuales, fenómeno que a decir de Jaime Cervantes es uno de los elementos negativos que aún perduran.

En el ámbito de la identidad, los petistas se asumen como representantes de una izquierda moderna que está abierta a dialogar diferenciadamente con todos los actores políticos, con un espíritu de madurez y concertación. No obstante, para ellos las alianzas electorales están canceladas en forma definitiva con el PRI, y casi por completo con el PAN. Al definir al PT como organización de izquierda, Jaime Cervantes acota que aunque la vía electoral sirve para

“...facilitarnos espacios de poder que nos invitan a acrecentar la fuerza en la lucha general que estamos organizando (...) seguimos impulsando el socialismo como inspiración final (*sic*)”, por lo que “seguimos militando en un partido de izquierda; pero de izquierda moderna” (Entrevista citada).

Finalmente, todo parece indicar que el PT nayarita es un partido sin mecanismos identitarios consistentes, excepto quizás por el ejercicio colegiado de la dirección, que parece operar como una práctica ritual que le otorga una autopercepción democrática que los otros actores no poseen. Esta ausencia de mitos, rituales y emblemas de importancia que hablan de la carencia de un perfil partidista suficientemente delineado, quizás pueda ser explicado en vista de lo reciente de su creación, lo reducido de su membresía (lo que habla elocuentemente de su incapacidad retórica), y lo poco articulado, en términos de identificaciones de valor, de su dirección; así como la dura transición que los ha llevado del “militarismo” político a una posición eminentemente pragmática, y el pesado lastre que les significa la vinculación con el salinismo.

Es perceptible un eje diferenciador dicotómico que coloca en un lado a un *socialismo “moderno”* y en el otro al *Socialismo de viejo cuño, autocratario* y a todo lo *no socialista*. Si bien esta oposición les permite deslindarse de la otredad, parece que el vacío identificador no es subsanado todavía. Sí hay una definición ideológica; pero ésta no parece traducirse en prácticas que instituyan ese cuerpo de principios y valores en otros niveles de la membresía. Consecuentemente, las lealtades al interior de esta organización se articulan de manera directa en el círculo dirigente (donde el identificador parece ser el citado Jaime Cervantes), no percibiéndose ningún otro nivel de lealtad y membresía que perdure y estructure al grupo.

Resumiendo, mientras el gasconismo entra en esta tercera generación en un proceso de crisis definitiva como referente de cultura política con capacidad de influir en la constitución de las identidades políticas de izquierda en la entidad, nuevos cuerpos simbólicos se articulan y emergen como fuertes competidores por la condición hegemónica otrora capitalizada por el grupo político que encabeza Gascón Mercado.

El gasconismo, como cultura política, ha visto desaparecer su significatividad debido principalmente a que los cambios en el entorno internacional, nacional y estatal han despojado de mucha de su anterior pertinencia al discurso radical, vanguardista y maximalista que el grupo perresista ha sostenido. Esto ha provocado hacia el interior del partido, y como recurso de sobrevivencia y defensa de su identidad, un fenómeno de encapsulamiento ideológico que encuentra su legitimación en las opiniones vertidas por Gascón Mercado. Como ha podido apreciarse, no obstante que el equipo gasconista ha logrado permanecer hasta hoy, la dinámica descrita no le ha dotado de capacidad de reproducción ni de crecimiento. Respecto de la ciudadanía, los gasconistas han visto disminuida su fuerza interpelatoria, principalmente porque su propuesta está presa de una

lógica de conflictividad que ya no es hegemónica en la entidad, y que les condiciona para adoptar formas de enunciar y hacer la política que no impactan ni a la ciudadanía ni a los actores del sistema político. De hecho, todo parece indicar que el gasconismo marcha directamente a su extinción.

Mientras esto ocurre con el gasconismo, hacen su aparición en el estado –como protagonistas- otras formas de significar y actuar la política. Estas culturas emergentes –la perredista y la petista- vinieron a disputar con gran fuerza el predominio ideológico-político en el contexto del espectro de la izquierda local. Todo parece indicar que el perredismo es la propuesta que hoy por hoy resolvió a su favor esa disputa, y que paulatinamente, pero de manera clara, viene erigiéndose en la nueva matriz de cultura política de la izquierda en Nayarit: así lo indican el impacto tenido en los más recientes procesos electorales, el crecimiento numérico de su membresía, la incorporación a sus filas de cuadros que antes militaban en otros partidos políticos de izquierda, la incorporación de personajes distinguidos de la sociedad nayarita provenientes sobre todo del sector empresarial, la creciente capacidad de convocatoria ante los demás partidos opositores en torno principalmente de alianzas electorales, y finalmente, la capacidad interpelatoria y de disputa que crecientemente viene adquiriendo frente al Gobierno del Estado.

Este parece ser, en síntesis el nuevo escenario cultural e identitario que se conforma en Nayarit. Si las pautas anotadas persisten no es difícil aseverar que el gasconismo está por llegar a su fin, mientras que el perredismo arriba poco a poco a un punto en el que, a la vez que pueda representar el referente más importante de la izquierda nayarita, posea las condiciones para, como grupo, disputar con posibilidades y en un corto plazo, los más importantes cargos de representación popular. Por supuesto, dado que toda tendencia es reversible, habrá que esperar el desenlace que los años próximos nos deparan.

## CONCLUSIONES

Las definiciones básicas en las que se ha fincado esta investigación son las de cultura e identidad políticas. A partir de este eje conceptual dicotómico se ha explorado el comportamiento de algunas de las principales identidades políticas partidistas de izquierda en Nayarit de 1972 a 1997, analizando su relación con una formación de cultura política hegemónica en este transcurso, a la que se ha denominado gasconismo (siguiendo a Lourdes Pacheco, 1990). Estableciendo las continuidades y cambios que son observables siguiendo al grupo gasconista a través de tres generaciones de militantes y comparando la identidad del grupo gasconista con la de otros grupos políticos importantes, también al cabo de tres generaciones, se ha mostrado cómo ha sido la historia de la cultura gasconista y cuál ha sido su impacto hegemónico dentro del sistema político local y sus actores. Finalmente, esta operación hizo posible desentrañar las tendencias que se vienen imponiendo en este escenario, permitiendo extraer algunas conclusiones provisionales que explican el por qué de este desenlace, y sobre las que en seguida abundaré.

### **Cambios culturales e identitarios:**

#### **puntos nodales y hegemonía en el sistema nayarita.**

Es justamente esta serie de operaciones analíticas la que se ha instrumentado en los capítulos II, III y IV. Construyendo el referente cultural gasconista (no como tipo ideal), se procedió a contrastarlo en toda la exposición subsecuente con los demás cuerpos culturales e identitarios de mi interés. Ahora se mostrarán sintéticamente los resultados obtenidos por el análisis.

Sobre la etapa de gestación del gasconismo, de inspiración lombardista (1era. generación), ha quedado ilustrado que las posiciones enarboladas se inscriben en el concierto político nacional como representaciones de una cierta ideología de izquierda intrasistémica. Es decir, en la medida que el lombardismo representaba el ala izquierda del sistema político mexicano (alcanzando su momento más floreciente al cobijo del gobierno cardenista), las posiciones gasconistas emergían articuladas como un referente identitario que operaba como oposición intrasistémica. Es tan sólo en el momento de la crisis poselectoral de 1975 que su condición se ve trastocada significativamente. Justamente la ruptura definitiva con el gobierno federal, y la correspondiente radicalización ideológico-política de ese grupo político, propiciaron que los fenómenos cultural e identitario que aquí revisamos adquirieran un estatuto propio.

Durante el periodo 72-75 se fue fraguando la autonomización del gasconismo como cuerpo simbólico que desbordaba su propio origen. Las pautas de significación y acción que originalmente representaban los rasgos distintivos de la identidad del equipo encabezado por Alejandro Gascón Mercado, al cabo de la importante incidencia pública y política lograda por la gestión del XXVI Ayuntamiento de Tepic, fueron erigiéndose en el referente de otras organizaciones y grupos sociales y políticos en la entidad. Esas pautas ya no pertenecían solamente a los cuadros pepesistas; se convirtieron en un abrevadero simbólico para muchos nayaritas más. En tanto esta generalización se verificaba, el grupo gasconista fue convirtiéndose consecuentemente en el actor opositor (no sólo de izquierda) con mayor capacidad de interpelación dentro del sistema político nayarita: era quien convocaba a las alianzas electorales opositoras; era la fuerza que podía disputar los procesos electorales al partido oficial; era por lo tanto el adversario fundamental del gobierno estatal y nacional en la entidad.



Los puntos nodales que con bastante eficacia organizaron el gasconismo como expresión cultural en este periodo fueron, en breves líneas, la postura sacrificial, la superposición de una ética moral sobre las decisiones políticas, el vanguardismo moral, el culto a la personalidad, un programa democrático-popular, y una acción política externa basada en estrategias a la vez plebiscitarias y de interacción íntima con sus bases sociales más cercanas.

Estos ejes culturales, tuvieron su correlato identitario en la ponderación como mecanismos centrales de identificación/distinción a los ejes popular/no popular y superior/inferior. La cohesión grupal, por su parte se consolidó con base en la mitificación de la figura de Alejandro Gascón como entidad trascendente e infalible (el meta-identificador); las solidaridades se organizaban a partir de una estructuración concéntrica de las lealtades, teniendo como identificadores privilegiados a Salvador Castañeda O'Connor y Manuel Stephens García; y como círculo identificador de segundo nivel, que servía como instancia de reconocimiento para esos dirigentes y como mediación autorizada entre ellos y la base, a José Santos González Gallo, Rafael Gómez Aguilar y Raúl Rea Carvajal. Por último, en cuanto a la ubicación del referente de evaluación del desempeño del colectivo, prevalecía una operación de futurización que encontraba como juez supremo a una abstracta humanidad futura que habría de enunciar “el juicio de la historia”.

Durante la segunda generación del gasconismo se produjo su colocación extrasistémica a raíz del desenlace del proceso electoral de 1975 (instante que se erigió en mito fundacional de referencia). La característica más importante que se percibe en este distanciamiento respecto del sistema político es la radicalización ideológico-política de su discurso. En términos generales, el actuar del grupo gasconista conservó su carácter apostolar-sacrificial, moralizante, vanguardista (pero ahora a partir de parámetros mítico-

ideológicos, no prácticos), y asumió más claramente el paradigma revolucionario, haciendo al mismo tiempo más explícita su filiación ideológica marxista-leninista y nombrando al gobierno federal como su enemigo.

Identitariamente se aprecia, debido a la exacerbación del culto a la personalidad de Alejandro Gascón Mercado, el aumento inusitado de la importancia del factor lealtad como eje constitutivo del nosotros. La incondicionalidad ante el líder máximo se erigió en parámetro identificador/excluyente al interior del grupo; la mediación de la dirección colectiva perdió importancia, la percepción política del grupo se desfuturizó debido al peso decisivo de las decisiones presentes de Gascón Mercado, y la utopía perdió su capacidad de coordinación y movilización y convirtiéndose en recurso justificatorio de la exclusión interna.

Mientras eso ocurría en las filas del equipo gasconista, otros dos grupos delineaban un curso propio. Por un lado, el equipo encabezado por Miguel González mantenía del gasconismo el gradualismo ideológico, la postura sacrificial (acotada), un vanguardismo de corte ideológico y moral, un programa democrático y el culto a la personalidad.

Sin embargo, como rasgos que le eran propios y le distanciaban del gasconismo, este liderazgo mostraba un importante énfasis en el uso de los recursos y en la importancia de la dimensión táctica de la política, lo que le oponía a la actitud doctrinaria ortodoxa gasconista. En esta narrativa, el nuevo mito rector fue la conformación del PSUM; el comportamiento práctico político se basaba en una actitud movimientista anclada sobre todo en el ámbito urbano-popular. El partido político ya no era para ellos sinónimo de pueblo, sino de vehículo de las demandas populares hacia las instancias de gobierno. Su eje identificador/diferenciador principal era la oposición democrático/no democrático y su

configuración identitaria se movía en una dinámica presentificada que rápidamente se tornó en inmediatista.

El otro grupo característico de la segunda generación era encabezado por José Luis Sánchez. Conservando-exacerbando la concepción redentora del gasconismo, enfatizando el vínculo con el pueblo, recuperando la noción vanguardista y la ponderación de la vía electoral, este liderazgo reproducía importantes pautas de su matriz de origen.

Pero muchas eran las distancias. Brevemente, puede sintetizarse esta situación en la reivindicación del interés personal como componente intrínseco de la política, la fuerte revalorización de lo instrumental, el consecuente pragmatismo que le permitía combinar diferenciadamente diálogo, negociación y confrontación ante sus adversarios. Los ámbitos de la disputa política eran para ellos tanto lo electoral como el movimiento social (particularmente el MUP). Las prácticas que ponían en juego eran de corte confrontacionista. Identitariamente la dicotomía popular/no popular era el referente básico; su dirigente, José Luis Sánchez, fungía como meta-identificador sin la presencia de alguna instancia de intermediación con las bases; y finalmente, la configuración temporal de la identidad era notoriamente presentificada.

Estos perfiles identitarios se delineaban en momentos en que el cacicazgo emilista se consolidaba, por medio, en gran medida, de una actitud de cooptación eficaz ante la oposición. Justamente, cuando el sistema político local privilegiaba pautas transaccionales para organizar la competencia política a su interior, los gasconistas decidían radicalizar su postura con lo que empezaba a clausurar su capacidad interpelatoria ante la ciudadanía y ante los propios actores políticos partidistas. Sin embargo, la cultura política gasconista seguía prevaleciendo, no tanto por mantener su capacidad política, sino debido a la ausencia de distancias decisivas con el gasconismo por parte de los grupos emergentes

arriba expuestos, así como por la ausencia de formaciones culturales distintas que fueran capaces de hacer su entrada en la arena política disputando la prevalencia al gasconismo.

La última de las generaciones que forman parte de este estudio muestra la sectarización radical del equipo gasconista a través de una posición fuertemente fundamentalista hacia fuera, y totalitaria hacia adentro como reacción ante la crisis del Socialismo real, y ante el predominio del escenario electoral como instancia organizadora de la conflictividad política, situaciones ambas que cuestionaban duramente los propios términos de la existencia de ese grupo. Esta conversión fundamentalista les significó a los gasconistas una severa pérdida de eficacia interpelatoria hacia los terceros, a la vez que una considerable disminución de la capacidad de reproducción al interior.

En términos generales, en esta generación gasconista el mito del 75 se mantiene, así como lo hacen el carácter vanguardista de tipo ideológico-mesiánico, el referente paradigmático revolucionario de corte estalinista, una actitud sacrificial (débil) de la militancia y la definición escatológica de la utopía. El sello de esta generación es sin embargo, su autodefinición como comunistas, descalificando a partir de ella a cualquier otra posición de izquierda. Persiste el culto a la personalidad, y el criterio de incondicionalidad como eje de identificación/exclusión (pero al lado de intentos de conformación de referentes identitarios de tipo ideológico, no personal); a la vez que inicia un fenómeno de revalorización de lo instrumental y la reivindicación del derecho a disentir.

Por su parte el grupo encabezado –entre otros– por Isabel Campos, representa la emergencia de un modelo político más anclado en pautas transaccionales. A partir de una distancia crítica respecto del gasconismo, que pasa inicialmente por asumir como el mito central el fenómeno electoral de 1988, los perredistas sostienen como fundamental la transición democrática en el país, y no la supresión de las clases sociales.

Consecuentemente, su formulación de la política es claramente presentificada, teniendo además la característica de ser propositiva.

Su conformación identitaria es aún un tanto amorfa, fincándose más que en procesos de cohesión interna por vías rituales, en la oposición contra el sistema autoritario. Precisamente el eje identificador/diferenciador se basa en la oposición ciudadanía/sistema autoritario. Hacia el interior, el grupo perredista se caracteriza por el predominio relativamente excluyente de la fracción proveniente de la organización Punto Crítico, así como por la reciente incorporación de cuadros empresariales que le han impreso una dinámica proyectiva basada en la búsqueda de eficacia presente de las propuestas formuladas.

Finalmente, el petismo cierra el espectro de actores aquí estudiado. Partiendo de un esquema que reproduce una serie de principios de naturaleza militar, los petistas poseen una considerable distancia cultural de origen respecto del gasconismo. En su propuesta actual, el petismo intenta reivindicar los sucesos de 1988 como su propio mito fundacional aún sin conseguirlo. Presenta una posición ideológica marxista pero que prioriza coyunturalmente (por lo menos en su narrativa explícita) el programa de cambio democrático, con lo que sus referentes evaluatorios son claramente presentificados. Aunque con una modesta importancia en el ámbito local, el petismo sostiene la necesidad de combinar el trabajo electoral con la gestión social, a partir de propuestas concretas de desarrollo.

Desprovista casi por completo de ejes identificatorios sólidos, que se traduzcan en mitos, emblemas y rituales, el petismo subsiste a partir de tres factores: su funcionamiento colegiado en la dirección, la identificación grupal con la figura de su dirigente más importante (Jaime Cervantes), y por último, la defensa narrativa de la oposición socialismo moderno vs. autoritarismo como eje identificador básico.

Esta tercera generación de liderazgos da cuenta de la posición del grupo encabezado por Alejandro Gascón Mercado ante la cultura política que ellos mismos gestaron, así como de la emergencia relevante de nuevas configuraciones identitarias ancladas en referentes culturales distintos y distantes del gasconismo. En este periodo, ocurre claramente el fin de la hegemonía gasconista y el aparente predominio de la propuesta perredista, basada en formulaciones que consideran como prioritarias las pautas impuestas por la dinámica electoral así como por el comportamiento empresarial de sus nuevos cuadros dirigentes.

### **Conclusiones teóricas generales.**

A partir del análisis realizado es posible proponer una serie de afirmaciones que intentan dar cuenta de una manera más profunda de los fenómenos sociopolíticos subyacentes a la experiencia expuesta. Me referiré principalmente a los modelos de discursividad por medio de los cuales puede organizarse el devenir cultural e identitario de la izquierda nayarita de estos 25 años recientes: como modelos de acción discursiva (es decir, de significación y actuación concreta) pueden ubicarse el religioso, el militar y el de mercado; sus modelos identitarios correspondientes son la secta, el ejército y la empresa, respectivamente.

En el caso del modelo religioso (asumido con distintos grados de convicción y congruencia por los grupos de filiación gasconista), se trata de la organización de la cosmovisión colectiva a partir de la idea de la redención futura. Esta pretensión genera la concepción de que los hombres deben ser salvados por su propio bien, lo que será posible a partir de la instauración de estructuras organizacionales y teóricas que ayuden a su enmienda o salvación (Maffesoli, 1992). Esta posición define tareas, roles, valores y prácticas caracterizadas por el sacrificio y el ejemplo como estrategias pedagógicas que habrán de revelar el camino correcto. La configuración identitaria correspondiente se ancla

en gran medida en la figura emblemática del representante o mejor dicho del condensador simbólico de la causa divina, quien, operando como líder y sacerdote, cumple la función de garantizar la cohesión del grupo, indicando a los demás el camino a seguir, y mostrándose paralelamente como un absoluto servidor de la causa sostenida.

El segundo modelo (referente de partida del petismo) plantea la organización del mundo no en los términos del bien y el mal; sino de lo justo y lo injusto. En cierta medida, el universo social se bifurca entonces en dos inmensos contingentes que encarnan esta oposición, y que protagonizan una guerra terrenal frontal que debe resolverse con la supresión del otro, y no con la redención de alguien. Este modelo militar encuentra su manifestación más relevante en la perspectiva con la que se organiza el espectro de actores intervinientes en este gran escenario, agrupándolos a partir de un criterio antagonístico, y estableciendo las relaciones con ellos a partir de la búsqueda de ventajas posicionales en el conflicto. Esto es, en la misma medida en que existe una definición radicalizada del conflicto y los actores que lo protagonizan, lo cual da cuenta generalmente de un fenómeno de endurecimiento ideológico-político, aparece también una fuerte valorización del cálculo estratégico respetando la lógica de generación y realización de las expectativas que entraña, persiguiendo el triunfo (infringiendo la derrota al otro) despojados de los atavismos religiosos tradicionales. La articulación identitaria, por su parte, está fundamentada en este caso en una rígida disciplina basada no tanto en la figura de un sacerdote, sino en la legítima jerarquización interna que cohesiona más por los roles internos que por las personas que los encarnan.

En tercera instancia puede percibirse un modelo de tipo empresarial. En los cimientos de este modelo está presente el marcado predominio de los factores instrumentales sobre los integrativos como pivotes de la ubicación ante el mundo y de la

cohesión colectiva. La intención central es lograr el dominio de las cosas con base en la aplicación de una racionalidad técnico-científica que persigue prioritariamente la utilidad a partir del cálculo costo-beneficio (Mardones, 1996).

En esta perspectiva, la imagen divina suprema es transfigurada en la “mano invisible” (Maffesoli, 1992:25), que con una condición igualmente trascendente rige la organización del mundo terrenal consagrando la iniciativa tecnocrática como el camino para su mejoramiento. En este sentido, la integración identitaria posee un carácter menos intenso, puesto que los anclajes de la adscripción, si bien son rituales, son principalmente pragmáticos, por lo que más que buscar alimentar el sentido de pertenencia, prioriza el dar atención al sentido de acrecentamiento de recursos.

Para el caso concreto de Nayarit, lo que es perceptible es el paso de la hegemonía del modelo religioso durante la década de los setentas, a la pluralización de los referentes en los años noventa, lo que puede leerse en líneas gruesas como el proceso de laicización o secularización de la política, con el consecuente politeísmo de los valores que esto implica. Dicha pluralización, en vez de hablar de una simplista evolución funcional que lleva a un planteamiento que opone lo premoderno a lo moderno y a lo posmoderno, o lo simple a lo complejo, de una manera cosificada y excluyente, plantea sobre todo el reto de percibir en la realidad la múltiple y cambiante imbricación e interpenetración de las pautas contenidas en estos modelos.

Así vemos que en el terreno empírico, tímidamente, pero cada vez con más claridad, asoman procesos de complejización en el sistema político, lo cual queda ilustrado con la pluralización del espectro de actores con capacidad de interpelación pública, la diversificación de las lógicas de acción, así como la pluralización de las expresiones organizativas. Esta multiplicación de los elementos del sistema genera nuevas posibilidades



de vinculación y acción, que al realizarse desencadenan a su vez nuevos elementos, circunstancias y nexos.

Hoy ya no es el PRI-gobierno el único referente político de importancia; no es tampoco la arena electoral el único espacio de intervención política, ni los partidos los únicos protagonistas; el antagonismo clasista ya no hegemoniza el universo de la conflictividad social. Consecuentemente, poco a poco tienden a producirse más momentos, canales y procesos de incidencia y decisión políticas dentro y fuera del aparato estatal. Es decir, el juego de poder intraestatal se complejiza; pero a la vez la política reclama embrionariamente su emancipación del monopolio del Estado, filtrándose casi imperceptiblemente a la esfera de lo social.

En el terreno de la constitución identitaria de los actores políticos partidistas asoma también un fenómeno de autopercepción y ofrecimiento discursivo verdaderamente relevante que conduce a la rápida sustitución -todavía irreflexiva- de patrones doctrinarios por otros de orden más pragmático.

Presumiblemente, podemos hipotetizar como condicionantes externas de todas estas mutaciones experimentadas en las décadas recientes: 1) la gradual desruralización demográfica, ocupacional y cultural que el estado viene viviendo en forma notable en las décadas recientes, 2) las modificaciones aperturistas o liberalizadoras en el entorno sistémico político (principalmente en el nacional), 3) la crisis reciente de los referentes culturales e identitarios socialistas en Europa del Este, 4) la complejidad socio-cultural derivada de los fenómenos de globalización.

Desde un punto de vista más interno de las culturas y las identidades partidistas de izquierda, creo que es la incapacidad del

gasconismo de reproducir su eficacia interpelatoria (al decidir cerrarse y no atender a la nueva temporalidad política del sistema), lo que ha configurado las condiciones de posibilidad para la emergencia de una nueva hegemonía.

En términos generales propongo que en la experiencia nayarita -lo cual no es difícil de suponer en niveles de generalidad empírica mucho mayores-, el universo cultural-identitario de la izquierda viene conformándose polarmente en torno de posiciones de retraimiento fundamentalista (que integran los modelos religioso y militar en un solo cuerpo simbólico), por un lado; y por otro, alrededor de una perspectiva pragmática (que pondera las pautas empresariales). Todo parece indicar que la hegemonía emergente encuentra su referente duro precisamente en ésta última.

Es probable que en el predominio “empresarial” de la política no haya diferencias de fondo respecto de tendencias verificadas incluso a escala mundial. Sin embargo, la especificidad del fenómeno que aquí he desarrollado estriba en que la declinación del gasconismo se debió a su impertinente radicalización ideológico-política en momentos en que la clase política local flexibilizaba su comportamiento, lo que tendió a aislarle aceleradamente al deslegitimar públicamente su construcción narrativa del conflicto y del antagonista, y por tanto, al nulificar la eficacia de sus planteamientos prácticos. La matriz gasconista tendió a promover tendencias sectarizantes que le aislaron del público y que, aunque le proporcionan capacidad de supervivencia, no le otorgan igualmente una capacidad de reproducción y crecimiento.

La consecuente crisis del gasconismo propició entonces la aparición de algunas búsquedas nuevas, fueran éstas impulsadas por criterios ideológicos, políticos o estrictamente de interés privado. En este periodo, la hegemonía religiosa empezó a quebrantarse. Después, en correspondencia con los criterios netamente instrumentales que el sistema local comenzó a privilegiar en la regulación de las relaciones entre los distintos actores que operan en su seno, nuevos grupos (como los de González Ibarra y Sánchez González) se sintonizaban incipientemente con esta frecuencia, aunque sin asumir a plenitud esta lógica, quedándose a mitad del camino y pagando las consecuencias de tal indefinición en términos de la precariedad numérica de la clientela social que han sido capaces de movilizar.

Cuando la exigencia de los sistemas políticos contemporáneos es particularmente la incidencia eficaz en el diseño de políticas públicas que resulten efectivamente representativas del interés general y que sean respetuosas de los intereses y las autopercepciones particulares que son procesables por la sociedad como legítimos, la necesidad de que la política se especialice y profesionalice es ineludible. Entonces los criterios de eficacia y eficiencia adquieren gran relevancia. La relación medios-fines se ve privilegiada.

En términos generales se trata pues del predominio de cierto politeísmo de los valores políticos. Dentro de esta lógica, la gran trascendencia es sustituida en el horizonte de las disputas políticas por las pequeñas trascendencias. La política, la percepción sobre ella, y la forma de significar y actuar dentro de ella, se presentifican. Despojándose de los discursos totalizantes, el politeísmo obliga a la reflexión constante, a la formulación pertinente de opciones a ofertar y de toma de decisiones que resulten vinculantes. En este escenario ya no predominan como ejes adscriptivos identitarios los códigos del dogma, de

la fe. La estabilidad y el predominio hegemónico de cualquier posición se fundamentan en mitos y rituales, pero también en prácticas y resultados. La instrumentalidad mercantil prevalece e impone sus códigos.

Reconocer el predominio de esta tendencia, sin embargo, no implica en ningún instante que un servidor la entienda como un destino evolutivo, ineluctable, irreversible ni necesariamente mejor o superior. Por el contrario, a la manera de algunos teóricos como Marramao, lamento el fenómeno de hiper-eticización pragmática (que no de des-eticización) que la mayoría de las culturas y las identidades políticas vienen presentando. Saber de la necesidad de eficacia y eficiencia en el desempeño político (trátese de la gestión o de la misma competencia política), no es razón para argumentar o desear la subordinación de los anclajes integrativos a los instrumentales en el terreno identitario, ni la renuncia a la dimensión utópica entrañada en el proyecto de sociedad a alcanzar, pues en tal caso, estaríamos presos de una volátil y no solidificable construcción societal.

### **Reflexiones finales.**

Ante este cúmulo de tendencias, cabe plantear una serie de reflexiones en torno de los retos que los actores políticos locales encuentran frente a sí en lo que a cultura política y constitución identitaria se refiere.

En términos iniciales es necesario el abordaje de la crisis de los mapas cognitivos tradicionales (Lechner, 1997:20-35)<sup>57</sup>. Asumir a plenitud este reto plantearía a los actores políticos la necesidad de llevar a cabo profundas autocríticas y de movilizar la imaginación con celeridad y responsabilidad. Se trataría de armar percepciones y representaciones

---

<sup>57</sup> Lechner define a los mapas cognitivos como “una representación simbólica de la realidad mediante la cual estructuramos una trama espacio-temporal... (la cual) nos ayuda a delimitar el espacio, trazar límites, medir distancias, establecer jerarquías, relevar obstáculos y discernir condiciones favorables” (1997:21).

capaces de leer la actual realidad en forma adecuada para, en consecuencia, poder efectuar intervenciones eficaces y que además interpelen eficazmente a la ciudadanía.

La nayarita es una realidad en la que, como ya ha quedado expuesto, los tradicionales ejes ordenadores de las opciones políticas y de las identidades colectivas empiezan a ser desplazados, en la que la espacialidad política se sitúa ante las puertas del imbricamiento de lo global y lo local, a la vez que de la declinación paulatina del ordenamiento estadocéntrico del poder, y en la que la temporalidad política puede empezar a conocer las potencialidades de la negociación como lógica de acción.

Enfrentar la comprensión de la realidad política en estos términos conduce al tema de la decisión. Para colocar a tiempo su reloj político los actores del sistema político local tendrán que asumir a plenitud la pluralización del espectro organizativo y de sus lógicas de acción. Entonces la lógica central de la competencia podría ser tolerante y no supresora del adversario. Sólo en esas circunstancias podría aparecer como viable el camino democrático; el camino que tiende a la institucionalización del conflicto, de la incertidumbre y el riesgo. Esto obligaría a la modificación de la actitud endurecida de las élites gobernantes, como también a la declinación de la actitud simplemente confrontacionista de muchos actores de la oposición. En este sentido, tanto los discursos como las prácticas políticas habrían de ser rediseñados con una orientación propositiva que aporte posibilidades de solución.

Para el régimen esto implica que el mantenimiento de la estabilidad tendría que pasar por la incorporación institucional de la innovación permanente. Y para regular este nuevo timing político haría falta el desanquilosamiento de sus mecanismos de circulación y regeneración de élites dirigentes, de la desconcentración de la capacidad decisional respecto del ejecutivo del estado y la pluralización de las instancias de decisión real, del reconocimiento institucional de los adversarios como interlocutores legítimos, y

fundamentalmente, de la comprensión de que en un escenario así la única vía para regular el riesgo es democratizar y dinamizar la decisión; esto es, privilegiar como lógica de acción a la negociación social y política.

Finalmente, emerge la necesidad de articular un nuevo sustento legitimatorio que, asumiendo esta nueva representación de la política, finque la autoridad y la hegemonía en un sistema de pesos y contrapesos institucionalizados que dé lugar a arreglos negociados entre iguales (lo cual por supuesto no suprimiría diferencias y conflictos interélites ni interclasistas).

Es evidente que las tendencias mutacionales que Nayarit vive y los retos que poco a poco adquieren el relieve suficiente para ser asumidos como tales, permiten afirmar que los cambios en las culturas políticas de la izquierda nayarita seguirán profundizándose, y que los ejes identificadores/diferenciadores de las identidades colectivas que le constituyen seguirán redefiniéndose. Por supuesto, esto no será, sin lugar a dudas, un proceso felizmente autorreflexivo ni exento de confusiones, retrocesos, estancamientos, e indefiniciones. Por el contrario, es anticipable que el camino será bastante accidentado y tortuoso. Sin embargo, los visos de incipiente profesionalización que se aprecian básicamente en el Partido de la Revolución Democrática, a la par de la actitud convergente que empieza a prevalecer en la conducta programática de la mayoría de los partidos políticos de izquierda que son pequeños (PRS, PFRAP, PPN, PT, etc.), anuncian cambios que pueden devolverles capacidad de interpelación pública y posibilidades de reproducción política, lo cual sin duda es deseable y necesario para que los nayaritas nos adentremos al siglo XXI en condiciones de una mayor participación democrática, condición insuficiente pero indispensable para generar un desarrollo estatal más integral e incluyente.

## BIBLIOGRAFIA:

- Acosta, Guadalupe. 1996. "Nayarit 1996, algunos escenarios", en Autores Varios, *Régimen Político y Transición democrática en México*, Diplomado del mismo nombre, Nayarit.
- Alexander, Jeffrey. 1988. "El nuevo movimiento teórico", en *Estudios Sociológicos*, Vol. VI, núm. 17, mayo-agosto, El Colegio de México.
- Almond y Verba. 1970. *La cultura Cívica*. Euramérica, Madrid.
- Alonso, Jorge. 1994. "Partidos y cultura políticos", en Jorge Alonso (coord.), *Cultura política y educación cívica*, CIIH-UNAM/Porrúa, México.
- Arditi, Benjamín. Rastreado lo político. 1995. *Revista de Estudios Políticos*, Separata del núm. 87, enero-marzo, Centro de Estudios Constitucionales, Madrid.
- Aziz, Alberto. 1996. "Sistema de partidos, votos y agenda democrática de México", en - Alberto Aziz Nassif (coord.), *México: agenda para fin de siglo*, La Jornada ediciones y CIIH-UNAM, México.
- Bech, Julio. 1995. "La construcción de la credibilidad como forma discursiva e imaginaria", en *Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales*, núm. 162 (Quinta Epoca), año XL, oct-dic.
- Beriain, Josexto. 1996. "La construcción de la identidad colectiva en las sociedades modernas", en Beriain y Lanceros (comps.), *Identidades Culturales*, Universidad de Deusto, Bilbao.
- Betg, Magnus. 1990. "Entrevistar...¿Para qué?", en *Historia y Fuente Oral*, núm. 4. Madrid.
- Bizberg, Ilán. 1996. "La transformación del régimen político mexicano: entre el pluralismo y el neocorporativismo", en Alberto Aziz Nassif (coord.), *Op.Cit.*
- Bourdieu, Pierre. 1984. *Sociología y Cultura*, CNCA/Grijalbo, México.

- Bourdieu, Pierre. 1993. “Penser la Politique”, en *Actes de la Recherche en Sciences Sociales*, Columbia University Press, 1993.
- Camou, Antonio. 1992. “Gobernabilidad y democracia”, en *Nexos*, no. 170, febrero, México.
- Catani, Maurizio. 1990. “Algunas precisiones sobre el enfoque biográfico oral”, en *Historia y Fuente Oral*, núm. 3. Madrid.
- Corona, Rocío et. al. 1995. “Actores, participación e imagen necesaria”, en *Sociología*, año 10, núm. 28, mayo-agosto, México.
- Crespo, José. 1991. “La evolución del sistema de partidos en México”, en *Foro Internacional*, vol. XXXI, no.4, abr-jun, El Colegio de México.
- Champagne, Patrick. 1990. *Faire l'opinion*. Les éditions de minuit, París.
- De Certeau, Michel. 1985. “La operación histórica”, en Jacques Le Goff y Pierre Nora, *Hacer la Historia*, Vol. I, Edit. Laia, Barcelona.
- De Diovanni, Biagio. 1990. “¿Qué significa pensar la política?”, en Martha Rivero (comp.), *Pensar la Política*, IIS-UNAM, México.
- Dubet, Francois. 1989. “De la sociología de la identidad a la sociología del sujeto”, en *Estudios Sociológicos*, Vol. VII, núm. 21, El Colegio de México.
- Ferraroti, Franco. 1988. “Biografía y ciencias sociales”, en *Historia oral e historias de vida*, Cuadernos de Ciencias Sociales, FLACSO, Costa Rica.
- Flisfisch, Angel. 1989. “Gobernabilidad y consolidación democrática: sugerencias para la discusión”, en *RMS*, año LI, no.3, jul-sep, UNAM, México.
- Gaines, B.R. 1976. “Foundations of fuzzy reasoning”, *Man-Machine Studios*, 6 de noviembre, Essex.
- Garagalza, Luis. 1996. “El simbolismo en la actualidad”, en Beriain y Lanceros, *Op. Cit.*



- Giménez, Gilberto. 1992. “La identidad social o el retorno del sujeto en sociología”, en *Versión, Estudios de Comunicación y Política*, núm. 2, abril, UAM-X, México.
- Gutiérrez, María. 1996. “Economía y política de Nayarit, 1946-1993”, en Autores Varios, *Op.Cit.*
- Hammer, Dean y Aaron Wildavsky. 1990. “La entrevista semi-estructurada de final abierto. Aproximación a una guía operativa”, en *Historia y Fuente Oral*, núm. 4, Madrid.
- Johnston, Joseph et. al. 1994. “Identidades, ideologías y vida cotidiana en los nuevos movimientos sociales”, en Laraña y Gusfield (edit.), *Los nuevos movimientos sociales. De la ideología a la identidad*, CIS/Academia, Madrid.
- Laclau, Ernesto y Chantal Mouffe. 1987. *Hegemonía y estrategia socialista*, Siglo XXI, México.
- Laclau, Ernesto. 1993. *Reflexiones sobre la revolución de nuestro tiempo*, Nueva Visión, Buenos Aires.
- Lechner, Norbert. 1997. “El malestar con la política y la reconstrucción de los mapas cognitivos”, en Rosalía Winocour (coord.), *Culturas políticas a fin de siglo*, FLACSO, JP, México.
- Ledrut, Raymond. 1987. “Société Réelle et société imaginaire”, en *Cahiers Internationaux de Sociologie*, núm. 82.
- Luhmann, Niklas. 1992. *Sociología del riesgo*, UIA, UdeG, México.
- Maffesoli, Michel. 1990. “Identidades e identificaciones en las sociedades contemporáneas”, en Varios autores, *El sujeto europeo*, Editorail Pablo Iglesias, Madrid.
- Maffesoli, Michel. 1992. *La política y su doble*, IIS-UNAM, México.
- Mardones, José. 1996. “La identidad religiosa en la modernidad actual”, en Beriain y Lanceros, *Op. Cit.*

- Marramao, Giacomo. 1990. “Palabra-clave (metapolítica): más allá de los esquemas binarios acción/sistema y comunicación/estrategia”, en Martha Rivero, *Op. Cit.*
- Melucci, Alberto. 1994. “¿Qué hay de nuevo en los nuevos movimientos sociales?”, en Laraña y Gusfield, *Op. Cit.*
- Melucci, Alberto. 1995. “El conflicto y la regla: movimientos sociales y sistemas políticos”, en *Sociología*, Op. Cit
- Méndez, Luis y Augusto Bolívar. 1995. “Acerca de un poder que cambia de manos”, en *El Cotidiano*, no.69, may-jun, UAM, México.
- Mendiola, Alonso y Guillermo Zermeño. 1995. “De la historia a la historiografía”, en *Historia y Grafía*, núm. 4, UIA, México.
- Mendiola, Alonso. 1996. “La inversión de lo pensable”, en *Historia y Grafía*, núm. 4, UIA, México.
- Morlino, Leonardo. 1985. *Cómo cambian los regímenes políticos*, Centro de Estudios Constitucionales, Madrid.
- Natale, Paolo. 1994. “Formas y finalidades de la acción solidaria”, en René Millán (comp.), *Solidaridad y producción informal de recursos*, IIS-UNAM, México.
- Pacheco Ladrón de Guevara, Lourdes. 1990. *Nayarit: Sociedad, Economía, Política y Cultura*, CIIH-UNAM, México.
- Pacheco Ladrón de Guevara, Lourdes. 1994. “Nayarit”, en Pablo González y -Jorge Cadena (coords.), *La República mexicana. Modernización y democracia de Aguascalientes a Zacatecas*, La Jornada Ediciones, CIIH-UNAM, México.
- París Pombo, María. 1990. *Crisis e identidades colectivas en América Latina*, Plaza y Valdés/UAM, México.

- Peschard, Jacqueline. 1993. “El fin del sistema de partido hegemónico”, en *RMS*, no.2, abr-jun, UNAM, México.
- Pintos, Juan Luis. 1995. *Los imaginarios sociales. La nueva construcción de la realidad social*, De Sal Terrae, Madrid.
- Pizzorno, Alejandro. 1989. “Algunas otras clases de otredad: una crítica de las teorías de la ‘elección racional’”, en Foxley et. al. (comps.), *Democracia, desarrollo y el arte de traspasar fronteras*, FCE, México.
- Rea, Carlos y José S. Zepeda. 1996. “El movimiento urbano popular nayarita. Notas para un balance de sus últimos quince años”, Ponencia presentada en el Seminario sobre Movimientos Sociales en el Occidente de México, agosto, *mimeo*, Nayarit.
- Rea, Carlos. 1993. “Sociedad civil y movimientos sociales. La experiencia del XXVI Ayuntamiento de Tepic (1972-1975)”, Tesis presentada para obtener el título de Licenciado en Sociología, *mimeo*, Guadalajara.
- Rea, Carlos. 1996. “Institucionalidad política y legitimación en Nayarit de cara al tercer milenio”, Ponencia presentada en la XXIV Mesa Redonda de la Sociedad Mexicana de Antropología, agosto, *mimeo*, Nayarit.
- Ricoeur, Paul. 1987. *Tiempo y narración*. Ed.. Cristiandad, Madrid.
- Ricoeur, Paul. 1995. “La realidad del pasado histórico”, en *Historia y Grafía*, núm. 7.
- Rosales, Raúl. 1996. “Consideraciones sobre la transición democrática en México” en Autores Varios, *Op.Cit.*
- Rusconi, Gian Enrico. 1985. “Intercambio político”, en *Cuadernos de Teoría Política*, no.2, IIS-UNAM, México.
- Sánchez, Celso. 1996. “Imaginario cultural e identidades colectivas”, en Beriain y Lanceros,

*Op. Cit.*

- Sánchez, Luis. 1996. “Dinámica del cacicazgo en Nayarit”, en Autores Varios, *Op.Cit.*
- Sandoval, Francisco. 1995. “Zedillo y la clase política nayarita”, en *Pulso*, año I, no. 43, 7 de agosto, México.
- Sebe Bom Meihly, José Carlos. 1993. “Definiendo la historia oral”, en *Historias*, núm. 30, abril-setiembre.
- Sen, Amartya. 1989. “Racionalidad, Interés e Identidad”, en Foxley, *Op. Cit.*
- Somers, Margaret. 1996/1997. “¿Qué hay de político o de cultural en la cultura política y en la esfera pública?”, en María Luz Morán (comp.), *Zona Abierta*, 77/78.
- Tilly, Charles. 1995. “Los movimientos sociales como agrupaciones históricamente específicas de actuaciones colectivas”, en *Sociología*, Op. Cit.
- Todorov, Tzvetan. 1985. “Las categorías del relato literario”, en Roland Barthes et. al., *Análisis estructural del relato*, LaRed de Jonás, Premia Editores, México.
- Woldenberg, José. 1994. “Los partidos políticos en un momento de transición política: el caso de México”, en Silvia Dutrénit y Leonardo Valdés (coords.), *El fin de siglo y los partidos políticos en América Latina*, Instituto Mora, UAM-I, México.
- Woldenberg, José. 1996. “Para qué sirven las instituciones”, en *Nexos*, noviembre, México.
- Zepeda, Jorge. 1988. *Michoacán*, CIIH-UNAM, México.
- Zepeda, José S. 1997. “Violencia e inseguridad pública en Nayarit”, Ponencia presentada ante el II Congreso de la Red Nacional de Investigación Urbana, septiembre, *mimeo*, México.

#### **DIARIOS CONSULTADOS:**

Diario del Pacífico: 1972 y 1975.

Diario Vida Nueva: 1975 y 1976.



## **ENTREVISTAS REALIZADAS:**

### **Primera generación:**

*José Santos González Gallo*. Realizada por el autor en noviembre de 1997, en Tepic, Nayarit.

*Salvador Castañeda O'Connor*. Realizada por el autor en diciembre de 1997, en Tepic, Nayarit.

*Raúl Rea Carvajal*. Realizada por el autor en febrero de 1998, en Tepic, Nayarit.

### **Segunda generación:**

*Miguel González Ibarra* (PPN). Realizada por el autor en enero de 1998, en Tepic, Nayarit.

*José Manuel Páez Estrada* (PRS). Realizada por el autor en marzo de 1998, en Tepic, Nayarit.

*José Luis Sánchez González* (PFRAP). Realizada por el autor en marzo de 1998, en Tepic, Nayarit.

### **Tercera generación:**

*Isabel Campos* (PRD). Realizada por el autor en marzo de 1998, en la Cd. De México, D.F.

*Jaime Carvantes* (PT). Realizada por el autor en abril de 1998, en Tepic, Nayarit.

*Benjamín Sandoval Cedano* (PRS). Realizada por Rigoberto Aceves en mayo de 1998, en Tepic, Nayarit.

***ANEXO***  
***METODOLÓGICO.***



**PROYECTO:**  
***IDENTIDADES POLITICAS EN NAYARIT***  
***El caso de los partidos opositores de izquierda (1972-1997).***

**GUIA TEMATICA DE HISTORIA ORAL.**  
**(PRIMERA GENERACION)**

1.-***Antecedentes personales.*** Me interesa conocer la incidencia de los grupos primarios en su configuración identitaria posterior.

- a) familiares,
- b) educacionales,
- c) profesionales.

2.-***Incursión en la vida política:*** Me interesa establecer algunas condicionantes originarias de la configuración identitaria de los actores.

- a) periodo (contexto sociopolítico),
- b) motivaciones e intereses,
- c) responsabilidades asumidas.

3.-***Militancia en el Partido Popular Socialista:*** Me interesa establecer el vínculos entre el marco cultural político del gasconismo y la identidad política de los actores.

- a) forma de ingreso,
- b) identificaciones con la organización (principios ideológicos, valores, emblemas, programa, acciones),
- c) redes de solidaridad (con quién se interactuaba y en torno a qué),
- d) prácticas rituales (reuniones y mítines),
- e) relaciones de autoridad (toma de decisiones políticas),
- f) liderazgo (la participación de Alejandro Gascón Mercado principalmente),
- g) conflictos (internos, contra el gobierno y contra el cacicazgo floresmuñocista).

4.- ***La experiencia del XXVI Ayuntamiento pepesista de Tepic:*** Me interesa conocer la significación que se otorga al gasconismo en su etapa de esplendor.

- a) relación Ayuntamiento-Gobierno del Estado (conflictos y colaboración),
- b) relación PPS-Ayuntamiento (cuadros, instancias de decisión, conflictos y colaboración),
- c) liderazgo en el Ayuntamiento (el papel de Gascón Mercado),
- d) relación Ayuntamiento-ciudadanía (Informes públicos de gobierno y Comités del Pueblo, principalmente),
- e) lecciones de la gestión (logros, limitaciones, errores).

5.-**Las elecciones de 1975 por la Gubernatura del Estado:** Me interesa conocer la significación política y vital de este momento de inflexión y crisis.

- a) la estrategia y la oferta política (la campaña electoral),
- b) el impacto obtenido (respuesta ciudadana),
- c) la jornada electoral (desarrollo de los comicios y respuesta ciudadana),
- d) el fraude (las vicisitudes y la vivencia personal),
- e) las negociaciones (las reuniones en Los Pinos),
- f) el desenlace (las decisiones tomadas y las consecuencias).

6.-**El gasconismo hoy:** Me interesa conocer la resignificación de los actores respecto del gasconismo y de su pasado político personal, para registrar con ello modificaciones identitarias.

- a) evaluación de su eficacia política (pertinencia de su discurso y sus prácticas).

7.-**El contexto político actual:** Me interesa conocer el procesamiento, que desde su perfil identitario, hacen los actores gasconistas del contexto actual, para registrar con ello modificaciones identitarias.

- a) los cambios en Europa del Este,
- b) los cambios en México,
- c) ponderación sobre la democracia,
- d) opinión sobre la izquierda actual en México.



**PROYECTO:**  
**IDENTIDADES POLITICAS EN NAYARIT.**  
*El Caso de los partidos opositores de izquierda (1972-1997).*

**ENTREVISTA PROFUNDA. (SEGUNDA GENERACION).**

**I.REFERENCIAS PERSONALES.** En esta sección me interesa obtener un perfil básico de la condición socioeconómica y cultural del entrevistado.

Nombre: \_\_\_\_\_

Edad: \_\_\_\_\_

Domicilio: \_\_\_\_\_

Escolaridad: \_\_\_\_\_

Ocupación: \_\_\_\_\_

**II.-BIOGRAFIA POLITICA.** En esta sección me interesa ubicar brevemente el perfil identitario del entrevistado respecto de su actual militancia.

Nombre del partido: \_\_\_\_\_

1.-¿En qué se identificó con esta organización? \_\_\_\_\_

2.-¿Con qué personas se relaciona principalmente en esta organización (nombres), y qué es lo que tiene en común con ellas? \_\_\_\_\_

3.-¿En qué consiste su actividad en esta organización y cómo participa en la toma de decisiones de la misma \_\_\_\_\_

4.-¿Cómo es la educación política dentro de este partido? \_\_\_\_\_

5.-En su paso por esta organización ¿qué es lo que valora como lo más positivo, y qué lo que valora como lo más negativo? \_\_\_\_\_

6.-En términos de la práctica política ¿cuáles son las principales lecciones que extrae de su paso por esta organización y para qué le son útiles estos aprendizajes? \_\_\_\_\_

7.-¿Cómo evaluaría los cambios políticos por los que atraviesa el país en años recientes? \_\_

8.-¿Le proporcionan estos cambios algún aprendizaje significativo? \_\_\_\_\_

9.-Ante los fenómenos de globalización y de integración regional ¿cuáles son los retos principales que enfrenta nuestra nación? \_\_\_\_\_

10.-¿Cómo evaluaría los cambios políticos ocurridos durante la década de los noventas en el llamado bloque socialista? \_\_\_\_\_

**III.-EL GASCONISMO.** En esta sección me interesa ubicar la significación que el informante otorga a la experiencia y la cultura política del gasconismo.

11.-¿Qué significado político tiene para usted la experiencia del Ayuntamiento pepesista de Tepic de los años 1972-1975? \_\_\_\_\_

- 12.-¿Cómo evalúa los acontecimientos políticos ocurridos durante y después de las elecciones de 1975, en las que Alejandro Gascón Mercado contendió por la Gubernatura del Estado?\_\_\_\_\_
- 13.-¿Encuentra algún tipo de influencia de parte de ese grupo político sobre sus formas de pensar y actuar?\_\_\_\_\_
- 14.-¿Qué distingue las formas de pensar y actuar de su actual partido de las del grupo encabezado por Alejandro Gascón Mercado?\_\_\_\_\_
- 15.-¿Por qué decidió romper con ese grupo político?\_\_\_\_\_

**IV.LA IDENTIDAD POLITICA** . En esta sección me interesa ubicar el perfil identitario del entrevistado en el momento de la declinación del gasconismo.

***Militancia..***

- 16.-¿En qué año ingresó en este partido?\_\_\_\_\_
- 17.-¿Con qué personas interactuó de manera principal dentro de ese partido y qué afinidades tenía con ellas?\_\_\_\_\_
- 18.-¿Cuál era la actividad concreta que usted desempeñaba dentro de ese partido, y cómo participaba en la toma de decisiones?\_\_\_\_\_
- 19.-¿Cómo era su educación política dentro de ese partido?\_\_\_\_\_
- 20.-Por su participación dentro de ese partido, ¿cuáles elementos consideraría usted los más positivos y cuáles los más negativos?\_\_\_\_\_
- 21.-En términos prácticos ¿qué lecciones le aportó su militancia dentro de ese partido?\_\_\_\_\_

***Dimensión integrativa.***

- 22.-¿Qué significaba entonces para usted ser de izquierda?\_\_\_\_\_
- 23.-¿Se definía a sí mismo entonces como un político de izquierda?\_\_\_\_\_
- 24.-En líneas generales, ¿cómo era la sociedad por la que usted luchaba?\_\_\_\_\_
- 25.-¿Cómo pensaba que habrá de llegarse a esa sociedad?\_\_\_\_\_
- 26.-¿Qué significaba para usted el poder político?\_\_\_\_\_
- 27.-¿Qué era para usted la democracia?\_\_\_\_\_
- 28.-¿Qué representaba para usted la Revolución Mexicana?\_\_\_\_\_
- 29.-¿Qué importancia tenía desde su óptica la lucha agraria?\_\_\_\_\_

***Dimensión instrumental.***

- 30.-¿Cómo entendía usted que debía ser una buena gestión gubernamental?\_\_\_\_\_
- 31.-¿Qué hacían en su partido para conseguir que la gestión gubernamental fuera así?\_\_\_\_\_
- 32.-Aparte de la gestión gubernamental, ¿en qué otros ámbitos pretendía influir su partido, y de qué manera?\_\_\_\_\_
- 33.-¿Qué reglas entendía que se requerían para que operara la democracia y qué hacía su partido en lo concreto para avanzar en esa dirección?\_\_\_\_\_
- 34.-¿Qué potencialidades y qué limitaciones políticas tenía entonces para usted la democracia?\_\_\_\_\_
- 35.-¿Cómo entendía que tenía que ser el cambio político en México y qué estrategias políticas implementaban para lograr esos objetivos?\_\_\_\_\_
- 36.-¿Cuál era entonces su postura política ante el gobierno mexicano y el PRI?\_\_\_\_\_
- 37.-Sobre los demás partidos políticos opositores ¿cómo los definía, y cuál era la actitud de su partido ante ellos?\_\_\_\_\_
- 38.-¿Qué distinguía a su partido de ellos?\_\_\_\_\_

39.-¿Qué partidos políticos podían ser aliados, cuáles adversarios, y con cuáles no habría de hacer alianza bajo ninguna circunstancia?\_\_\_\_\_

**PROYECTO:**  
***IDENTIDADES POLITICAS EN NAYARIT.***  
***El Caso de los partidos opositores de izquierda (1972-1997).***

**ENTREVISTA PROFUNDA. (TERCERA GENERACION).**

**I.REFERENCIAS PERSONALES.** En esta sección me interesa obtener un perfil básico de la condición socioeconómica y cultural del entrevistado.

Nombre: \_\_\_\_\_  
Edad: \_\_\_\_\_  
Domicilio: \_\_\_\_\_  
Escolaridad: \_\_\_\_\_  
Ocupación: \_\_\_\_\_

**II.-BIOGRAFIA POLITICA.** En esta sección me interesa ubicar brevemente el perfil identitario del entrevistado respecto de un momento posterior al gasconismo y previo a su actual militancia.

Nombre de la organización: \_\_\_\_\_  
1.-¿En qué se identificó con esa organización? \_\_\_\_\_  
2.-¿Con qué personas se relacionó principalmente en esa organización (nombres), y qué era lo que tenía en común con ellas? \_\_\_\_\_  
3.-¿En qué consistía su actividad en esa organización? \_\_\_\_\_  
4.-¿Cómo se realizaba la toma de decisiones en esa organización? \_\_\_\_\_  
5.-Si adquirió educación política durante su paso por esa organización ¿cómo fue ésta? \_\_\_\_\_  
6.-Al recordar su paso por esta organización ¿qué es lo que valora como lo más positivo, y qué lo que valora como lo más negativo? \_\_\_\_\_  
7.-En términos de la práctica política ¿cuáles son las principales lecciones que extrae de su paso por esta organización y para qué le han sido útiles estos aprendizajes en su vida política posterior? \_\_\_\_\_

**III.-EL GASCONISMO.** En esta sección me interesa ubicar la significación que el informante otorga a la experiencia y la cultura política del gasconismo.

8.-¿Qué significado político tiene para usted la experiencia del Ayuntamiento pepesista de Tepic de los años 1972-1975? \_\_\_\_\_  
9.-¿Cómo evalúa los acontecimientos políticos ocurridos durante y después de las elecciones de 1975, en las que Alejandro Gascón Mercado contendió por la Gubernatura del Estado? \_\_\_\_\_  
10.-¿Encuentra algún tipo de influencia de parte de ese grupo político sobre sus formas de pensar y actuar? \_\_\_\_\_

- 11.-¿Qué distingue las formas de pensar y actuar de su actual partido de las del grupo encabezado por Alejandro Gascón Mercado? \_\_\_\_\_
- 12.-¿Cuál es la postura política de su partido ante ese grupo? \_\_\_\_\_

**IV.LA IDENTIDAD POLITICA ACTUAL.** En esta sección me interesa ubicar el perfil identitario del entrevistado en el momento actual.

***Militancia actual.***

- 13.-¿En qué año ingresó en este partido? \_\_\_\_\_
- 14.-¿Con qué personas ha venido inactuando de manera principal dentro de este partido y qué afinidades tiene con ellas? \_\_\_\_\_
- 15.-¿Cuál es la actividad concreta que usted desempeña dentro de este partido, y cómo participa en la toma de decisiones? \_\_\_\_\_
- 16.-¿Cómo es su educación política dentro de ese partido? \_\_\_\_\_
- 17.-Por su participación dentro de este partido, ¿cuáles elementos consideraría usted los más positivos y cuáles los más negativos? \_\_\_\_\_
- 18.-En términos prácticos ¿qué lecciones le ha aportado su militancia dentro de este partido?

***Dimensión integrativa.***

- 19.-¿Qué significa ser de izquierda? \_\_\_\_\_
- 20.-¿Se definiría a sí mismo como un político de izquierda? \_\_\_\_\_
- 21.-En líneas generales, ¿cómo sería la sociedad por la que usted lucha? \_\_\_\_\_
- 22.-¿Cómo piensa que habrá de llegarse a esa sociedad? \_\_\_\_\_
- 23.-¿Cómo evaluaría los cambios políticos ocurridos durante la década de los noventa en el llamado bloque socialista? \_\_\_\_\_
- 24.-¿Qué significa para usted el poder político? \_\_\_\_\_
- 25.-¿Qué es para usted la democracia? \_\_\_\_\_
- 26.-¿Qué representa para usted la Revolución Mexicana? \_\_\_\_\_
- 27.-¿Qué importancia tiene desde su óptica la lucha agraria? \_\_\_\_\_
- 28.-Ante los fenómenos de globalización y de integración regional ¿cuáles son los retos principales que enfrenta nuestra nación? \_\_\_\_\_

***Dimensión instrumental.***

- 29.-¿Cómo sería para usted una buena gestión gubernamental? \_\_\_\_\_
- 30.-¿Qué están haciendo en su partido para conseguir que la gestión gubernamental sea así? \_\_\_\_\_
- 31.-Aparte de la gestión gubernamental, ¿en qué otros ámbitos pretende influir su partido, y de qué manera? \_\_\_\_\_
- 32.-¿Qué reglas se requieren para que opere la democracia y qué hace su partido en lo concreto para avanzar en esa dirección? \_\_\_\_\_
- 33.-¿Qué potencialidades y qué limitaciones políticas tiene la democracia? \_\_\_\_\_
- 34.-¿Cómo entiende que tendría que ser el cambio político en México y qué estrategias políticas habría que implementar para lograr esos objetivos? \_\_\_\_\_
- 35.-¿Cómo evaluaría los cambios políticos por los que atraviesa el país en años recientes? \_\_\_\_\_
- 36.-¿Le proporcionan estos cambios algún aprendizaje significativo? \_\_\_\_\_
- 37.-¿Cuál es su postura política ante el gobierno mexicano y el PRI? \_\_\_\_\_
- 38.-Sobre los demás partidos políticos opositores ¿cómo los definiría, y cuál tendría que ser la actitud de su partido ante ellos? \_\_\_\_\_
- 39.-¿Qué distingue a su partido de ellos? \_\_\_\_\_

40.-¿Qué partidos políticos podrían ser aliados, cuáles adversarios, y con cuáles no haría alianza bajo ninguna circunstancia? \_\_\_\_\_

**MODELO DE FICHA HEMEROGRAFICA.**

Variable (tema): \_\_\_\_\_

Indicador (subtema): \_\_\_\_\_

Autor de la nota: \_\_\_\_\_

Actor referido: \_\_\_\_\_

Título de la nota: \_\_\_\_\_

Periódico: \_\_\_\_\_

Fecha: \_\_\_\_\_

Página(s): \_\_\_\_\_

Texto:

“ \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_” .

Comentarios:

“ \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_” .

***ENTREVISTAS***  
***TRANSCRIPTAS***  
***(Borradores originales).***



**PROYECTO IDENTIDADES POLITICAS EN NAYARIT.**

**El caso de los partidos opositores de izquierda (1972-1997).**

**ENTREVISTA DE HISTORIA ORAL**

**PROF. JOSE SANTOS GONZALEZ GALLO.**

**8 de Septiembre.**

CARLOS.- Bueno, entonces para, para iniciar esta entrevista, eh, me gustaría que empezáramos con los antecedentes familiares del Prof. José Santos González Gallo, ¿qué nos puede decir sobre esto?

GALLO.- Bueno, yo soy producto de una, nací en 1916, hijos de, de una mujer de los Altos de Jalisco, que habitaba en Tuxpan Nayarit, luego que vivía como toda la familia del esfuerzo de su trabajo; entonces mi madre desde muy joven se dedicaba a labores del, domesticas, pero regularmente su profesión más, más fuerte era hacer cigarrillos de papel manual, este, como se usaban entonces, todavía no estaban con, con la, con textura ni la presentación de hoy, esos cigarrillos eran(..), se llaman de cabecita, tenían papel, ¡en fin!

Mi madre era obrera y entonces; mi padre era hijo de un señor que tenía varias haciendas en Tuxpan y la casa fundamental de mi, de mi (..) de mi abuelo, donde concentraba toda la administración de(..) creo que 14-15 haciendas que eran de su propiedad (..), era una casa muy importante que todavía existe en Tuxpan y era como cacerón de los moncayentes que se llamaba "La mexicana" (..); entonces mi padre era un hombre de, el, el; mi abuelo a toda su familia los despachaba a estudiar a San Francisco a Estados Unidos, mi padre tuvo, como el mayor de la familia, tuvo la necesidad de regresarse antes de conseguir este, una, un título universitario, porque los otros hijos se fueron, todos los demás si tuvieron título universitario; mi padre no, mi padre creo una cultura entonces muy, para entonces muy avanzada, hablaba el francés, dominaba el inglés y el español, ese lo conservo durante toda su vida.

Bien, con mi madre tuvo una relación de un niño bien de entonces, de un lagartijo de entonces, expresión que, que te toca a ti investigar y, una obrera que se decían que sin duda era muy guapa por que, por que se caso por la iglesia con mi madre e hizo su familia con nosotros en 1900 que va a ser, 16, era el segundo hijo.

CARLOS.- ¿Cuántos fueron en total?.

GALLO.- Fuimos(..) cuatro en total, (..) Federico mi hermano mayor, profesor que todavía es profesor, creo que quiere romper récord de historia de permanencia en su empleo y, todavía sigue después de más de sesenta años en el magisterio sigue, sigue estando como inspector de educación en San Blas y toda la región del Norte.

Bien, en 1920 mi padre nos trae a Tepic porque el era, resultado Diputado Federal de la Segunda Legislatura (..) y claro es muy, es muy lógico que desde el punto de vista de la composición social de entonces, el hijo de un hacendado con, con una cultura muy avanzada en el concierto de toda la costa de Nayarit, el era una eminencia porque había ido a estudiar al extranjero, entonces resultado diputado y nos trajo a nosotros (aaa). De la permanencia con nosotros mi padre se caso al civil con ella, si no se forma la trifulca; al partir de 1921 mi madre supo, inmediatamente mi familia materna

se hizo cargo de nosotros, mi abuelo, padre de mi madre nos adquirió, nos compro una casa (..) bien.

CARLOS.- Una, una pregunta aquí ¿De qué manera eh, recuerda eh, la, el paso de su padre por la legislatura del Estado, como, como lo vivió?.

GALLO.- Bueno, yo eh, mi padre nos a Federico y a mi, así chiquillos, nos llevaba a la, a la cámara y nos sentaba acá ¡en los asientos del público! para saliendo, nos llevaba a tomar un refresco o alguna cosa así, nos llevaba a comer a la casa o bien, nos íbamos directamente a comer si era muy tarde, pero, pues yo consideraba muy, porque eran puros señores ¡ muy bien vestidos! muy de corbata, de traje, de esto, esto otro, muy así calados y muy con unos bigotes muy retorcidos, eran estos clásicos riquillos de esa, de ese tiempo (xxx) de los que predominaban (xxx) no había la presencia de líderes entonces. Eso es lo que yo veía, solamente recuerdo la presencia de un señor que se llamaba José Maldonado que era poeta (xxx) y tenía una facilidad extraordinaria para, para versificar, entonces a veces lo escribía o a veces lo decía y, es algo pintoresco que a mi me llama la atención, yo tenía cinco años, pero mi padre nos enseñó a ser muy, muy cuidadositos y muy atentitos por eso estábamos.

Bien, primero, que es eso que se vino cuando dejamos de ser los hijos del Diputado hacendado (xxx) mi familia materna se hizo cargo de nosotros con todo y madre, mi abuelo y mi abuela. Mis tías hermanas de mi madre este, nos compraron una casa junto a la de ellas y ahí vivimos y de pronto yo sentí la sensación de andar de currito, andar incluso a veces descalzo, porque cambie de posición social,. Bien, mi madre se conservo siempre, nunca quiso a pesar de las intenciones de las que yo fui testigo mucho, intenciones de mi padre de querer volver con ella y no, mi madre no, nunca. Bien.

CARLOS.- Desde el punto de vista afectivo, emotivo,¿ Repercutió de alguna manera la separación de sus padres?.

GALLO.- (aaa) Pues no, porque yo quede muy bien cubierto emotivamente, porque era mucho el cariño que nos daban, a mi particularmente mi abuela, y yo suplí a mi padre con un tío que se llamaba Severo Vallo que me, a mi me atraía y, me traía para allá y para acá y sucede que a Federico una tía que era muy buena, esta.. como se llama, modista entonces, tenía un taller de modas aquí, ganaba mucho dinero y Federico era el motivo de (xxx) (..), como que se parcelo sin que nosotros supiéramos, ni se hiciera manifiesto la, la distribución de la familia, la contextura, la composición familiar, seguimos viviendo. Mi mamá luchó mucho por nosotros, vendía pozóles, vendía tamales, este; mataba gallinas; entonces, me levantaba muy temprano, mataba gallinas y entonces yo, yo era el que iba y distribuía las, las gallinas en pedazos, así en piezas para fulano, para mangano y entonces; (a a a ) total que nosotros con limitación, pero estuvimos (..) atendidos perfectamente.

Yo no, no, no recuerdo que mi madre halla tenido expresiones de (..) de establecer, de despertarnos odio por mi padre; ella decía (aaa) "su padre esta casado, tiene otra familia, pero de todas maneras es su padre, esto, esto otro y cuando lo vean, ustedes tienen que hablarle y atenderle" esa era la opinión de ella; (a a a ) a pesar de que ella, no, no tenía ninguna, ninguna manifestación de, ni de odio ni de nada, era muy discreta con respecto a eso, tal vez yo nunca lo sentí, ninguna cuestión de rechazo



Bien, así hicimos la primaria, Federico atendido (..) por la madrina que tenía mucho dinero, bueno tenía, ganaba mucho dinero, tenía mucha disposición, no tenía hijos entonces, deposito todo su cariño maternal si quieres en Federico y lo despacho a un colegio que había aquí, colegio científico Fray Bernardo de Olmos, se llamaba; atendido por jesuitas, estaba entre las calles de San Luis, San Luis (..) y la Lerdo, adelantito había dos colegios, uno para varones y otro para, para damas, el de la esquina era para niñas y el otro para niños, ese era de curritos, eran unos niños bien, ahí de zapatitos, de trajecito de casimir, de corbatita, con su sombrero y su.

En cambio yo fui el proletario de la casa, yo, a veces como te digo, cuando mucho traía zapatos, en la medida de que podían me compraban ellos y si no, llegue a andar mucho tiempo descalzo y a mi no me, no, no tenía complejo, yo (..) era muy busca la vida. Yo me levantaba temprano y llegaba a las casas del barrio y : doña fulana no le saco agua, entonces había que sacar agua de los pozos que había en cada casa; había un pozo de agua que se sacaba el agua con carrillo y balde y sogá, eh me entiendes, tu no conociste eso pero pues (xxx) vaciarlo en una pila de cemento que estaba casi siempre junto al brocal para que tuvieran agua para los gastos domésticos y bañarse.

Bien, yo hacía eso; este, barría calles, hacía mandados, llevaba comidas a Jauja, llevaba comidas a las panaderías; en nuestro barrio había varios panaderos ¡en fin! aquí había.

(aaa) Mi madre, como te digo, vendía carbón, vendía leña y así nos formaron; (a a a ) yo termine sexto año muy joven, muy joven, chiquillo, termine no se, pues 28; pero al mismo tiempo mi madre, la, la visión de meterme a, a aprender taquimecanografía de entonces, me tocaron las maquinas Oliver, no se si las conoces, la Oliver que ya desapareció y, (a a a ) y el sistema, yo aprendí taquigrafía sistema...se llamaba nacional, que era tema mucho mas lento que el posterior que ya no aprendí. Cuando vino el posterior quise adaptarme (xxx) que después no me entendía, pero yo ocupe un lugar este (..) como era una institución de las más prestigiadas en Tepic, hacer que los muchachos aprendieran, había adultos y particularmente mujeres que iba a aprender, pero yo chiquillo y me dio mucha facilidad y total, a los exámenes que presentamos yo lo presente al primer año. Mientras hacía sexto me metieron a estudiar taquimecanografía y en un año hice dos cursos y aprendí muy bien, me gusto mucho; este, (a a a ) al examen asistieron varios gentes, empleados de alta categoría, patrones, ¡en fin!; yo tuve la suerte de que me invitara un viejo revolucionario que era de carác... que había sido coronel villista se llamaba Manuel Montoya Cota que era sinaluense y que era jefe de la oficina Federal de Hacienda y me llevo como su secretario particular ganando 90 pesos, para mi era una cosa extraordinaria 90 pesos al mes, eran 3 pesos diarios, cuando, un hombre en el campo o en la ciudad, una gente sin oficio pues, que necesita hacer labores, ganaba 50 centavos pues, yo gane ¡hhhhmm caramba!.

Buen el hombre ese, era un tipo muy liberal, a mi me trato muy bien, me decía mijo y niño y la fregada, pues yo era el niño de todos; con el empece a pistear, (aaa) así es verdad, yo tenía 12-13, entre 12 y 13 años; deveras y me llevaba a una cantina muy famosa que decían, donde esta el, la rampa para subir por la calle México, ¿no hay una rampa para subir al estacionamiento del... ¡como se llama! del hotel Sierra de Alicia? una rampa; a pos ahí estaba una cantina de un señor Vingacha, se llama "mi oficina" y como ahora sábado, los sábados terminábamos a las once de la mañana y había que echarse una cerveza que invitaba el jefe y entonces tú veías los 22 ¡y al último yo! (aaa) ¡23! y pa tomarme 23 cervezas imagínate nomás, que porque cada uno daba una (..) porque el jefe regalaba la primera y luego el otro, el otro, supónete que de esos 5-6 no, no pusieron su cerveza, ¡no les decían nada! y esperaban pa que el otro o el orto; total, cuando menos unas 15 cervezas ¡se tomaba uno eh!.

Bueno (..) (aaa) de pronto el jefe Montoya, Manuel, don Manuel Montoya Cota me dijo: mijo, voy a ser candidato a senador por Sinaloa, este, vinieron, vinieron a ofrecerme la candidatura y yo quiero saber si tú te quieres quedar aquí con un empleo, pero ya una categoría baja, donde vas a ganar alrededor de 50-60 pesos, un empleo (xxx) ¿o te vas conmigo? ah, me voy con usted, y anduvimos en la campaña de..., en todo el Sur de Sinaloa, todo el Sur; un hombre con mucha simpatía, bueno muy querido.

Bien, (aaa) a mi esa estancia me trajo una formación que no esperaba, yo me convertí sin querer en un muchachito "fi fi" despilfarrador de dinero, yo tenía dinerito este, tenía una novia, le llevaba la música una o dos veces por semana ¡si yo tenía mucho dinero pues! las mejores músicas de ahí porque pues yo era el secretario de don Manuel Montoya Cota, jefe de la oficina General de Hacienda, (aaa) entonces las oficinas generales de hacienda cobraban impuestos de manera directa aquí, (aaa) el impuesto de la sal, (aaa) el impuesto general, infinidad; (aaa) manejaban la moneda de aquí, es el papel este, de hacienda y el, entonces era mucha actividad; ahora están metidos detrás de un escritorio, no los dejan, más que bueno ¡no se! ya ni se lo que hacen ahí.

Bien, pero sucede que como cosas del destino bueno, cosas de la política de entonces, el nos resultado, resultado ser otro y el hombre (..) disgustado renunció, bueno, decepcionado como nosotros; me dijo: mijo, yo me voy a dedicar a lo mío, yo tengo un rancho grande si quiere vallase conmigo, o bien, ¿que quiere uste hacer? (a a a )

Mi padre estaba vuelta y vuelta que nosotros fuéramos a ayudarlo a enseñarnos a trabajar a la hacienda de la "Palma", el era administrador de la hacienda con varias haciendas anexas; hacienda de la Palma era lo que se llama Palma Grande, adelante de Tuxpan, era una hacienda central y alrededor había varias haciendas entre ellas; este, Mexcaltitan era dependiente porque era propiedad de ellos, tenían varias, varias (..) varias haciendas a su alrededor porque la otra hacienda era Santa Cruz que abarcaba todo lo que se llama la región de la hacienda que todavía llaman las haciendas ¿no se si conozcan por ahí? y luego Palma de Coutla y San Cayetano que eran también centrales de ahí y por último halla enfrente de Escuinapan Sinaloa (xxx) que Nayarit entra para halla, este, donde se acaba la región lacustre de Nayarit, una hacienda que se llama de acabal que ahora es un puerto importante, creo que con alguna importancia.

Bien(..) (aaa) pues entonces yo aproveche (xxx) y me fui, me llevo a Palma Grande (..) quiero decirte que yo estaba ya muy mal impuesto, yo necesitaba mi trajecito, lociones inglesas, corbata y la chingada, de modo que ya iba al medio rural, al medio rural de fines de los veinte, muy primitivo, no había carreteras, no había caminos (..); bueno, (aaa) ¿que había en la hacienda de mi padre? en esa hacienda que nosotros tuvimos que hacernos cargo, teníamos que a tres a tres, tres formas de explotar la tierra, las que directamente explotaba la hacienda, es como peones (..) (xxx) cultivaban y se hacía la cosecha, la de los aparceros, es decir, prestaban la tierra (xxx) y ellos se encargaban de vigilarla, de cultivarla y de cosecharla, preparaban a parceros en un, creo que mitad y mitad de cosecha (aaa) y la de los que rentaban tierra de la misma hacienda y recibían de parte de la hacienda el crédito para cultivar y cultivaban lo que las (xxx) eso particularmente era neces... , eso era indispensable para sacar las cosechas de tabaco porque en ese tiempo la hacienda de mi padre pues, Palma Grande se distinguía por sacar un tabaco muy bueno que ellos mismos despachaban por conducto de San Blas en carro de mulas faldeles, ya la cosecha de tabaco, se hacían los faldeles que son que son paquetes de 100 kilos, 120 kilos y se enviaban a, por carros de mula salían 20-30 carros de mulas cargados en, un barco que estaba esperando en San Blas y se iban hasta (aaa) Europa particularmente a Amsterdam, si me acuerdo de eso, porque realmente me acuerdo que nosotros éramos las etiquetas de..., para cada paquete a Amsterdam.

Bien, (aaa) pero pues yo me hice muy populachero, yo me llevaba muy bien con los peones que eran regularmente muchos muchachos jóvenes un poco más crecidos que yo, este (..) pero (..) pues yo me ligue mucho con ellos, yo era bien visto, (xxx) mi padre no vivía, no estaba ya con nosotros, el iba los lunes, daba ordenes pa toda la semana e iba los sábados a recoger lo que se llamaba listas de raya que nosotros preparábamos para que al día siguiente nosotros veníamos a Tuxpan y nosotros pagábamos con la lista de raya y el dinero en una de las ventanas de una oficina de "La Mexicana" con una ventana que da a la calle, ahí se pagaba y los peones y los mediéros y los aparceros pasaban y: ahí ta tu dinero, esto otro, esto otro; y ahí todos nos encargábamos, (xxx) me (..) me invitan a que les haga un papel, yo que sabía. Muy bien, pero...

CARLOS.- ¿Quién lo invito?.

GALLO.- Me invito un grupo de Aurelio Contreras luego este, Juan Coronado, 3, Aurelio Contreras, Juan Coronado y Maclovio Arce, 3 Muchachos jóvenes, eran de unos 18-20 años ellos; yo tendría unos 13-14 años. A que les hiciera un escrito ¡y ahí vamos! Juan, el más grande de ellos era Maclovio Arce y el que manejaba un poco más.

Bueno, pues llegaron por mi (xxx) una noche porque, pues, ¡una cosa que no se sepa!, ¡bueno pos! yo creí que se trataba de novias, porque seguido iban(xxx); bien, creo que me estoy llevando mucho tiempo, bueno, (..) llegaron se tomaron sus cafecitos después de cenar, iban a las afueras a un olote, prendieron un caminito, tendieron unas cobijas viejas y ya empezaron a cenar, tomaron café (xxx) y se comieron como unos cuarenta, cincuenta, pos todos al mismo tiempo, ¡quivo Josesito, quivo, quivo Josesito! y pos no; ya después sacaron un bloc de papel de esos de cartas que se usaban antes ¿te acuerdas? este, ya unos ya empezaron a leer y escribir; de pronto llega un señor que yo no lo conocía este, ya le empezaron a decir, ¡a ver aquí esta Josesito!, (..) por cierto ya se me, hasta me, se me olvido el nombre del señor.

Era uno de esos, de esos (..) campesino que había sido minero y que le entendía más o menos a la lucha y que el me empezó a dictar; el sabía que había un departamento agrario (xxx) y entonces era con tinta, se mojaba la, con pluma y se mojaba la pluma y se escribía, ya después, quiero decirte que yo tenía entonces muy bonita letra; entonces se usaba la letra pálmer muy bonita, era cosa de los más lindo (xxx) yo empece ¡hhhhmm!: y tenemos derecho a las prepas esto y esto otro (..) ¡pues a firmar! el que no trae pos; sacaron un cojín y empezaron poniendo nombre fulano de tal y ¡yo, yo! y luego no me ponían y ¡bueno! yo ni siquiera me preocupe de preguntarle ni a Aurelio Contreras en el remodero, el que yo veía casi todo el día ahí en la hacienda, quiere decir el remodero el atendía todos los, la mula de los corrales de la hacienda y me decía: necesito tanto de maíz del almacén tantos sacos de maíz para darle de comer a la mula, necesito esto, guarniciones, necesito nuevas, necesito esto, necesito cadenas, necesito arados para que llegara al otro y nomás enguarneciéramos su tiro de muleza para trabajar; salían así, 400 mulas cabían en los mecheros ahí; (..) ni siquiera pregunte para mi no, pero como a los, al mes por ejemplo, aproximadamente llego mi padre enojadísimo, alguien le dijo que yo les había hecho la solicitud de (..); ¡no llego! lo bueno para mi fue que yo, que llegando me dijo: nos vamos a entender ahorita señor, usted y yo, que esta usted creyendo; y me tiro una cachetada y me saque, y me dijo (aaa) no le ande sacando que, mi padre era una gente enérgica. Entonces, que esperanza de..., pero yo, yo no dependía, yo no tenía ligas así profundas, afectivas, lo miraba, bueno pos es mi padre, pos es mi padre y se acabo, pero yo que tuviera una liga así de respeto, de admiración no (..).

Yo quería más a mi tío Severo que, (aaa) que a el, tío hermano de mi padre y el hombre andaba conmigo y me traía pa'ca, mi tío Severo que (xxx) yo adquirí su formación, un hombre muy

dicharachero; este, el, le gustaba mucho este, trabajaba en lo que fuera, ganaba dinero, (aaa) era amansador, era arrendador; porque no es lo mismo avanzar a un caballo que arrendarlo, arrendarlo es hacerlo a la rienda para que agarre el paso que uno quiere y ¡en fin! o hacerlo de carrera o, hacerlo de parrandas para que baile el caballo ¡en fin! todo eso hacía; (aaa) o bien, tumbaba una res la mataba y vendía la carne y, o, hacía chicharrones con un puerco, o bueno; o bien por ultimo agarraba un monton de cortes de ropa así, y andaba de puerta en puerta en los ranchos vendiendo ¡en fin! todo eso era; (aaa) era gallero, era jugador, bueno y era muy conocido hombre de, cuando se pisteaba, porque duraba 2 o 3 días pisteando, porque todo mundo sabía que Gallo, así le decían "El gallo", en Paso Real del Bejuco. El gallo andaba borracho, porque se oían los gritos, (aaa) puros refranes, ¡creo que no repartía ninguno eda! (aaa) "desde arriba del cerrito, se divisa bien Sonora, présteme su cantarito, no se lo rompo señora"; y puras cosas de esas ¡no! yo, y luego (...).

Cuando tuvimos mucho más ligal yo ya llegue de maestro ahí, porque ahí vivía mi abuela, mi, mis tías, nomás aquí estamos solos nosotros; fui maestro del 32 hasta el 37 que me cambie a la, a Paso Real del Bejuco a la costa; me baje de la sierra para irme a la costa porque allí estaba mi familia, logre irme a Paso Real y ¡nombre!. Cuando mi tío se emborrachaba y llegaba con el mariachi a la puerta de la escuela y me decía (aaa) ¡hijo cántame una canción! ¡no tío vallase tengo a los muchachos! ¡hechalos fuera hombre, mira!, los echaba fuera ¡y me iba con ellos! y mi abuela se ponía a sufrir porque me emborrachaba con ellos ¡pos si! así era yo del estilo.

Mi padre se, llego en ese momento, le hizo la reclama a don Manuel: (aaa) ¡orita nomás voy a dar ordenes y me espera aquí!, que lo iba a esperar (yo dije) me va a matar, ¡de manera que uste esta haciendo los documentos contra la hacienda de su propio padre, de su abuelo hai'jo de!, pos yo que sabía hasta entonces, no pos en esas horas yo me fui a casa de, del caporal mayor que iba con mi padre, pero con la esposa de el era donde yo comía y me lavaban la ropa, este, y le dije: pos yo me voy eda, ¡como te vas! sí ¿por que? no, mi padre, ¡hay! sí, le dije, si ¡te va a matar! pero yo no tengo dinero, ¡toma!; y me presto 20 pesos. Bien, con eso pague la estampida y vine para aca; ella misma con uno de sus hijos en un caballo me despacho hasta San Vicente, de San Vicente ya me pase y, (aaa) entonces los camiones los, los, los autitos de sitio andaban vuelta y vuelta en Tepic (aaa) ¡a Santiago a Santiago, el que quiera ir a Santiago, vamonos a Santiago! y no pos, trepe a Santiago y en Santiago hacían lo mismo, no había centrales, no había nada, no había andenes de pasajeros, cada quien pirateaba a los que podía, no había hora de salida, ¡hay llegaba uno!.

En Santiago llegue yo en la tarde ¡hijo! y como era lunes en la tarde (xxx) y me dijo el chofer: entonces ¿donde te voy a dejar muchacho?; me dijo, porque fue a dejar a unas gentes allá por el lado del molino de Menchaca, entonces, todo eso estaba deshabitado, todo eso estaba deshabitado, Menchaca estaba afuera, entonces, yo vi una bola de muchachos que estaban ahí, le dije: ahí mira, ahí; ¡ah! ¿vas a trabajar en el molino de Menchaca? ¡pues sí! a bueno (xxx). Me baje y ya le pregunte a un amigo: quivo, quíhubo, no pos aquí a ver donde despachan a trabajar, ¿como? ¡sí! a pues yo también; (aaa) si ya inmediatamente: tu fulano, fulano, quivo tu para acá, tu para acá, tu para acá, ustedes se van con fulano de tal, van a trabajar en tal parte; tu, tu, tu, tu y, (aaa) ya me vine hecho un currito de zapatos cuando menos, todos eran de guaraches, de sombrero; pero de pronto me ve, ¿y tu? ¡pues yo vengo a trabajar! ¿deberás, deberás? ¡sí! a bueno, vente para acá.

Tuve la suerte de que el caporal me llevaba en un grupo de el; (xxx), oye tu, ¿y tu donde vives o que? no, no tengo casa, y entonces ¿donde vas a comer, donde vas a cenar, donde vas a dormir? no, no se; ah, te voy a llevar a la casa de la, te vas a trabajar aquí toda, toda la temporada, si. Se llamaba Chuy; a bueno, te voy a llevar con unos viejitos; me llevaron con unos, matrimonio de viejitos, viejos trabajadores de la hacienda de Menchaca, fui a vivir con ellos (...).

Doña Güicha y don Tiburcio, era bucho, don bucho. (aaa) Entonces yo entre de chezador, chezador es ir adelante de la yunta, de las dos yuntas de bueyes, adelante con una pica para dirigir los bueyes, hacerlos que entren y atrás, atrás llevaba el, el arado; porque ya le estaban dando tierra a la, a la caña, ya le decían pelillo, ya estaba por aquí así, entonces había; el arado tenía 2, 2 aletones ¿me entiendes? de modo que al entrar en medio del surco aventaba tierra para acá y para acá, entonces, eso era para darle tierra al, y, pero uno tenía que ir adelante porque eran 4 bueyes porque, eso era muy pesado; yo, salía yo empapado, pero mmm, estaba joven; me acuerdo que traía, que traía mis zapatitos y que al cuarto, quinto día ya, lodazal ya, ya me decían ¡pues oye! pos, me dijo don Tiburcio: oye, Josesito cómprate unos guaraches, o te los voy a hacer yo ándale, porque esa patita ¡quien sabe como la tienes! quien sabe quien y me hizo unos guaraches que yo use, el me hacía mis guaraches.

Entonces, yo ayude, (aaa) de pronto le digo yo al de la, al Jesús que iba, le dije, pos este, no sabía ni leer ni escribir y tenía que retener todos los nombres en el día, para llegando a su casa yo creo que la esposa, sabe, le escribirá. Yo le dije: oye Chuy tu no saber leer y escribir yo te ayudo; (aaa) yo tenía mucha práctica ya, ¡yo te ayudo a levantar las listas! ¿a poco, sabes escribir? sí, yo se leer y escribir; hay no me habías dicho, no pos vente.

Entonces ya deje de ser chezador para andar de asistente, levantando las listas, esto, esto otro. (aaa) De ahí, Jesús lo pasaron al corte de caña cuando ya la caña creció, al corte de caña y a mi me mandaron a la fabrica a los sedasos, sedasos es (..) cae la caña expulsada por los cilindros y cae un chorro de caldos, se (xxx) sale el chorro y mi papel era tener 2, 2 sedasos, este, para evitar que se le pasaran basuras y todo eso, aquí y luego la tiraba, mientras tiraba, metía esta, y bueno. De ahí ocupe todos los lugares en la fabrica en esa temporada, en todo lo que se llama el, la, la molienda. Entonces se usaba las máquinas centrífugas, hacían el polvo del, del azúcar y a grandes velocidades blanqueaban el azúcar, le echaban huesos, huesos bien lavados de... huesos, huesos este, secos bien lavados y echados que quedarán muy blancos, los echaban en esa cosa que usa la mujer pa' blanquear la ropa; sacaban muy blancos los estos, los enjuagaba uno muy bien, se les echaba la centrífuga junto con la azúcar que venía en, terronzones y a grandes velocidades, que era un polvo muy fino que se blanqueaba.

De ahí se pasaba a los, porque entonces se usaban los cúbitos no ¿tu no los conociste los cúbitos? a pues, lo echaban así y eran unas carteras así con un montón de cuadritos, se llenaban (xxx) y nomás se ponían y se prensaban y caliente y luego se volteaban y ya hervía el cubo y ya empezaba uno a pesar, ya ahí mismo se pesaba, otro empezaba a pesar, pos 50 kilos y de ahí pasaban al almacén numerados y todo eso. Bueno (xxx) cuando (..) ¡al almacén! ahí me pase una temporada, estaba finalizando la temporada y estaba yo de jefe de almacén.

CARLOS.- ¿Más o menos qué edad tendría para entonces?.

GALLO.- ¿Cómo?.

CARLOS.- ¿Más o menos qué edad tendría usted?.

GALLO.- 15 años.



CARLOS.- ¡Cuándo mucho 15 años!.

GALLO.- Pos eran, eran, dure como otro año en, en este, si pos tendría 15 años; este (..) cuando llego mi padre ¡pos era hacendado! era compadre de don José O. Menchaca, José Octavio Menchaca, don pepe le decían; abre la puerta, ve mi almacén esperando que ordenes de pa' cargar el camión, pa' cargar esto, total; cuando voy viendo que viene mi padre y que me vio mi padre y yo me metí y mi padre se descolgó: quíhubo señor que esta haciendo aquí, porque yo tenía como un año que me había venido de halla, me andaban buscando; (aaa) porque, ¡no! cuando llegue a mi casa, porque dije si llego a mi casa va a volver mi padre, le va a decir mi madre démelo y pa llevármelo y entonces si me pone unos chingadazos; yo dije no, entonces yo me le enfrente: (aaa) que esta haciendo aquí, ¡estoy trabajando!,(aaa) ¿ya hablo con su madre?, no, (aaa) ¿por que?, (aaa) porque no quiero; yo, yo, ¡ya cabrón!; pues se hace uno loco, pues entre todos los muchachillos broncos (xxx) había un tipo que le decían en cacahuate, como me daba lata, hasta que le puse una tunda fría, lo eche al agua y le puse una.

(aaa) Bueno (..), total (..) total mi padre hablo, le dije ¡no, yo no me voy!, yo estoy trabajando aquí, no, ¡si te vas a ir con tu madre, (aaa) si quieres volverte a trabajar aquí, pero ve con tu madre. Este, y con mi madre, ay hijo, ¡no le dije! yo lo que quiero es estudiar, (fue en 1930 (..) cuando dijo) y me dijo mi madre: mira hijo van a abrir unas escuelas, una escuela en Xalisco y otra escuela aquí para que si quieres estudiar (...) por eso me vine ( a a a ).

Fui, nos fuimos a Xalisco mi madre y yo a pie y sucede que no me admitieron porque yo no, yo no era de ningún ejido, tenía que ser rural, los que entraban a la escuela debían ser nomás, nomás del, del campo.

Aquí había, abrieron al mismo tiempo lo que se llamo el Instituto del Estado que tenía dos escuelas, la escuela de (...) de preparatoria, la primer preparatoria que hubo aquí en Tepic y la escuela normal. Yo entre a la normal pos en la preparatoria entraban los riquillos, (aaa) allí, se veía muy bien, mientras que en la preparatoria había 28 alumnos hijos de riquitos todos, del doctor fulano, de licenciado fulano, hijos de sutano, puros riquitos. Acá pos éramos puros chancludos, puros, eh ya te jodí, éramos ochenta y tantos.

Bueno yo, (..) cuando llegaba ya venía yo tanto bronco de halla, fui de los que no me deje pelar, quebré una silla del que me pretendió pelar y hubo un escándalo y ya (xxx) ya mal entraron conmigo. (aaa) No se si eso o mi carácter hizo que yo me fue..., me convirtiera en, en, en el hombre, en el muchacho que determinará sobre un enorme grupo de muchachos, ea. Y que repercutió que cuando convocaron a, a formar la sociedad de alumnos (..) pues yo fui el candidato; de manera así, yo era el más popular, yo andaba para allá y para acá y yo tenía, yo era el capitán del equipo de basquetbol, yo era el capitán del equipo de lucha libre; bueno, yo todo eso.

Entonces automáticamente de manera natural; mi enemigo o mi contendiente fue Alfredo Corona Ibarra que después fue licenciado, no se si lo conociste; ya murió y que me toco meterlo al bote por ladrón, (xxx) todos los hijos de el robaban coches aquí. Total (..) se vinieron las competencias, las elecciones y resulte ser el primero, el primer presidente de la sociedad de alumnos. (aaa) Y en el, en la toma, en el acto de toma de posesión asistió el rector que era Agustín Yáñez, el director de la, de la preparatoria que era el doctor Saucedo un, un prestigiado médico que tenía unos laboratorios aquí famosísimos, famosos en el mundo porque pos hacían una esta, una vacuna contra el alacrán y la mordida de la, de la, de la víbora de cascabel que es la (xxx) aquí laboratorio(xxx) y el licenciado Francisco Benitez era el director de la escuela, este normal; un hombre extraordinario carajo, yo me ligué mucho con el y un grupo nos ligamos mucho con el,

después le pusieron el nombre de el, así se llama la normal Francisco Benitez, creo que así, no se si ya cambiaría

(aaa) Bien, de ahí surgí de maestro escuelero en 1932 fui de los 10 primeros; a los 10 primeros nos dieron a escoger lugar donde quisiéramos ir a trabajar y, y como eran 50 plazas las 40 restantes a donde se sortearon y se fueron. No pues yo me voy a la sierra, entonces me fui a Mesa de Picachos, bien...

CARLOS.- ¿Y por qué prefirió la sierra?.

GALLO.- ¿Cómo?.

CARLOS.- ¿Por qué prefirió la sierra?.

GALLO.- Porque yo tenía admiración por lo, por los indígenas fíjate deberás, yo tenía, a mi me causaban, sabes por qué? por su aire así independiente y altivo (a a a ).

(aaa) Entonces se usaba que grandes grupos se iban a la costa a trabajar y ellos se iban a vivir a bajo de los arboles a pisar, a cosechar el tabaco, (aaa) a las labores del campo y no admitían entonces y solamente el jefe de ellos iba halla a la hacienda y nos permiten ahí en el, don tan cosechando el frijol nos permiten los suelos, si como no, y los suelos esos después de la cosecha que era mucho, esto; que se hacen los montones de, de mantas secas del frijol este, entonces bien seco se ponen unas, se agarran unas mulas (..) vuelta, vuelta y vuelta encima que pisen, pisen y eso así se le llamaba y el frijol, de manera que mucho quedaba ahí, bueno; y uno miraba con cierto orgullo y con cierto aire. Después a los pobres no se que paso, poco a poco fueron declinando, eran muy delicados con respecto a sus, a su grupo de, de hombres y mujeres con que bajaban a trabajar; el jefe reclamando todo y, imponía la ley, entonces yo tenía cierta líder, o por si no, o por pintorequismo o por lo que tu quieras, yo dije yo voy a la sierra, a la sierra este, porque además a mi siempre me gusto mucho la historia de México, mucho me gusto, este, (...).

Bien (...) había mucha influencia también entonces de los hermanos Cazo que eran investigadores y eran arqueólogos y eran una serie de cosas en México y que escribían mucho alrededor de todo eso, despertaba ansiedad, (aaa) a mi me despertaba ansiedad y yo me fui a la sierra pero, imagínate, llego a la sierra como lucían los maestros rurales, una tela apizarrada dobladita de metro y medio, una caja de gis, 25 cuadernos, 25 lápices, (...) una lista de asistencia impresa y ya todo y un registro de inscripción entonces, ese era el apunte del maestro, ya después empezaron, no había, no había libros de textos, no había nada, pero oh ¡que decepción! Llego yo y el lugar donde yo, siempre yo fui, escogí, que es Mesa de Picachos era una ordeña.

Para organizar eso, me vi obligado a prender el mechón, este, y hacer una cartilla hüichol y español para poder entender con los (xxx) que son muy difíciles de penetrar eh, muy difíciles de penetrar, para entablar una amistad con los ahí, este, particularmente con un niño, bueno, es muy difícil.

Bien, ahí (..) estuve el 32 y el 33.

CARLOS.- Deje, deje cambiarle el micrófono porque le va a estar rozando ahí.

GALLO.- No le hace. El 32 y el 33 y fuimos a México, semana en que tenía vacaciones porque en el 33 apareció un, en los inicios de la propaganda de la campaña electoral (xxx) y hablaba de la educación socialista y claro yo fui de los que (xxx)(aaa) que será eso y luego, pos el que va a aprender socialismo pos va a venir y me va a quitar la chamba, me va a correr a mi porque yo no se, y entonces pos tengo que aprender, en aquel documento famoso que se le llamo plan sexenal allí decía; entonces, fuimos a México y allí nos, investigando nos dijeron, pues (..) eso, solamente aquí hay un lugar donde pueden hacerlo, aquí en el Instituto Científico Gabino Barrera dirigido por Vicente Lombardo Toledano que esta en las calles fulano, no pos fui, ¡no! (aaa) de Nayarit fuimos 64, del estado que fuimos más, ¡64!

CARLOS.- ¿Recuerda a alguno de los que fueron?.

GALLO.- Sí como no, a Federico mi hermano, a Leopoldo Villarreal ¡ya la mayoría muertos! Federico todavía vive; este,(..) Emilio González fue, ¡en fin!,(aaa) yo me acuerdo ¡fíjate! el proceso que sufre uno (..) de cambios; me acuerdo que (..) una de las cosas para familiarizarnos (..) el director de la escuela era un judío que se apellidaba Roberts ¡chingón! (..) este, un tipazo el(..), para familiarizarnos, sin duda para crearnos condiciones nos llevó a la Secretaría de Educación a ver los, los estos; (aaa) yo ya los conocía pero ¡yo veía los monos! (xxx) fue la primera impresión que tuve, y ya, empezó a explicarme que abismo, que padecía el pueblo mexicano, como es el proceso de avance del pensamiento.. yo no, empece a, (aaa) cuando empezamos a estudiar pues ya empece a entender, empece. (aaa) De veras se va entendiendo la nueva forma de pensamiento, se crea nueva; yo era un currito, muchachito frívolo y me gustaba divertirme y divertirme a costillas de los demás, riéndome de ellos, bueno, muy frívolo sin; y después yo seguí siendo así, pero ya, ya, ya, ya con un, con un poco más de criterio.

Y nos toco estudiar, en la universidad se estudiaba (aaa) historia de las religiones, historia de México, historia del movimiento este, obrero internacional, eran las tres historias. Y luego del marxismo estudiamos las tres fases, materialismo histórico, materialismo científico y la filosofía política.

Bien, pues (..) teníamos maestros extraordinarios para todo muy buenos, (aaa) después muchos de ellos fueron altos funcionarios del gobierno.

CARLOS.- ¿No recuerda algún nombre?.

GALLO.- (...) Pues los nombres no me acuerdo, pero si fueron altos funcionarios y famosos hombres, este, de entonces pero (..) por ejemplo Ramón Bonfil (..) padre del que fue después, este, dirigente del Partido Revolucionario Institucional, el partido del gobierno pues. Luego (..), no me acuerdo como se llamaba, uno llego a ser secretario de Industria y Comercio (..) y el fue maestro nuestro, este; (..) pero marxismo nos daba Robertson luego, (..)otro no recuerdo, discúlpame se me olvidan ya, de eso hace alrededor de 65-70 años.



CARLOS.- ¿Y, Lombardo también les impartió clases?.

GALLO.- No, Lombardo llegaba los sábados, hacía una, un compendio de todas las clases, de todos los maestros; el sábado,(..) además (..) le seguía por su cuenta llevándonos muchas ideas; este, terminábamos a las tres, cuatro de la tarde, desde a las nueve de la mañana y (xxx), bueno; y porque este señor de esta dando tantas vueltas ya por acá,(aaa) ¡ya anda en otra cosa que! (aaa) no, era, el manifestaba que decía que era método, (aaa) que la guerra era el método (xxx) sabe como, de las pinzas para cerrar y después para; y así era, se iba el señor por acá y, (aaa) acá y conteaba y ajustaba todas las tesis de el y ya empezaba a...; no, no, era un pensador excelente, lo que sea.

Lombardo eh, (aaa)además como hombre yo nunca lo vi, yo tuve la (..) desfachates o la suerte de que me soportara, pero yo me hice muy metiche con el; yo llegaba y no tocaba la puerta, no necesitaba picaporte, y me decía: pásale compañero, hay pásale, pásele ey maestro que esto, esto otro, esto otro, a mire compañero esto y esto.

Una vez lo encontré estudiando, estudiando chino y estaba con sus pensamientos, hay maestro, ¿que es, que es eso que uste esta?, estoy estudiando chino compañero, porque la próxima vez que vaya a China; porque el, fue el a China invitado por Mao-Tsé-tung, era de la misma generación, de los cinco que en el mundo tenían una organización, ya ni me acuerdo como se llamaban. El italiano era un francés Merchan o Marchan, ¿como se llamaba? Marchan, un dirigente comunista, del partido comunista francés Marchan; el italiano Toviaty, el anterior a Marchan, a este Gramcy y a todos esos, los demás fueron suplidos eh, Gramcy, Gramcy no, este Almiro Toviaty; en China Máo-Tse- Túng, en, en, en América Lombardo y, y este (..), y este como se llama, (..) fue muchos tiempos, (aaa) Stalin por Unión Soviética, como se llamaba ese organismo internacional, no recuerdo. Oye, por cierto me estoy igualando en (xxx) es increíble.

CARLOS.- ¡Sabe qué! permítame que lo interrumpa.

GALLO.- Fue en esa época en que estudiamos, cuando influidos por el maestro Lombardo empezamos a construir en los años 34-35 y 36 la C.T.M. y empezamos a construir, también los sindicatos (..) que se incorporaban y auspiciaban a la C.N.C. porque también iban seguido a vernos, a este, a platicar a dar especie de platicas no conferencias, el fundador de la C.N.C. que se llamaba (...) hay este nombrecito, (xxx) maestro rural, destacadísimo marxista; bueno, tu investigas quien era, (aaa) Graciano Sánchez, Graciano Sánchez era el que.

Entonces nosotros trabajábamos, veníamos y fundábamos sindicatos y ejidos y los incorporábamos allá a donde correspondían.

CARLOS.- ¿Y cuál era su participación ahí?.

GALLO.- ¿Quién?.

CARLOS.- Usted, ¿cómo participaba ahí en la fundación?.

GALLO.- (aaa) No pues (aaa) yo andaba con ellos fundando el sindicato, capitaneándolos, viviendo aquí a los; (aaa) yo era el que hacía todo, pues yo eh fundado junto con los campesinos, tu debes hacer esto, esto, tu eres presidente de, de comité este, particular, que es antes de que les entregaran la tierra, tu debes de ser del comité particular, tu debes de ser esto, esto otro, esto otro y reunirte con los compañeros en fin y convocarlos a todos, tu eras el alma máter de eso.

(aaa) Lo mismo que los sindicatos, interesarlos a todos, darles platicas ¿para que son los sindicatos? esto, esto otro, ¿para que defender y como tenían que defenderse? este, hablar sobre, ya echar el sindicato, pensar si tenía un solo patrón, pensar en el, en el (..) ese, contrato colectivo, ¡en fin!; como debía ser, cubrirse las, los trámites para hacer un contrato colectivo de los cuáles debían ser las platicas; en que debían descansar sus tesis, estudiando.

CARLOS.- ¿Y, qué tan difícil era crear un sindicato, qué resistencias había, qué conflictos surgían?.

GALLO.- Siempre encontrabas un grupo dispuesto a hacerlo y automáticamente (..) se declaran enemigos, si no se marginaban se declaran como ellos, como nosotros;(aaa) pero que después consolidado el sindicato o consolidado el ejido se incorporaban ellos y resultaban siempre los que, los que la mayoría de ellos y, ya llegaban a ser dirigentes y se, son los que corrompieron el sindicalismo y los ejidos de ahí, la verdad, son los oportunistas.

CARLOS.- Y los patrones, ¿y los patrones cómo reaccionaron? .

GALLO.- No, no, eso estaba en contra definitivamente, los patrones no, regularmente eran enemigos total, entonces (aaa) solamente la fuerza de la, de la organización marchando así unida imponía sus condiciones, de otra manera no, este (...).

Los primeros, (aaa) los primeros ejidos solamente cuando dijimos, (aaa) ¡hay que meterse a la tierra! y bueno, ya estando en la tierra ¿y que? eso no es un paquete de ustedes; ya entonces yo, oye esto, esto, esto, ¡no!, hagan el esfuerzo para que (aaa) entiendan de que, de que hay una ley, ¡el gobierno los protege con esa ley!, se llama código agrario y tuvo Ley Federal del Trabajo, ¡en fin! esto, esto otro.

Era difícil pero, pero era la época en que tu podrías hacerlo: este, los patrones no estaban tan avanzados pa', para joder (xxx), ahora se vale, ahora cuentan incluso hasta con el apoyo de, de los funcionarios del gobierno para fregar a los ¡bueno! eso no te lo estoy platicando, eso tu lo ves; este, una huelga es muy difícil de que prospere, porque, o (aaa) la declaran inexistente, o bien, te echan caballo de la, con los peores métodos de la persecución, del asesinato, logran (xxx).

CARLOS.- ¿Y cómo era su relación con Lombardo Toledano?.

GALLO.- ¿Quién?.

CARLOS.- Usted, ¿cómo, cómo?.

GALLO.- (aaa) Yo particularmente, pos' era muy, no te digo que yo iba ahí, muy constantemente iba, (aaa) cualquier cosa que, yo me arrancaba pa' mi maestro, tengo esto, esto otro, ¡ah! si compañero, mire es más, vez a fulano de tal, ahí esta la solución, cuál es el problema; entonces me daba una tarjeta, (aaa) no pos era patente para entrar a cualquier parte (aaa), una tarjeta de Lombardo, este, (aaa) todavía cuando funde la cooperativa de tabaqueros, si no ha sido por el maestro Lombardo, no se funda.

Empezamos a tener muchas dificultades (aaa) porque aquí la fuerza del gobierno a pesar de que estaba en manos de Julián Gascón Mercado, que nosotros dijimos vamos a apoyarlo; entonces, a pesar de eso, la, (aaa) las empresas empezaron a esto, esto otro y no, entonces fuimos a México y entonces, el maestro Lombardo, le presenté a los dirigentes de la cooperativa de los tabaqueros, once compañeros nos fuimos, (aaa) habló con ellos esto, esto otro, dijo toda la táctica a seguir y ¡en fin!, y nos dio desde entonces problema para el secretario de, de este (..) de comercio entonces que dependían las cooperativas. ¡Nombre! nosotros llegábamos (aaa) a cualquier hora que llegáramos éramos recibidos por el secretario Octavio (..) Campos Salas, Campos Salas un economista que fue el que nos dio una, nos dio historia de las religiones el, en la universidad; de manera que quíhubo Gallito esto, esto otro, (aaa) y me vacilaba porque yo le preguntaba, era muy pre..., porque yo había leído mucho en mi, en mi niñez y en mi adolescencia había leído mucho, este, las biblias esas, para, para compararlas y resultaba que no eran iguales las cabronas, entonces, ¡hay perdón! bueno, (aaa) Octaviano Campos Salas eso hizo posible pago al gobernador y pago a las compañías, (xxx) pero solamente así pudimos.

CARLOS.- ¿Estamos hablando de qué año?.

GALLO.- Ya, eso de la cooperativa fue en el 65.

CARLOS.- ¡65!.

GALLO.- 64, 65, 66 que duro la cooperativa de Palma Grande .

CARLOS.- Tiene idea de, de cuántas cooperativas, ejidos, sindicatos contribuyó directamente a, a crear.

GALLO.- Bueno, alrededor de unos 25 ejidos (..), sindicatos unos 15 (..) , 4 en Tuxpan, 4 en (..) Rosamorada, 4 en (...) en este, (..) en Ruiz (..) luego en Zacatecas 3 (..) ¡bueno!, alrededor de 15 sindicatos (..); pero hacerles incluso hasta la, hasta la (..) como se llama, (aaa) reglamento pues del sindicato todo, todo tenía que hacerse, por ahí tengo algunos recuerdos de esos ( a a a ).

CARLOS.- ¿Y en todo ese tiempo usted estuvo soltero?.

GALLO.- No.

CARLOS.- No.

GALLO.- Yo me iba y no, no yo mi vida matrimonial la empecé desde 1939, me case en el 39, antes estuve soltero, en el 39 (xxx), mi mujer la primera se murió en el 43, en el 44 me conseguí otra y ya, algunas extras; ¡en fin! (xxx) (aaa) no me, no me estorbaba la mujer.

CARLOS.- ¿Cómo, cómo concebía la relación con las parejas, con los hijos, o sea, si lo más importante siempre era la, la actividad política, eh ¿que representaba para el profesor Gallo la, la vida en la familia?.

GALLO.- Bueno, era mi, mi refugio donde yo hacía planes, donde meditaba, este, yo siempre cumplí con mi deber de marido, de padre de familia, yo siempre los mantuve este, a veces bien, a veces medianamente con las altas y bajas de un empleadito que vive de eso, este; pero mi relación, (aaa) mis dificultades con mi, en mi hogar no residieron nunca por cuestiones meramente económicas o afectivas,(aaa) fueron resultado de mi liviandad para tener otras mujeres, esa es la verdad.

Para mi era mucho más importante, este; (aaa) por ejemplo, mis campañas políticas.

Yo tenía una camioneta o tenía un vehículo, subía mis cosas y yo pasaba tres meses haciendo mi campaña política; (aaa) yo sabía que, un partido como el nuestro no iba a triunfar, como (aaa) tu padre lo hizo multitud de veces.

Sabíamos que no íbamos a ganar, pero sabíamos que estábamos contribuyendo (aaa) a elevar un poco la, las, las ideas políticas del pueblo, para que tuvieran mejores condiciones para defenderse; vea, en fin.

Entonces (..), (aaa) ya nomás de las nuevas generaciones de políticos, pero hubo una época en que no había político que no habíamos, que no había, que no habíamos acudido en su formación los miembros del partido popular socialista que éramos entonces, cuando tu papá encabezó todo eso éramos miembros del partido popular socialista, él fue diputado por el Partido Popular Socialista.

Bueno esas, en esas condiciones pos yo abandonaba todo y me iba a hacer mi campaña, pedía licencia en,(aaa) en la escuela y en el correo, que era administrador de correos, ya las de 1950-48 para acá, este (..) pues (..) en el correo yo tenía un equipo de trabajo, todos miembros de mi partido; de tal manera que todos respondían; tenía, tenía un equipo extraordinario de trabajo, gente muy leal y trabajadora. Entonces, yo me iba con mucha confianza (aaa) y ellos sabían por ejemplo, mi subjefe sabía donde andaba yo, para que, este, (aaa) le firmara él: ya se me acabaron los talonarios de giros, vine para que me firmes.

CARLOS.- ¿Entonces usted era el jefe de esa oficina postal?.

GALLO.- Sí el jefe, yo era el administrador y tenía diez gentes a mi servicio.

CARLOS.- Y cuándo se iba así, este ¿que le decían los hijos, que le decía su esposa?.

GALLO.- Nada, nada.

CARLOS.- Nada.

GALLO.- Nada, cosa más natural, ellos sabían que (aaa) así me habían conocido y yo no podía cambiar, ¡como no puedo cambiar!, ella (xxx) y anda conmigo, anduvimos en la última campaña, ella también ya incorporada al trabajo político ¡en fin!, así no, no había, con eso mis hijos; no, yo soy el mejor amigo de mis hijos, este, ellos no tienen una sola reclamación que hacerme, ni me la han hecho nunca.

CARLOS.- ¿Cuántos hijos tiene?.

GALLO.- Tengo dos de mi primer matrimonio, que viven uno en Texcoco, es gerente de una distribuidora de la cervecería modelo, en Texcoco; y una hija que ya está jubilada del Instituto de investigaciones nucleares, que fue la secretaria particular del jefe de (xxx), estudio secretaria bilingüe, inglés, español.

(aaa)Pero ya estando en esto don Manuel Sandoval Vallarta que la jalo y le dijo: tu vas a ser mi secretaria y la vio como hija y le dijo: vas a tener necesidad de ir al francés y entonces estudio francés porque sin duda en esas disciplinas se necesita mucho el francés veda, total.

Y luego, cinco hijos con la segunda, son siete; entonces (aaa) de esos, tres, cuatro estudian, trabajan en educación en diferentes ramas. Uno es director de la escuela secundaria de, de este, de, de Escuinapa Sinaloa; otro es jefe de enseñanza del estado de Durango, ya fue director varias veces en varias escuelas y ahora es jefe de enseñanza, tiene estudios superiores, no se si maestría o doctorado en alguna de las disciplinas educativas; este tengo a Gustavo que es administrador de empresas y que es un maes..., tiene una maestría en (aaa) mercadotecnia (...) yo creo que es una especie de especialización vea? la mercadotecnia y (...); otro que acaba, que murió hace cinco años, seis años, que era director de la escuela secundaria en el estado de Jalisco en Tecolotlán; bueno, esos son mis hijos.

No, (aaa) ninguno de ellos, yo tengo las mejores relaciones, (aaa) ninguno de ellos eh, hemos tenido, al contrario les digo, es, es increíble como me causan decepción, es increíble que ninguno halla, manejen; ustedes si están curiosos de ese hecho, están curiosos, son pequeño burgueses que se contentaron en casarse, este, dedicarse a su escuelita y las cuatro paredes pa comprar un cochecito y comprar tu casita y ya, tan muy bien, ya con eso, ¿y tu vida?, (aaa) tu vida creativa como hombre, que va a pensar la humanidad de ti, después te va a recordar como maestro (...) ¡esas son mis

reclamaciones!, porque (aaa) ninguno, ¡todos piensan como yo!, dicen a que bueno, esto, y esto otro y quien sabe que.

Si cuando llego, este, hacen grupos de amigos para que me escuchen, quisiera decirle tres o cuatro argumentos a veces muy hirientes pa criticarlos a todos, porque son pequeño burguesitos, maestrillos, escueleritos que se quedaron en eso.

CARLOS.- ¿Y por qué piensa que, que no, siguieron un camino similar al suyo?.

GALLO.- ¡No se! anduvieron de niños, yo los traía conmigo en mis campañas electorales yo los traía conmigo y andaban y hacían y pegaban papeles y repartían volantes; chiquillos y andaban felices conmigo (...).

Yo creo que las escuelas normales, este (...) ya no había (...) la política de manejar ideas, sino impartían (..) las materias así, de manera escuela y dejaban que el muchacho; (aaa) o bien, los inclinaron para, para ser ellos pequeño burgueses en su afán de hacer buenos profesores; porque ellos estudiaron en la normal de ciudad Guzmán que tuvo mucha fama; después decayó como todas las escuelas normales del país, que ahora según eso quieren desaparecer.

CARLOS.- ¿Y cómo se llaman sus hijos?.

GALLO.- Bueno el mayor de los maestros es...

CARLOS.- De los siete, de los siete hijos.

GALLO.- ¡Ah! Horacio es el de Texcoco.

CARLOS.- El ¿cómo cuántos años tiene?.

GALLO.- Tiene cincuenta y tantos años, unos cincuenta (..) en el cuarenta de cuarenta, Oto tiene cincuenta y siete años.

CARLOS.- Horacio Gallo.

GALLO.- Horacio González Sosa, ella Armida González Sosa, este (...); luego del segundo matrimonio.

CARLOS.- Faltaba un hijo ¿no?, ¡ah! son Horacio y.

GALLO.- Y Armida.

CARLOS.- Y Armida ¡ah!

GALLO.- Tuve dos en la primera experiencia que, ella murió (..).

Luego siguió Cesar, Cesar que es el director de la escuela.

CARLOS.- ¿Y cómo cuántos años tiene él?

GALLO.- Pues son de, tiene como cincuenta y dos años.

CARLOS.- Cincuenta y dos.

GALLO.- Nació en el cuarenta y cinco, tiene cincuenta y dos años. Y luego es Federico, Federico que es el jefe de enseñanza en el estado de Durango ya es (xxx).

CARLOS.- ¿Y qué edad tiene él?

GALLO.- El tiene cincuenta años, es del 47, este, tiene cincuenta años. Luego otro chamaco, otro muchacho que vive ¡ah no! sigue Gustavo que el administrador de empresas y luego...

CARLOS.- ¿Qué edad tiene él?

GALLO.- El tiene, nació en el cincuenta y dos, tiene cuarenta y cinco, cuarenta y siete años, cuarenta y siete, cuarenta y ocho años. Y luego sigue otro muchacho que no quiso estudiar nada porque, cuando iba una vez que ella estaba embarazada, yo la lleve a México, ya estaba muy... en el séptimo mes y en el camino tuvimos un accidente, el autobús se quedó, entonces cuando nos levantaron, nos llevaron a Querétaro al hospital a Querétaro y ella iba tirando agua, pero llegaron a controlarla; duramos ahí como quince días, la controlaron y ya nos regresamos, ya nos llevaron a México. Llegamos, ya controladita con mucho cuidado y; este, llevo, nació con una deficiencia; tu hablas con el, platicas con el y es dicharachero, es esto, esto otro, nomás no retiene, es bueno para estudiar, estudia, tiene facilidades para aprender, pero no retiene.

CARLOS.- ¿Cómo se llama él?

GALLO.- Ubaldo González Pérez.

Este, no retiene a 15 días. Y, iba perdido a la secundaria porque yo estaba ahí y, ya lo traía a gritos y a sombrerazos y la chingada; los muchachos de su escuela, como yo era maestro, me

decían: (aaa) oiga que feo trata a Ubaldo, al chato y... (aaa) No, no, no pa' que aprenda (...) hasta que entendí (...). Entonces yo lo lleve con un psiquiatra y ya me dijo: no lo forcé; porque yo cometí hasta un desaguisado con el, sucede que me dieron, fui con un, con un médico y le dio unas pastillas de ácido glutámico que pa'l cerebro, que para que retuviera y le dijo: se las va a tomar tantos, tantos, tantos y yo lo forcé a que tomara más, para que; y de pronto, un día terminando de desayunar, se le vino, se le hizo una de esta,(..) de pura sangre en el estómago.

CARLOS.- Un coágulo.

GALLO.- No, pero cómo se llama.

CARLOS.- Un derrame.

GALLO.- Si pero, de esas llagas que se hacen en el estomago.

CARLOS.- Ulcera.

GALLO.- Una úlcera gástrica, pero de pura sangre y me lo traje en friega y aquí lo controlo, ya le tocó a Gómez Aguilar controlarlo; que todavía estaba bajo patrocinio, estaba haciendo se práctica en el, ese carajo, en el Hospital Civil de aquí y que era, cuyo director era (aaa) Cuesta Barrios y el estaba haciendo su servicio social, ahí conocí a Gómez Aguilar y, ya se controlo, ya esto otro (xxx). ¡Ya! no, decía yo, con otro derrame se muere, porque esto golpea mucho el estómago (xxx) el ácido gástrico, el ácido glutámico ese es.

CARLOS.- ¿El es el menor?.

GALLO.- No, en seguida sigue el que (aaa) murió, muchacho muy inteligente que quiso ser (aaa) doctor, otra tragedia, quiso ser doctor; lo mande a estudiar con los muchachos a Durango, con aquellos Valero y, y este, Cesar y no, lo metieron a la facultad de medicina y estudio muy brillantemente el primero; pero en el segundo año cuándo los meten a prácticas, este no resistió la, la sangre (..) y se desmayaba, no lo pudieron ¡yyy! pos el se ponía frenético con la. Entonces me dijeron y (aaa) ya fui por el, lo tuve en México, ya, ya grande se ponía a llorar: ¡si yo quiero ser doctor y no se puede! no hijo pos, no se puede pues.

CARLOS.- ¿Cómo se llama el, se llamaba?.

GALLO.- Se llamaba Héctor González Pérez, aquí esta enterrado. Y ya me dijo, bueno pues aunque sea voy a estudiar nivelación pedagógica para entrar, bueno hijo pues entonces ándale pues, entonces este, le hicimos, le hicimos la lucha de meterlo a la escuela de odontología y le dijimos, no pos, tienes esta cosa, para sacar una muela ¡te vas a desmayar ahí también! bueno y fíjate nomás increíble, yo creí que cuando lo traje aquí a la normal ya, lo inscribí y todo, yo creí que iba a especializarse en una de la disciplina normalistica, medicina o de esas, fisiología, anatomía o física,



o química ¡vea!, ¡no!, va resultando con que se puso a estudiar matemáticas y resulto muy buen matemático, de tal manera que en México ya, le dieron horas pero, cuándo llego su doctor (xxx) el maestro halla, el que repartía las horas dijo: bueno, te vas a ir a Acaponeta con unas horas, te vas a estar dispuesto; te voy a proponer una cosa, te vas a vivir a, a, (..) te vas a vivir a..., aquí a, sabe que Institución de Matemáticos pues, ¿estas dispuesto?... dice ¡sí como no!. Bueno no, con mucha alegría fue y me dijo y estuvo una año, yo no se como se llama eso donde hay, donde hay, como se reúnen ustedes, en un taller de investigación; ellos también en un taller, en un grupo pues.

CARLOS.- ¿Seminario?.

GALLO.- En un seminario pero constante, constante de , de, de estos, de matemáticos y estuvo muy bien, lo malo es que cuándo cambian de presidente, pos desaparece ese grupo de la secretaría de educación en investigadores de matemáticos yo no se que.

Y entonces este, le dieron un, el premio de consolación; director de un, de una de las escuelas, de una escuela secundaria; pero de esas, ¿como se llaman? de esas de televisión.

CARLOS..- Telesecundaria.

GALLO.- De telesecundaria, así estuvo en el estado de México en varios casos; entonces, dijo bueno ya hay que estar cerca de la familia, porque me voy a casar y quiero llevarme a mi mujer y, y radicarme, cuando menos cerca de ustedes. ¡Ya dejo a mi mujer halla con, con ustedes veda, la casa esta sola y muy grande!, allí comía Mari y yo tengo a un centro donde ir, si es en Nayarit.

Nomás que aquí por mejores esfuerzos, por más esfuerzo que se hizo, no pudo, no se pudo traer a Tepic, a Nayarit pues no a Tepic, a cualquier parte de Nayarit, aquí porque se opuso este cabrón, precioso ejemplar pues era enemigo pues, era hijo de un enemigo. Entonces en el estado de Jalisco le dieron una plaza y se fue. Una escuela grande que hay en un pueblo que se llama Tecolotlán; (aaa) pero allí (..) le sucedió una cosa (...).

De pronto sin darse cuenta, el no supo (..), pescó un virus (..) que heredan los caballos, que ataca el cerebro, sabe que, como se llama eso; ¡ahí esta en su acta de defunción! que empieza con un dolorcito de cabeza y así dura dos, tres meses, (aaa) pero cuándo ya (xxx) estalla, lo que sucedió a el, duro quince días, ¡murió! de su, le pegaba cada exceso y decía (aaa);mátame papá, mira no aguanto la cabeza! pues sí, en uno de esos quedó aquí. Y estuvo yendo al, pues que le duele la cabeza y iba, le daban aspirincitas y tonterías de esas, pero nunca le pidieron, no le exigieron que le hicieran un estudio, porque, porque sucedía eso, nunca, nunca pudo conseguirlos; (aaa) y aquí cuándo lo hicieron, ya que descubrieron ya era imposible, ya tarde. (aaa) Nos dijeron, si lo llevamos a Guadalajara se nos va en el camino con la vibración del, del, del vehículo de traslado, ¡oh carajo! pos entonces. Bueno, ese era.

Y luego, una muchacha que ahorita es directora de una escuela, ella es educadora y esta entre, allá en Tecate en California.

CARLOS.- ¿Qué edad tiene?.

GALLO.- Ya ayer, antier cumplió 35 años ella, se llama Georgina Libertad; es de los choques que tuvimos la madre y yo, ella, yo quería que se llamara (aaa) Libertad y la madre Georgina.

CARLOS.- A propósito, ¿qué recuerda de sus esposas, cómo las recuerda?.

GALLO.- Muy bien, yo nomás lo que pude soportar y me separe de, de mi última mujer, con quien me ligue legalmente, con la madre de mis hijos, me separe por ser extremadamente celosa, extremadamente; de ella pues te puedo decir (..) que fue la causante de que yo me dedicará a ser tan, tan variable en el trato con las mujeres, pos sí,(aaa) nomás de puro capricho dije a, ¡pau! le entraba con fulana, ¡hijole! eran tangos hasta que me enfade y le dije bueno; yo ya tenía, constantemente venía a Tuxpan, aquí, casi diario venía. Hasta que un día dije bueno pos que estoy haciendo, me jubile y entonces dije: voy a tener que hablar al partido definitivamente; en 1972, en diciembre del 72 ya jubilado me reuní con mis hijos; toda, todos los años me reunía con mis hijos en la casa para cenar, ellos ya casados y recurren a la casa, creo que todavía ahora, no se; recurren a la casa, este, y van, nos reunimos, cenamos y ya de ahí cada quien arranca pa donde quiera después de cenar.

Este, a los dos, tres días, cada quien se va a donde quiere a atender, se van con todo y los, esposa y los nietos, ya de pronto la casa se abre ¡bueno cuándo yo ¡iba!.

(aaa) Pero ese, ese año, el setenta y dos le dije: he tomado una decisión que quiero que sepan, me jubile como maestro, me jubile como administrador de correos, (aaa) quiero decirles que me, he tomado la decisión de jubilarme como marido y me jubilo como padre de ustedes porque me voy a dedicar exclusivamente al partido.

CARLOS.- ¿Y, qué reacción hubo?.

GALLO.- (aaa) ¡Nombre, papá que, puede hacer las dos cosas! (aaa) no, no se pueden hacer las dos cosas, ¿porque no se pueden hacer?, porque hemos llegado a un estado en que ni tu madre ni yo nos podemos entender ya, ya es un odio (xxx) que me he creado yo sin duda por andar, (xxx) es un deportito que no deja mucho pero, en fin.

Pero entonces me voy, porque quiero dedicarme al servicio de mis ideas, (aaa) oye que, no ¡ah!.

CARLOS.- Y se fue a vivir a Tepic.

GALLO.- Me vine a vivir (aaa) al partido, yo viví siempre en el partido.

CARLOS.- En qué condiciones, ¿cómo era su vida ahí?.

GALLO.- (aaa) No no, pos me adaptaba a todo, yo vivía de mi jubilación, he vivido siempre de mi jubilación (..) sin tener que trabajar recibía mi, mi pensión y si era necesario yo me hacía mis cositas, nomás mandaba a lavar mi ropa al, a las esas...

CARLOS.- A la lavandería.

GALLO.- Entonces así me la pasaba, (aaa) hasta ahora que ya decidí, dije bueno pues ya ¡tiempo! porque incluso el médico me dijo, pues ya no puede usted vivir solo, porque nos puede dar la sorpresa, el corazón; estoy, yo tengo (aaa) marcapaso (..)y...

CARLOS.- ¿Y qué piensa de este periodo en el que estuvo viviendo solo?.

GALLO.- Bueno,

CARLOS.- ¿Cómo lo sintió, cómo lo recuerda?.

GALLO.- No, yo lo recuerdo que fue el mejor tiempo que le dedique a mis ideas, a mis ideas honradamente, (aaa) yo me enfrentaba por ejemplo con, con, al que consideraba que, que estaba yéndose mal; bueno, que no estaba el de acuerdo con las concepciones políticas que yo tenía, entonces me iba a estudiar, a ver que pasaba.

Por ejemplo, con Alejandro yo tuve muchos enfrentamientos; (aaa) con Salvador, debo decirte que Salvador no es un marxista, solo es un pequeño burgués, inteligente que maneja pero que es enemigo de estudiar, ni tiene estudios así fijos de marxismo como para que desprendan tesis o alguna cosa, o tenga interpretaciones, este, de ese carácter no. El es un hombre muy inteligente que es capaz de, de escribirte sobre cualquier tema pero pos, (aaa) Alejandro sí, pero Alejandro se hizo muy esquemático en la vida, en la esta, en la práctica social se hizo muy esquemático.

CARLOS.- ¿Cómo a partir de cuándo ubica ese, la emergencia de ese esquematismo en Alejandro, de ese dogmatismo?.

GALLO.- A partir del setenta y cinco, porque Alejandro era de las gentes que nos poníamos a discutir un plan esto, esto otro, esto otro, y el tenía una tesis y entonces cualquiera; por ejemplo, (aaa) regularmente era yo el que le decía, (aaa) ¡oye no! yo pienso que debe ser así, así, así, asado, por esto, por esto otro, por esto otro, acudiendo a las cosas de carácter doctrinario: (aaa) No pero que esto, esto otro, no fíjate así, ¡ah! se convencía ¡ah bueno, no pos sí! por ejemplo en 1900.

GALLO.- En 1973, 72 mejor dicho, estábamos (..), interesados en participar en la campaña electoral por la Presidencia Municipal de Tepic, Alejandro era Diputado Federal (..), y entonces, nos reunimos para examinar las condiciones en que estaba el partido (..), en ese examen participo

Salvador, Sabino Hernandez, Manuel Stephens (..), el doctor Rafael Gómez Aguilár, Alejandro y yo, éramos seis para discutir, que llegamos a la conclusión que dadas las condiciones que había en el Partido Popular a partir de la muerte del maestro Lombardo y que empezó a, a aparecer muy amenazadoramente una conducta de Cruchan, una conducta pues un tanto... peligrosa para la vida del partido, porque estaba entregando el partido al gobierno, estaba poniéndose al servicio y comprobado de que estaba recibiendo enormes cantidades del gobierno, el gobierno estaba construyendo al partido como hasta ahora, este, bueno ¡en fin!

Empezamos a examinar esto, esto otro, llegamos a la conclusión de que (aaa) Nayarit era un lugar donde podríamos demostrar que con trabajo bien hecho, con, atendido a las disciplinas del marxismo, podríamos nosotros tener éxito y entonces acordamos que Alejandro fuera el candidato.

CARLOS.- ¿Y cómo fue qué llegaron a esa conclusión de que sí se podía en Nayarit?.

GALLO.- Porque nosotros ya teníamos fama en (aaa) México, el maestro nos distinguía mucho a los nayaritas porque él tenía, tenía siempre una opinión, porque aquí habíamos participado en la campaña, en campañas constantes y fuertes contra los Norteamericanos en el problema del tabaco, en donde tu padre tuvo significada participación y todos. ¡Ah! también participó tu padre en esa, en esa reunión, éramos siete u ocho, no me acuerdo quien más, también estaba Raúl (..) y creo que Mártir, no me acuerdo, este, posiblemente tu padre tenga las ideas más frescas que yo. (aaa) Porque habíamos demostrado que habíamos hecho unas campañas, habíamos fundado cooperativas que habían tenido mucho éxito, como la platanera de Ruiz, como la Tabquera; habíamos, habíamos organizado a los pescadores libres, habíamos tenido movilizaciones muy fuertes aquí.

CARLOS.- ¿Qué líderes populares, campesinos emergieron en aquella época?.

GALLO.- Bueno, el fundamental, el primero de esos fue Pedro González Ortega, Pedro de la O; con aquella movilización que hicimos, este, de la huelga del maíz en 1948. (aaa) Naciendo el partido yo venía y luego me regresaba, eche como veinte vueltas yo, llevando las opiniones, yo tenía mucha influencia sobre ese grupo, porque yo había sido dirigente del Partido Comunista y ellos habían, yo los, había fundado células con ellos.

CARLOS.- Células del partido comunista.

GALLO.- Del Partido Comunista a principios de los cuarenta ¿ya me entiendes?, entre los cuarenta y cuarenta y cinco, entre los cuarenta y tres que yo fui expulsado, yo tenía como sesenta estas, células en todo, en toda la región, en el Río de Tuxpan y Rosamorada.

CARLOS.- ¿Y por qué lo expulsaron?.

GALLO.- Porque por el (aaa) cambio de, de, que sufrió; nosotros fuimos (xxx) sostuvimos la campaña..., la campaña para nombrar nuevo Secretario General a Hernan Laborde y ellos auspiciados por el gobierno así muy sutilmente, este, se, sostuvieron a Dionisio Encinas, claro Dionisio Encinas fue el que y triunfó, el que reconoció el gobierno.

Bueno, entonces Dionisio Encinas en venganza empezó a tumbar cabezas y se dio el caso que en Nayarit, (..) el Partido Comunista en Nayarit que era por decir, por decirte multitudinario; entre ellos una diligente muy buena era tu abuela, tu mamá Soledad Carvajal, mamá de, de, de tu papá; (..) sin trece, trece dirigentes, doce dirigentes y algunos achichincles (aaa), y uno que vino de México, eran trece; expulsaron a más de quinientos miembros del partido, tu crees que si no hubiéramos estado enfadados, hartos del método de práctica, nos hubieran arrebatado la dirección si teníamos la inmensa mayoría, ¿pos claro que no!.

Lo que queríamos era salir de eso, pero porque eso se convirtió en algo insufrible ya; este, no, no: este, (aaa) llegaron hasta la cosa es..., (..) tu eras miembro del partido y te llegaban sujeto ¡soy miembro del Partido Comunista! de tal parte de Nayarit, uste tiene que hacer esto, esto otro, esto otro, esto otro; ¡oye pero...!, no, no, no, es la línea y la hace usted. (aaa) Hubo suicidios por eso, hubo suicidios por eso; el padre de Zocorrito la que fue mujer de, de los Cervantes pues, de los cervantes, del doctor Cervantes, yo los conocí chiquitos también, él se llamaba Santos Cervantes, en, en Acaponeta éramos amigos, aparte de ser compañeros del partido en, del Partido Comunista éramos muy amigos, fue y se metió un balazo en la orilla del Río de Acaponeta, se suicido, una carta de le dirigió a Jesús Lemus el que era dirigente del Partido Comunista aquí en Nayarit, aquí en Tepic, en Nayarit pues.

(aaa) Y entonces quedamos, yo era el responsable del, del, del, de la región Ruiz, Tuxpan y Rosamorada; yo funde todos esos sindicatos, yo funde muchos ejidos, yo participe en la fundación del, de este, del ejido de Tuxpan, en el de Ruiz, en todos particularmente en el de Chilapa, en el de Paso Real. Funde varios ejidos, uno de, uno de este Vicente Guerrero ¡en fin! (..).

(aaa) Toda esa cagua de gentes a partir del cuarenta y tres quedamos (...) del carajo (..) entonces tratamos de hacer un grupo sin, bajo la dirección, nombramos a Federico, era particularmente de maistros pero que teníamos influencia sobre las masas campesinas particularmente y muy pocos sindicatos; fue una de las causas que nos dividieron de Emilio y nosotros ¡en fin!, enemigos irreconciliables.

Bien, en ese proceso nosotros tratamos de ser, hicimos candidato (..) a, a Federico a Diputado federal y al padre de Salvador Castañeda que era Gabriel Castañeda a senador por estas, por estas, por el norte del estado y le hicimos una campaña de los diablos.

CARLOS.- ¿Por qué año?.

GALLO.- Fue en 1946, en el cuarenta y seis, cuarenta y cinco, cuarenta y seis; no, pero eso fue suficiente para que nos, nos empezaran a, a golpear duro, fue en el cambio de gobierno de Miguel Alemán y luego llega al Gobierno del Estado este cabrón de Gilberto Flores Muñoz y fue una persecución tremenda que nos hicieron.

CARLOS.- El gran cacique.

GALLO.- El gran cacique, el asesino.

(aaa) Bien (...) Gilberto en, en su euforia de ser gobernador y de apoderarse de todas las (...), de todos los recursos de Nayarit, de todos los organismos, de todo mundo, tener bajo su mando todo. Estableció una serie de normas muy contrarias a las necesidades del pueblo (...), creo un organismo del Gobierno del Estado que se llamo (...), se llamo (...), una secretaría de (...), de agricultura, algo así, que lo puso de jefe a él un ingeniero muy famoso de entonces, joven, muy bueno que después mato (...), el ingeniero Jiménez Mayorquín (...), ( a a a ).

Bien, (aaa) y este (xxx) declaró que el maíz y el frijol proceden, solamente esa secretaría (xxx), yo tenía la cooperativa, luego pos empezamos a vender maíz y frijol, a eso acumulale la lucha, este, que fue al último, la lucha electoral en que prácticamente les ganamos y que se robaron; el puso sus, sus gentes.

Bueno (...) la cosa fue que (...) muy, hubo una verdadera, una verdadera situación muy difícil en Nayarit, (aaa) entonces se acrecentó con todas las cosechas, iban a ser intervenidas por ese organismo, y llegaba la judicial y estaba desgranando la máquina tu, tus, tus montones de maíz que habías piscado, estabas y llenando los sacos cuándo llego la judicial, los echaba en el camión y decía: vas y cobras al gobierno; ahí sin saber que precio, ni que, la cantidad, con las arbitrariedades de la fuerza pública pues (...); sabías que aquí Gilberto este, compraba, imponía el maíz a noventa y cinco centavos el kilo o, a sabe que, a, no me acuerdo.

Ah pero pasando el Río, para Sinaloa tu lo podías vender diez veces más del precio; si se trataba de frijol pos igual, nosotros manejábamos eso y lo llevamos hasta la frontera, junto con plátano, junto con mango, junto con, con estos, con piña, todo eso en la cooperativa que yo funde ahí, en Ruiz.

CARLOS.- Y en ese período de, de luchas qué, qué otros ¿a parte de, de este, Pedro de la O., qué otros dirigentes sobresalieron?.

GALLO.- No, bueno dirigentes aquí, era Gabriel Castañeda porque en toda esta región él fundó muchos ejidos, Gabriel Castañeda era un dirigente, por eso lo hicimos; en el magisterio era Federico el dirigente, eda.

CARLOS.- ¿En el campo?.

GALLO.- En el campo era, era Pedro de la O; ah, Pedro de la O: (aaa) hizo, fue el centro de la lucha, interesó a todo, a todo el norte de Nayarit que es donde económicamente es fuerte Nayarit; las cosechas de, de, de los campesinos eran manejadas por él; al mismo tiempo se oponía, al mismo tiempo eh, llegaron los gringos y empezaron a meterse a desplazar a los, a las compañías tabaqueras mexicanas (...), ¿ya me entiendes?, a Menchaca que tenía una compañía en Tuxpan, tabaquera , a tortajada, a (...), a Equitario González de Santiago Ixcuintla también, que era gerente de los Carballo de México ;en fin! (...).

Los gringos empezaron a desplazar con apoyo del gobierno, de Gilberto. (aaa) De tal manera que (...) nos enfrentamos (...), cuándo fundamos el Partido Popular yo estaba desterrado en México; consecuencia de eso tuve que salir de México; se destruyó la cooperativa que yo regenteaba en Ruiz, que es donde estaban 19 ejidos de la región, entregábamos maíz, frijol, piña, todo eso y de

(xxx), cuándo Gilberto nos ataco y empezó a matar a los compañeros, a otros a perseguirlos, a otros a desterrarlos y ¡en fin!, a otros a asesinarlos.

Entonces yo tuve que salir de Nayarit en 1946 tuve que abandonar Nayarit, Federico también y Gabriel Castañeda también, (aaa) y muchos nayaritas tuvimos que abandonar este, para evitar las consecuencias de una persecución porque se perdía la vida pues, francamente.

Entonces yo participe, tuve la suerte de llegar a tiempo para participar, de asistir, no participante, no participé honradamente; a la mesa de los marxistas que convocó el maestro Lombardo; que si puedes conseguir tú ese material sería precioso, para que te formaras una idea, ¿cuál era el pensamiento y la aplicación?; hay unas memorias y te recomiendo que sea en la Universidad Obrera a ver si las tienen, las memorias de la mesa de los marxistas convocada por Vicente Lombardo Toledano en, en, a fines de 1946 y a principios de 1947; yo tuve la suerte de asistir a todos ellos.

Ya vi yo la corrupción tremenda de los miembros del Partido Comunista, que yo había sido expulsado de..., (aaa) y en el que nunca pudimos incorporarlo, así, integrarlo, porque ellos cuándo terminamos nosotros nuestros estudios de la Universidad obrera, entonces nos dijo: señores, yo tienen todas las armas teóricas para hacer la práctica y hacer la práctica, es irse al Partido Comunista, solamente ahí se pueden hacer prácticas y ahí tienen que ejercer.

CARLOS.- ¿Quién les dijo eso?.

GALLO.- El maestro Lombardo, a pesar de que el Partido Comunista era enemigo acérrimo, (aaa) odiado de los dirigentes del Partido Comunista (..) "ustedes se van"; porque a él nunca lo admitieron en el Partido Comunista, nunca, este; llegamos nosotros y nos decían: los cuadros lombardistas, ahí vienen los cuadros lombardistas y, y sosteníamos una tesis (...) y ellos automáticamente (..) tomaban la contraria, (aaa) así de manera mecánica, había que pelear con nosotros porque, porque nosotros éramos los leíditos y escribidos decían Manuel Terrazas uno de los dirigentes que todavía creo que vive, este: no, ustedes son de los, de los leíditos y escribidos del marxismo (xxx), ¡bueno! esos detalles.

Nunca pudimos integrarnos, en los grandes procesos de los congresos siempre terminábamos mal y ellos hacían todo lo posible para que no apareciera nada de lo nuestro y ellos sacaban adelante todas sus tesis ¿ya me entiendes?, (aaa) por ejemplo, una que, que ¡nos armamos hasta la fregada!, particularmente los nayaritas, Federico (..) había un jalisiense, uno de Jala, que era muy bueno, muy buen dirigente, muy modesto, se llamaba Cruz Martínez de Jala, un indito (xxx) este, en ese congreso se examinó aquella reacomodo de fuerzas políticas que tenía que darse con motivo de la iniciación de la segunda Guerra Mundial, donde hábilmente Stálin hace un tratado de no agresión con Hitler porque había una, si no se lo lleva (xxx) desaparece el ensayo comunista de la Unión Soviética, esa es la verdad, ¿porque?, porque la Unión Soviética no tenía un ejercito regular, habían desaparecido al ejercito, no tenían ejercito regular, tenía que preparar todo un ejercito porque sabía que tarde o temprano lo iban, esa guerra era con pretextos sutiles de alrededor.

Pero el golpe era final, era acabar con, con la Unión Soviética verdad; aquí señores del Partido Comunista en 1942, (aaa) ¡no entendieron nunca eso!, nosotros, era una tesis nuestra, comprendan que es una (..), por ejemplo: yo en mi intervención les dije a mi estilo, pues son un par de mañosos pues, entre mula y mula nomás las patadas se oyen, dos alesnas no se pican señores.



Entonces, si los alemanes están engañando a los soviéticos, los soviéticos están engañando a los alemanes también, con un tratado que no va a durar, porque tarde que temprano van a atacar, porque eso es; (aaa) ¡no que es la fregada, es traición del movimiento obrero internacional!, condenaron a la Unión Soviética, (...) pero, pero duramos seis días, (aaa) pero de veras, dando argumentos y ellos cerrados. Ellos estaban en la dirección juntos ya con este, con este, con Dionisio Encinas.

Ya la situación había cambiado un tanto, porque ya había salido de la CTM el maestro Lombardo, ya había salido de la CNC Graciano Sánchez ya estaban, ya en la CTM ya estaba este que se, murió hace poco, líder vitalicio, el pergamino este, Fidel Velázquez vea, y que sabíamos que Fidel (aaa) iba a entregar al gobierno la CTM como lo hizo, verda.

Bien (...) en vista de ese desbarajuste que se (xxx) en el Partido Comunista y entonces se quedaron nomás las más, las jaulas del partido de (xxx).

CARLOS.- ¿Es entonces que se incorporan al Partido Popular?.

GALLO.- No, el maestro convoca a las fuerzas marxistas (aaa)¿qué se va a hacer para seguir luchando?.

CARLOS.- Ese fue el tema de la mesa.

GALLO.- Si, ¿qué se va a hacer?.

CARLOS.- ¿Y de ahí surgió el Partido Comunista?.

GALLO.- Y de ahí una de las medidas (aaa) del mismo Partido Comunista es crear otro partido porque el de ellos ya estaba muy desprestigiado (..), ya nadie creía en él (..).

Lo rehicieron posteriormente pero cometieron un error, cada uno de ellos pensó que era del Partido Comunista y, y se metieron en una cápsula, se aisló de todo mundo y los comunistas, nomás ellos sabían que eran, contra nosotros; que el maestro Lombardo nos había ligado a las masas para penetrar en ellas a través de organizarlos de diferentes formas, de diferentes maneras para penetrar en su mente con las ideas del socialismo ¡carajo! pos, y ellos no.

(aaa) Entonces por ejemplo, yo tuve discusiones tremendas hasta que chocamos mucho tiempo, un gran amigo mío, este Severeano Ocegueda Peña y yo, ¡que éramos íntimos amigos!, y que a última hora chocamos.

Bueno, muy bien. (aaa) Después en la campaña que venía yo, me salió para decirme: oye yo reconozco, ustedes han llevado el, siquiera la palabra socialista, ya la han llevado al pueblo para que la, ya la entien..., ya la oiga siquiera, ya no le tema y, ¡fíjate nomás!, hasta después, eso fue en, por ahí en los años cincuenta; entonces reanudamos a ser amigos (..).



Fue en esas condiciones como los campesinos en Nayarit (..) este, empezaron a defenderse y el grupo más importante fue el de Pedro González Ortega. Pedro y yo estábamos muy ligados porque el había sido (..) uno de los dirigentes de mi..., de tan..., de mis tantas de estas.

CARLOS.- ¿Células?.

GALLO.- Células del Partido Comunista y que funde en su casa un centro de alfabetización para que llegaran y así llegue a tener muchos compañeros allí, y su, (aaa) su casa empezó a crear cierta fama, a ahí, ahí servía, servía de reunión; tenía un patio muy grande y unos, unos tamarindos muy, de manera que a la sombra de los tamarindos (...) cuándo en 1948 vinimos eh (..), yo llegue a fines del cuarenta y siete y luego, luego fue a verme Pedro: oye los de gobierno; ¿pos ustedes se dejan! no, bueno te invito a mi partido, es un partido popular, entonces no era socialista.

Bueno, pues sí, fue como construimos un organismo muy sólido (..) de 21 compañeros, (aaa) veinte alrededor de, de, de este Pedro (..), Pedro, Pedro como buen campesino pos (..) no era muy consistente; de pronto era como el Prieto Crispín (..) por ejemplo, el Prieto Crispín nunca quiso aceptar el, el movimiento (..) bueno, nunca quiso, a pesar de que también era miembro del partido y que yo andaba de, con orden de, con recado del maestro Lombardo: vaya a ver a (..), al compañero Crispín Zamorano ( a a a ).

Bien, (...), sin embargo el movimiento se hizo muy fuerte, aglutino a todo el mundo aquí en Nayarit desde Acaponeta y Tecuala, hasta San Blas y todo eso.

CARLOS.- Y en todo este contexto del área social de este, de inicio de creación de estructura en el campo, en los sindicatos, en la ciudad, Alejandro Gascón Mercado...

GALLO.- (aaa) Todavía no aparecía.

CARLOS.- ¿Cuándo aparece él?.

GALLO.- Aparece en 1955, cuándo el maestro Lombardo me llama y me dice: le voy a mandar un muchacho nayarita que allí, yo miraría con buenos ojos que el congreso del partido lo nombrara candidato.

CARLOS.- ¿Candidato a qué?.

GALLO.- Candidato a Diputado Federal, pos lo nombramos candidato a Diputado Federal, llegando Alejandro no (xxx), entonces (aaa) llega aquí y, y lo incursaba, yo lo incurse, lo presente, esto, esto otro, esto otro, esto otro y.

CALOS.- ¿Como lo recuerda, a Alejandro en ese, en ese momento?.

GALLO.- Muy entusiasta, un muchacho muy, con mucha capacidad, con alto espíritu de lucha este, bien orientado, lo que sea; el tenía bueno, cosas de, de su actitud media amalditada lo, lo consideraba yo porque era de la, (aaa) de Aután, y yo lo vacilaba entonces le decía cosas: esos malditos de esos de rancho, pero tu, tu mete aquí y allá y Alejandro entendía y, así le organizamos la campaña.

El primero que anduvo con él, fue Pedro Vázquez, Pedro Vázquez (...), anduvimos en su campaña este, lo presente a los Presidentes Municipales; yo pedí permiso para venir porque eran muy delicados entonces (xxx) este, ¡en fin!. A gritos y sombrerazos nos dejaban hacer el ridículo y Alejandro echaba maldito y eso, era un orador (xxx).

Entonces a su alrededor, se empezó a crear una, un equipo de gente a su alrededor, (aaa) ya que vi que estaba consolidado más o menos le dije: mira tú Alejandro (..) ya estas tú debidamente preparado y en condiciones de dirigir el partido en Nayarit; yo tengo muchas preocupaciones, soy maistro en la secundaria, soy este (..) administrador de correos muy perseguido ¡en fin!, pero además de vez en cuándo tengo que atender al partido, si soy candidato tengo que salir y armar..., y entonces (..) te voy a dejar la dirección ¡ya! (...) sí como no; entonces en un congreso lo nombramos Secretario General a él y, ya lo recomendé yo y la fregada, ¡le hice ambiente!.

CARLOS.- ¿Por qué año?.

GALLO.- En 1955.

CARLOS.- En ese mismo año.

GALLO.- En plena campaña, a fines de la campaña; porque el llegó en el cincuenta y cuatro todavía echaba viajes a México, pero ya en el cincuenta y cinco tuvo (xxx) las elecciones se hacían por aquí en noviembre, de modo que tenía todo el año para hacer campaña entre todo ese ambiente hicimos el congreso este, y ya.

CARLOS.- ¿Y quién era Alejandro ya, en esa reunión que tuvieron, o sea, como había evolucionado o, cómo había cambiado, cómo se portaba, cómo pensaba Alejandro desde su, su recuerdo, en el momento en el que se reunieron esas ocho gentes para definir que podían ganar aquí en Tepic?.

GALLO.- En 1982 todavía admitió, todavía admitió Alejandro, todavía admitió en el examen tuvimos algunas opiniones, opiniones que, que a regaña dientes; por ejemplo: no se si (aaa) se acuerde tu padre, en una de esas reuniones concebimos tu padre, Gómez Aguilár y yo, hacer un tipo de campaña diferente, apoyados en el pueblo, para eso le dimos vuelta y vamos creando en cada lugar en vez de la estructura así, acartonada del partido, vamos abriendo y vamos haciendo un organismo interesado en la política, este, que vamos a llamar "Comités del Pueblo", para luchar por cambios, esto, esto otro, esto otro, y luchar porque Alejandro fuera el Presidente Municipal, porque Alejandro ya tenía un programa y por cierto hicimos hasta un, un, un corrido muy bonito, por ahí lo tengo.

CARLOS.- ¡A sí!

GALLO.- Sí todavía lo tengo.

CARLOS.- ¡Para que me lo proporcione!.

GALLO.- Sí, como no.

Entonces Alejandro admitió bien, todavía este (..) Alejandro estaba actuando, pero fue Presidente Municipal y le empezamos una serie de cosas, ¡que yo! no lo admitía.

CARLOS.- ¿Cómo qué?.

GALLO.- Este por ejemplo, a nuestros compañeros del partido que habían andado en la campaña, no les dio ninguna oportunidad en la Presidencia Municipal, todavía gentes extrañas a darles puestos, estaban aquí un grupo de jóvenes Páez, Miguel González; Manuel Ortis, tú lo conoces vea, luego Ricardo Flores licenciado aquí, Ricardo Torres.

CARLOS.- Torres.

GALLO.- Cuatro (..), como unos seis, ocho muchachos que estaban estudiando hacían el esfuerzo, venían para estudiar, unos los había traído tu papá, por ejemplo: Miguel se lo jalo a traerlo a estudiar, a Miguel González Ibarra este, bueno (..). Pero yo, a mi me tocó organizar la Presidencia Municipal, (aaa) pense en ellos y los ubiqué burocráticamente en un, en un de este, horario donde ellos pudieran estudiar y venir a trabajar para que tuvieran dinero para que, y además para que fueran aplicando sus conocimientos del partido en una práctica administrativa.

Hubo un pleito tremendo, (aaa) (aaa) tremendo pleito, yo los defendí hasta el último; por último los impuse, pero todos estaban Alejandro, Salvador y Gómez Aguilár fieramente en contra, porque no fueran a decir que el partido se estaba apoderando.

CARLOS.- ¿Y cómo decidían las cosas entonces; se reunían, cómo se organizaban las reuniones, cómo se desarrollaban las reuniones, eran en la Presidencia, era en el partido?.

GALLO.- Eran en el partido siempre, (aaa) las cosas del partido en el partido, la Presidencia Municipal por ejemplo: a mí me tocó organizar, yo era el único que tenía experiencia administrativa, ellos no sabían como, como manejar una oficina, entonces de pronto surge Alejandro como Presidente Municipal muy populista, muy si pero, administrativamente ¡valía madre! no conocía; (aaa) Salvador tampoco, abogado y todo, no conocía nada de administración; yo era el que sabía, porque pos ya tenía 27 años de administrador, entonces yo les abro la caja fuerte.

(aaa) Les enseñe a abrirla, a cambiar la combinación; este, a Salvador le dije: lo que tú debes hacer, vas a ser el Secretario, lo que debes es aprenderte la Ley Orgánica del, del Municipio (aaa) ¿no es cierto?, eso es fundamental para que cumplan y tú... esto, esto, esto otro, y tu, el jefe que era síndico, era este, Sabino Hernández; y tu Sabino ocupa tu papel como debe ser y no ande de alcahuete de estos y la chingada.

Pues sí porque, ahí empezaron a aparecer una serie de cosas y yo a pelear; (aaa) de pronto (..), de pronto dice Alejandro: ¿y tú, qué haces aquí en la Presidencia?, ps, estoy organizando las cosas aquí, pero ya estoy terminando, ya me voy al partido; (aaa) "no, tu te vas a la policía", ¡vete pa' la chingada!, dije, ¡vete al carajo! yo no, (aaa) que no conozco, nunca he conocido una cárcel, ni por fuera, ni he ido de visita, mucho menos voy hacer ¡mira nomás!; no que tú esto otro, y como Alejandro era el mandamás, el Secretario General entonces era Sabino Hernández, pero como siempre Alejandro lo neutralizó, Alejandro se alejó del partido, y entonces de pronto me aparecen ahí cuatro, cinco, con que yo debía ser el jefe de la policía (xxx), no uso armas ¡le digo!, yo siempre usaba arma pero para mí, claro (..).

Bueno, ante tanta (..) asedio; yo dije bueno, que me comisione el partido, yo recibo como comisión del partido ese puesto, (aaa) de otra manera no, y si ya no sirvo para otra cosa me voy al partido, y si el partido no sirve (aaa) ¡me largo!, ¡pos' qué están creyendo!; yo tengo allá que hacer en mi casa. Bueno (..) eso fue en 1973 ya iniciado, ya como a fines de enero.

Bien, mientras estaba encargado de la policía (..) este, como se llama (..), este carajo (...), Ríos hombre ¿no te acuerdas de él, un arquitecto Ríos?.

CARLOS.- ¿El del cenima?.

GALLO.- No, el hermano de él.

CARLOS.- ¡Ah!.

GALLO.- No me acuerdo como se llama, aquí anda todavía, ¡un muchachito! sin criterio, pero eso sí, al servicio de, de Salvador y de Alejandro, bueno. (aaa) Total en una de la próxima reunión, la última que se llevo a cabo fue (xxx), yo acepto la comisión (..), el sueldo lo va a cobrar la tesorera; la tesorera era la muchacha que ahora es economista que es de México, que fue mujer, que es viuda de Nicolás Cortés al que mataron, al ingeniero que mataron aquí (..), ya ni me acuerdo como se llama (...).

Bueno, trabaja en el banco, en el Banco Rural, (...), allá en las oficinas agrarias.

CARLOS.- ¿Y cómo cambió el funcionamiento del partido?.

GALLO.- No ps, lo abandonaron estos, abandonaron el partido.

CARLOS.- Y el trabajo con, con la gente ¿cómo se dio?.

GALLO.- No, ya se, se burocratizó a través de ellos. Los Comités del Pueblo los jalamos y los convertimos en Comités Auxiliares, para que ellos determinaran que debía hacerse la política, ¿cuál debía hacerse la política que se manejaba?, se reunían los presidentes del com..., (aaa) los Comités del Pueblo, los que querían venir, en los patios de la Presidencia y allá en reuniones (aaa) esto, esto otro, esto otro; ¿qué es lo qué?, nosotros necesitamos esto, esto otro, esto otro; oye Alejandro sería bueno esto, esto otro, esto otro, esto otro (xxx), hasta que se llegaban las conclusiones.

CARLOS.- Y en su opinión ¿si funcionaba?.

GALLO.- Sí.

CARLOS.- Ya en su (xxx).

GALLO.- Si, si. De pronto llegó yo a la policía bajo esas condiciones y lo primero que hago yo, es desarmar a la policía (..), y luego a los jefecillos (..), (xxx); (aaa) no, todos iban con Alejandro, entonces eso me obligo a tener una conducta inusitada al margen de todo (..), decirle a Alejandro tú, aquí no te metas (...), porque como voy a creer que vengas a hablar por fulano de tal, (aaa) si ese señor lo corrí porque se ha comprobado de que ese señor está de acuerdo con los rateros aquí, y recibe participación.

CARLOS.- ¿Y qué reacción tuvo Alejandro?.

GALLO.- No, que es mentira; (aaa) no, eso no esta a discusión, si lo crees o no (..), entonces aquí no tienes opinión y si no, aquí esta tu renuncia ¡no, pos qué! por eso Alejandro se quejaba en las reuniones, en las mítines que hacían: (aaa) "yo soy el único Presidente Municipal en la República que no tiene influencia sobre la policía, (aaa) es responsabilidad de González Gallo.

Lo decía públicamente, que necesidad había de eso, no es cierto, eso era sin duda (..) para con el afán, no de desdibujarse, sino de hacerse parecer como muy concesionador de verdá.

CARLOS.- ¿Cómo recuerda esas reuniones?, me dice que eran muy interesantes ahí en la, en la Plaza Principal.

GALLO.- ¡Ah!.

CARLOS.- Los informes.

GALLO.- Mira, esa es una de las cosas que obligamos a Alejandro a hacer, le dijimos: tú vas, (aaa) el primer domingo de cada mes vas a con..., vamos a convocar al pueblo, primero por radio, invitaciones.

CARLOS.- ¿Quiénes lo obligaron?.

GALLO.- ¡Pos' (aaa) los del partido!, pos' sí, (aaa) ya en la práctica, en esa época éramos ocho, diez; (aaa) pero en la práctica el grupo, el grupo de dirigentes empezó a separarse , pero nosotros empezamos a tener más opinión ¿ya me entiendes?, yo en la policía, yo empecé a tener más influencia.

Entonces ya no acudían con Alejandro a, a un problema policiaco, (aaa) ya me iban directamente conmigo y conmigo resolvían regularmente.

Por ejemplo: las pandillas, cuándo acabamos las pandillas, acabamos (aaa) con cuarenta y dos pandillas de muchachos que asaltaban borrachos; se mariguaneaban y asaltaban y robaban, volteaban coches porque no les daban para, para seguir en la pisteadada y para sus pinches vicios. (aaa) Eran un azote, logramos entendernos a través de, de tu padre, pero entendernos muy bien con los muchachos; los universitarios que andaban desatados con auténticos criminales, (aaa) grupos contra grupos de metralleta, que les daba el gobierno mismo, los distintos funcionarios ahí, ahí manifestaban sus, sus oposiciones ¿ya me entiendes?.

(aaa) Todo eso hicimos nosotros; creamos un, un grupo de policías de mujeres, de muchachas estudiantes, este que (..) (aaa) conservaban el empleo (..) mientras conservaban buenas calificaciones; (aaa) entonces debían ser universitarias o debían ser estas, estudiantes para maestras ¿ya me entiendes?.

CARLOS.- ¿Hhhjjj!.

GALLO.- Entonces teníamos un equipo de que, de muchachas muy delicaditas, muy bonitas pero que necesitaban a los, a este barrio para interesarlas, para que atendieran por su cuenta el vecindario, el jardín este, para que entendieran porque no se recogía la basura, porque no teníamos recursos; porque el PRI se había llevado (aaa) todo ¡y bueno!. Una tragedia que nos dejaron en Presidencia; (aaa) los servicios no teníamos (..), conseguíamos tractores prestados con (aaa) cajas, ¿ya sabes cuáles son las cajas que se jalen con tractores?, para echar la basura y pa'ca.

No teníamos camiones, cuáles, si los vendió, se los regalo al Gobierno del Estado y a particulares los camiones; (aaa) ¡todos!, de la policía no dejo ni uno; era, era mi camioneta la que hacía los, los (..) servicios.

Nosotros nunca llevamos a los trabajadores a la cárcel porque se emborrachaban, nunca; nosotros este, (aaa) agarrábamos, los llevábamos a su casa, regularmente la mayoría de las mujeres no los aceptaban porque iban muy borrachos, y iban a pegarles o, armar escándalo y mejor lléveselo y a las seis de la mañana voy por mi borrachito. Y a las seis de la mañana iba y ahí me encontraban; (aaa) porque yo (aaa) viví, yo viví ahí (..), (aaa) en un cuartito detrás la, de, de mi escritorio había un cuartito, allí tenía yo un catre y ahí dormía; (aaa) ahí me pasaba las 24 horas, pero de veras, pendiente de la actividad.

CARLOS.- ¿Y co..., cómo vivía esa responsabilidad, que sentía, que pensaba de, de tener esa responsabilidad en las manos?.

GALLO.- (aaa) Mi obligación, mi obligación de cumplir desde el punto de vista de mis ideas, de cumplir satisfactoriamente para el pueblo; por eso no acarreamos, por eso desarmamos mi cuadro; (aaa) un policía iba: ¡no jefe, esto, esto otro, que, que yo borracho la gol...; y tú, cuántos años lo golpeaste?, si no te..., (aaa) ¡yo necesito que me de una pistola porque...!, ¡no!, aquí no hay pistolas, si no te conviene, renuncia (..), ya vendrán otros, ¿qué hacemos?, no..., la mayoría se quedaban.

CARLOS.- ¿Y qué balance hace de, de su participación ahí en, en la dirección de la policía?.

GALLO.- Bueno, sería muy pretencioso decirlo, pero honradamente no ha habido otra, otra (..), otra presencia policiaca como la que logramos nosotros (aaa) ¡sin violencia!, acabar con la violencia que había en Tepic, honradamente sin, sin violencia.

(aaa) Por ejemplo: los rateros, los agarrábamos, los rateros los agarrábamos regularmente las muchachas, fíjate que ellas andaban en parejas, por los bancos.

CARLOS.- Las topecas les decían.

GALLO.- Las topecas, pero esas sabían, todas las mañanas recibían un curso de, de esa.

CARLOS.- De defensa personal.

GALLO.- De defensa personal, de manera que sometían ¡a cualquier cabrón! maldito y se lo llevaban y ya que lo tenían listo, ya iba la policía, iba por ellos, los traía, eh (aaa) y en vez de decir, bueno (..), ¿de dónde es?, qué más, qué más sabes hacer a parte de robar; ¡no, no!; no sí, como no (..), aquí no te vamos a admitir, (aaa) te vamos a dar tu, tu boleto para enviarte a tu casa, a tu lugar de origen, (aaa) pero te vamos a ir a dejar al camión, (aaa) ¡si te bajas y a la media hora te encontramos, te vas a, a recibir aquí un castigo administrativo y no vas a, no te vamos a dejar entrar!, de manera que busca otras actividades (aaa) u otro lugar donde realices tus actividades; entonces, para demostrártelo, a la hora del cambio de la policía; que era a las ocho de la mañana, lo sacábamos: (aaa) ¡Este es fulano de tal, este señor es ratero, así, así, asado; (aaa) es paquetero, los paqueteros hacen esto, esto otro, esto otro!; los que hacen paquetes para engañar y (xxx), que la Lotería Nacional, para el que sale del banco y se llevan su dinerito y ¡cómpremelo y déjemelo!, y ¡aquí le dejo, mire!..., bueno. Otros son estos.

CARLOS.- Carteristas.

GALLO.- Carteristas y otros son (aaa) boqueteros, bueno; el calor es..., muy bien, muy bien: (aaa) este señor va a salir de la ciudad, lo vamos a enviar; a partir de tales horas, si lo encuentran en la ciudad, tráiganlo de nuevo (...). Hubo proposiciones como de estas: oiga jefe, pos nosotros (...) déjenos trabajar y le pasamos (xxx), hubo quien me ofreciera diez mil pesos porque lo dejara trabajar, ¡imagínate! no a de ser costeable la chingadera (..).



Bueno, eso se acabo; entonces (aaa) ¿ya lo vieron?, ¡de frente, ora de perfil! muy bien ¿ya?, esto, esto otro, muy bien.

Ya (...), se dieron muy pocos casos de que, de que volvieran, se dieron muy pocos casos; solamente dos o tres que volvieron y llegando no, no, no los golpeábamos (..), pero con el frío en la mañana, llagaba la manguera ¡ccchhh! (aaa) un baño pero tremendo, y el agua golpea con la manguera de los bomberos, te, te, si no sabes manejar te domina (..), eh ¿cómo se llama? tripa esa. Y ándele (aaa) a barrer, y ándele esto, esto otro y esto, (aaa) y esto, esto otro; ahí los traíamos (xxx) (..), o los metíamos al frío a sacar la (xxx) del agua, eso sí comiditos, ¡no pos ya no volvían!

(aaa) Después se quejaron los, los, las policías de Mazatlán y de Puerto Vallarta, se quejaron de que nosotros los echábamos pa'lla a los rateros, (aaa) y luego se encontraban los rateros con que si salían a robar a las, a las orillas de los, ahí se encontraban con una policía auxiliar del Comité del Pueblo que los agarraba y los traía.

De manera que, nosotros nos dimos el lujo de tener abiertas las (xxx) semanas enteras, sin que cayera uno solo; dejo de ser negocio para la Presidencia Municipal, las multas, nunca co..., nunca, nunca (..) cobramos una sola multa ¡nunca! (...).

(aaa) Las bandas, las éstas (..), las bandas de chavalos éstos habían ¿no te digo? un montón; que la del "niño", que la de los, la de Vea, que la de fulano, que la de sutano; que, por ejemplo: la de (aaa) Morán era muy famosa, que era de por aquí, aquí H. Casas de Morán sabe qué, ¡ahh! Morán lo mataron; (aaa) la del "cigarro", Bachas tenía una y ahora el Bachas es un funcionario (aaa) ¿no es cierto?.

CARLOS.- ¿Sí?.

GALLO.- Ah bueno, no te estoy mintiendo; ése lo tuve en la cárcel yo (..), (aaa) porque agarrábamos la banda, ¿cómo lo agarrábamos?, primero nos poníamos a ver dónde se reunían, con qué frecuencia se reunían, quiénes eran los principales; y ya que teníamos eso, yo citaba cinco, seis policías, a los grupos ¡comandos!, que se llaman "comandos del pueblo" yo les puse comandos del pueblo, por ejemplo:

CARLOS.- Me estaba comentando sobre su participación en la dirección de la policía municipal.

GALLO.- Bueno, pues (..) ya te dije que desarmamos la policía, se terminan las agresiones contra el pueblo, (aaa) no llevábamos nunca detenidos a la cárcel, al pueblo este (..), para cobrar tantas multas, primero tratamos de reglamentar la, los horarios de ventas de bebidas alcohólicas y logramos tener horarios a partir de la una de la tarde, hasta las diez de la noche.

Y bien, de manera que pues, cuándo alguien se emborrachaba que era del pueblo, que era obrero, era campesino, lo agarrábamos y lo llevábamos a su casa, (aaa) regularmente no la, no, no lo recibían; pero nosotros llevábamos una camioneta mía que, le hacía de júlia, este lo llevábamos; no, no lo recibían porque decían que (aaa) hacían escándalo y que golpeaba ahí y que punto borracho, pos ya no, entonces preferían que los trajéramos a dormir a la, a la inspección de policía y a las seis de la mañana llegaban, yo ahí estaba; vengo por mi borrachito, ¿como se llama? fulano de tal, a ver tráigame a fulano de tal, ya le ponía una regañadilla allí, una filípica pos le hablaba al desierto pero



no le hace, como es posible que tu mal gastes el dinero que le puedes llevar de alimento, (aaa) nomás ponte a pensar, si una cerveza ya casi vale lo mismo que un litro de leche, porque no les compras ahí (xxx), ándele pues, se va a ir pero ya por favor, ya no, no señor (..). Tuve incidentes, algunos, que no se si quieras que te los.

CARLOS.- Sí alguno que le, que le resulte significativo.

GALLO.- Significativo es, tu tuviste un rector que se apellidaba Rodríguez, ¿como se llama? (..), (aaa) licenciado.

CARLOS.- Germán.

GALLO.- Germán Rodríguez, muy bien, unas veces llegaron a los policías, este, allá hay un señor, que acaba de hacer un escándalo, de los diablos, ¡pero rompió, golpió a los alba... a los músicos!, estaban en la, en una de las casas, (xxx) en la zona roja, acaba de, ¡eh! enfrentárseles y, como nosotros no queremos golpearlo, pues venimos a avisarle que hacemos con el, tráiganlo de todas maneras, no lo golpién, pero (aaa) domínenlo; cuántos necesitan; que, pues son tres allí, no, no, (xxx), a bueno.

Les destruyo los, los instrumentos a los músicos, rompió un montón, un montón de botellas: con la botella que tenía le tiro a los, a los que estaban en la exhibición, ahí en la barra y quebró vallas y bueno ¡en fin!. Y luego cuándo (aaa) me lo llevaron, llevaron, yo no, no sabía, ni ellos sabían quienes eran, pues me llevaron un montón de lodo; sucede que cuándo llegaron los policías, llevaron otros tres, ya eran seis, pa' traerlo de parigüela al pueblo, así, sin hacer tierra y para no golpear pues, y este se les pelo, pero cayó a un charco y ¡estaba muy hondo y se le revolcó y, y de ahí lo sacaron! pa'ca, pero se veía y yo dije, pos vamos a, báñenlo pues, para que, para que, para saber quien es pues y eso ya era en la madrugada no, pues ya le echaron una cubeta y sacaron gopostes de lodo y van descubriendo y (aaa) yo soy el que esto, esto otro, el que bueno.

Todo un personaje según el, según el decía, (aaa) pero alguien uno de los policías, de los jóvenes que metimos de policías para cambiar, cambiarle eh, la imagen de brutos que tenían los policías antes, este ¡hoy profesional es el rector de la universidad! como si, el licenciado, Germán Rodríguez, pos' yo no sé. No, no en ése rato llegaron los músicos, (aaa) nos debe tanto de esto, esto otro; ustedes hagan su cuenta a ver cuanto van, cuanto van a ser, que llegaron los, alba..., esto, los cantineros nos debe tanto ahí, yo les aseguro que no va a salir sin que pague.

Entonces dije, bueno, pos', con éste que voy a hacer, (aaa) ¡ah! aparte de eso, en la mañana, cuando yo quise hablar con él, salió hecho un tigre, todavía semi borracho, salió hecho, porque no traía camisa, y andaba, te imaginas, traía un zapato, bueno éste, dije bueno, que voy a hacer, y, y luego decía que le habían robado su camisa y que le habían robado, éste, (aaa) sus zapatos, su reloj, que era muy caro, muy fino, y un anillo también, que, que le habían robado los éstos, le dije no delante de mi no, no eche compromisos a los, a los estos policías, no me eche el compromiso; ¡si!; yo le suplico que no, nos deje arreglar esto, sin que nadie sepa lo que, fueron seis verdad; van a pasar ahí, por donde hacíamos los interrogatorios, van a pasar solos, y él, yo quiero que aparezca, y ellos decían que no, y si pasaron, ¡no pos que la! y dije pos ni hablar.

Y entonces dije (xxx) a este señor, le vamos a cobrar una multa y tiene que pagar esto, tiene que pagar aquello, muy bien; que es como quiera que sea, pero no hay que especular mucho que, es el rector, es un personaje pues, tiene su vida pública, pero, es de mal, de mal gusto acrecentarle sus defectos ¿no? bueno, hacérselos públicos, sus defectos.

Entonces yo hable al teléfono a su casa, me contesto la esposa, le dije: señora este, hablamos de la jefatura de policía, ¡sí, diga!, este, quiero darle la ingrata noticia de que aquí está detenido su esposo, no quiere hacer, venir a hacernos el favor para ver que pensamos, bueno tenemos el deseo de, ¡hay se lo agradezco señor, este que se mete en un lío ¡ya le he dicho que no tome (aaa) pierde todo, lo (xxx) es un problema!, ya.

No, llego la señora en un automóvil; este llego ¡pase señora!, oiga usted que; mire usted, hizo este daño, esto es irreparable, tiene que pagarlo, tiene que pagar esto, y la cantina estaba en una casa, eso es un problemas que ustedes resuelven, yo no me quiero meter en la vida íntima de el, ni en la de su hogar, ni que aconsejarle nada, ni nada para nosotros es un problema, ya no quiero convertirme en una gente que, perjudique su imagen (aaa) pública, de manera que, ¡hay fíjese señor, (aaa) este señor, este Germán , (aaa) como hoy es el día de mi santo, me dijo ayer, mujer ahorita voy a buscarte un, no quiso ni comer; voy a conseguir, conseguirte un buen mariáchi para que venga y (aaa) contratarlo para que, quiero que pases un día feliz.

Y esa es la felicidad que me esta dando y (aaa) ¡ay jo'de la!, y dije bueno, ¡ay jo'de la! (aaa) le dije: bueno señora, pos vamos a darle una solución este, esta usted dispuesta a pagar, sí, bueno, pos sí, entonces ya llame a los músicos, ¿cuánto te deben estos?, oye no le cargues la mano; no, no, no, no pos se trata de esto, esto otro, el violín, y que el violon y que la fregada, que la.

(aaa) ¡El otro!, pos tantas botellas no, no, no, no, total, ajustaron cuentas y les digo yo les voy a pagar, quieren un cheque, pues sí, como no, y se fueron contentos. Muy bien señora, entonces vamos a traerlo, y ya.

¡Haber!, estaba un tío tuyo allí, que por cierto fue un gran sostén mío, se llama Jesús González ¿no lo conociste?, Chuy González, un hombre de muchos pantalones este, le dije: (aaa) Chuy este, traíme por favor al señor Rodríguez, uh, venía hecho una fiera, no guau, guau, ¡se oía la grita que traía, peleando contra Chuy!, y Chuy un muchacho, un hombre serio, callado: ándele, ándele le habla el jefe, allí ándele, después me pega si quiere, ¡no pero que ustedes que, bola de bandidos hijos de la...!, cuando antes que llegara a la este, adentro, detrás de conmigo había un, cuarto más, una sala, una sala más, y allí estaba queriendo peliar con un policía, sin duda para, para crear fuerzas suficientes para llegar conmigo, pa' peliar conmigo, verdad; cuando le dijo ella:(aaa) Germán aquí te estoy esperando (aaa) vio ¡ch! desinflado; ¡aquí estás mujer!, ¡sí aquí estoy, este es el regalo que me ibas a llevar, este!; ¡y le puso, mira el hombre no hallaba que chingados hacer, ay carajo que feo, que feo, yo que estaba impuesto a manejar a las viejas, este, me dio pena, le dije, ¡bueno mire señora ya está resuelto el problema, yo le voy a hacer un regalo pos es día de su santo, un regalo, este y disculpe que no le podamos dar más, se lo regalo a él, lléveselo! (aaa) ¡hijo de la...!, se puso a llorar la señora y (..) a lo que da, cabe tu (xxx) y que quién sabe qué , y el otro, no hallaba, callado, lívido, así éste. Este, así solucionamos el problema de ese señor.

Al día siguiente por la noche, me habló por teléfono la señora, que si podía ir, que si podía yo recibirlos a ellos; ¡nombre imagínate!; el hombre lo que ¡bueno disculpen ustedes, (aaa) ¡ay! le dijo: (aaa) estás reclamando un reloj y el reloj lo tienes en la casa, tus borracheras no te hacen este, estás reclamando; (aaa) la camisa, la camisa la has de ver dejado tirada, siempre te da por encuerarte, no te da vergüenza y el zapato, mira nomás ay que bonito, y que tu que cartera, no es cierto, no traías

dinero, trajiste tanto, allá tienes tu cartera , por qué venías, estás sosteniendo tu esas mentiras aquí, si así son todos los borrachos y dicen que la policía son esto, aquello, pos' ¡aquí no!.

Bueno, (..) se lo llevaron al día siguiente, para pedirme que fuera a comer con ellos, quiero decirte que decliné por vergüenza que me dio, porque el hombre estaba aniquilado, yo quiero que vaya a comer con nosotros, yo dije: (aaa) será en otra ocasión señores, pero yo tengo una salida en la noche, de regreso; puede ser mañana mismo en la noche o, puede ser en dos o tres días más, no sé, ¡de veras!, bueno, no se; mejor posteriormente quedamos, (aaa) es que a mí me dio francamente pena que, eso fue una cosa, ahora te voy a enseñar (aaa) lo contrario.

En una feria, que de eso se dio cuenta tu papá muy bien, (aaa) pos era diputado y yo quería dejar sentado contigo, ya de una manera personal, que la cosa del éxito de Alejandro en el, en la Presidencia Municipal, no se debe exclusivamente a Alejandro se debe a que las condiciones que concurrieron fueron bien hechas, bien, bien aprovechadas, (aaa) pero en esas, para crear esas condiciones en la cámara hizo un gran papel tu padre, allí, al mismo tiempo; tu padre el fue diputado, y Alejandro fue presidente municipal de Tepic, ¿me entiendes?, entonces (aaa) si no ha sido, porque, ¡ah! porque, en la cámara, (..) (aaa) tu padre peleó bonito y impuso condiciones este, muy, muy bien planteadas, ¡no!, no, nos hubieran hecho garras esa es la verdad, pero tu padre neutralizo mucho, a la, a la, a la cámara de diputados.

CARLOS.- Oiga a propósito de, de esto cómo (..), desde hoy, si le pidiera que caracterizara, en qué, en qué sería lo primero en lo que pensaría si le preguntará ¿cómo definiría la experiencia del vigésimo sexto ayuntamiento de Tepic, qué sería lo primero que me diría?.

GALLO.- Qué fue, un, (aaa) un proyecto muy avanzado que no pudo ser llevado más profundamente, por que, porque era el primer intento de un gobierno diferente a los del PRI. Tomó posesión muy des, muy desventajosamente y al gobierno del estado lo tuvo de enemigo, y estuvo sosteniéndose y estuvo creando, porque se, porque llego a las entrañas del pueblo y fue el pueblo el que lo sostuvo, ¿ya me entiendes?.

CARLOS.- ¿Cuál es su mayor orgullo, de saberse partícipe de esa experiencia?.

GALLO.- Mi mayor orgullo fue (aaa) es, que influí en mucho para aplicar, lo que consideraba, que era necesario que, que fuera ejercido (aaa) no por la Presidencia Municipal, desde el punto de vista social que no podía ser sostenido (...), porque toda la, las leyes estaban en contrario con lo que pensábamos. Pero sí, el pueblo lo interesarlo, y el pueblo trato de impulsarlo, entonces nuestra mayor satisfacción, mi mayor satisfacción es, es que, es la primera vez que penetramos de manera profunda y directa al pueblo. (aaa) La primera vez que, que logramos penetrar al pueblo pero de manera profunda.

CARLOS.- ¿Y cuál fue la clave de ahí para penetrar al, al pueblo?.

GALLO.- (aaa) Fué crear las personalidades suficientes del pueblo, sus pequeños dirigentes, que ellos mismos nombraban, por voto secreto, allí en su pequeña comunidad, que era su, como en esta; aquí, reunidos todos lo vecinos, nombraban sus, sus dirigentes, formaban su comité del pueblo y su

policía, y eh, y el pueblo nunca se equivoca, vuelvo a repetir, el pueblo elige a las mejores gentes (..), y la mujer, las mejores gentes, este se entregan a las tareas cuándo encuentra base en el pueblo.

CARLOS.- Y el, y el, el grupo que estuvo dirigiendo la experiencia el núcleo dirigente pepesista, ¿estuvo a la altura de la respuesta del pueblo?.

GALLO.- No, hubo muchos titubeos, hubo algunas equivocaciones.

CARLOS.- ¿Cómo, cómo cuáles?.

GALLO.- Cómo cuáles.

CARLOS.- Que titubeos, cómo qué equivocaciones?.

GALLO.- Bueno, administrativamente la tesorería, siempre estuvo, en manos, de, de gente; por ejemplo, estuvo en manos de un prestamista porque nos condujeron a eso, ante la, a traer un prestamista (aaa) que nos presto el dinero y, se nombró tesorero, para que, para que cuidara los centavos, y el los recogiera y se sintiera garantizado, ¡eso es una deficiencia!, (aaa) ¿por qué?, porque (aaa) el gobierno nos retuvo, nos retuvo seis o siete meses, las participaciones federales, que es lo que sostiene fundamentalmente el gobierno, la presidencia no se sostiene del, de las cosas que a donde las han llevado, han llevado, limitadas de impuestos directos, a la, a municipales, (aaa) que son: los mercados, cobrar el boletito, del mercado, eso nos abstiene, formar parte, lo que sostiene es la participación de federales, ¿entiendes?.

CARLOS.- ¿Y qué otros desaciertos recuerda?.

GALLO.- Bueno, desaciertos, por ejemplo: (aaa) nombrar gentes (..) que con criterio, nombrar gentes, como funcionarios que con criterio, este eh, eminentemente (..) abusivo, trataron de, de actuar en la Presidencia Municipal, con los que yo tuve dificultades personales, y dificultades que me causaron con Alejandro y que, en la cuál (aaa) tu padre y yo peleábamos, honradamente, tu padre y yo peleábamos juntos muchas veces, por, (aaa) por ejemplo: el caso de Sifuentes como jefe de inspectores fiscales, ¡un cabrón!(..) vivía de la mordida de la componenda con el, con el cantinero que le pagaba horas extras, para que se encerra..., siguiera vendiendo en horas extras, y que la policía, me empezara, me, me, me, me informaba en los partes diario y entonces yo iba y reclamaba y, (aaa) y allí se hacía una denuncia (xxx). Esos (aaa) y luego, y luego.

CARLOS.- Y por ejemplo, ese caso ¿cómo se resolvió?.

GALLO.- ¿Cómo?.

CARLOS.- Aja.

GALLO.- (aaa) Sacando a este cabrón de allí y tuvimos que pelear y los sacamos.

CARLOS.- ¿Y él tenía el apoyo de Alejandro?.

GALLO.- (aaa) ¡Ah! absolutamente, pos era cuñado de Alejandro, era cuñadito de él eh.

CARLOS.- ¿Había, había algún otro pariente de Alejandro, trabajando en, en el ayuntamiento?.

GALLO.- (..) Pos no, ¡a pos el hermano!, este ¿como se llama?, uno que hace ventanas, el hermano no me acuerdo como se llama, taba allí como, (..) como subjefe de, de impuestos y, y también, José Luis se llama, José Luis, (aaa) a ese por fortuna yo tuve que hablar con el, oye tas chingado a tu lado propio hermano, no es esa la actitud, la actividad que debes realizar, esto debe ser así y asado en la administración de los, de los mercados y de la, la esta, esta que yo tuve que intervenir como jefe de la policía y, y de la, del rastro, administrador de rastro, este bueno, gente que no tenía nada que ver con nosotros y que (aaa) oportunamente, de pro..., de pronto, porque le caían bien a Alejandro o a Salvador, aparecían allí, bueno, pues bonita cosa.

CARLOS.- Y ¿y que papel jugaba Ale..., Salvador en todo esto?.

GALLO.- ¿Salvador? pues el secretario, se ponía de acuerdo con Alejandro para hacer esto, esto otro. Salvador, no es una cosa, no es una gente, este leal. Salvador, abogado con criterio de abogado, aunque no haga, no halla ningún pleito, porque tiene una mentalidad (aaa) burguesa veda; (..) este de todas maneras es a veces hasta sucio, en su manera de ser, y disculpa que te, te, te tengo que decir eso, contra mi pesar pero es la primer vez que lo digo, porque hay, es neces..., es necesario que los sepas, el papel que jugo cada quién.

Pero es mi criterio, posiblemente haya otros que, que tengan eh, sean más comprensivos, yo no, yo siempre estuve peleando, siempre estuve peleando; este por, porque las cosas se hicieran este, hasta más, en la forma más aproximada del pueblo. (aaa) yo a Alejandro, yo no le di personalidad en la presidencia, en la, en la inspección de policía nunca, que me recomendaba, que sáqueme a fulano, ¡no! ¿por qué?, que venga a sacarlo él, a ver si quiere y no iba.

CARLOS.- Y por ejemplo cuándo, cuándo en el caso de, de Sifuentes que hubo estas, estos problemas, estas discusiones recuerda, como en qué términos se dio la, la discusión con Alejandro.

GALLO.- No pos, pos muy sería, Alejandro se, se heroicamente defendió él y Salvador defendieron a Sifuentes, y era unos sin vergüenzas, (aaa) lo mismo que Lidio Ríos, pues, Lidio Ríos era el que estuvo encargado de la policía y cometió una serie de robos y de troperías en la, en la inspección de policía y, (aaa) por eso, a fines del mes, del primer mes, ya se puso insoportable, entonces, cuándo

empezaron a decirme tu, te vas a hacer cargo, tu eres, tu quieres que, te vayas a la policía , bueno; Lirio Ríos era el otro, ¡gente muy sucia!

CARLOS.- Y al, y al interior de la, digamos del núcleo de la dirección y de los cuadros medios del, del entonces Partido Popular Socialista, ¿qué tanta simpatía generaban posiciones como la de usted; como la de Raúl Rea, cuál era la actitud cualquiera, la conducta del resto de los cuadros, hacía Alejandro eh, es decir, cuál era la relación entre el dirigente y sus compañeros?.

GALLO.- Bueno, Alejandro (aaa) a partir de entonces empezó a, a, adquirir una conducta (..) no tanto, no tanto revolucionaria, pero bueno, eran perdonables porque la carga de la dirección posiblemente, yo se la justificaba y (aaa), yo trataba de aconsejarle: mira Alejandro esto, esto otro, pero bueno a veces me hacía caso, a veces no.

(aaa) Por fortuna, Alejandro, este Salvador, lo postulamos para candidato a diputado y tuvo que renunciar a Diputado Federal y tuvo que renunciar a la secretaría y fue a la candidatura a hacer su campaña, (aaa) por fortuna llego un..., nombramos un compañero muy modesto, periodista, que era, muy, muy amable, muy serio; se llamaba Antonio Praíts, no se si lo oíste mentar o, se lo hallas oído nombrar a tu papá, era un hombre (xxx) y ese ya, compuso un poco las cosas, (aaa) y tenía la lealtad de cuándo el ponía en tela de duda cualquier situación, que eh, como secretario, entonces o consultaba a tu padre o me consultaba me, a mí porque, (aaa) quiérase o no, en un momento dado no, quiérase o no, tu padre y yo nos convertimos hasta no queriendo en, como en (aaa) vigilantes de la marcha, verdad; pero sí, así era, ¿por qué? porque los dos empujábamos, no le poníamos taxtativa a nada, que la tarea que, le entrábamos y durábamos días en eso, en eso, en eso, y a veces nos olvidábamos , hasta de nosotros mismos para conseguir los objetivos o luchar por ellos ¡no! entonces por eso nosotros; Alejandro se convirtió en un dirigente, este popular, populista, este con algunos pecadillos.

CARLOS.- ¿Cómo cuáles?.

GALLO.- Pues de que a veces se ponía pintoresco y ordenaba así, ¡eh tu harás esto, esto otro, ¡oye, no lo hemos discutido!, ¡no! (aaa) esto otro. Se la pasábamos una o dos veces pero no era eterno; entonces pues arremetíamos contra ellos. En cambio como nosotros estabamos muy ligados con, con, con la base del partido, (aaa) todavía en estos momentos después de diez años de que tu padre dejó el partido, todavía mis compañeros se recuerdan de él, me gustaría que una, una reunión, estuvieras presente para que: oye y que razón me das de Raúl Rea, hace mucho que no lo vemos; no pos Raúl anda, este pidió permiso del partido, de no se que hace, en su casa ahorita, ¡en fin!, (aaa) ¡a que Raúl hombre, se había de regresar pos, es gente nuestra y, cosas así.

Muy bien, pero en eso nos convertimos desde entonces y, y eso te obliga a ser muy cuidadoso por ejemplo, yo tenía que consultar y escudrinar y ver cuándo tenía que hacer una reclamación con Alejandro, en la creencia de que estaba tratando con marxista y sucede que, porque nos despachaba con Salvador, y Salvador ¡pos que le importa!, hasta que después se da uno cuenta que no, que son puras gentes, que viven de la..., porque Alejandro empezó a, a pasar por encima de la prácticas eminentemente doctrinarias de lo que había heredado del maestro Lombardo (..); (aaa) si no cabe duda que, el partido tuvo la gran oportunidad de avanzar porque llego el momento en que (..) en que, en que las reuniones mensuales que se hacían públicas en la plaza, eran tan multitudinarias que había cuatro o cinco mil gentes ahí escuchando a Alejandro y entonces en las últimas ya, yo veía los



estos, los estos, los tarjetas de, de las acotaciones, que tenía para, para él apoyarse en ellas y plantar, hacer planteamiento del pueblo, que muchas yo las consideraba fuera de lugar, bueno, así no, debe ser así, debe, y Alejandro no aceptaba, quiere decir que el proceso de descomposición empezó a darse.

CARLOS.- Y llegamos al 75.

GALLO.- Y llegamos al 75.

CARLOS.- ¿Qué paso ahí?.

GALLO.- (aaa) En el 75, la acción en la cámara de, de Raúl y él, y él, y la actividad del partido y del ayuntamiento trajeron un, como consecuencia, enormes cantidades de popularidad de pueblo, total que un día sin que, sin que (aaa) lo previéramos, llegaron manifestaciones con cartelones; que Alejandro, sea candidato al Gobierno del Estado, vamos apoyando al Gobierno del Estado, Alejandro ¡en fin! cinco o seis y llegaron.

CARLOS.- ¿Espontáneas?.

GALLO.- Espontáneamente y le dije quíhubo, quíhubo Alejandro ¿qué paso?, a (...) sabe lo que esta sucediendo una cosa muy religiosa, el pueblo nos esta rebasando; porque tú con tu actividad tienes desde, tienes más de año que no te paras al partido a compartir con nosotros tus experiencias, y a planear lo que políticamente se debe hacer, entonces.

CARLOS.- ¿Y qué respondió?.

GALLO.- No eso no esperaba, (aaa) ¡pues si hay están los resultados urgentemente hay que reunimos!; para entonces Gómez Aguilar, tu padre, Mártir y yo, habíamos formado una unidad que llamamos (..), no se, ya no me acuerdo, creo que la Francisco Villa, algo así, Francisco Villa algo así, para despertar al partido, ¿ya me entiendes?, (aaa) y era el único brote que teníamos ya, porque ya no funciona el Comité Estatal ya no funcionaba el Comité Municipal, ¡ya el, el amo ya no iba al partido, pos pa' que iban los demás! ¿ya me entiendes? entonces pos, me acuerdo que se puso muy interesante esa reunión porque yo reclame, e dado tanto dinero de, firmado tantas las nóminas y se las e entregado a la tesorería y en que se a dado en que sea com..., no hay ni siquiera, no están pagadas las, las, las rentas de la casa, no hay esto, no hay aquello y en que se gasto mi dinero y yo todo mi sueldo se lo entregaba, yo no tenía necesidad para que no fueran a decir que yo andaba de huesero eda.

Yo había recibido una tarea de mi partido y estaba en posibilidades de cumplirla sin necesidad de dinero y el dinero lo ponía yo, (aaa) como siempre ri, Raúl (aaa) estuviera riquísimo si no hubiera derrochado tanto dinero en el partido ¡como yo!, honradamente te lo exhibo, no se si tu eras chiquillo, tú, y tú veías que habían limitaciones en tu casa, ¿porque?, porque, porque todo el dinero se iba de tu padre o mío; en mi casa, pero se iba en el partido, (aaa) ¡así es!, y no porque nos obligaban nadie, sino porque teníamos, queríamos tener la satisfacción de servirle al partido así.

Mientras que, yo empecé a notar en el 75, desde el punto de vista de encima, el partido llegó a su más alta expresión y por debajo estaba hueco, no había una estructura política.

CARLOS.- ¿Eso, eso de qué manera se tradujo en la forma cómo el partido decidió enfrentar el fraude electoral? ( a a a ).

GALLO.- ¡No! el partido no estaba en capacidad de, de enfrentarse al fraude electoral, la verdad de las cosas, por muchas cosas que recurrieron. Primero la conducta del comité cen..., de com..., de la, de la dirección nacional del Comité Central, encabezado por Cruchan de complicidad con, con el PRI, y particularmente con, con el Villa Nueva con quien tenía muchas ligas Alejandro (..), y con este que ahora Porfirio Muñoz Ledo, que hicieron su, (aaa) por lado; por otro lado, apenas estábamos reorganizando el partido en su estructura.

A mí me tocó porque cuándo fuimos candidatos, cuándo nombramos los candidatos a diputados, el encargo fue, no vas a hacer exclusivamente la campaña, tú vas a hacer el dirigente de tu distrito para organizar al partido en sus comités en su estructura pues, comité no tenemos nada, porque a eso lo habían conducido, pregúntale a tu padrea ver sino, entonces empezamos de nuevo, estábamos apenas estructurándolo cuándo se da el fraude.

CARLOS.- Y la gente qué les decía en la campaña,

GALLO.- (aaa) La gente, la gente estaba lista para entrarle a los chingados si, si queríamos.

CARLOS.- (..) ¿Y qué se le respondió?.

GALLO.- Llana y sencillamente que no quería , (aaa) Alejandro decía por ejemplo: se hizo muy famosa se frase (..), "yo no, no acepto que se derrame una gota de sangre de uno de mis compañeros para llegar a ocupar un puesto (..), entonces no estoy dispuesto a que nos enfrentemos, nosotros estamos desarmados, aquí el gobierno está armado", ¡en fin!

CARLOS.- Y, y los demás compañeros de la dirigencia qué opinaban de esa, de esa postura específicamente usted, ¿qué opinó en aquel momento sobre eso?.

GALLO.- Yo manifesté mi clara impotencia de la, chin..., perdóname de lo que había sucedido, porque estábamos huecos por dentro, no estábamos en capacidad de hacer una movilización seria, una cosa es la calentura del momento de la pasión y otra cosa es que te, que tu vayas convenciendo de una cosa y, que hoy y mañana sostengas tu conducta (aaa) ¿no es cierto? y eso solamente te lo da la disciplina de un partido y haber vivido en tu partido, este manifiestamente, ¿no es cierto? ya no estábamos en esa capacidad, éramos un grupo que no pasábamos de 50, que posiblemente estábamos en condiciones.



CARLOS.- ¿Le tocó también participar en estas conversaciones en, en los pinos cuándo?.

GALLO.- No.

CARLOS.- ¿Qué supo, qué supo de eso?.

GALLO.- Yo no, yo no, yo me negué.

CARLOS.- ¿Por qué se negó?.

GALLO.- ¡Eh!.

CARLOS.- ¿Por qué?.

GALLO.- Porque ya me causó asco, me causo asco, nosotros andábamos ya peleando acá en serio, peleando contra el, contra el gobierno y contra..., y recibía este, lo que sí fui testigo, cuándo llego aquella dama muy famosa, que ocupó varios puestos de ministro, que fue mujer de, de uno de los, de los cuñados de Echeverría ¿como se apellida? de Guadalajara, los, como se llaman estos, se apellidan ; el viejo fue gobernador, y que después en la universidad hombre.

CARLOS.- No recuerdo su nombre.

GALLO.- Ya tu sabes, quién no.

CARLOS.- Sí.

GALLO.- Este y yo tanto que estaba ligado con el, (aaa) los Zuno.

CARLOS.- Los Zuno.

GALLO.- Primero fue mujer de Zuno, después se divi..., se, este y creo que fue querida de, de, de, de la Madrid de sabe de quien, fue la prostituta de moda de los políticos encontrados, nos la despacharon como embajadora en un 16 de septiembre, allá con un vestido tricolor, (aaa) ¡un cuerazo la vieja!, esa vino, apoyada por unos guaruras, le planteo a Alejandro cuánto había gastado en su compañía que ahí estaba, le mandaban 50 millones de pesos.

CARLOS.- ¿Y cuál fue la, la respuesta que encontró?.

GALLO.- No, Alejandro mantuvo una actitud admirablemente honesta, dijo: (aaa) lastima que sea usted una dama, si fuera un hombre ya lo estuviera sacando a patadas, las ideas no se venden, yo he vivido casado con mis ideas; me acuerdo muy bien de eso, porque estabamos el y yo solos (..), ¡pero hombre!, señora yo le suplico que se retire, entonces se levanto y se fue para el rincón de la esta, y tuve que atenderla, señora por favor es ofensivo para nosotros, no somos de, (aaa) no hablamos el mismo idioma le dije yo, (...) no hablamos el mismo idioma.

CARLOS.- Muñoz Ledo ¿qué participación tuvo entonces?.

GALLO.- ¡Pos aquí, pos aquí fue el del pacto, con este para, para hacer notar el reconocimiento de Cruchan de que había perdido Alejandro y que había triunfado el PRI.

CARLOS.- ¿Qué opinión le merece Muñoz Ledo?.

GALLO.- ¡No! es hijo de la chingada, ese, eh, no, no, no ni siquiera es una de las cosas que yo manejo con Federico, Federico del PRD y le dije: como, que te pasa revolucionario, este, con un vividor, ese es un miserable no merece (...); el, con el PRI hizo tantos trafiques que ahora que quiere trasladar, o los está trasladando y tu convertido en un cómplice; Federico, na'más, nada más se quedaba callado. ¡Yo soy cardenista!.

CARLOS.- A distancia, ya situándose desde ahora eh ¿cómo considera que fueron eh, las decisiones que tomaron en aquel momento, como las, las evalúa desde ahora? (..).

GALLO.- Pues no fueron políticas, predomino el peso de la, de la presencia personal de los grandes dirigentes nacionales; primero, pero el peso del dinero, esa es la verdad eso es, este, para mí.

CARLOS.- Me, me refiero a la decisión de ustedes, del, de los, de los pepesistas nayaritas de Alejandro, del...

GALLO.- Nosotros.

CARLOS.- De la dirección.

GALLO.- (aaa) Nosotros, tan quedamos inconformes que seguimos luchando por todo el país yo anduve con Alejandro todo el país (..) y anduvimos juntos, (aaa) tu padre también anduvo.

CARLOS.- Pero no, no, no.

GALLO.- Todavía a el, sucedió un accidente, todavía no te acuerdas.

CARLOS.- Querétaro.

GALLO.- En Querétaro.

CARLOS.- No a variado su, su posición en el sentido de, no se sí valga siquiera la pregunta, si les toca..., si le tocara nuevamente estar en aquel momento y tuviera la posibilidad de decidir, ¿decidiría, lo mismo, o decidir de otra forma?.

GALLO.- No, yo no me puedo formar una imagen, con la imagen de Alejandro ya, Alejandro a partir de entonces se devaluó tremendamente, (aaa) se eroció ideológicamente.

CARLOS.- ¿Por qué?.

GALLO.- Porque se empezó a convertir, a creer, a creerse el dictador del partido, el amo.

CARLOS.- ¿Cómo se expresaba eso?.

GALLO.- (aaa) No, No ya, en ya ordenando así enfáticamente y de manera a veces grocera, a las gentes, a las compañeras, haciendo lo que se le antojaba. (aaa) Yo acudía con su grupo con su cenáculo al comité central y habíamos tres, cuatro que solamente no le parábamos en frente, éramos tres, cuatro nayaritas no, regularmente Mártir, Raúl y yo, éramos los que regularmente nos enfrentábamos con el Comité Central, pero los demás, no Alejandro esto, esto otro, Alejandro estaba en el apogeo de su saureola.

CARLOS.- De, de qué manera el haber considerado a Alejandro como el, el dirigente incontrovertible, incontrovertido afecto al desarrollo posterior de esta corriente política.

GALLO.- Llana y sencillamente el pueblo se alejo, y están las condiciones en que estamos que estamos viviendo ahorita, estamos viviendo de milagrería ¿ya me entiende? este, de diez que se van, llega uno o dos nuevos; así esta honradamente y entonces, esto llego a su cúspide y callo, no es más que el reflejo de la conducta de Alejandro y claro de su alimentador ideológico, que era Salvador, eso porque Alejandro a partir del 75 empezó a crear una, una forma de ser tan, tan grocera que se hizo imposible; pos. Yo le puse por ejemplo: en pequeña venganza, a ver si entendía, le puse el amito y cuándo yo, hacía uso de la palabra en el Comité Central, este decía: no pos el amito esto, esto otro, esto otro, esto otro, para ver, para satirizarlo, a ver si podía entender de que estaba ya, esta convirtiéndose en un dictadorsuelo de rancho, no ¿ya me entiendes? en lo que estaba ahora.

CARLOS.- ¿Qué es Alejandro, quién es Alejandro Gascón hoy?.

GALLO.- Es un tipo amargado, que vive solitario a costillas de la mujer que tiene, es una maestra eh, que vive allí (aaa) con aires de gran señor, tratando de influir en los, en los, en el, en el, en un pequeño grupo de Autan, todos priistas y redontos, y el trata de influir en ellos, de dirigirlos, (aaa) creo que hace meses se acaba de reunir con Felix Torres con (..) con, con el coronel que fue su, su oponente y con Emilio.

CARLOS.- Rogelio Flores Curiel.

GALLO.- Y con Emilio M. González les dio una comida en un restaurancito que tiene allí, que por cierto siempre esta deshabitado, siempre esta solo, yo no se como lo sostiene, yo no se como lo sostiene. Entonces esta viviendo su vida ahí, este muy ya.

CARLOS.- ¿Puede decir qué?.

GALLO.- Ya nadie la hace caso.

CARLOS.- Qué Alejandro Gascón políticamente eh (..) culmino su ciclo.

GALLO.- Ya, (..) como es posible que culmine también, la vida de este partido, porque todo es cambiante, todo es eh; que necesitamos examinar profundamente, pero ya con quien se examina, ya con tres o cuatro que, que no quieren pensar, que, que ya están, bueno pos, ya por ejemplo: el dirigente Chano.

Chano es un campesino de muy buena fe, con mucho entusiasmo, mucho, pero que, pero que no entiende que, hay que buscar formas nuevas de pelea ¡en fin! avanzar y hacer los cambios necesarios este, no ideológicos, este sino, este, (..) no prácticos si no(...) pues estratégicos pues, así pues así para sí, sin renunciar al pensamiento ideológico o a nuestra doctrina, buscar formas nuevas no; estamos, estamos verdaderamente este, enfrentando situaciones muy difíciles.

CARLOS.- ¿Para usted, para usted qué ha pasado con la izquierda aquí en Nayarit?.

GALLO.- Esta muy deteriorada, esa izquierda esta plagada de un oportunismo despreciable, ya, es muy difícil que te encuentres un verdadero, una verdadera gente que tenga la honestidad de hablar contigo, así seriamente esto, esto otro, todo, todo y que sea consciente de que, de que su conducta debe corresponder a sus hechos; total eso, aquí hay este. Por ejemplo: los partidos políticos el PT dice que es, que es revolucionario, que es de izquierda pos esos señores no son, eso pobres ni siquiera saben manejarse su..., y tienen todos los recursos, tienen todos los recursos, lo que piden le dan de México.

Tienen imprenta, tienen computadora, tienen una, tienen un montón de aparatos, tienen, ¿qué saben hacer?, no saben hacer nada, no saben política, tienen mucho dinero, les mandan mucho dinero cada uno, son tres, los que dirigen y, y se reparten equitativamente, y le dan una miseria a un grupito al rededor de ellos, eso no es ser revolucionario.

CARLOS.- Ante éste serie escenario de la izquierda con el pasado tan rico que vivió la izquierda nayarita, con este panorama tan desolador, qué es perceptible, ¿qué siente José Santos González Gallo?.

GALLO.- ¡Pos yo! siento una decepción, pero esa decepción la justifico solamente con la esperanza de que tengo, de que vengan nuevas, nuevas gentes que crean (..) en, en el ideal de justicia que debe vivir los pueblos particularmente México, que es un país subdesarrollado y que artificialmente para explotarlo los gringos, lo quieren, lo jalar y le dicen que la verdad es que nosotros estamos aut, y comprometiendo cada día, cada día más nuestra soberanía; yo francamente no soy un amargado, ¡no!, pero si tengo una enorme decepción, yo veo como, yo tuve mucha fe en, en Alejandro, yo tuve mucha fe (..) y se desmorono, acá (..) llegar hasta lo que no creí nunca, nunca creí que Alejandro llegara a eso, de, (...) de manifestar claramente lo que era, dijo: el partido soy yo, los demás son puros (aaa) cabrones, (aaa) el partido lo he hecho yo, y puedo hacer lo que me da mi chingada gana, eh, mi chingada gana con el partido; así me lo dijo a mi, (aaa) y si tu te atraviesas a ti te lleva la chingada, ¡Alejandro esos significa pleito!, (aaa) ¡vámonos dando en la madre!, bueno, (..) de manera que te estoy diciendo, no te sometes a las decisiones mayoritarias del partido; (aaa) ¡no!, porque yo también e manipulado las masas; así con una desvergüenza de un (..), ah bueno. Cuándo increíble, increíble que sucediera, lo que sucedió, nosotros teníamos confianza de que el Comité Central en el, en el examen ya nuestro hubiera, este interviniera la presidencia colectiva y tratará de ajustar las cosas y (aaa) buscar la solución adecuada de este problema.

Pos no, un día recibimos la visita de los, del señor (...) primer presidente, primer...

CARLOS.- Secretario.

GALLO.- Secretario del comité (...) este, este (aaa) Horacio.

CARLOS.- Horacio García.

GALLO.- Horacio García, nos reunimos en mi casa allá abajo, (..) a el lo acompañaba este, Sergio Almaguer, (..) allí estábamos Chano, (..) Rutilio Nava el licenciado y yo.

Se corta la grabación. Continúan notas.

ENTREVISTA DE HISTORIA ORAL  
PROFESOR RAUL REA CARVAJAL  
TEPIC, NAYARIT 01/02/1998.

CARLOS.- En primer término quisiera preguntarte eh (..), brevemente cual..., ¿cuáles son los antecedentes personales y laborales que tú ¡resaltarías!?.

REA.- Bueno, nací el nueve de noviembre de 1935, aquí en la ciudad de Tepic; soy hijo de una maestra rural, comunista, que fue una activista social muy importante en su época: fundo más de cinco escuelas, La Estancia, Son José de Gracia, Tequepexpan, Jalcocotan y, en algunos otros lugares. Eh, anduvo de itinerante particularmente en los municipios de Santa María del Oro y Aguacatlán (que es donde pasó medio tiempo de su vida y terminó profesionalmente en una escuela de aquí de la ciudad de Tepic, en la primaria Benito Juárez.

Yo curse hasta quinto año en las escuelas donde ella estuvo, que eran unitarias o de dos, o tres maestros. El quinto año en la Estación de Tetitlan, hoy Valle Verde; el sexto, un par de meses en Santa María del Oro y lo terminé en la Juan Escútia. Force la enseñanza secundaria en el internado para hijos de trabajadores en la secundaria No. 1 de Tepic; y la preparatoria una parte la hice en la ciudad de México y destripe, por falta de recursos económicos la, me vine a terminar la escuela Normal Básica en esa época cincuenta y dos, cincuenta y cuatro, cincuenta y siete en la Normal Urbana de Tepic; eh, al mismo tiempo trabajaba como maestro de tiempo completo en la secundaria de Compostela por cooperación.

Inicié en 1954 eh, (..) después en el sesenta y, en el sesenta pase a formar parte de la Dirección Estatal de la Sección 49 del SENTE (entonces sección 51), como el segundo de abordó Secretario de Conflictos; antes había sido dirigente delegacional, participamos en dos huelgas contra el Gobierno del Estado, participamos de activistas en la lucha ferrocarrilera (acopiando alimentos y provisiones para los huelguistas y después para los escondidos).

Luego militamos (primero como simpatizantes, luego como activistas y por último como cuadros), primero del Partido Popular, luego del Partido Popular Socialista.

Eh, profesionalmente después de la dirigencia sindical en el sesenta, sesenta y tres, fuimos también maestros de la escuela Normal Básica eh, hasta 1972. Entre tanto políticamente nos desarrollamos como dirigente del Comité Seccional, del Comité Estatal del Partido Popular Socialista ocupando la máxima dirección en un promedio de seis años.

Nos toco conducir la campaña a la presidencia; primero auxiliar en, en la primera diputación federal, que conquisto el socialismo en México (que fue la del profesor Manuel Sthephens García).

Participamos después en las campañas del compañero Alejandro Gascón, de Castañeda O'connor eh; (..) dirigimos esas campañas. Tuvimos la máxima dirección del Estado seis años; contribuimos a la presidencia de Alejandro en el ayuntamiento de Tepic, éramos catorce activistas y en el municipio no pasábamos de sesenta miembros del partido.

Sin embargo, fue una campaña ¡muy importante!, y logramos sacar adelante con el triunfo de Alejandro; desempeñamos el papel de Diputado Local, el primer Diputado Local de Oposición por mayoría, ganándole al diputado del PRI que era miembro de la CTM (Leobardo Ramos), junto con Alejandro Gascón (que llegó al ayuntamiento).

Después nos tocó coordinar y dirigir la campaña al Gobierno del Estado de parte de Alejandro, de manera exitosa (tanto que concitó pues la, la aversión del Gobierno Federal y las compañías extranjeras que provocaron aquí, el fraude más escandaloso que a habido en el país, en el setenta y cinco).

Eh, terminamos como maestros, de escuela Normal Superior primero en el sesenta y seis, y luego nos integramos como maestros de la misma durante unos diez años. En el setenta y seis precisamente, fui corrido de esta escuela (por instrucciones del entonces Gobernador del Estado Flores Curiel) eh; se me desplazó a una escuela secundaria por cooperación, que llevaba el nombre de mi madre: Soledad Carvajal Cabezud.

Esta escuela se encontraba en, en el local del Comisariado Ejidal: Heriberto Casas; de ahí sacaron mobiliario y todo, tuvimos que pagar de mi sueldo la renta de un local. Así estuvimos durante todo el sexenio de Flores Curiel. Eh, de ese local, pasamos a otro, que también pague la renta y finalmente invadimos un terreno que se encontraba baldío, donde con el, eh, la mitad que teníamos para la adquisición de una casa habitación familiar, cubrimos el inicio de las obras para la escuela que hoy existe en Rayón y López Mateos con ese nombre: Soledad Carvajal Cabezud.

Eh, contribuyeron a la construcción de este edificio, eh, Moisés "el pescador", Moisés Rodríguez "el pescador"; "el chato casillas el sombrerero" y el profesor Manuel Stephens García, con cinco mil pesos cada uno y quince mil que yo había puesto, iniciamos las dos primeras aulas.

Los maestros y los estudiantes (xxx) tiempo de su trabajo, y de esa manera se inició la construcción de ese edificio.

Eh, siendo yo maestro en la Normal, y en la Normal Básica; fui llamado a colaborar en algunas otras escuelas, en el sesenta me llamaron a la Escuela Preparatoria con, sustituyendo al profesor Trinidad Alcantar y, de ahí los alumnos me llevaron a, a obtener cada vez más horas, más horas hasta llegar a tener una cantidad de 24 horas.

El título en la universidad en primer rector, el doctor Cuesta Barrios me invitó para que me incorporara a su aparato administrativo, como jefe de Enseñanza, pero había que militar dentro del PRI. En esa época el doctor Gascón también este, pues, abrió algunas posibilidades para acceder a la Sub-dirección de Educación, pero esto no era posible dada mi militancia política.

Ya con el gobernador Gómez Reyes siendo yo Diputado Local, hubo también unas insinuaciones eh, pues para, acceder como funcionario a su gobierno o, para alguna diputación federal (cosa que tampoco aceptamos), y con el doctor Flores Curiel, vino un personero antes de instalarse el gobierno, para ofrecerme la Dirección de Educación (tampoco aceptamos estas posibilidades).

¡Mm!, fuimos integrantes del, al Comité Central del Partido Popular Socialista desde el (..) setenta y, desde el setenta, hasta que abandonamos en el setenta y seis, y creamos el Partido Popular Socialista mayoritario eh; después el Partido del Pueblo Mexicano que era un partido pequeño, pero muy suigéneris, muy interesante, había una, sobre todo una gran mística y comenzábamos a desarrollar afortunadamente el estudio y el trabajo colectivo en la militancia, que nos permitió tener

la visión de la necesidad de unificar la izquierda. Pienso que Alejandro Gascón, Salvador Castañeda, Manuel Stephens eh, fueron pilares fundamentales para la creación del PSUM, con las otras organizaciones que se integraron.

Me parece que el, pues en nuestras formas de trabajo un tanto populistas eh, con una gran mística de entrega a la lucha revolucionaria, chocaron con algunas formas de simulación y de actitudes demagógicas, encubiertas en una sola ideologización de los entonces miembros del Partido Comunista y de las otras agrupaciones, que dieron lugar a una separación de tácticas, a una confrontación ideológica y, luego a una lucha política interna que dio como resultado nuestra separación del PSUM.

A mi juicio, ¡hoy lo capto!, fue un paso equivocado; pero creo que las condiciones entonces también se hacían insoportables y, no tuvimos la capacidad para superarlas de manera política y, mantener ese instrumento que, pues muy importante habría sido para la clase trabajadora.

CARLOS.- Antes de que continúes este, o más bien, para retomar más, más adelante tu percepción respecto de, de los fenómenos políticos en tu paso por distintas organizaciones, quisiera eh, que retomáramos algunas de las cosas que has dicho sobre eh, tu biografía, ¡particularmente eh, dos cosas!; en primera instancia preguntarte ¿qué significa para ti eh, Soledad Carvajál Cabezúd, ¡tu madre!?.

REA.- Bueno pienso que, fue un paradigma (..), primero por razones de carácter biosíquico y después por cuestiones de tipo social.

Siendo yo hijo único, vegetaba pues, toda mi realidad y mis aspiraciones en esta mujer, porque la vi siempre luchando eh; conocí de ella dos cosas que no olvido. Una cuando en Chapalilla tubo que retirar a un sacerdote que le exigía la confesión para autorizar su apertura de la escuela, y el inicio de los trabajos escolares; lo retiro con un reglazo en la espalda. Ignoro las palabras que hayan cruzado, yo tendría unos 4 años de edad.

Eh y otra anterior todavía, un años mas o menos en Santa. Isabel, en donde aprovechando la presencia sola de mi madre y mía, en una casa donde éramos guardianes del, del tesoro de la escuela que constituía en algunos ectolítros de maíz piscado ya (sobre el cual dormíamos), alguien quiso entrar por la ventana y, mi madre que mantenía siempre un cerrojo en su cabecera: después de advertir que no se introdujeran, no hicieron caso; estaban corriendo la tranca, disparo y otro día solo supimos que había un muerto en el corral.

Esos hechos yo no los olvido, se mantienen todavía frescos en mi memoria; y el reverso de estas actitudes fue de una bondad extraordinaria eh, infinita con todo mundo, dado que se hacia proverbial en Tetitlan por ejemplo: que, que persona que llegaba todo mundo recomendaba que fuera a casa de Chole Carbajál, para que ahí tomara sus alimentos.

Y a veces este, teníamos un cuarto en el corral en el que aveces también, lograban dormir las personas, fueran hombres y mujeres. ¡Era una vieja extraordinaria!.

¡Es lo que recuerdo de ella! preocupada por la educación, preocupada por la salud eh; preocupada por el progreso de las nuevas generaciones; con una cultura limitada obviamente porque, bueno pues ella fue formada en las generaciones de la escuela rural mexicana (a la que servia, y creo que sirvió con toda lealtad) : Fue artífice de la destrucción de algunas haciendas, entre



ellas: la de tetitlán; y fue promotora en la formación de barrios ejidos, entre ellos los de Uzeta, Santa Isabel, tetitlán, (xxx).

CARLOS.- Todo, todos estos datos de, de tu madre ¿de que manera ¡influyeron en ti!?

REA.- Bueno en primer lugar, provocándome una aversión natural, pienso que hacia la mentira, hacia la injusticia, hacia la prepotencia (..) eh; primero todo esto se significo siendo yo un niño en dos cosas, que eran perceptibles por mi la, la actitud autoritaria de los pequeñísimos caciques en los ranchos, mandones (xxx) eh, empistolados siempre, obedecidos por todo mundo, repartidores de dinero y de favores. Por un lado, y por otro éramos lectores; ya cuando comencé a hacerlo, por lo menos escuchaba en principio lo que se daba en la segunda guerra mundial, a partir de el cuarenta y dos; y entonces este, los alemanes, los japoneses que eran el odio de humanidad, que al cobrar conciencia en la escuela secundaria, en primaria ¡ya en sexto! y en escuela secundaria, pues eso se me reflejo en los norteamericanos. Cuando comencé a leer un poco de historia, a oír un poco de historia a; y los norteamericanos así en su conjunto sin hacer distingos; y luego esa actitud de prepotencia y de injusticia y de explotación, sin conocer yo nada de la lucha de clases, pues me vi reflejado también, en las gentes que disfrutaban el poder en el país y en el estado, en el gobierno, en su partido, en el PRI.

CARLOS.- En cuanto a tu profesión como maestro ¿tuvo que ver la figura de tu madre?.

REA.- Pienso que sí, ella fue dirigente sindical también, ignoro los puesto que haya desempeñado; pero sé que cuando la cristeada ella también este, con las armas en la mano tuvo que defender la integridad de su escuela, la integridad de su pueblo; tuvo que atender algunos maestros caídos eh, asesinados por, por estas huestes, estas hordas. Ella misma fue objeto de persecución; tuvo que dormir en los arróllos, tuvo que dormir en las cuevas, fue perseguida estando en Uzeta; ella era inspectora agraria nombrada por el gobierno de Lázaro Cárdenas y tenía a su cargo la distribución de la tierra, o contribuir en la distribución de las tierras pienso que junto con muchos otros maestros en el Sur del Estado, (aaa) eh, para impulsar la formación de ejidos; de nuevos centros de población ¡en fin!.

Y los sacerdotes de Aguacatlán y de jala la mandaron asesinar en tres ocasiones, afortunadamente resulto ilesa porque en una ocasión el encargado de esta comisión era un ex novio de ella y en otro este, un familiar de (..), un familiar conocido, de una familia, como miembro de una familia conocida de los González de Tetitlán y también fue conjurado eso; lo último, los propios ejidatarios (xxx), no los ejidatarios sino los peones de Uzeta este, encabezados por Juan Becerra eh, lograron evitar que esos hechos se dieran. Entonces salvó, ya puedo decir que afortunadamente la vida tres veces, cuando ya estaba condenada a, pues a quitársele la vida.

Eh, también esta mujer fue eh, mayor de las reservas del ejercito Nacional en la Segunda Guerra Mundial y tenía a su cargo la organización de las milicias o ignoro, o de la Guardia Nacional no se como se le denomine; que eran este, las reservas compuestas por gentes de sesenta y cinco años, hasta veintyuno; eh, incluyendo a los que formaban parte de la conscripción en la zona del Ocotillo, Chapalilla, El Torreón, Santa Isabel, Tetitlán, Uzeta y Marquezado.

Y bueno, yo veía como desplegaban sus acciones en ese campo, aún cuando ella era enferma de hipertensión este; varias ocasiones se nos puso grave en el desempeño de sus actividades. Estaba

entonces la carretera internacional eh, su etapa de balastreo y en ella se hacían las prácticas este, militares.

CARLOS.- Perdona, (aaa) pero eh, eh ¿qué fue lo que tú pensaste, lo que tú experimentaste cuando tomaste la decisión de, de, dedicarte a ser maestro o, fue algo este, en lo que te viste involucrado eh, sin que fuera a partir de una decisión eh, tuya, una decisión pensada, orientada en ese sentido?.

REA.- Yo pienso que la edad de la adolescencia, deben ser adolescentes excepcionales los que tengan ya una vocación definida. Eh, creo que todos suponemos tenerla, pero es la confrontación con la práctica la que nos la delinea, la que nos la delimita.

Yo soñaba con ser abogado pero pues era un sueño, sobre todo entonces. Aquí no había más que, las instituciones de educación más importantes era internado de segundo de enseñanza; era la escuela Normal que los maestros federales habían creado con la ayuda, el apoyo del gobierno del Estado para titular a todos los maestros en servicios cercanos a la ciudad de Tepic; y era la escuela preparatoria del instituto de Ciencias y Letras; y una escuela Prevocacional para Artes y Oficios. Eso era lo más importante que había en el estado.

De ello a donde yo pude acceder después del internado de primera enseñanza, fue también como interno por la carencia de recursos, a la escuela secundaria, al internado de segunda enseñanza.

De ahí se estableció el pentatlón estando yo en primer año, me incorpore y llegue a tener el grado de sargento segundo; y, con ese carácter supuestamente becado, me fui a México para estudiar la preparatoria y luego estudiar leyes.

Al estar en la ciudad de México, me encuentro que debía cubrir una serie de requisitos que representaban dinero, cosa que estaba totalmente ajeno; yo llegue a México con doscientos noventa y cinco pesos, en un 26 de diciembre en 1952, 51 para ser 52. Y claro ya en enero, febrero de 62 yo ya no tenía un centavo; para ingresar a la universidad ¡se requería dinero!, para mantener la beca en el pentatlón ¡se requería dinero!.

Entonces yo no pude tener dinero; no ingrese ni a la universidad, ni ingrese al pentatlón. Yo dormía en un carro viejo que estaba en la cancha de basquetboll del internado de pentatlón seccional (xxx). Y tenía que levantarme dos, tres, hasta cuatro veces en la noche a correr, a hacer ejercicio para quitarme el, el frío cuando me estaba congelando; tenía que comer las sobras que dejaban los compañeros en el comedor ¡y a escondidas, para poder sobrevivir!, así estuve hasta que hable con el doctor Jiménez Cantú. Antes de ello conocí al licenciado Jesús Ulloa de Villaseñor que trabajaba en hacienda, dependiente del licenciado Francisco Delgadillo Arreola que era nayarita (jefe de un departamento en la secretaría de Hacienda) eh,; Chuchó Villaseñor, Ulloa Villaseñor me estuvo apoyando eh, conocimos a (xxx) García López un líder de la escuela de leyes que andaba en la lucha por los libros de texto gratuito ligado a la élite de la clase política de entonces. ahí conocí a un sobrino de Avila Camacho, a un sobrino de Ruiz Cortines, a Luis (xxx), que era hijo de la subsecretaria de hacienda con Ramón de Beteta eh; y estas gentes en esa lucha ¡bien intencionada! por los libros de texto gratuito entonces, porque tenía el monopolio a los Porrúa, me apoyaban económicamente a veces y eso me servía para mucho tiempo.

Domingo García López que era un líder universitario logro con el subsecretario Alpuche de servicios escolares de la universidad, mi aceptación como alumno eh, me incorpore; recuerdo que el

día cuatro de mayo y el día veinte de mayo se iniciaban los exámenes semestrales. Debo decirte que estude y mi promedio general fue de 8.4 en ese semestre. ¡Creo que era un buen estudiante!.

Eh, sin embargo cuando al finalizar el año escolar, pues había que regularizarse uno y había que ponerse al corriente de todo, también de los pagos, cosa que yo no podía hacer, porque mi madre estaba enferma con arterioesclerosis, ajena de ella misma y no, fuera de ella yo no contaba con nadie, absolutamente con nadie; entonces pues tuve que huir de la universidad, y me convertí en un, otra vez en un tráfugo de el pentatlón.

Me metí a trabajar en (xxx), fui de los primeros empleados de esta empresa eh, trabaje, pues trabajen muchas cosas; hasta robe fruta en el mercado; di grasa en las calles eh, (..) supongo que hasta cargue droga sin darme cuenta eh, hasta que fui protegido por una familia. Por una familia muy pobre de un taxista, que en la noche era taxista y por el día era pintor las horas que podía. Pintamos la casa de Emilia Diu, por cierto que esta fue una mujer extraordinaria, finísima, muy gentil, que pasaba las horas tomando agua fresca con nosotros eh, platicándonos los guiones de sus películas, entre nosotros con brocha gorda andábamos pintando las paredes y recortándole las matas de el jardín. Una experiencia muy hermosa de esa señora.

Este, y en eso habían pasado ya dos años de descanso en la ciudad de México; y recibo un día una carta, ¡no, no recibo!, encuentro una carta que tenia ya dos meses en México. (..) Con una familia de el licenciado Juan Francisco Duran Guerrero (que vive ahí en la ciudad de Querétaro). Entonces mi, mi integrante de su familia paterna, en donde la carta decía que al, seguramente que cuando yo la recibiera, suponiendo que sucediera a lo dos o tres días de enviada, mi madre ya no existiría por sus viejas enfermedades; ¡era una carta muy sentimental! en donde ella, pues me llamaba a seguir luchando en la vida y que era la única esperanza que ella tenia y que yo no tenia derecho a defraudar la esperanza mía en mi mismo, y que ella se sumaba a esas esperanzas para hacerlas mas grandes.

¡Esto pues me destrozó!, me regrese a Tetitlán, me hicieron maestro en la escuela primaria de la colonia moderna; estaba por ese entonces en la incivilización; ahí había muertos, matados cada mes. Eh, ante este panorama pues tuve miedo y a los ocho meses de ser profesor, en las primeras vacaciones grandes me, eh renuncie y me bine a, a estudiar la Normal Urbana en la ciudad de Tepic.

Entonces pienso que el papel de mi madre fue fundamental en, no solo para inspirarme, sino también para guiarme y protegerme, porque gracias a ella conseguí el, empleo de maestro sin tener yo la edad y sin tener yo tampoco ningún derecho para eso.

Entre de maestro a los 17 años, y a los 17 años salí de maestro eh, estuve estudiando la Normal; dormía con una familia que me hacia el favor de aceptarme ahí, cuando las muchachas terminaban de echar el pegue con los novios quitaban y se acostaba antes, quitaban el mueble y yo en el piso, había uno cartones y ahí me dormía. Y para asegurar alguna comida; enfrente vivía la familia Aragón, iba les arreglaba las matas saliendo de clases, porque las clases eran de seis a ocho. Eh a la ocho de la mañana iba a la cosa de las matas y me hacia el chistoso, y la madre de Carlos me llamaban generalmente a comer menudo por la mañana; ¡ya con esa comida pues ya, garantizaba el día!.

CARLOS.- Este ¡m! respecto de, haciendo un cambio eh, temático; respecto de tu incursión en la vida política ¿como sucedió esta eh, a, porque vía fue que te introduciste, introdujiste perdón, a la vida política?.

REA.- Bueno mira, (..) yo comencé, los 18 yo los cumplí siendo maestro en la secundaria de Compostela; yo era maestro de civismo en primero, segundo y tercer año; de historia de México en segundo y tercero; de modelado en tercero. Y además era alumno en primero de profesional (decíamos entonces), aquí en la normal.

Las clases de civismo y las clases de historia de México, de lo cual yo no sabia nada en secundaria, ¡porque era una ficha, siempre fui una ficha!; y halagando a los maestros y quedando bien con ellos, hablándoles mucho; les era una gente simpática, además yo organizaba las porras y era el comandante de la escuela ¡en fin!.

Tenia yo una personalidad pintoresca que me hacia accesible a las calificaciones del pase. Pero en la secundaria comencé a leer los libros, los libros de secundaria y esos me llevaron a, pues sentir pasión por la patria, sus héroes, por el pueblo; ligado a la experiencia materna eh, la lucha por la escuela rural y, a odiar a los caciques. Yo era juárista en la escuela y fuera de la escuela, pues era un aliado del cura, en contra de la basura, en contra de la incultura, en contra de los vicios, yo era abstemio, no fumaba, no tomaba eh, me gustaba mucho correr eh; aunque yo no fui deportista, era maestro de educación física. Y creo que preparamos muy buenos equipos, por lo menos obtuvimos siempre segundos y terceros lugares a nivel estatal.

CARLOS.- ¿Y como te involucraste en la vida política?.

REA.- Eh, ahí voy, siendo yo juárista en la escuela y aliado de el cura en, en la calle; este me convertí en dirigente sindical; eh, y no solamente en dirigente sindical de los maestros de el estado, sino que me convertí en el factor de unidad para ligar a los maestros federales y estatales.

CARLOS.- ¿Qué, qué pesabas entonces, cuales eran tus intereses que, que te llevaron a involucrarte en la vida política?.

REA.- Pense yo, que los maestros todos debíamos constituir una comunidad, yo procedía de con una maestra federal, y yo era un maestro de el estado; entonces creía entender las posiciones de ambos, porque los maestros estatales se daban el lujo gentes que desempeñaban su trabajo siempre en zonas urbanas. Y los maestros federales generalmente en zonas rurales (salvo los maestros federales de las cabeceras). Entonces yo quise ligar los intereses de unos y otros; creo que el destacar en esta actividad hizo que eh, los compañeros en los congresos, en la asambleas estatales, en las reuniones de delegaciones observaran las intervenciones mías y me llevara eso al comité seccional.

Siendo miembro ya de el comité seccional, entonces el, el partido popular estaba en transición al partido popular socialista. Yo en Compostela contribuí al acopio de los alimentos para los ferrocarrileros; me lidie con la gentes de izquierda, y yo ya con mi madre había conocido a algunas gentes de izquierda, había escuchado algunos de sus planteamientos que luego identifique en las posiciones que estaban viviendo los ferrocarrileros.

Vi con molestia como algunos de mis viejos maestros, y de las gentes mas queridas estaban en la cárcel: como el maestro Severiano Ocegueda Peña, Pancho Alegría, Severiano Ocegueda, Maurilio

Gutiérrez este; por ayudar precisamente al movimiento ferrocarrilero. Eso me llevo a identificar pues a, a los ricos, al PRI y al gobierno como una sola entidad y a luchar contra esa entidad.

Eh, la relación con Manuel Sthephens primero, y después con Ernesto Rivera, me llevo a simpatizar con el PPS. Luego conocí a un joven extraordinario eh, magnifico fue don Carlos O'connor Gutiérrez, con quien tuve una relación mas cercana, mas intima y eso definitivamente me llevo a, a ubicarme dentro de el Partido Popular Socialista a, juntamente con Rafael Gómez Aguilar y Sabino Hernández Téllez , que por motivos de carácter sentimental, ideológico y político, juntos nos incorporamos al PPS.

CARLOS.- ¿Cómo evaluas eh, tu paso por la militancia sindical?.

REA.- Bueno me parece que fue, en primer lugar limpia, bien intencionada eh, pues útil porque dimos respeto a los compañeros eh, les dimos su lugar de, de dueños del changarro y, yo siempre adopte una posición de servidor de ellos, y creo que conquiste confianza, conquiste afecto, logramos enfrentar a quienes representaban entonces eh, los vicios que entonces veíamos también dentro del sindicalismo en, en la sección. Con quienes hoy comparto obviamente su relación humana y, y su respeto y amistad. Eh, pero que entonces eran, eran los que teníamos enfrente.

Y eso nos llevo a integrarnos al, al, de manera abierta a Fortunato Pérez Virgen que era el tercero de abordo del sindicato y a mi. Sostuvimos un congreso de masas, el último congreso de masas que vivió el sindicato eh, se que lo ganamos realmente aunque lo hallamos perdido de manera formal, porque exhibimos todos los vicios que entonces había, eh, porque perdimos por una votación muy cerrada cuando hubo un gran robo de votos; los escrutadores o las escrutadoras eh, de manera manifiesta, eran dos Carmenes Fonsecas y las dos traían este las, los votos en el seno. Y así un tanto cínico este, pues este, escamoteaban el recuento de la votación. Y fue un congreso en el que perdimos con 24 votos; creo que nosotros lo debimos haber ganado con más de cincuenta eh, realmente de los que votaron.

Pienso nuestra votación fue la primera que no se hizo a través de, alrededor de gentes, sino alrededor de programas presentamos muchos proyectos, yo coordinaba esa, esa corriente eh, eran proyectos para la seguridad social, sobre la Ley Orgánica de Educación, sobre la reglamentación del escalafón, sobre el servicio médico, sobre eh, los prestamos, sobre pensiones, sobre eh, ¡en fin! todas las cosas que nosotros considerábamos hacían falta por esa época.

CARLOS.- ¡Ah!, pasando ahora al período que más importa para esta entrevista, que es el de la gestión del Vigésimo Sexto Ayuntamiento, (aaa) ¿cómo podrías caracterizar el Nayarit de inicios de la década de los 70?.

REA.- Bueno pues fue una etapa todavía de gobiernos populistas, estaba López Mateos, estaba (..) Díaz Ordás en la presidencia de la república, las cosas comenzaron a tensionarse en el país; pero nosotros aquí éramos como PPS éramos un partidos pues eh, despreciado sin ninguna importancia de riesgo para los propósitos electorales del gobierno. Sin embargo, en el pueblo, en la base había toda una historia de más de veinte años, más de 25 años de luchas que encabezaron gentes como Alejandro, Salvador, Sthephens, Gallo, eh Pedro de la O., Nelson Verdín, Ernesto Rivera, Jorge Ponce; muchos compañeros, Ramón Valdovinos Silva, Cristino de la Paz, Guillermo Cuevas, y muchos líderes obreros y campesinos.

A través de la alianza de fuerzas progresistas y a través, primero a través de la alianza de fuerzas revolucionarias y después de la alianza de fuerzas progresistas, en donde se involucraba el magisterio, los estudiantes, los campesinos y el Partido Popular primero, después el Partido Popular Socialista.

Esta actividad había abarcado primero la lucha por la tierra, luego la lucha por los créditos, luego la lucha contra los latifundios, luego la lucha por mejores precios en los productos, luego la lucha contra la corrupción burocrática, luego la lucha por la apertura democrática en los sindicatos, la lucha por la construcción de, de la cooperativa de Bellavista rescatándola de, de la corrupción de un grupo sindical que dirigía Ricardo Gómez y luego la lucha por la constitución de la cooperativa de Palma Grande para reivindicar los productos del mercado en el tabaco y exhibir el latrocinio que hacía el imperialismo con esos productos porque creo que eh, tu lo conoces, pero que los gringos pagaban a tres pesos cincuenta y cuatro centavos el kilo y los checos con quienes se logro el comercio en el campo socialista los pagaron a once cincuenta y solo lo que pagaban en especie era superior eh, muy superior al pago que se daba, que se daba aquí por las compañías tabaqueras.

Este, en, eso nos hacía presentes en la lucha sindical, nos hacía presentes en la lucha estudiantil, nos hacía presentes en la lucha campesina, nos hacía presentes en la lucha obrera y hasta en la lucha popular.

Yo recuerdo que, teníamos tres unidades en el ingenio de Menchaca y con ellas logramos imponer el primer contrato colectivo de trabajo; los circuiteros requerían de nuestra participación y de manera clandestina estábamos en ese sindicato; la organización sindical de los taxistas, de hecho este, recibían asesoramiento directo de nosotros muchos de los ejidos y algunos, muchos de los nuevos centros de población recibían también este, la orientación y el consejo de Castañeda en las cuestiones teóricas y legales, y en las cosas operativas de Ramón Valdovinos Silva, el ejemplo de liderazgo de Cristino de La Paz, de Guillermo Cuevas, de Pedro Vázquez y muchas gentes; en la práctica era algo que motivaba a los campesinos del estado, eh, y claro pues teníamos cosas de todas. Una ocasión uno de nuestros líderes Nelson Verdín que era el dirigente de la UGOCM, ordeno este, la invasión de los (xxx) contra nuestros enemigos de clase en, en Jala Jomulco. Y nuestros enemigos de clase eran pequeños propietarios de cuatro surcos ; y buenos pues los compañeros en, en esa actitud ingenua, fueron e invadieron esos predios.

¡Mhhh! Era una etapa de mucha actividad política y aún cuando las cosas eran graves en las aristas pico, eh, en la generalidad la cosa era, de una gran actividad participativa de, del partido que formábamos. Se dio el caso por ejemplo: de que un grupo de campesinos en el municipio de Compostela se levantaron en armas cuando García Montero, y García Montero les mandaba de comer a los levantados en armas a través de la judicial.

Hubo cosas de esas pues, que fueron a mi juicio curiosas, interesantes. Nosotros teníamos presencia y fuerza política, dentro de los estudiantes, en el sindicato, en los sindicatos magisteriales particularmente; en la Moderna teníamos infiltración, estábamos informados de todo lo que se daba y dábamos nuestras opiniones. De alguna manera estábamos influyendo.

Cuando se llegó el proceso electoral de 1972 Alejandro Gascón era Diputado Federal.

CARLOS.- Perdona, perdóname antes de que entremos al setenta y dos, setenta y cinco; (aaa) ¿qué sucedía con otras fuerzas políticas aparte de ustedes, qué era del gobierno, qué era de otros grupos políticos?.



REA.- Bueno, el gobierno se llevaba generalmente en una distribución de compadrazgos y de, de amistades y compadrazgos; eran empresas privadas eh, el gobierno era una empresa privada, que ponía en los puestos claves a los cuates, a los amigos, a los compadres.

Después de Flores Muñoz uh, yo en el gobierno de Limón Guzmán como estudiante, lo conocí como un buen hombre, sin autoridad para imponer sus decisiones, pero sin perversión tampoco para, para acrecentar este, crímenes en el estado y García Montero fue una persona yo diría que muy, que muy comedida; pero sin un plan y sin ningún interés de planificar para que la economía y las condiciones del estado salieran adelante. Estábamos simplemente dentro de la inercia política nacional.

La presencia de Julián Gascón, trastoca muchas cosas aquí porque, trae una concepción moderna de todo eh, una actitud de independencia del cacicazgo, se enfrenta al imperialismo de las compa..., (xxx) que representaban las compañías tabaqueras eh, se enfrenta al propio cacicazgo representado por la FDMOA que dirigía Víctor Jiménez Mayorquín, se enfrenta al, al cacique de la CTM que era Emilio González; eh, se enfrenta a, a los caciques y grandes terratenientes del estado. Y claro dentro del PRI pues este, no contaba con un verdadero apoyo, el apoyo de el doctor Gascón fuimos nosotros, que sí teníamos presencia en todo el estado.

Y pienso yo que dos elementos muy importantes contaron en esto, el, el procurador de justicia Vicente Zuno Arce que es una gente pues, muy valiente, muy levantada eh, que se enfrentaba a todos lo problemas que el estado tenía. Y el jefe de la judicial entonces que, le quito el carácter represivo, y este tenebroso que tenía esta corporación, por una de trato pues más humano de mayor respeto, que garantizaba la vida y que estuvo a cargo del Capitán Mario López Sánchez.

Creo que eso eh, fueron factores eh, subjetivos muy importantes, que contaron en el animo del pueblo al rededor del doctor Gascón.

CARLOS.- ¿Y que defectos encontraría en el, la gestión de, de Julián Gascón?.

REA.- Yo creo que muchos este, con Gascón tampoco se abrieron las formas democráticas, ni en los ejidos, ni en los sindicatos, ni en las cooperativas eh, se mantuvieron pues eh, (aaa) los costos de poder en muchas partes porque, el estado si viene cierto que, (aaa) ¡no los autorizaba!, no tuvo tampoco la capacidad de desmembrarlos, no tuvo la fuerza para destruirlos eh, fue un estado, un gobierno ocupado por los intereses de las grandes compañías tabacaleras, por los intereses de los cacicazgos terratenientes; por los intereses de, de, de los ingenios y no había en el partido, (aaa) en su partido ninguna fuerza organizada consciente que viera hacia las cosas de carácter superior.

Entonces, creo que el gobierno del doctor Gascón, llegó hasta donde eh, la, el impulso inicial le permitió llegar. Finalmente fue bloqueado desde el centro; le quitaron la secretaría General de Gobierno que era el licenciado García de los Angeles (una gente muy capaz) eh, político muy hábil y le impusieron como cuña al licenciado Roberto Gómez Reyes, que de hecho se entrego a los intereses, a los intereses que, que el doctor combatía.

Entonces ahí ya se empantanó todo este proyecto, toda posibilidad de cambio. Sin embargo nosotros pudimos seguir creciendo y en el gobierno de Gómez Reyes pudimos demostrarlo ya en el segundo trienio, cuando logramos el ayuntamiento de Tepic.

CARLOS.- Y respecto de otros partidos, de oposición ¿qué sucedía con ellos?.

REA.- Bueno el Partido Comunista mantenía una oposición muy sectaria; participó con el PT, participó con el PPS en principio, muy en principio en la lucha por la distribución de la tierra; pero se jugaron algunas, algunas traiciones en estas alianzas y tal parece que no hubo comprensión plena, las alianzas no se concretaron por todo el tiempo convenidas eh; algunos de sus elementos, si bien todos, casi todos eran gente muy honesta, eran gente muy limpia, pues tenían concepciones muy cerradas.

CARLOS.- ¿Podrías, podrías ejemplificar algunas de estas alianzas que no prosperaron, y podrías referirte también a estas nociones cerradas eh, que caracterizaban a este grupo político?.

REA.- Bueno sí; los cuadros más importantes que yo recuerdo que eran visibles porque trabajaban en el clandestinaje, el maestro Severiano Ocegueda Peña fue un hombre cristalino (que de hecho era el contacto más importante con el que se tenía relación, y que era la opinión más consecuente también del Partido Comunista), el maestro Flores Cobos con una posición más sectaria todavía y el maestro Blas Samudio (aaa) más sectario todavía.

CARLOS.- ¿Pero en qué se manifestaba ese sectarismo?.

REA.- En que no había que aceptar ninguna relación con el gobierno, y que todos los funcionarios y todos los sectores del gobierno este, eran, estaban entregados al, al, al PRI y al imperialismo y que este, eh, pues servían a la burguesía de manera, de manera plena.

CARLOS.- ¿Y por qué consideran, consideras sectarias esas, esas opiniones?.

REA.- Bueno porque entiendo que eh, si bien cierto que la lucha política es una lucha clasista, la lucha clasista no es una entelequia, tiene eh, su, su esencia y sus características eh; esas características se adecuan a, a, a los espacios y a los tiempos, no es lo mismo la lucha de clases en un estado como Nuevo León, a la lucha de clases de un estado como Tlaxcala, o como Puebla, o como Nayarit. Es decir, eh los sectores de la burguesía a, cuando se ligan a las oligarquías, o cuando están constituidos por grupos oligárquicos ligados a las oligarquías internacionales, a las oligarquías extranjeras tienen algunas características.

Esos mismos grupos oligárquicos cuando no están ligados a esas, a las transnacionales tienen otras características, y hay otros burgueses que por diferentes influencias, mantienen una posición un tanto nacionalista, por sus propios intereses indudablemente; particularmente si se alimentan, si se nutren del mercado interno, tienen otro tipo de intereses.



Y si ese mercado interno eh, y es tan pobre como el estado de Nayarit, pues tienen (aaa) ¡otras características!; y una cosa es la confrontación con esas clase por un proletariado inculto eh, paupérrimo eh, en un estado subdesarrollado como el nuestro, a la confrontación de obreros organizados con una cultura y una mano de obra calificada contra oligarquías eh, dinámicas, preparadas al servicio del extranjero, o ligadas con los extranjeros como: eh, los del grupo Monterrey, o como los del grupo Puebla, o como eh, Querétaro.

CARLOS.- Entonces a partir de las características concretas de Nayarit en aquel período, (aaa) ¿qué, cuál debía ser el actuar adecuado, para que no se cayera en posturas dogmáticas, desde tu apreciación?.

REA.- Bueno ligarse con muchos factores, con muchos elementos de la pequeña burguesía, que se encontraban que eran críticos, que eh, de errores y de equivocaciones, y de agresiones que los pequeños grupos de la, de la burguesía gobernante, tenían para con el país y para con el pueblo.

Es decir; el caso concreto, por ejemplo ya después en el setenta y dos con Germán Goldman, pequeño burgués y como él otros muchos, Ismael García Acevedo y otros más; que sin responder a intereses ideológicos, sino simplemente a sentimientos de carácter nacionalista, veían como era necesario que eh, las ciudades estuvieran limpias, que hubiera seguridad en las calles, que hubiera respeto entre las personas, que hubiera eh; las cosas elementales para una vida eh, social elemental también digna.

Sin dejar de pertenecer a su estrato clasista, si estaban interesados en hacer modificaciones, y de mejorar las condiciones de vida que entonces se tenían; gentes que se prestaban al diálogo, y no sólo se prestaban al diálogo sino que daban sus puntos de vista que en muchas cosas eran coincidentes a los puntos de vista nuestros.

CARLOS.- ¿Qué te hizo identificarte con el Partido Popular Socialista, para ingresar en el?.

REA.- Pues yo creo que varios algunos factores, algunos de carácter sentimental primero.

CARLOS.- ¿Cómo cuáles?.

REA.- Eh, como la vieja militancia y la vieja experiencia de mi madre; la experiencia mía frente a los ricos de Compostela y del estado; el conocimiento y el trato directo con Carlos O'connor y con gentes tan grandes como: Rafael Gómez Aguilar. Y después conocer a políticos que mostraron el camino como: Alejandro Gascón, Castañeda, Sthephenes, Gallo.

CARLOS.- ¿Qué otro tipo de factores te hicieron eh, identificarte con el Partido Popular?.

REA.- Indudablemente mi, mi propia, mi procedencia de clase. Yo siempre fui un desarrapado, hambriado eh, un inconforme eh; que pudo conocer (superficialmente por lo menos), las luchas del pueblo de México y, que me identificaron con, con mi clase ¡vea!.

CARLOS.- ¿Y no había ningún otro partido que representara esos mismos intereses de clase?.

REA.- Bueno, supuestamente el Partido Comunista, pero ese estaba en la clandestinidad e ideológicamente yo era un ignorante, si lo soy ahora, entonces lo era más. Y el Partido Comunista pues solamente daba fachazos que nos eran incomprensibles. Pues se hablaba de marxismo y se hablaba del capital, y se hablaba de una serie de principios ideológicos de la economía política marxista que, que estaban fuera de nuestra cabeza (aún siendo yo profesor).

CARLOS.- ¡M!, cuándo eh, ingresaste ya a la vida partidista, ¿quiénes eran las personas con quien de manera más importante estuviste involucrado?.

REA.- En primer lugar, el factor del salto repito fue Carlos O'connor, ya desaparecido en ese momento. Entonces me tuve que integrar con Rafael Gómez Aguilar, con Sabino Hernández Tellez, José Dolores Mártir eh, jóvenes extraordinariamente valiosos. Y con gentes de una gran experiencia, de una gran capacidad, de una gran valentía como: José Santos González Gallo eh, el pescador Lerma de Tuxpan, Jorge Ponce, Nelson Verdín, el chapote eh; y cuadros activistas en el campo como: Ramón Valdovinos y este, Guillermo Cuevas eh, Cristino de la Paz eh; gentes de esa naturaleza.

CARLOS.- Eh, afectivamente, emocionalmente que (aaa)¿qué te ligaba a ellos?.

REA.- Bueno, su honestidad, su entrega de esta lucha, su renuncia a las cosas de carácter material eh, de tipo personal (para cederlas y entregarlas a las actividades de tipo colectivo). Yo vi por ejemplo como Gómez Aguilar, siendo un profesionista de, de, de una gran aceptación social de, de, de un gran prestigio profesional en, en el estado; que pudo haberse hecho rico en un año este, el renunciaba en primer lugar a robar a los clientes; en segundo lugar, era una gente que regalaba su trabajo; en tercer lugar, era una gente que sostenía al partido y a sus militantes como Alejandro (por ejemplo).

Esa entrega así tan abierta, tan amplia, esa renuncia a, a los goces personales pues fueron cosas que me inspiraron. Ver a Gallo con sus problemas de trabajo, con sus distancias y sacrificarlo todo por estar a las reuniones (salía del trabajo a las ocho de la noche, a las nueve de la noche estaba en las juntas del partido; salía de las juntas del partido a las once, doce de la noche y a las cinco, seis de la mañana ya estaba en la secundaria trabajando en Tuxpan, teniendo ya cincuenta años de edad), pues eso para mi fue muy aleccionador.

(aaa) Ernesto Rivera fue otra persona que también este, influyo mucho. Con el hice toda una campaña por el Sur del estado; vi como abandonó a su familia, como dejó todo y como tuvo que pasar penurias, hambres, desprecios, humillaciones; y nunca cejó en estar entregando sus ideas, sus opiniones a la población. Y para mí eso era un, pues una nueva experiencia muy rica por la calidad humana de la que se engala a todos los compañeros.

CARLOS.- Y mientras sucedía tu incursión en la vida partidista ¿qué ocurría en tu vida familiar?.

REA.- Bueno se dieron varios hechos, (..) no sólo desde el punto de vista partidario, sino previamente en el campo sindical eh, yo vi que el status crecía en aceptación social, y que muchas de las cosas que en lo individual te eran difíciles, ya con las (aaa) migajas del poder en estos campos, muchas cosas se te hacía fáciles: te saludaban donde quiera, te recibían donde quiera, te aceptaban donde quiera, te acompañaban donde quiera, te recibían donde quiera.

Y eso de alguna manera pues, halaga tu vanidad; favorece tus aspiraciones de tipo personal, en el sentido que tu las quieras tener y, claro también te abre las puertas a las deformaciones

CARLOS.- En ese período en el que se presentaban estos (..), estas experiencias en el orden sindical y en el orden partidista ¿cómo era tu situación familiar?.

REA.- (...) Bueno yo había pasado por una etapa muy difícil (..), me case a los 22 años eh. Siendo hijo único, mi aspiración era no faltarle a la mujer ni con el pétalo de una rosa eh, desgraciadamente carecía de la experiencia, de la capacidad y de la formación para entender lo que era la vida de un hogar; de hecho yo no tuve hogar nunca, eh menos para poder conducir la vida de un nuevo hogar.

Eh, cuándo nació mi primer hijo, ¡la madre de ese hijo fui yo!, (..) yo era quien arreglaba los biberones; era quien despertaba para dormirlo; era quien lo cambiaba; era quien, con una extraordinaria abnegación eh, sincera, honesta. Eh, mi madre había recién muerto que era (aaa) mi todo, entonces trate de vaciarme en el hijo que había llegado, y por tanto pues en las relaciones familiares.

Nace mi segundo hijo, me traslado a la ciudad de Tepic; comienzo a participar en la dirección sindical y las propias responsabilidades del trabajo hacían que, pues viajáramos por todo el estado a veces solo, a veces acompañado; muchas veces conduciendo el, el activo del magisterio estatal entonces estaba compuesto por un 80% de mujeres, muchas de ellas jóvenes, el mercado de trabajo era muy escaso (..), la aspiración a trabajar pues estaba mucho muy competida y mucha de la competición se basaba en el trato que daban a los dirigentes y, y pues no debe olvidar que yo era el segundo de abordo.

Entonces muchas de las atenciones sinceras, o simuladas eran para conmigo; esto me adecuó, me hizo sentir como normal y el, el trato de cercanía y de confianza que los compañeros y sobre todo las compañeras me manifestaban. De esta manera, eh, esas relaciones de confianza, muchas veces pasaron esos linderos y llegaron a otros campos este, que sin llegar a prostituirse, pues eran, eran campos no comunes de, tanto de confidencia como de trato humano.

Cuándo me integro al partido, yo siempre considere como una cosa negativa, el hecho de utilizar los puestos de dirección para comprar amores; ¡lo sostuve y lo sostengo!; eh, y más todavía, el hecho de realizar conquistas que llevaran a la creación de nuevos seres y, luego evitar el nacimiento de estos. Eso siempre lo considere y lo considero criminal eh, afortunadamente de eso no, jamas estuvimos involucrados.

Pero (xxx) fue un campo que estuvimos observando, que cada vez era más frecuente más común; había quienes se iban a, había quienes se fueran entonces a la ciudad de México, en la época de vacaciones grandes, cuándo todos los jóvenes que salían de la normal, hombres y mujeres iban a conseguir plaza; y llegaban allá precisamente en el mes de agosto, cuándo ya el dinero se les había

acabado a los muchachos; cuándo sin experiencia ya no habían conseguido nada y, con unos simples regalos: de medias, de zapatos, de desayunos; conseguían otro tipo de favores.

Eh, lo reprobábamos entonces, lo reprobamos hoy.

CARLOS.- Y en todo este período ¿qué con tu situación familiar?.

REA.- Bueno este, la situación en casa se estaba agrietando porque no, esto no era comprendido, esto no era entendido; aunque se obraba de buena fe de mi parte este, consideraban otras cosas. Y, comenzamos a chocar por la inmadurez de ambos, hasta llegar al rompimiento, ya cuando había nacido mi tercer hijo.

Después de ello o, junto con ello, fue cuándo establecimos contacto más directo que, murió ¡Carlos O'Connor!, y establecimos contacto al partido, nos integramos como militantes, luego como activistas, en muy corto tiempo como dirigentes, y, nos vaciamos ahí de manera plena. Estuvimos participando de la mejor manera posible, eh, aprovechando los viejos contactos maternas y las viejas relaciones familiares en muchas comunidades; comenzamos a organizar el partido, precisamente en esa zona que fue Santa María del Oro, Aguacatlán, Jala, San Pedro Lagunillas, Compostela ¡con mucho éxito por cierto!.

En donde morir la propia mística de nuestra entrega, daba ejemplo para que se creara la mística y entrega de los demás; surgieron ¡nuevos cuadros! en muchas partes eh; mis propios compañeros alumnos eh, se interesaban mucho por la militancia y la posición nuestra; se incorporaron a la lucha y lo hicieron de manera destacada de manera eh, valiente, decidida y orgánicamente importante.

Creo que, sin decir que fuimos factores decisivos, sí contribuimos en mucho a, a renovar, a rejuvenecer, a (xxx) sangre nueva; y nuevas inquietudes y nuevas formas de trabajo en la vida partidaria. Nuestros compañeros campesinos, nuestros compañeros trabajadores veían con muy buenos ojos esto; y me parece que tuvimos la oportunidad de propiciar el mayor número de cuadros, que nunca antes había tenido el partido en Nayarit.

CARLOS.- ¿Y cuál era tu situación familiar al inicio de los setenta?.

REA.- Al inicio de los setentas, ya me había unido a Yolanda tu mamá, tenía yo, no recuerdo fechas sesenta y seis, sesenta y nueve, probablemente en el sesenta y ocho nos unimos nosotros (..), sesenta y ocho, ¡no! en el sesenta y seis nos unimos nosotros, eh; ya había nacido Veronica, Katy y comenzamos en todas las campañas y era, en principio fue muy tirante porque teníamos que empeñar las cosas para las campañas, por nuestra pobreza; pedíamos las licencias sin goce de sueldo, para que el gobierno no tuviera de donde agarrarse. Entonces eran dos, tres meses que dejaba de entrar dinero a la casa y, sin embargo tenía que salir mucho más, porque los compañeros comían en la casa, dormían en la casa, había que ayudarles para la gasolina sin tener nosotros ni para la nuestra. Por tanto había que conseguir dinero de donde se pudiera; había que empeñar lo poco que teníamos eh, ¡a veces empeñábamos el refrigerador, a veces la consola eh; un día empeñamos la estufa, tuve problemas con tu mamá!.

CARLOS.- A propósito de eso, ¿cómo decidían este, que no hubiera goce de sueldo en los permisos, que se empeñaran las cosas, co..., cómo tomaban las decisiones?.

REA.- Bueno, en la familia era de común acuerdo, no había problemas en eso, rompimos casi cuándo empeñamos la estufa, porque eso pues ya, ya iba más allá de los límites permisibles ¿no? este, sin embargo el compromiso que había era, era difícil y había que enfrentarlo; y lo único que teníamos, ya no teníamos toca disco, no teníamos consola, no teníamos refrigerador, no teníamos mueble; lo que nos quedaba era la estufa, pos tuvimos que empeñar la estufa y eso molesto mucho a tu mamá.

Y cuándo empeñamos la estufa, pues tuvimos que decidir que, que o le seguíamos así, o ahí la rompíamos ¡le seguimos!. (aaa) Luego claro, obviamente recuperamos la estufa eh, fue cosa de unos cinco, seis días pero, pero la estufa se empeño.

Eh, y los propios compañeros, entre los compañeros había muchos con recursos; pero había dos, dos líneas en el partido, una de compañero, cuyo nombre me reservo que, el llegaba y le imponía creo que él; tal vez era el que tenía razón. Llegaba y le imponía todos los gastos a los compañeros y, los compañeros con mucho gusto los hacían; y la otra línea la representaba yo, que siempre ponía la primera parte de, de mis ingresos y, ya pedía el apoyo de los demás. Así es que, cuándo yo solicitaba algo, los demás sabían que yo estaba poniendo lo más importante.

Cuándo tú tía Juana murió pues, me heredo una cantidad importante entonces, yo no se a cuánto equivaldría hoy; pero con ello habría comprado una, por lo menos unas tres casas aquí en Tepic. (aaa) Y todo eso lo metimos para sostener al partido; lo sostuvimos de todo a todo, durante dos años y medio que fue del, como de sesenta y nueve al setenta y uno, setenta y dos; cubríamos la renta del partido y le pagamos una gratificación, ¡no sueldo! pero gratificación para comer y, y pagar renta a Miguel González Ibarra, a José Manuel Páez, a Manuel Ortíz Macarena, a Ricardo Torres Ortega, a Ramón Valdovinos Silva, a Alicia la secretaria; eh, gratificaciones a Mauricio ¡que era nuestro impresor! y bueno, eso durante dos años y meses pues fue, fue un gasto importante.

Pero además los, los mítines eh, las concentraciones colectivas en el estado, en lo referente a publicitación y propaganda, pues también corrían con cargo a la herencia. ¡Hasta que esta se acabo! pues, entonces tuvimos que regresar a los, a las formas anteriores de trabajo. Esto no fue una actitud paternalista, si no que yo entendía que era algo de emergencia, que, que para la diputación de Alejandro y, luego para la campaña por el ayuntamiento; pienso que fue algo micho más útil. ¡Eh! (aaa) aunque claro, mejor debió haber sido de otra manera, pero así lo hicimos.

CARLOS.- Regresando a la militancia propiamente partidista ¡mh! ¿cómo era la dinámica entre los miembros que constituían el Partido Popular Socialista a inicios de los setenta?.

REA.- Bueno, era ¡am!, yo diría que con tendencias marxistas, muy elevado y muy importante (...). Después de, primera toda actividad de carácter estatal o de carácter regional que el partido debía realizar, era el resultado de un análisis conjunto; en donde balanceábamos la dirección del partido y los involucrados más importantes, los dirigentes que eran involucrados de manera más importante. Balanceábamos eso, sus pros, sus contras; lo analizábamos lo más que nos era posible, con los datos a nuestro alcance de cada uno. De manera cruda, de manera desnuda y veíamos la procedencia o no, de las cosas que fuéramos a hacer.

CARLOS.- ¿Quiénes participaban entonces de manera eh, decisoria?

REA.- A nivel nacional Alejandro Gascón, Salvador Castañeda y Manuel Stephens; pienso que en ese orden. Y a nivel estatal, la dirigencia la tenía en principio Gómez Aguilar, después la tuve yo, posteriormente ya en otra etapa Sabino. Y creo que los cuadros más importantes, las opiniones más valiosas eran la de, las de ellos, la de (aaa) Gallo siempre eh, había otros compañeros como: (..) Ramón Valdovinos, Pedro Vázquez que fueron siempre gentes muy, muy responsables, muy preocupadas, muy centradas. Eh José Dolores Mártir que era un genio, pero con sus altos y bajos ¡mmm! fundamentalmente.

CARLOS.- ¿Y todas estas personas se reunían para, deliberar en torno de una decisión que fueran a tomar?

REA.- Todas las decisiones las tomábamos en conjunto. Hubo otros jóvenes que se incorporaron luego, en la segunda hornada, ya teniendo yo la dirección; como Miguel González Ibarra, Andrea Cibrián Pérez, José Manuel Páez, Ricardo Torres Ortega, Manuel Ortíz Macarena, eh; fueron gentes también mucho más valiosas, rodeadas de muchos jóvenes, también extraordinariamente importantes como: Efraín Moreno Arciniega, que yo pienso que es el maestro más capacitado en este momento en Nayarit, Carlos Rodríguez, eh, eh, ¡en fin, muchos otros compañeros!, muchos otros.

Con cuadros que después fueron ¡tan valiosos!, dentro y fuera de ese partido, como: Guadalupe Peña, como José Luis González Sánchez; como ¡ah!, otras gentes que lideraron otros organismo políticos. Este, pero ese grupo fue cerrado eh, a Gómez Aguilar, Castañeda, Sabino, Alejandro, Salvador, Mártir, ¡eh! Miguel, Andrea, Páez, ¡eh! tu servidor, ¡eh! actuamos siempre de común acuerdo.

Se dio un problema que, creo que vale la pena considerar. Las decisiones del Comité Central eh, y las decisiones de Alejandro, como dirigente nacional o, miembro de la dirección nacional o, de Castañeda; aquí no las acatábamos de manera mecánica, acatábamos, obedecíamos la decisión; pero ¡la forma de la aplicación! la teníamos que decidir siempre nosotros, de acuerdo con las condiciones específicas que encontrábamos.

Esto en principio era totalmente normal, las discusiones eran ¡muy fuertes!, porque eran exhaustivas; había ocasiones en que nos, nos poníamos colorados y, y la confrontación era abierta, plena. Pero después de la reunión, todo eso se olvidaba y manteníamos una actitud solidaria cerradísima, cerradísima. A alguno de nosotros nos tocó sacar compañeros con problemas muy fuertes, muy graves, a veces con riesgo de vidas; pues, para Sinaloa o, para Jalisco o, traerlos de la sierra o, llevarlos a la sierra, etcétera.

Eh, había una sensibilidad colectiva extraordinaria; todo lo que sucedía en Huajicori, se sentía en Amatlán de Cañas y viceversa; lo que pasaba en Jomulco lo vivían en Acaponeta, etcétera.

Eramos, yo no sé si eso fue una virtud o eso fue un defecto, pero había una, una gran solidaridad interior.

Eh, desgraciadamente la, la, el trabajo colectivo no fue muy prolijo en cuánto a, al estudio, y el estudio que sí se daba, pues era más bien, de carácter individualista o, en grupos pequeñitos, comenzaron a convertirse en sectas y, posteriormente cuándo nos comenzamos a ligar al Partido Comunista, se comenzaron a introducir métodos de trabajo que, pues si innovaron algunas formas, pero eran muy raras y trajeron mucha intriga, trajeron adulación, trajeron, trajeron cosas menores.

Como los mismos vicios que yo había conocido en el sindicalismo, comenzaban a introducirse en el partido y, luego comenzó la exaltación pública de las personalidades eh, y, a veces este, la demostración pública de los defectos. (aaa) Y eso comenzó a crear una serie de, de fricciones dentro del, de aquel equipo tan cerrado, este.

CARLOS.- ¿En qué período estamos hablando, esto?.

REA.- Ya después del setenta y cinco (..) te estoy dando así un salto del setenta al setenta y cinco no.

CARLOS.- ¿Cuáles eran estos métodos distintos del Partido Comunista que empezaron a generar esta, dinámica perniciosa al interior del grupo político (xxx).

REA.- Eso se da ya por ahí, ya por ahí del setenta y siete, setenta y ocho.

CARLOS.- ¿Pero qué métodos, qué métodos?.

REA.- Los métodos eran la intriga, la intriga este, de insidia. Llegar y platicar contigo en individual, dejarte sentada una tesis eh, (aaa) sacarte inclusive hasta la, la aprobación para algunos puntos de vista y, luego llevar los argumentos que tu expresaste y ponerlos en tu nombre, pero en contrario con otro de tus compañeros, eh, y desautorizar todo lo que tu habías dicho este y; y bueno crear una revoltura así; el artífice de esto en principio fue "el morro", "el morro" que yo entiendo que era un policía.

CARLOS.- Eduardo Saucedo.

REA.- (xxx) Eduardo Saucedo, y que sigue siendo un policía, eh.

CARLOS.- Detengámonos aquí, para concentrarnos ahora en el período setenta y dos, setenta y cinco.

¡Mmmm!, ¡eh!, ¿cómo fue posible que el Partido Popular Socialista el, lograra, alcanzara el triunfo electoral en la contienda por el Vigésimo Sexto Ayuntamiento de Tepic?.

REA.- Yo creo que aquí se presentaron tres factores fundamentales: Primero; había una historia del PPS en Nayarit, por las mejores causas del pueblo de Nayarit, demostrado, expresado con creces, en la adquisición de 28 nuevos centros de población o ejidos, obtenidos como resultado de esa lucha.



Este, en la costa particularmente; y las últimas expresiones de esa conquista, lo era el heroico Batallón de San Blas, en Ruiz; el ejido de Amado Nervo en Acaponeta; el, y el nuevo centro de población en Cumbres de Huicicila, con Guillermo Cuevas. Lo eran la, el funcionamiento de la fabrica de Bellavista, con la cooperativa de Bellavista; y lo era la cooperativa de Palma Grande en el municipio de Tuxpan.

Este el otro factor pienso yo, era la presidencia de Alejandro Gascón como Diputado Federal, que tenía una actitud valiente eh, eh más valiente que todos los otros diputados, heredero de muchas experiencias del maestro Lombardo Toledano, con un gran conocimiento del, de la clase política de la ciudad de México y del país, y, con participaciones que fueron muy eh, muy polemizadas a nivel nacional.

Y el otro factor, la, la, la amalgama cerrada del, de la estructura partidaria en Nayarit; aquí eh, no teníamos lugar para la intriga, ni para la traición, ni para el doble juego, éramos todo uno solo; había una lealtad plena, cerrada, este, de los dirigentes para con la base del partido; y de la base del partido para con los dirigentes, a nivel local, a nivel municipal, a nivel estatal. Y las consignas y las instrucciones fluían y se acataban eh, aunque luego se discutieran o, se discutieran antes y se tomaban los acuerdos debidos.

Creo que se marchaba de manera, de manera revolucionaria.

(aaa) Pudimos haber cometido muchos errores, pero todos los errores que se hayan cometido ¡en esta etapa!, creo que, con gusto lo reivindicamos todos; no por errores, sino porque participamos de manera consciente en su, en el diseño de estas estrategias y de estas tácticas.

CARLOS.- ¿Y que aspiraciones tenía Raúl Rea entonces?.

REA.- Bueno eh, conquistar el poder en Nayarit, lograr el poder en los municipios, lograr el poder en los ejidos, lograr el poder en los sindicatos, lograr el poder en las cooperativas, y ser un factor para que se lograra el poder en el país.

Nosotros creíamos que Nayarit podía ser, y yo lo creo hoy en lo particular que Nayarit puede ser un ejemplo a nivel nacional: porque la federación tiene abandonado este Estado por su pequeñez y poca importancia económica y política; y eso permitió entonces y creo que permite hoy también el juego de las mejores fuerzas eh, sin las limitaciones que pudieran tener en otros lugares del país; eh con una dirección inteligente, con una entrega honesta, con una organización amplia y activa es posible hacer muchas cosas que en muchos Estados es difícil.

CARLOS.- ¿Y en lo personal, Raúl Rea que quería en ese momento? ( a a a ).

REA.- (..) Bueno, no tenía el interés de (..) de utilizar la lucha del partido para ganar posiciones personales; sentía muy natural ser dirigente del partido, sentía muy natural ser postulado a cualquier puesto de elección popular, eh, sin embargo no ambicionaba ninguna de estas dos cosas. Me parecía natural, creo que la actividad que yo desarrollaba eh, traía como una consecuencia lógica necesaria, el que se me dieran otras responsabilidades; pero no había aspiraciones de tipo personal como para luchar por ellas en lo particular.



CARLOS.- ¿Pero no había intereses de orden profesional, no había intereses de orden familiar, no había intereses de orden de realización individual?.

REA.- Los intereses fundamentales que existían por sobre todas las cosas(..), era enfrentar al enemigo común que era el imperialismo norteamericano; fortalecer las posiciones nacionalistas en el país y, abrir la brecha hacia la construcción del socialismo con otras fuerzas. En primer lugar.

En segundo lugar constituírnos en un ejemplo en Nayarit: y claro, con los seres humanos en tercer lugar, pues darles seguridad y un futuro mejor a nuestros hijos, ¡a todos nuestros hijos!.

En la cosa familiar: yo no aspiraba, no podía aspirar ya a ser un ejemplo ético, porque ya había abandonado una familia; tenía tres hijos con serios problemas de formación personal, de identidad personal y lo que sentía ya, es que no podía abandonar a nadie. Sin embargo estoy involucrado pues en la dinámica sociopolítica de entonces, y uno de los ingredientes en la convivencia con los compañeros, era la relación humana: y en esa relación humana, tal parece que los líderes teníamos que distinguírnos por la simpatía que inspiráramos en algunas personas, particularmente en el sexo opuesto.

CARLOS.- ¡ mmm !. En éste inicio de década en los 70 ¿quién era Alejandro Gascón mercado, qué representaba políticamente?.

REA.- Pienso que era uno de los dirigentes más lúcidos en Latinoamérica(..); intuitivo, brillante, con parte de una trilogía que como equipo, pues eran muy superiores a equipos de diez o de veinte gentes.

Una trilogía la que les fluía desde afuera mucha información; mucha venida desde el gobierno; mucha venida desde el partido oficial; mucha venida desde los, eh estamentos íntimos de la burocracia; eh, conociendo yo algunas líneas, ignorando otras, pero los tres siempre estaban informados de cosas íntimas del gobierno a nivel nacional, y del gobierno de los estados.

CARLOS.- ¿Quiénes eran ellos tres?

REA.- Eh, Alejandro, Salvador y Stephens, eran todo un equipo cerradísimo, cerradísimos al cual teníamos acceso en las reuniones estatales o, en las reuniones del comité central o, previas a las reuniones estatales o, previas a las reuniones del comité central. Y Alejandro era el líder indiscutible de todos nosotros, por su calidad humana, por su valentía, por su claridad(..), por su arraigo con las masas, por su sencillez para la explicación de los problemas y, por la lucidez para el ligamento de perspectivas, de soluciones eh, señalar rumbos.

CARLOS.- ¿Qué características de Alejandro le resultaban entonces incompatibles?

REA.- (...)Pues que era a veces vanidoso, prepotente(...), egoísta; hoy yo no entiendo si Alejandro, y quiero ser cuidadoso porque no estoy seguro de mi juicio), yo no se si Alejandro(..), vivía para él,

con el objeto de servir a la historia(..),o, quería servir a la historia(..) para servirse él(..); me atrevo a pensar que era lo primero, por supuesto. Pero si me estaba desligado el culto a su persona, respecto del culto a las masas y a la historia(..).

Solo que eso cada vez se fue..., después del 75 eso se volvió enfermizo, se volvió paranoico: tenía que esperar a sus hermanos; los hermanos que éramos nosotros, los hermanos políticos, tenía que espiarnos, tenía que intrigarnos (..), tenía que ponernos golpes bajos a veces (...), y eso fue causando malestar y, fue causando también la salida de muchos compañeros, las traiciones de otros y, el simple abandono de otros.

CARLOS.- ¿Cuál era el papel que jugaba Alejandro Gascón en la dinámica que vivía el Partido Popular Socialista en Nayarit en el período 72-75?.

REA.- Pienso que era el catalizador (..), y era el pararrayos (..), y era la punta de lanza (..),era el oráculo y era la última instancia. Afortunadamente todo esto lo hizo en esa etapa, siempre en consulta con el pueblo, siempre en consulta con el partido, siempre en consulta con sus compañeros; creo que del 72 al 70..., o desde el 70 a 77, Alejandro Gascón fue un líder insuperable en el país (...).

CARLOS.- ¿De que manera participaba él en la toma de decisiones?.

REA.- (..) Hacía planteamiento, cuestionaba y escuchaba a todos nosotros (..), que nos podíamos expresar con toda libertad en pro, o en contra de sus opiniones; las respetaba todas, si algunas no quedaban claras las investigaba más; consultaba el porque de nuestras opiniones a favor o en contra; finalmente daba conclusiones, esas conclusiones las sometía a consideración y si había aprobación, las convertíamos en acuerdos.

CARLOS.- (..) ¿Cómo vivió Raúl Rea el día de las elecciones de 1972?.

REA.- (..) Bueno esa etapa fue, fue cómoda; eh, yo era candidato local, la estructura, la estructura electoral no estaba en mis manos, yo era parte de esa estructura y sólo como candidato, lo mismo que Alejandro, sólo era candidato (..). Si me preguntas como viví el proceso, eso es otra cosa; pero el día de las elecciones yo estaba con cierta tranquilidad, con mucho optimismo; eh, veía la aceptación en todas las colonias de los meses de campaña que habíamos realizado. Tuvimos dos etapas de campaña: una que fue pública, abierta y la anterior que a mi juicio fue la más importante: la callada, la cerrada, la de casa por casa, con reuniones íntimas, sin volantes, sin periódicos, eh, con encuestas, con preguntas, con acercamiento directo a la población; con muchas comidas, con muchas cenas, con muchos almuerzos, con muchas visitas, con muchas confidencias.

Eh, de tal manera que teníamos el pulso de, lo que seguramente iba a pasar y no fallo. Alejandro fue Presidente Municipal y tu servidor fue Diputado.

CARLOS.- De que manera tradujeron ese ¡mmm! pulso que lograron percibir de entre la sociedad tepicéense, cómo lo tradujeron de manera organizativa y en estrategia política?.

REA.- Eh, habíamos leído, a parte de las instrucciones de los compañeros de la Dirección Nacional: Alejandro, Salvador y Manuel; habíamos leído algunos cuadernillos de Lenin, habíamos leído algunas obras (..) de Marx, de Lenin, el "Que hacer" (particularmente); eh, "Un Paso Adelante Dos Pasos Atrás", o "Dos Pasos Atrás y un Paso Adelante". Eh, y nos habíamos dado cuenta como (..), la importancia entre el sesenta y ocho y setenta de la estructura partidaria, y nos habíamos dedicado mucho a hacer unidades: células del partido. Y esas unidades podían ser de tres a más personas, un mínimo de tres.

A que habíamos tomado la determinación que fueran de entre tres y veinte (..). En los ingenios de Menchaca, en el de Puga sólo teníamos una, en Menchaca teníamos tres: dos de tres compañeros y una de dos (..); con los circuiteros teníamos dos unidades: una de tres y otra de dos choferes, bueno uno era chofer y el otro era, era ayudante, entonces era de cobradores en los carros; en Puga teníamos una unidad de, de cuatro compañeros, este el trabajo que estábamos realizando en las unidades fue mucho muy importante (..), porque no se conocían entre ellas..., entre ellas, solamente se conocían los miembros de cada unidad y, las tareas que se coordinaban con el Comité Municipal, al cual yo tenía acceso por ser dirigente estatal y donde tenía la oportunidad de, de ayudar a que se diera línea; este, esa línea que acordábamos de manera común, los compañeros (miembros de las unidades) y nosotros de la dirección, se aplicaban en la práctica y con magníficos resultados.

Entonces vimos como el, el trabajo este, el, era posible multiplicarlo en una reacción en cadena importantísima. Con ocho gentes con Menchaca, logramos el primer contrato colectivo; con tres gentes en, con cuatro gentes en, en Puga (Francisco I. Madero), logramos dos ocasiones, las discusiones eh, laborales que nos eran necesarias, que nos eran convenientes con, con las dos unidades este, entre los circuiteros este, una de dos y otra de tres), logramos también, que se, que se analizaron las cosas que nos interesaban (..).

Entonces pensamos que aquí en Tepic, podíamos hacer lo mismo, y aunque los cuadros más importantes de Tepic andaban de candidatos en el estado, los que quedamos, nos dimos a la tarea de hacer campaña. Por principio sacamos como candidato a Alejandro en una reunión de ciento dos personas, de las cuales apenas 24 eran miembros del partido (..); eh, en esa reunión, uno de los invitados importantes fue el maestro Bernal (viejo militante del partido, pero entonces ajeno a el) y así llevamos a muchos simpatizantes; estrenamos el voto directo y secreto y, claro por el prestigio, por la personalidad y por el conocimiento difundido, el candidato único, fue Alejandro Gascón.

(aaa) Luego nos dimos a la campaña, campaña que cuyos activistas fueron principalmente Rafael Gómez Aguilar que recibió la dirección formal de la campaña, Antonio Gallardo, Andrea Cibrián, Zocorro Cervantes, Ricardo Torres, Miguel González Ibarra, eh, fundamentalmente.

Y la reunión que se tuvo en la Peñita con Camacho, Nicolas Echeverria, Miguel Martínez, eh, este, carnicero cuyo nombre se me escapa y, Sergio Almaguer. Después de escuchar los planteamientos nuestros acerca del, la propuesta política para la presidencia de Alejandro, se convencieron todos estuvieron de acuerdo: muy bien a luchar contra el PRI, a luchar por el PP, por el candidato bajo el cobijo de PPS, pero ¿cómo multiplico esa campaña?. Porque la vieja experiencia era de que, la campaña existía donde andaban los candidatos, pero se iban los candidatos y la campaña se acababa, ¿cómo hacer para que eso no acabara?.

Entonces pensamos que se debía multiplicar la Presidencia Municipal por cien y, dejar candidatos en todos lados; pero que esos candidatos, pues fueran candidatos de a de veras y para que los candidatos fueran de a de veras, deberían quedar involucrados en el gobierno del ayuntamiento. Entonces pensamos que el ayuntamiento, el gobierno del ayuntamiento había que dividirlo en pedazos, y que esos pedazos fueran las colonias, y que esos gobiernos se llamaran "comités del pueblo"; y de esa manera surgieron la estructura de los "comités del pueblo", y debajo de una higuera en la Peñita con Camacho, surgió el primer comité de campaña llamado "comité del pueblo".

Y entonces nos dimos a la tarea, a seguir haciendo reuniones en la vecindades, con los amigos, con las personas conocidas e, a invitarlos a conjuntarse en reuniones más amplias para formar "comités del pueblo de campaña". Y fuimos sembrando el municipio de comités del pueblo de campaña, con la oferta, con la promesa, con el compromiso de que esos comités del pueblo tendrían vida legal a llegar Alejandro a la Presidencia.

De tal manera, que efectivamente ya cada comité del pueblo consiguió o elaboro sus propias estrategias, hizo sus propias tácticas, hizo su propia campaña y de esa manera pues, eh, no, cuando mucho sesenta gentes que estábamos como miembros del PPS en Tepic, logramos ganarle al PRI con una estructura de más de ¡pues no se, serían dos mil, tres mil gentes.

El otro factor no mencionado, a parte de los tres que dije, creo yo que yo que fue el hecho de, del desprecio que el gobierno nos tenía, la prepotencia del gobierno, el sentirse pues invulnerables; eso permitió que nosotros creyéramos. Cuando ya aparecimos con los mítines en la radio y esas cosas, ya había una estructura de más de cuarenta comités del pueblo, que le dieron vida permanente en la campaña. Y logramos hasta, fue la primera vez que logramos penetrar los organismos del PRI. Entramos a, a, a las secciones electorales, a los comités seccionales del PRI, eh, que eran los que tradicionalmente (no se ahora), que eran los que tradicionalmente se hacían cargo del proceso electoral de las casillas. Y de esa manera ganamos las elecciones.

CARLOS.- ¿Qué recuerdos eh, tienes como los más significativos, del período setenta y dos, setenta y cinco, me refiero tanto a la gestión del Vigésimo Sexto Ayuntamiento, como a tu participación en el Congreso del Estado?.

REA.- (xxx) Mi participación fue muy modesta pero tuvo cosas interesantes para mi. Este, del ayuntamiento hay cosas mucho, mucho muy importantes que abrieron camino, que abrieron brecha a nivel nacional, que hoy están usufructuando los municipios del país. Por ejemplo: lo primero fue, la entrega al poder, del poder al pueblo como una realidad; y eso se materializó en la formación de los comités del pueblo, en donde efectivamente ni Alejandro ni ninguna autoridad política al ayuntamiento intervino para decidir quién debía ser, quién debiera estar al frente de los comités del pueblo.

Se invitaba, se citaba al pueblo, y el pueblo por voto secreto (que fue cuando popularizamos en el país el uso del voto directo y secreto), fue el que decidió quién debía ser el presidente del comité (que era de hecho el delegado municipal), quién debiera ser el encargado de la seguridad pública, de las obras públicas, de la educación, de los deportes, eh, pues que eran las responsabilidades más impor..., de las finanzas, que eran las responsabilidades más importantes.

En un principio la población no nos hacía mucho caso (..), porque consideraban que esto faltaba a la seriedad y que el ayuntamiento de Alejandro sería pasajero (..), pero esto consolida al ayuntamiento de Alejandro, le da fuerza al ayuntamiento de Alejandro; por primera vez los trabajadores, por primera vez los humildes, por primera vez los empleados, los maestros, los estudiantes, hasta los vagos tuvieron representación oficial. Y cuando Alejandro efectivamente no se metió en las cosas de los comités del pueblo, cuando los dejó manejar sus finanzas, cuando los dejó tomar sus decisiones, cuando los dejó eh, formar sus juicios, hacer sus obras y, el ayuntamiento sólo aportara asistencia técnica, solamente aportara maquinaria y orientación este, nunca antes se habían hecho tantos métodos cuadrados de empedrado, tantos metros cuadrados de pavimentación, tantos metros lineales de tubería, eh, de tendido de (..) (xxx) eléctrico, como en el ayuntamiento de Alejandro.

Sin embargo, fueron obras que no concitaron a la prensa, que no concitaron las fotografías, para exhibirse; que no, que no se hizo aspavientos, pero se llenó el municipio de estas obras. Obras, no del ayuntamiento; obras del pueblo del Municipio de Tepic.

CARLOS.- Respecto de tú, de los recuerdos (xxx).

REA.- Quiero, quiero ser, quiero ser más explícito, quiero ser más explícito con lo del ayuntamiento (..).

El otro hecho el, la policía que hoy hemos vuelto a vivir una prepotencia desesperante, insultante, donde el pueblo era ultrajado, robado; no tanto como hoy, pero lo era entonces.

Cansados de eso, lo primero que hizo el ayuntamiento de Alejandro fue: quitarles las pistolas a los policías, dejarlos sólo con macanas y eso bueno, ante la prepotencia anterior pues, en parte permitió la venganza un poco del pueblo. Pero además se renunció a la entrada principal que tenía ayuntamiento y que era lo que servía para que se enriquecieran los bolsillos de los funcionarios; se renunció a las multas, a las multas de los borrachos, a las multas de los enamorados, de los desconocidos; se metía a la gente a la cárcel como que si se hubieran roto, si se hubieran suspendido las garantías individuales; a las gentes que andaban después de las diez de la noche, se les metía a la cárcel por desconocidos, ¡como si ser desconocido fuera delito!, se metían las parejas de enamorados por inmorales, aunque estuvieran haciendo uso de sus derechos humanos con toda (..), con todo derecho (..); (aaa) se metía a la cárcel a los borrachos, aunque las cantinas fueran a veces de los propios policías, y aunque los policías se estuvieran estado ligando en ellas.

A cambio de eso el ayun..., las patrullas del ayuntamiento recogían a las personas y, si estaban en estado de ebriedad, los detenían, terminaban ya crudos, los llevaban a sus casas; a veces hasta borrachos medio conscientes los llevaban a sus casas; cuando sus mujeres no los querían, los regresaban detenidos a la cárcel.

Creo que hubo un trato humano.

Otro más, ¡las prostitutas!, las prostitutas, las trabajadoras del sexo, fueron mujeres que se portaron excelentemente con nosotros y que el Ayuntamiento se portó adecuadamente con ellas. Por primera vez, se les garantizó seguridad médica; (aaa) todas las trabajadoras del sexo tenían derecho a médico y medicinas en el Ayuntamiento de Tepic.

Se inició por elaborar un padrón de las mismas, para llevar su récord y sus expedientes. El doctor Joel Aguilar y el doctor Larios, este, estaban encargados de atender esto. Eh, ellas prestaron servicios extraordinarios, importantísimos después. (aaa) El trato con éstas compañeras fue un trato humano que las elevó, y no solamente las elevó a todas, sino elevó también al propio Ayuntamiento.

La lucha política a nivel nacional que el Ayuntamiento de Tepic dio fue formidable. Reclamó para los Ayuntamientos del país el, el ejercicio de los servicios que el constituyente había determinado; el pago predial, el tránsito, eh (..) olvido en éste momento todos los servicios que, que reclamaban para sí el Ayuntamiento, lo que la Constitución después en su artículo 115 este, expresó, el, la cosa del terreno, el alumbrado público, etc., etc., eh, amen de la seguridad preventiva ¡en fin!

(aaa) Fueron cosas que llevó a los foros nacionales e internacionales, con la aprobación de los Presidentes Municipales del PRI, y con la aprobación de Presidentes Municipales de grandes ciudades del, de América como de Río de Janeiro, como de Chicago, como de Los Angeles, en reuniones internacionales.

Creo que la entrega de recursos a los estados y a los municipios además de ser una necesidad obvia este, el Ayuntamiento de Tepic fue pionero en esos reclamos.

CARLOS.- Eh, me interesaría mucho eh, que me comentaras acerca de tú, ¿de tú vivencia, de tú experiencia, de tus recuerdos, de tus sentimientos! en, al cabo de, de, de esos años y (aaa) más directamente en relación con tu paso por el Congreso del Estado.

REA.- Bueno por principio de cuentas pienso que en el país fui el primer Diputado de oposición a nivel local, aunque el PPS tenía otros diputados en otros lugares; pero aquí lo hicimos, apoyados en una verdadera fuerza popular enorme gigantesca eh, (..) consciente, diría yo que hasta un tanto engallada, de tal manera que mi voz en la Cámara pues, estaba apoyada en esa fuerza.

Lo primero que hicimos, fue obligar al Gobierno del Estado (porque esa es la palabra), a presentar para su aprobación las leyes de ingresos y egresos al Congreso del Estado. Esto era un rito formal antes, de trámite solamente, y cuando yo descubrí en mi ingenuidad, que la Constitución ordenaba que antes del diez de enero el Gobierno del Estado, antes del diez de diciembre, el Gobierno del Estado debería presentar (a más tardar) el proyecto de ley de ingresos y de egresos a la Cámara para su discusión este, (..) a riesgo de, de, de no hacerlo pues, esto era causa de desafuero.

Cuando yo encontré eso en la Constitución eh, pues ¡me fui para atrás! porque estábamos ya como a cuatro o cinco, y yo pregunté si había una ley que discutir me dijeron que no, solamente era, pues la cosa vacacional, lo de la navidad y eso, ¡total! no había ningún proyecto de ley de Gobierno. (...).

Cometí en, en mi ingenuidad y en mi vanidad el horror de la indiscreción: lo comente, la prensa lo dijo y entonces, se pusieron a trabajar horas extras, noche y día, las 24 horas en el gobierno y el día 10, estaba ya el proyecto en, en manos del Congreso del Estado. Y me llevaron a mi, para ser uno de los que participaron en la recepción de los documentos para pasarlo a comisiones.

(aaa) Sin embargo, este hecho es muy importante porque antes, entiendo que no se daba ¡Primero!.



Segundo, la lucha por los, por los ingresos y egresos para el ayuntamiento, las compañías cerveceras, las compañías tabaqueras y la propia política populista y demagógica de Echeverría, presionaron al gobierno del estado y los grupos caciquiles del estado; los de la CTM, los de el Magisterio Federal, los grupos políticos de el PRI, de la CNOP, o de la CNOP en el PRI pues, presionaban también al gobierno para, para ahogar al ayuntamiento eh. De tal manera que trataron de limitarle lo más posible los recursos; sin embargo eh, la propuesta hecha por el ayuntamiento, eh, (aaa) en un error de análisis del ¡m! partido de el gobierno, la dieron por aprobada al pasarla en, en, a la ley, cuando yo tenía, yo tenía acceso a todas las secretarías, porque todas las secretarías me veían como su líder.

Entonces cuando tuve yo en mi poder eso, lo entregamos a la prensa y, a sabiendas de que no iba a prosperar porque, pues era inconcebible que se aceptara eso, (aaa) ¿ya como proyecto de ley!; dimos las gracias al Gobierno del Estado por su comprensión y al PRI, y entonces, sacamos esto en los periódicos y, y bueno se vino, esto fue una cosa tremenda, fue un golpe tremendo (me parece que fue el segundo año de gobierno). Eh, Gómez Reyes se jalo de los pelos, regañó a todos sus diputados y, y estuvieron a punto de cesar a las secretarías y desaforar a algunos y; como página y media de la ley se vio como fe de erratas.

Entonces pues, eso fue una burla histórica para la burocracia política del, del Gobierno del Estado.

Eh, las cosas de, de la cámara se dieron de trámite muchas de ellas eh; no hubo leyes importantes eh; jubilamos a quienes teníamos que jubilar, no con una golpe en el trasero, si no pues, agradeciéndoles su paso por el servicio público eh; por los menos el licenciado Ruben Guzmán y Guzman correspondió con un poema bellísimo extraordinario a ese, pues a ese homenaje que le brindamos desde la cámara.

Lo mismo sucedió con un servidor público de Acaponeta y ¡con otros muchos!. Este, pero (aaa) algo que satisface y enorgullece fue que a la Ley de Pensiones que estuvo por, que sometió a consideración del congreso de Gómez Reyes (aaa) ¡de buena fe, con buena intención!, tuvimos la oportunidad de añadirle las cosas más avanzadas que la convirtieron también, en la Ley Laboral más avanzada del continente eh, del Subcontinente Latinoamericano.

CARLOS.- ¿Tuvimos, quienes?.

REA.- (aaa) Pues el pueblo de Nayarit a través de su diputado que era yo; y que gracias a la sensibilidad del arquitecto Navarro Quintero pues, le hicimos el planteamiento que, (aaa) ¡nosotros íbamos a ganar, nosotros (PPS y pueblo), íbamos a ganar las elecciones!; por tanto esa ley se iba a aplicar, se iba, se iba a elaborar y se iba a aplicar; que el mérito histórico iba a ser de todas maneras este; es decir, (aaa) si eso iba a ser una realidad, el mérito histórico iba a corresponder al PPS y al pueblo. En cambio, si se aprobaba en ese momento pues, su partido y él mismo iba a compartir ese mérito; (aaa) y pese que algunos líderes magisteriales y burocráticos se negaban a aprobar las reformas que ya había propuesto esa ley y, que beneficiaban ¡grandemente! a los trabajadores; el arquitecto Navarro con, con, pues muy consecuente ordenó su aprobación a los, a la fracción del PRI.

Y esa ley a permitido, o permitió en su momento la jubilación de más de novecientos servidores públicos y, los detalles de la misma tú los conoces, no es necesario comentarlos; eh, quisieron

derogar esos beneficios, modificaron la estructura, modificaron algunas formas, pero esa ley, (aaa) la sustancia de esa ley, por fortuna sigue vigente, independientemente de las tradiciones que en el tiempo se dieron.

CARLOS.- Ese es tu balance sobre los hechos políticos que se presentaron, (aaa) ¿cuál es tu evaluación respecto de tus recuerdos, respecto de tus sentimientos eh, de manera interna (..) cómo rememoras aquél período?.

REA.- Pues un período en donde el pueblo de Nayarit se educó de manera intensiva. Los informes eh, públicos de Alejandro en la plaza pública eh, concitaban la presencia no sólo de gentes de todo el estado; sino de gentes de otros estados de otros países, que venían (aaa) exclusivamente al espectáculo de los informes públicos del ayuntamiento.

CARLOS.- ¿Tú sentías emoción, tú sentías este, soñabas con algo, tú tenías proyecciones de lo que podría ser el futuro, te imaginabas cosas que podrían suceder?.

REA.- Yo pense que podíamos salvar el país y sentar las bases en el Continente Latinoamericano, para avanzar en el proceso de la conquista del poder por la vía pacífica; yo pense que la gobernatura del estado en Nayarit, abriría las puertas, o por lo menos daría una alternativa a la lucha armada en la conquista del poder.

Pense que el ejemplo de Nayarit podría ser seguido por otros estados, (si esto era respetado), y que si esto se establecía como forma de trabajo político en el país, podíamos acceder inclusive a Palacio Nacional; (aaa) ¡no para establecer el socialismo!, sino para establecer un gobierno democrático, más avanzado, que pudiera permitir sin confrontaciones violentas, el acceso a mejores condiciones de vida en donde fuera más fácil la ideologización, la organización y el trabajo revolucionario para finalmente, en otra, o en otras generaciones acceder a la construcción del socialismo en México.

CARLOS.- Finalmente, ¿cómo recuerdas la experiencia de las elecciones de 1975?.

REA.- (...) Bueno, Echeverría había (..) dado luz verde para el trabajo político hasta el ayuntamiento de Tepic.

La presencia de José Gascón Mercado como director del FONAFE con Augusto Gómez Villanueva; las relaciones de Alejandro con el secretario de relaciones, de, de recursos.

CARLOS.- Retomando la conversación, ¿qué es lo que más recuerda, y cómo lo recuerda, respecto de las elecciones de 1975 ?.

REA.- Pues fue, (...) las primeras horas (..) fue un estado de fiesta, yo fui el representante legal del partido ante la Comisión Local Electoral. (..) El licenciado Jorge Careaga fue el representante del candidato a gobernador ; había, estaba el representante del PAN (del partido y candidato), eran dos



del PAN y había tres elementos del PRI. Entonces eran trece y dos, quince elementos en contra nuestra. El licenciado Jorge Careaga era del PRI también, el representaba a Alejandro y casi no hablo.

Yo quisiera hablar un poco antes del proceso electoral, del, del, del, del día de la votación. El proceso electoral fue avasallador, fue una temporada de fiesta en donde la población de Nayarit, lejos de irse a la playa, lejos de irse a otro tipo de distracciones, hacía caravanas para ir a apreciar desde lejos los mítines de Alejandro, los mítines del partido.

Pero Echeverría tenía el compromiso de respetar hasta donde fuera ayuntamiento ; pero cuando Alejandro se perfiló como candidato único a la gobernatura del estado, (..) porque mientras que el PRI reunió unas 27 mil gentes, nosotros reunimos más del doble, (..) llenamos la plaza (no se podía caminar). (..) Cuando estaban ahí (..) gentes de todo el estado, y algunas gentes venidas de otras partes (..) eh ; cuando era obvio, cuando era claro el triunfo nuestro ; todos los órganos electorales del PRI, estaban ;no infiltrados !, sino vaciados para la campaña de Alejandro. Fue necesario no solamente la presencia del ejercito para atemorizar, nos fue necesario la presencia de los elementos de la FEG, de la UDG para hacerse cargo de las casillas electorales, pasando ilegal y arbitrariamente por encima de los funcionarios de casilla normales. (..) En el día de las elecciones, el día nueve de noviembre ; éstas abrieron con colas hasta de sesenta, setenta personas. (...) Eran las dos de la mañana y se estaba votando todavía en algunas casillas de la ciudad de Tepic ; (...) a la una dos de la tarde, del nueve de noviembre comencé a recibir las quejas de los funcionarios de casilla, en el sentido de que (..), el ejercito estaba llevándose las ánforas, (..) de que los miembros del PRI con lujo de violencia estaban manoteando y arrebatando las ánforas, se iban a desarrollar con actos de violencia, se desarrollaron con actos de violencia en la colonia Morelos, en la colonia de los Fresnos, en la colonia Menchaca.

Tuvimos que salir a rondar la Comisión Local Electoral, presidida por Héctor Velázquez ; me toco en lo personal ver a Alonso, al Alonso López Romero (..) eh, funcionario del Gobierno del Estado, votar tres veces en diferentes casillas. Y como Alonso Romero a otros funcionario del estado. (..) Cuando yo transmitía las quejas al Presidente del Comisión Electoral, con un gran cinismo me decía : ;no hombre, no se están llevando las casillas !, están dando solo respetabilidad al proceso electoral y protección y seguridad a los electores.

Aquello estaba en un cinismo desbordante ; si yo era la última instancia con quienes se podían quejar los electores y yo no podía hacer absolutamente nada, más que provocar la risa franca, abierta y cínica de los miembros del PRI, entre ellos del “toro calero” que se hizo cargo de la defensa del PRI sin ser nayarita, y pasando por encima de toda ley. Yo entendí que estábamos metidos en el más asqueroso fraude electoral. (...) A las tres de la mañana nos despedimos eh, de las autoridades electorales, por principio de civilización, y por ver la posibilidad de que se pudiera hacer alguna, acudir a alguna instancia posteriormente, no rompí violentamente con las autoridades electorales del gobierno.

Fue un día duro, aciago, que destrozó las esperanzas y la confianza en el sistema, y en los procesos electorales para toda una generación. Condiciones emocionales, que todavía en mucho influyen en las nuevas generaciones ; esperando que salvo hoy lo sucedido en el Distrito Federal vuelva a estimular otra vez el respeto y la credibilidad al reconocimiento del voto, e independientemente de favor en que partido se de ; el pueblo pueda otra vez acudir normalmente a las urnas.

Así podría yo sintetizarte el nueve de noviembre.

CARLOS.- A partir de la información que tienes ¿cómo fue que transcurrieron las negociaciones posteriores al, al día de las elecciones ?.

REA.- Bueno creo que en principio Echeverría tenía interés de modificar el proceso electoral de Nayarit, (..) pero hubo grupos interesados, muy fuertes eh, no se si representados entonces por Muñoz Ledo, o no ; pero por lo menos este fue el vocero en la Presidencia de la República, para decir que aquí se había llevado un proceso electoral limpio, blanco, es decir, sin muertes, sin sangre. Previamente Luis Moy este eh, el licenciado Moya Valencia, había hecho los ofrecimientos del caso ante Alejandro y quienes estuvieron ahí, para decir que el reconocía la gran campaña del PPS en Nayarit, el arraigo de Alejandro Gascón, el, la aceptación de los candidatos que el partido había postulado miembros y no miembros del partido ; y que por tanto, era claro que se aceptaba el triunfo de Tepic, en el municipio de Santiago que era incontrovertible con Macias Acevedo, que era miembro del PRI, en Ruiz que era miembro del PARM eh ; en Tecuala, aceptaban Tepic, Santiago, Ruiz, Tecuala. (..) eh, (...) y señalaban también otros cuatro municipios más ; por supuesto Santiago y Ruiz, no eran del partido, solo Tecuala y Tepic. Y cuatro ayuntamiento, que no se mencionaron los nombres, pos pudieron haber sido no se, la Yesca, Nayar, Huajicori, Jala, San Pedro quien sabe.

Eh, Alejandro enarco las cejas de manera, pues violenta y luego le dijeron que íbamos a darle una lección a los reaccionarios de México y de fuera, para que supieran que en el país los revolucionarios podíamos juntarnos, podíamos formar una sola fuerza común, con candidaturas comunes, que este, nos iban a reconocer ; de los nueve diputados locales que existían en el congreso, cuatro para nosotros y cinco para el PRI. Y de los dos diputados que había, y de los dos senadores, un diputado para el PRI, uno para el PPS, un senador para el PRI, y Alejandro Gascón para el PPS. Supuestamente el diputado local, el diputado federal debía ser yo. (..) Eh, Cruchan estaba emocionado en eso, Alejandro rechazo violentamente esas ofertas porque no era lo que el pueblo había demandado ; el pueblo demandaba legalidad, les demandaba justicia y exigía Alejandro un nuevo proceso electoral, así perdiéramos todas las elecciones.

Hoy al paso del tiempo, si me preguntas mi juicio, te digo que la decisión que nosotros tomamos, fue una decisión equivocada, como sucia y perversa era la decisión del gobierno.

Creo que había una coyuntura para haber establecido un nuevo tipo de trabajo político con los sectores nacionalistas del país, a partir de la elección de Nayarit. Creo que debimos, debimos haber aceptado ir a nueva elección, con candidatos comunes a donde esto fuera posible, y con candidatos enfrentados donde esto no fuera posible. ¡Y legalito contando !.

Podríamos haber ido con candidatos a gobernadores distinto ; o podíamos haber coincidido con un candidatos de unidad, a condición de tener candidatos comunes en algunos municipios ; y, y enfrentarnos donde esto no se diera.

Creo que podríamos haber avanzado en un proceso electoral de conciliación, sin traicionar los principios, y sin traicionar al pueblo, y sin traicionar tampoco la, el ejercicio democrático de la voluntad popular. Pero las cosas se dieron así.

Después Echeverría faltó a su palabra, no nulificó las elecciones , ya se hablaba inclusive de que los candidatos a, a un gobierno interino para convocar a elecciones, un gobierno sustituto para convocar a elecciones, podría ser Gabriel Castañeda el gobernador ; podría ser Llanos Lerma ; podría ser el Propio García de los Angeles, podría ser cualquiera de esas gentes del PRI.

Sin embargo, ya no hubo tal oferta, hubo, o aceptábamos la corrupción, compartiendo el gobierno de Flores Curiel, invitando a, a Castañeda O'connor como secretario General de Gobierno, o, o, o simplemente nos quedábamos sin nada. Y Alejandro Gascón, por mantener la frente en alto impuso el criterio, que nosotros compartimos en su momento este, renunciara toda la oferta que el gobierno estaba haciendo.

Quedo claro que las cosas no se decidían en Nayarit, que se decidían en México.

CARLOS.- Haciendo un fuerte salto en el tiempo eh, ¿por qué y cómo se dio tu ruptura del grupo que encabezaba Alejandro Gascón Mercado ?.

REA.- Bueno fueron factores (..) estructurales eh, ideológicos y subjetivos. Yo entendía entonces. Mantengo esa opinión ahí, que los partidos tampoco son ente lequias, que son procesos también, y que deben ser integrados en función de las condiciones concretas que confronten ; considere que en ese momento había que abrir las direcciones políticas a nivel local y estatal, para que no se constituyeran de manera electiva, sino, ¡esto va a sonar muy populista !, pero en esa etapa de formación del partido así lo entiendo, si no de manera voluntarista.

Creo que las direcciones deben llegar los que quieran servir, y que las direcciones deben ser consensadas a nivel colectivo eh, con dirección colectiva, sino con una dirección vertical. Creo que no deben ser comités, deben ser comisiones ; que deben participar en estas, todos los que quieran participar, y que cada comisión debe reglamentar su trabajo interiormente, sujeto a una serie de normas generales y estatutorias que el partido deba tener.

Creo que eso le puede hacer crecer cualquier partido, en cualquier parte para cualquier cosa. Y eso claro pues era una innovación que se veía de manera, como agresión. Desde el punto de vista ideológico, mis viejos compañeros mantenían una actitud sectaria, dogmática, esquemática, en cuanto a la conceptualización de la Unión Soviética, del Partido Comunista de la Unión Soviética y de su significado en el mundo. Yo por el contrario compartía y comparto el ejercicio de la Perestroica y entendí que era más importante salvaguardar el interés de, del futuro de la humanidad ; yendo a las pláticas, las máximas direcciones del imperialismo y del campo socialista, para frenar la producción nuclear (..), y para abrir el ejercicio democrático, y apagar los focos de atención en el mundo ; como se a venido mostrando en el curso de todos estos años ¡y las pruebas son obvias !.

Eh, diría una última cosa. Por Cuba siendo, la Unión Soviética la segunda potencia rivalizando de manera casi pareja con Estados Unidos, se iba a desatar la Tercera Guerra Mundial de carácter atómico. Hoy que ya no existe el socialismo, ni el Partido Comunista, ni la Unión Soviética, el comandante Fidel sigue manteniendo en alto la bandera de la dignidad, de la lucha revolucionaria en el mundo ; cuando es obvio que los gringos, si lo quisieran a nalgadas, podrían quitarlo del poder. Por tanto no creo que la cosa sea de gustos, sino de posibilidades.

Y si esto es así, entonces considero que con las, (aaa) ¡todas las equivocaciones que yo pueda tener !, en esencial tengo la razón.

Eh, esto fue desde el punto de ideológico ; desde el punto de vista subjetivo, me parece que la falta de trabajo y estudio colectivo, dieron lugar a muchas deformaciones que ya apuntaba antes, de las cuales pues estábamos, antes de la Perestroica ya muy cansados, muy desgastados.

CARLOS.- En que se..., de manera concreta, ¿cómo se manifestó esta diferencia entre tú y otros compañeros de la dirección del Partido de la Revolución Socialista ?.

REA.- Bueno, la deformación de trato de las cosas políticas, que las cosas de las diferencias políticas las convirtieron en diferencias personales, llegando a, a las formas más violentas (..).

CARLOS.- Eh, en este transcurso del setenta y dos, setenta y cinco al momento de tu separación del Partido de la Revolución Socialista, cuál fue, cuales fueron los cambios más significativos que desde tu perspectiva eh, experimento Alejandro Gascón Mercado como figura emblemática de un movimiento estatal.

REA.- Genial, brillante, sublimado hasta el sesenta y ocho, cuando participo en la formación del PSUM ; porque sin duda alguna fue el actor más, (..) más determinante para la creación del PSUM. Pero por ello precisamente las actitudes de simulación en muchos de los miembros del ex Partido Comunista, y las actitudes protagónicas, y de interés personales de algunos miembros del (xxx), y las actitudes de oportunismo y de comodidad personal, de compañeros de otros destacamentos, de organizaciones políticas y aún del propio Partido del Pueblo Mexicano, de donde procedíamos, pues comenzaron a manifestarse, comenzaron a conjuntarse, a formar una, un dique para el desarrollo de la estrategia que nosotros habíamos considerado al llegar al, al, al PSUM. Y como en el PSUM nosotros nos desintegramos quedamos sin ninguna estructura, y sin ligas concretas que nos conjuntaran de hecho nuestra cosmo visión, nuestra interpretación ideológica y nuestra militancia política se vio (xxx), limitada y aniquilada casi por la acción organizadas de los otros agrupamientos que en ningún momento dejaron de ser las estructuras que fueron antes de la creación del PSUM :

Se reunían como fracciones, se organizaban como fracciones, estudiaban como fracciones, tomaban acuerdo como fracciones y los llevaban a la práctica como fracciones. Los únicos ingenuos en este aspecto de la función, fuimos nosotros. Y bueno pues este, eso dio un desgaste muy fuerte eh, al que ya traíamos años atrás, eso hizo que Alejandro eh, pues a mi juicio perdiera eh, perspectiva la perspectiva de la realidad y comenzara a asumir condiciones muy subjetivas eh, se olvido de algunas gentes muy valiosas eh, pero ajenas a lo que había sido nuestro partido ; y ya no eran las formas de trabajo partidario anteriores las que primaban, sino el halago personal, la confianza que algunas veces derivaba en intriga, en insidia, había un elemento muy activo en eso que era Cesar Navarro, y algunos otros. Este, luego comenzaron los desgajamientos, la salida del grupo de Miguel González y de José Luis Sánchez con muchos jóvenes, porque indudablemente ellos fueron eh, líderes de la masa, de la mayor parte de la masa juvenil del partido ; vicios que Alejandro de alguna manera prolifera. Eh, posteriormente se separaron los compañeros de Puebla que eran (xxx) del Distrito Federal, que fueron ejes muy valiosas. Tan valiosas que bueno, están (xxx) de manera muy importante, a nivel nacional y a nivel local en muchas partes.

Y después Alejandro se dedicó a combatir a los pocos cuadros que quedábamos y, cuando se presentaron las diferencias ideológicas, ya no hubo razón ni motivo para seguir a su lado.

CARLOS.- Una última pregunta, de cara a los fenómenos que se presentaron en Europa del Este, de cara a las modificaciones que de manera planetaria se han vivido en la última década este, ¿cuál

sería tú evaluación sobre, tú evaluación sobre estos cambios, cuál, cuales serían las lecciones que extraerías de, de todos estos procesos ?.

REA.- Pues primero que es un camino inédito (..) que se esta construyendo, que los rasgos más generales de la utopía socialista como referente, eh, se están llevando a la práctica con muchos errores, con mucho desgaste, pero también con grandes éxitos ; porque la propiedad privada en Europa del Este y en las Repúblicas Socialista, no se ha convertido todavía en un instrumento de gran acumulación de riqueza, esta sujeta a controles legales de un estado que no es de la burguesía ; porque el ejercicio de la economía del mercado, que esta en competición plena, abierta y en desventaja con el mercado capitalista y sus bloques, pues esta sujeto a planes, no de los monopolios extranjeros, sino de los estados que gobiernan nuestras repúblicas. Es cierto que las economías de estos países están en crisis, (..) pero es cierto también que el narcotráfico, el desempleo del, del ejercito liberado este, o la liberación de los miembros del ejercito, o de los ejércitos de ocupación y la limitación de los ejércitos nacionales han dado lugar a un enorme número de desempleados para los cuales las economías no estaban, ni están preparadas todavía ; han dado lugar a un desempleo galopante extraordinario. La devaluación de sus monedas frente al dólar como divisa es, obvia este, sin embargo no a regresado al capitalismo ninguno de estos países.

Y el, las graves sufrimientos que están enfrentando sus poblaciones, se deben precisamente a las formas capitalistas de sus economías, de los cuales, de lo cual se comienza a cobrar conciencia en muchos países de estos ; particularmente en Alemania, en lo que fue Alemania Oriental y en lo que fue Checoslovaquia, en lo que fue Yugoslavia, en las Repúblicas que conforman ahorita esos territorios.

Eh, yo entiendo que los próximos años del próximo milenio, del próximo siglo, habrá algunas sorpresas ; no lo digo como un acto de fe, sino como una acción de confianza. Porque hoy se enfrentan, más que la contradicción entre capitalismo y socialismo, la contradicción fundamental se da entre las fuerzas de la historia y las fuerzas que están contra la historia. Y entre las fuerzas de la historia, yo en este momento destacaría, no solo a Fidel y, y a (xxx), sino también destacaría a Clinton, y destacaría a algunos líderes de los países ex socialista entre comillas, como a los líderes de China, a los líderes de Vietnam, a los líderes de Argel, de Argelia, a los líderes de, del Congo, a los líderes de, de otros países con afinidades socialistas.

La lucha ideológica y política en Europa, en Francia, en Italia, en Japón y en Alemania, es algo que no podemos pasar por alto, es algo que tiene un significado que se va acentuar cada vez más. La confrontación de los monopolios quedara necesariamente eh, de manera más violenta cada vez, y yo pienso que entonces las estructuras que, las nuevas formas de organización social propicien, tienen que dar la luz verde sobre el camino que hemos de seguir.

Por lo pronto es obvio que las formas democráticas comiencen a abrirse paso en todas partes ; es obvio también que por otro lado las luchas contra, las fuerzas contra la historia siguen organizando (y cada vez de más sofisticada) el exterminio masivo de la población de los pueblos y la eliminación de todos los seres humanos, carentes de una alta preparación, y de una mano de obra altamente calificada, por ser una retranca, por ser un estorbo para las aspiraciones capitalistas.

Y que en esa división de fuerzas, pues ya tenemos un ejército en el cual luchar, con el cual participar, aunque la, la imagen ideológica este muy desdibujada.

CARLOS.- Eh, considerando la historia política personal de Raúl Rea, los grupos políticos eh, o el grupo político en el que ha participado, el tipo de valores, ideas, principios que ha enarbolado, las prácticas concretas que ha observado eh, a través de la militancia política, ¿qué eh, lecciones de los, te arrojan todos estos acontecimientos, todas estas nuevas de, de pensar, todas estas nuevas formas de hacer, de cara a lo que tú has hecho, de cara a lo que tú has sido, de lo que tú has vivido políticamente ?.

REA.- Yo pienso que en México esta por construir la experiencia, una experiencia tan importante en su peso como la que puede haber en Brasil, en Argentina ; y que puede ser piloto en América Latina y en los países subdesarrollados. (..) Yo creo que a los sectores (aaa) ;no moralmente interesados en México !, sino los sectores cuyos intereses dependen en Estados Unidos de la economía mexicana en gran parte, bien por el consumo que hagamos de sus productos, o bien por el consumo que ellos hagan de los nuestros, o bien por la defensa que deban tener frente a la competencia del bloque Asiático y de la comunidad económica Europea. Ellos están interesados de que aquí se desarrolle un proceso democrático.

CARLOS.- Pero ante todo esos tú, tú, ¿que lecciones esto, puedes detectar de todo esto, que aprendizajes has adquirido de todo esto ? Respecto de la forma en como eh, concebir la política, en como actuar en la política ?.

REA.- (..) Primero que la pureza ideológica tiene dos, dos lecturas ; la que te da tu capacidad de conocimiento sobre ella y que te hace crear una honestidad, que muchas veces raya en el puritanismo, que es in práctico, que es de satisfacción puramente subjetiva ; y otra, la honestidad con que se debe trabajar, teniendo conciencia clara y conocimiento más amplio, (yo no digo pleno, pero más amplio), del contexto nacional e internacional, para determinar las acciones políticas que debas hacer.

De ahí mi pasado cojea mucho, porque esta inmerso en un grupo que teníamos una cosmo visión limitada, inmediatista, un tanto espontaneísta, que carecía de proyectos eh, científizados a corto, mediano y largo plazo. Y vivíamos de proclamas que eran (xxx) esquemáticas de otros lugares, de otros momentos, de otras fuerzas y de otras épocas. Sin embargo, me parece que la honestidad es fundamental en esto, para mantener autoridad moral con el objeto de llevar lo que consideres tu verdad y confrontarla con otras verdades. Primero.

Segundo. Que fue un error depender siempre de nuestra verdad y no abrirnos al conocimiento, al análisis y a la discusión de las otras verdades ; o de la expresión de otros grupos que diferían de nuestras posiciones. (...) Y tercero (..) si yo regreso a la política (..) veo, leo dos (..), estructuralmente dos posiciones hoy (..). Para escalar puestos políticos en esta etapa, (..) veo al PRD como posible actor (..) que catalice las aspiraciones del pueblo mexicano, incluyendo a muchos miembros del PAN y del PRI, alrededor de las lecciones que se están dando desde el Distrito Federal, (..) ; y para el manejo de mis ideas, de mis principios, de mis opiniones, veo a un partido sin presencia nacional (..), sin perspectivas de triunfo nacional y quizá, ni local siquiera ; pero a través del cual se puede influir mucho en la conciencia de las masas y se puede ayudar a impulsar la formación de una nueva moral, que necesariamente dentro o fuera de este partido va a vaciarse a una conducta política, necesariamente (xxx) al bienestar del pueblo. Y me estoy refiriendo en este caso al Partido Verde Ecologista ; que aquí no tiene dirección, que aquí no tiene masa, que aquí no tiene pueblo, que aquí no tiene perspectivas de triunfo, pero que tiene (..) pues las posibilidades de desarrollar sin renunciar a sus posiciones ideológicas, de desarrollar lo mejor de ellas y de llevarlos a la conciencia del pueblo.



CARLOS.- Pues sólo me resta agradecerte la entrevista eh, establecer el compromiso de que la información va a ser empleada con finalidades exclusivamente académicas y este, pues que una vez estando los resultados de la investigación este, se te harán llegar con la prontitud del caso. Este, pues gracias por la entrevista.

REA.- Te agradezco mucho y que tengas mucho éxito siempre.

ENTREVISTA DE HISTORIA ORAL  
LIC. SALVADOR CASTAÑEDA O'CONNOR  
TEPIC, NAYARIT.

(El primer minuto de grabación es inaudible).

Siempre (xxx) No se si, si quisiera tu que, si te importaría que.

CARLOS.- Afectivamente que, ¿qué recuerda de, de sus padres ?.

CASTAÑEDA.- Bueno yo me forme fundamentalmente con, con mi madre ; era, era hijo único, de su relación con ella era hijo único. Entonces yo tuve todas las ventajas y las desventajas de ser hijo único. Yo nunca me queje de nada, nunca me faltó nada ; yo era el, el objeto de, de todos los esfuerzos de mi madre.

Pero al mismo tiempo, sufrí las deformaciones de ser hijo único.

CARLOS.- ¿Cómo cuáles ?.

CASTAÑEDA.- Pues este, tu te vuelves medio chiqueado, atenido, arrogante ; después supe yo por ejemplo, que a los hijos únicos no les dan trabajo en Estado Unidos, porque son personas difíciles de tratar, siempre hace falta que una familia sea numerosa. Pero eh, ella guardo siempre un equilibrio y creo que yo también ; no, de haber vivido con ella así como hijo único claro que, hasta que hubiera llegado a la, madurez tal vez sí, las deformaciones hubieran sido más profundas. Pero tuvo la enorme virtud mi madre de internarme ; entonces yo estuve, hice parte de la primaria en la escuela Hijos del Ejercito (internado), entonces ahí tuve muchos hermanos, que pertenecían a familias muy grandes, de cientos de compañeros.

Y más tarde hice aunque la primaria la terminé en la escuela Montaña eh, después ingrese a la secundaria en el año del 46, la secundaria federal, también internado, y son con los hermanos, son los hermanos con los que cuento, pues no eran poquitos, eran muchos y viven casi todos, por lo menos la mitad.

Entonces eso me hizo que, eso compensaba ; de ser hijo único, pase a ser miembro de una familia muy grande.

CARLOS.- ¿Y cómo fue que decidió estudiar leyes ?.

CASTAÑEDA.- Sucede que ahí en la secundaria, yo creo que me destacaba yo en la, en las, en las materias de civismo, historia y todos mis compañeros y maestros me fueron diciendo que yo podría, debería estudiar leyes y me la fui creyendo.

Entonces estuve creándome a mi mismo esa vocación por, sobre todo por las opiniones de mis maestros, de mis compañeros. Y, y con esa idea me fui a México a estudiar la carrera de Derecho. Fui a México porque había una corriente de la escuela secundaria federal de todos los egresados, no, la mayor parte no iba a estudiar a Guadalajara, iba a estudiar a México, y iba a México por la razón de que allá había una escuela preparatoria para hijos de trabajadores que recogía los egresados de las escuelas secundarias.

Para la época de que yo fui a México ya no existía ese internado de preparatoria, en la escuela que funcionaba en Coyoacán, pero la costumbre siguió eh, mis compañeros decididos intentando estudiar en México por eso yo fui a México también. Hice la, la preparatoria, en la, la preparatoria nacional, la Universidad Nacional Autónoma de México que después en la, en la escuela de jurisprudencia de la UNAM, que después se convirtió en la Facultad de Derecho.

CARLOS.- ¿Y qué significa para usted ser profesional (xxx), licenciado en leyes ?.

CASTAÑEDA.- Bueno yo nunca ejercite la profesión de manera liberal, es decir, yo no soy un abogado en el sentido clásico de la palabra, no viví de la, de la profesión.

Fuera de algunas muy, de algunos períodos muy breves, de algunos casos aislados ; yo este, siendo estudiante fui empleado del agrario, del Departamento Agrario, estuve en el jurídico del agrario, más tarde me hicieron jefe después de la oficina de resoluciones presidenciales del Departamento Agrario ; y más tarde me involucre en las organizaciones sociales y políticas.

CARLOS.- ¿Cómo fue, cómo fue que te involucro ?.

CASTAÑEDA.- Yo era miembro de, desde, desde mis primeros años en México me hice miembro del, en 1952 me hice miembro del Partido Popular, después fue el Partido Popular Socialista.

CARLOS.- ¿Qué le hizo decidir (xxx) ?.

CASTAÑEDA.- Nosotros teníamos aquí en la secundaria una gran simpatía por Vicente Lombardo Toledano.

CARLOS.- ¿Y qué era lo que movilizaba esa simpatía ?.



CASTAÑEDA.- Los maestros eran a su vez, los maestros nuestros eran gentes de izquierda, o eran del Partido Comunista o, simpatizaban con el maestro Vicente Lombardo Toledano. Luego las, las organizaciones estudiantiles a las que pertenecíamos, por ejemplo había una federación de estudiantes de las escuelas secundarias para hijos de trabajadores que agrupaba a todos los estudiantes y aún, a los egresados de las escuelas secundarias. Esta federación tenía varias sedes, la última conocida estuvo en (xxx) Puebla y, esa federación de estudiantes y, y egresados de las escuelas secundarias para hijos de trabajadores, pertenecía a su vez a la CJM (La Confederación de Jóvenes Mexicanos), y la Confederación de Jóvenes Mexicanos era dirigida por gente ligada a Vicente Lombardo Toledano y al Partido Popular.

Pues desde que estábamos nosotros estudiando en la secundaria, nosotros teníamos contacto con el lombardismo, digamos, por conducto de nuestro dirigentes estudiantiles de la CJM.

Y, y los maestros nuestros que como te digo, en su gran mayoría eran gente de izquierda.

CARLOS.- ¿Y qué significaba para, para Salvador Castañeda ese contacto con una, un cuerpo de ideas que entiendo eran nuevas, que entiendo eh, suscitaban a nivel emotivo, a nivel intelectual cambios que presumo, fueron muy profundos, qué diría entonces Salvador Castañeda cuando tiene el primer contacto con eso?.

CASTAÑEDA.- No yo lo vi, yo esto lo entendí como una cosa muy natural, para mi no fue un, un cambio ; es decir, yo no, yo no había militado (por la misma juventud y la inexperiencia) yo no había militado en ninguna otra corriente política. Yo estaba influido por otras ideas que no fueron las del progreso, nacionalismo.

De tal manera que cuando yo escuchaba a mis maestros, que simpatizaban con la izquierda, para mi era una (xxx) muy normal, natural, lógico ; me parecía absurdo que hubiera gente que no pensara de manera progresista, que no fueran gente que por lo menos aceptaran los valores de la Revolución Mexicana y del Cardenismo.

CARLOS.- ¿Qué significaba entonces la Revolución Mexicana y el Cardenismo ?.

CASTAÑEDA.- Bueno yo me formé en la escuela primaria con los libros de texto y con, con maestros dirigidos por (xxx), yo recuerdo un libro de primaria (xxx) no recuerdo su nombre pero (xxx) que se llamaba (xxx) ; y donde se resaltaban los valores de la lucha obrera de la lucha, (xxx) ; y recuerdo yo (xxx), también la historia con emoción, los resultados de la, de la (xxx), estaba yo en la primaria, en los primeros años de la primaria, eh, me toco vivirlos desde sus comienzos (xxx).

CARLOS.- ¿Y cómo lo vivió ?.

CASTAÑEDA.- (xxx), con mucha emoción, con mucha emoción ; yo diría que aquí en Nayarit no había ambiente para actividades (xxx) ; para los jóvenes este, encontrarnos con las ideas que, digamos que progresistas, nacionalistas, revolucionarias no era una cosa de choque, era una cosa normal. Aquí hubo algunas, después supe, hubo algunos brotes, cristeros en el Sur que fueron derrotados por los (xxx) nayaritas.

Y aquí había un, un ambiente de progreso, de, liberal por lo menos.

CARLOS.- Regresando un poco a la, a la ruta familiar de Salvador Castañeda eh, ¿cómo está constituida su familia actualmente, qué hace, quién es su familia ?.

CASTAÑEDA.- Bueno yo, yo tengo, yo logre, forme en el curso de (xxx), en mi época de estudiante, los últimos de estudiante en México, los primeros que trabajé allá en México, formé una familia muy (xxx). Todos están este, gozan de cabal salud eh, dos de ellos son profesionistas ; mi hijo Gabriel es sociólogo, aún cuando se dedica al comercio del tabaco ; mi hija Telma (xxx) terminó la preparatoria y se casa, es ama de casa y se dedica a una pequeña industria familiar eh, con su muchacho Rodolfo, vive en los Estados Unidos.

Yo también tengo hijos allá de braceros, de mojados ; nomás que todos los muchachos les mandan a, le mandan a sus padres (xxx).

Y allá en los Estados Unidos trabaja un, es chef de cocina, aunque él estudió hasta segundo año de, de veterinaria ; pero un matrimonio temprano frustró sus, sus (xxx), entonces se fue a trabajar y ahora esta en los Estados Unidos.

Una niña que es de, una muchacha que se llama Cecilia que es, trabajadora social, pero a nivel de licenciatura de la, de la UNAM. Y finalmente Joaquin, Joaquin que es obrero, trabaja como obrero aquí en (xxx) Coronado.

Esos son mis queridos hijos, y ahora eh, en una nueva familia, (xxx) ya tengo veinte años ; con es familia tengo dos hijos, Rafael es el más grande y esta en, quinto o sexto semestre del tecnológico, se llama ingeniería civil. Y, y este Oscar Alejandro esta en primer año de leyes.

CARLOS.- Y de sus compañeras, ¿qué me podría decir, de sus mujeres ?.

CASTAÑEDA.- Pues este, la primera de ellas con la, de la que estoy separado madre de mis primeros cinco hijos, es maestra, ya se jubiló, es maestra de inglés, de idiomas ; fue maestra de idiomas pero, y ya esta jubilada. Creo que le fue mejor separada de mi.

CARLOS.- ¿Por qué ?.

CASTAÑEDA.- Porque hizo su vida, hizo su casa, atendió a los hijos que iban regresando después de casados, o divorciados ; (xxx) y somos magníficos amigos, compañeros.

CARLOS.- ¿Cómo la recuerda a ella ?.

CASTAÑEDA.- (xxx) con, con afecto.

CARLOS.- De su segunda mujer.

CASTAÑEDA.- (xxx) Esa no la recuerdo aquí, aquí la sufro todos los día ; también es maestra, tuvo que, ya también esta pensionada, es maestra sonorenses y ya esta pensionada también, (xxx) y, y estudió aquí la Normal Superior en Tepic, fue cuando la conocí.

CARLOS.- ¿A qué se dedica Salvador Castañeda ahora ?.

CASTAÑEDA.- Bueno, desde el punto de vista político soy dirigente de un partido que ya no se si existe ; si, pero ahí estamos un grupos de mexicanos, y se llama el Partido de la Revolución Socialista. Es un, un partido que tiene las ideas del marxismo-leninismo, un partido de izquierda auténticamente, un partido de izquierda. Pero que se ha ido empequeñeciendo, aún cuando existe todavía. Yo creo que el mérito de este partido comunista es que haya sobrevivido al PECUS ; entonces en, en un ambiente que no es propicio para el desarrollo de las ideas comunistas ahora en, en México, un grupo de mexicanos se conserva leal a esa ideología, a esa, a esos objetivos históricos de luchar porque la clase obrera asuma un día el poder, construya la dictadura del proletariado en México (xxx) dentro del socialismo, distribuya eh, los bienes que ha construido la sociedad y la naturaleza en favor de (xxx) en manos del pueblo.

CARLOS.- Eh, eso en términos eh, del desempeño político a nivel de otras esferas profesional eh, familiar, ¿qué, qué hace ahora Salvador Castañeda ?.

CASTAÑEDA.- No mira eh, mi actividad política es ahora pues este, pues casi, casi (xxx), no tengo yo la, la intensidad de este, esta ya no es tan intensa como en años pasados. Mis compañeros respetan pues, que ya halla llegado a una determinada edad donde yo no puedo ser un militante de, de diario, combativo, que este en la pelea en la calle, organizando aquí, organizando allá ; ya no, esos son cosas que se van perdiendo con la misma, con la misma edad.

Los compañeros esperan de mi que yo asista a las reuniones del comité central, que de mis opiniones, que participe en la dirección del partido a través de la presidencia colectiva del comité central, que los ayude a elaborar los documentos, algunas opiniones y yo ya no tengo una actividad que, que tuve en el pasado.

CARLOS.- ¿Ahora cuál es la actividad ?.

CASTAÑEDA.- Eh, pues políticamente muy esporádica, muy este, más calmadona pues ; aunque sigo afecto a todo lo que, la vida diaria o, la vida permanente de mi partido. Eh, mi actividad desde el punto de vista político, ha sido en este año, porque la actividad de los políticos no se puede medir por día, ni por horas ;no !, por etapas, por años.

Este año fui, por ejemplo, uno de los organizadores del congreso, del quinto encuentro del (xxx) en, en Tepic, en el mes de mayo ; un encuentro que tuvo mucho éxito y, y luego participé como candidato a Diputado Federal eh, con el PRD, a invitación del PRD en una alianza con este, este

gran frente que se llama (xxx) al cuál pertenece el partido. El (xxx) es un, un organismo, como su nombre lo indica, que es un frente muy amplio que agrupa organizaciones sociales y políticas de todo el país y que entre esas organizaciones esta mi partido ; y con motivo de la campaña federal, hubo contactos con el PRD, desgraciadamente no, no tuvieron la actitud que todo mundo esperábamos y, y fuimos solamente tres candidatos del (xxx), que participamos como candidatos al (xxx) del PRD.

CARLOS.- ¿Y cómo, cómo se vivió la campaña ?.

CASTAÑEDA.- Yo la, la, para mi fue un reencuentro con muchos compañeros míos.

CARLOS.- ¿Por qué ?.

CASTAÑEDA.- Porque hay muchos compañeros que militaron junto a mi en el pasado y que ahora militan en el PRD y, y ya a todos los pueblos donde fui me encontraba con, con viejos compañeros míos y me dio mucho gusto encontrarlos.

CARLOS.- ¿Y qué le decían ?.

CASTAÑEDA.- Pues nos poníamos muy contentos todos, estuviéramos en una pelea una, una pelea muy limitada por los plazos electorales y los objetivos electorales.

CARLOS.- ¿Hay algún anécdota que recuerde, por ejemplo que sea significativa ?.

CASTAÑEDA.- Bueno la, eh, este, cómo se llama este, hay un compañero de, de Ixtlan, que ha sido dirigente de, fue diputado del PRD, es dirigente del PRD en el Sur del estado en, en Ixtlan, este que me dijo, que cuando supo que yo era candidato del PRD había dado tres saltos de gusto y que no había un cuarto y que estaba muy viejo (xxx).

Y, y luego llegue a, a Santa María, me encontré con que el dirigente(xxx) Arcadia que fue compañero nuestro ; en Amatlán de Cañas son compañeros que nosotros metimos al viejo Partido Popular, estaban ahí con, con el PRD y todos el, el dirigente fundamental de, de eh, Cheque Nuñez que es el dirigente, Presidente del Comité municipal del PRD ; fue compañero que yo metí al Partido Popular en un tiempo.

Y todos ahí el grueso fueron compañeros míos ; fue un reencuentro y, y a mí me dio esa campaña la oportunidad de probar la idea de que es posible aliar a todos los patriotas de este país, independientemente de la, de la ideología, del, de los diferentes políticas, posiciones sociales o religiosas eh. Es posible aliarlos en defensa de los diferentes intereses fundamentales del país, en una época en que México esta tan comprometido, tan, donde el futuro del país como identidad soberana esta muy, muy comprometido. En una época donde la, la política se decide en el extranjero, en el fondo monetario internacional, en el banco mundial ; desde ahí se decide la política económica y en consecuencia se decide la, la política en general.

En una época donde ha sido avasallada la soberanía nacional ; donde ha sido reformada la Constitución eh, eh hacia atrás, de reforma regresiva (xxx) antihistórica ; donde han acabado con el artículo veintisiete constitucional, con el ciento treinta eh, con el tercero ; donde ha habido una serie de reformas eh, bajo el procedimiento típico de un golpe de estado, ni siquiera se puede hablar de reformas eh, normales ; porque el constituyente, llamado constituyente permanente, esta autorizado para reprobado la constitución ciertamente. Pero hacerle ajustes que pongan a la Constitución a tono con la realidad cambiante del país.

Pero el llamado constituyente permanente no esta autorizado para cambiarnos una constitución por otra, y aquí tenemos una constitución totalmente diferente a la (xxx), opuesta a la (xxx). Y no se puede atentar contra los principios fundamentales (..) de, de, de, por la vía del constituyente, del llamado constituyente permanente.

Entonces aquí fue, aquí sufrimos un verdadero golpe de estado, es más, es más allá de un golpe de estado ; aquí no, no solamente de manera arbitraria, antihistórica, violenta casi, borramos la Constitución del 17 y le dimos otra, otro, otro, otra orientación al estado mexicano.

Aquí de hecho desaparecimos al estado mexicano, y es algo más que un golpe de estado, es un golpe a la historia de este país.

Y todo esto eh, fue el marco jurídico, político que ha propiciado que México se entregue en bandeja de plata a los grandes capitalistas extranjeros. Entonces frente a los peligros que vive el país (..), de ser convertido o, están operando ya en muchos aspectos como una colonia de los Estados Unidos como territorio donde hacen sus negocios en gran capital.

Vale la pena que los mexicanos independientemente de sus posiciones ideológicas, políticas, religiosas se pongan de acuerdo para salvar este país.

Yo decía en la campaña yo soy socialista, yo nunca me apartaré un, un milímetro de mi ideología marxista ; sin embargo, para construir el socialismo en México se necesita que haya México, y este país está en peligro. Necesitamos juntarnos los mexicanos bien nacidos, de buena fe a conservar este país, ya después veremos que proyecto de país tenemos cada quien y lo pondremos a discutir, ahorita hay que salvar a este país.

Eso fue lo que me animo a mí a participar como candidato (xxx) del PRD y, te digo que pase una experiencia muy útil para mí, muy útil porque vi que ese mensaje era bien recibido por la gente.

CARLOS.- ¿Cuál sería pues la, la evaluación de haber accedido a participar como candidato del PRD ?.

CASTAÑEDA.- Es muy positiva, yo la considero que fue un, fue una actitud correcta de mi parte haber aceptado esa, esa candidatura. Y debo decirte además que yo recibí del PRD apoyo y atención y, respeto a mis posiciones ; no todas, no en todos estamos coincidiendo, pero ellos respetaron mis, mis discursos, mi actitud.

Políticamente fue un acierto porque se acreditó que se puede dar alianza entre los mexicanos, que militan supuestamente en distintos partidos y, fue un acierto porque eso nos permitió llegar a

todo el mundo, para llamar la atención sobre los graves problemas del país y la manera de, de evitar que la crisis se profundice más en contra de, de los mexicanos.

Políticamente fue un éxito, si bien electoralmente no, no, no dio los resultados esperados políticamente fue un éxito.

CARLOS.- ¿Qué se esperaba ?.

CASTAÑEDA.- Pues yo esperaba triunfar, sinceramente yo esperaba este, ganar o tener la mayoría de las, de la votación ; sin embargo me encontré con un, con un elemento que fue fundamental para, eh, fue fundamental en los resultados electorales.

Estaba yo trabajando en el tercer distrito, que es el distrito más pobre del estado y fui a hablarles de un estado que es de los más pobres del país. Yo estaba en una situación verdaderamente marginada, atrasada desde el punto de vista económico y también atrasada desde el punto de vista político eh, por, la gente vive en la angustia de, de que va a comer ese día y no tiene tiempo de pensar en, en proyectos de mayor este, envergadura.

Era una campaña que yo así la concebí, así la hice de ir pueblo por pueblo, porque además no llega la televisión, la televisión local no llega a ese pueblo ; y llegan algunas radiodifusoras, la prensa tampoco se lee.

Entonces yo no tenía manera de hacer una campaña valiéndome de los medios masivos de, de la información ; tenía que ir al mayor número de pueblos que pudiera ir ; personalmente !. Fui a muchos, creo que fui a más de cien pueblos ; el distrito lo recorrí como tres veces, aunque sean visitas muy rápidas y, pero más de tres veces, pero me faltó tiempo.

Después me di cuenta que fue el tiempo lo que me faltó.

Cuando cerré la campaña en Compostela en un mitin muy exitoso que se equiparó con el cierre de, de las campañas del PRI donde se volcaron todos los recursos habidos y por haber, en favor del PRI ; ahí se concentraron todos los candidatos del PRI, en Compostela, en ninguna otra parte más que en Compostela, ahí se concentraron los recursos para hacer una gran concentración del PRI y la que nosotros organizamos no desmereció fue el mismo día, según la opinión de los de Compostela y de que nos vieron las dos concentraciones no desmereció la nuestra ; sin embargo, ese mitin de haber sabido a las condiciones que me iba yo a enfrentar, ese mitin en lugar de haber sido el final, debió haber sido el, el primero, el principio.

Para ganar una campaña, ganar los votos de los ciudadanos del tercer distrito, no hacen, no bastan siete semanas, no bastan dos meses ; para ese tipo de campaña de visitar pueblo por pueblo hacen falta por lo menos cinco meses, seis meses. Y ese tiempo no lo, no lo tuve, no lo, no me imaginada.

CARLOS.- ¿Y cuál fue el saldo en término de votos ?.

CASTAÑEDA.- Pues el, obtuve cerca de los catorce mil votos ; pero el PRD ocupó y, y yo también como candidato, apenas el tercer lugar ; ni siquiera nos, nos elegimos en la segunda fuerza política.

CARLOS.- ¿Qué votación obtuvieron los otros dos partidos ?.

CASTAÑEDA.- No recuerdo, pero son (..) al rededor de si, al rededor de treinta y tantos mil votos, veinty tantos mil ; PAN, por ahí al rededor de treinta mil votos y los otros catorce mil.

Sin embargo este, se yo no me meto mucho en las cifras, por eso no soy preciso contigo, en estos datos ; se que a pesar de, de todo, porque me lo dijeron los compañeros del PRD, el PRD como partido incrementó su votación con mi candidatura.

De modo que allá a todos les fue bien, nosotros siendo un pequeño partido de izquierda, tuvimos tribuna ; participamos en la contienda ; un partido al que le han negado arbitrariamente su registro en el gobierno federal, durante varias ocasiones, a pesar de reunir todos los requisitos en su oportunidad ; pues es un partido que tuvo la posibilidad de participar en una contienda electoral y de combatir, y tuvimos una tribuna desde el punto de vista electoral para respetar nuestras ideas, esa fue la ganancia de mi partido y de los demás partidos pequeños que participaron junto a mi candidatura y del (xxx) en su conjunto.

Y la ganancia del PRD fue que incrementó un poco su presencia y su votación desde el punto de vista de ellos.

CARLOS.- Siguiendo con, con el momento actual eh, ¿cómo piensa Salvador Castañeda que es la política hoy, que opinión le merece que es la política hoy en México, en Nayarit?.

CASTAÑEDA.- Bueno (xxx) si me preguntan por la actividad política en su conjunto, pues yo sigo considerando que es la actividad más alta a la que se puede dedicar un hombre, desde el punto de vista general abstracto digamos.

En cuanto, si me preguntas por la fuerzas políticas que se mueven en Nayarit, yo veo aquí un, un descenso en la conciencia política y en la, en la participación política de los nayaritas ; porque este pueblo, que fue un pueblo progresista, un pueblo revolucionario que sufrió cacicasgos, sufrió problemas, este es un estado que tuvo que enfrentarse primero, durante muchos años a la hacienda Aguirre, a los hacendados, que pervivieron mucho más allá de, de la época en que triunfó la revolución eh, los, aquí las haciendas fueron destruidas hasta la época del general Cárdenas ; es decir, a partir del 17 nosotros aunque triunfante la revolución y promulgada la Constitución general del país, de cualquier manera aquí la hacienda seguía como si aquí no hubiera pasado nada.

La hacienda Aguirre era dueña de las tierras y de todo y, de la vida política de la entidad ; era la que ponía gobernadores y quitaba.

Entonces luchar primero contra los hacendados, (xxx) largo período ; eh, aquí se dio el caso de que el, pues los hacendados tenían la protección del general Calles, por ejemplo. Como que aquí las fuerzas obregonistas y del general Calles tan positivas que fueron hacia el país, tan, tan importantes en el movimiento revolucionario aquí como que a Nayarit lo dejaron como, como santuario. Aquí llegaban, aquí descansaban sus fuerzas, aquí no combatían, aquí este reposaban, se reponían y buscaban recursos para continuar sus peleas, una pelea patriótica, revolucionaria.



Pero aquí, como que aquí era un refugio. Y respetábamos las haciendas, al grado de que, muchos generales revolucionarios aquí se casaron con mujeres ricas, emparentaban con los hacendados. Como es el caso del general (xxx) se caso aquí y, y el caso más ilustrativo fue que una hija de Calles, se casó con nada menos que el representante jurídico de la hacienda, el apoderado jurídico de la hacienda, un licenciado Torre Blanca.

Entonces esos, aquí la hacienda funcionó sus, su años hasta la época del general Cárdenas, siendo Presidente de la República y siendo Juventino Espinosa Gobernador del Estado, fue cuándo se destruyó la hacienda Aguirre.

Entonces tuvo que luchar contra hacendados y, luego contra largos cacicagos como el de Flores Muñoz, que duro 18 años ; que a pesar de todos estos problemas aquí la reacción no, nunca pudo penetrar ; es decir, este, las ideas de la gente eran progresistas, eran democráticas, eran revolucionarias ; se enfrentaron a los hacendados, se enfrentaron al cacique con éxito porque finalmente los derrotaron.

Y ahora tenemos aquí aun, un, al partido de la reacción que obtiene triunfos importantes en Nayarit y en nuestros tiempos que esperanzas. Todavía cuando yo fui candidato a gobernador en, en Nayarit en el 93, 93 todavía la coalición de partidos que a mi me, me postularon obtuvo 25 mil votos, frente a diez, doce mil votos del PAN.

Todavía tuvimos la fuerza para dejar mandar al PAN al, a la cola de nosotros. La mayor votación ya sabes la saco el PRI, el PRD y esa coalición de partidos que me apoyaron a mi, sacamos 27 mil votos. Y el PAN fue a dar por allá al, a, a diez mil, doce mil votos.

CARLOS.- ¿Qué cree que haya hecho posible aquella alianza, que por lo menos en términos numéricos parece ser quizás la más importante en la historia electoral en Nayarit, la del 93 ?.

CASTAÑEDA.- Bueno yo no, yo creo que ahí se coordinaron varios factores ; primero nosotros teníamos la necesidad de registrar al PRS en Nayarit, y era claro que no podíamos lograr el registro sin aliados, nosotros estábamos aliados eh, al mismo tiempo se daba el hecho de que eh, otros grupos estaban interesados en participar en la campaña para también obtener su registro, como es el caso del FRAP de José Luis Sánchez y, el partido, lo que después se llamo el Partido del Pueblo Nayarita, que era dirigido Miguel González.

CARLOS.- ¿Qué opinión le, le merecía a usted en aquel momento esas otras organizaciones ?.

CASTAÑEDA.- Bueno déjame primero decirte, luego el PT, era un partido que también participó en la alianza, interesado en implantarse en Nayarit, entonces éramos, y hasta el PPS participó en esa, en esa ocasión. Eh, ellos estaban muy interesados en la alianza, ellos fueron los que me propusieron a mi ser candidato a gobernador ; no fue una iniciativa lanzada desde mi partido, fue una iniciativa que nos vino de fuera, ellos fueron los que me propusieron como candidato a gobernador.

CARLOS.- ¿Cómo se lo propusieron ?.



CASTAÑEDA.- Vinieron aquí a mi casa.

CARLOS.- ¿Quiénes vinieron ?.

CASTAÑEDA.- Vinieron los del PT y después se acercaron conmigo José Luis y Miguel y, y finalmente se acercó el, el PPS, pero el PPS un poco a la cola.

CARLOS.- ¿Cómo en que tono le hacían el planteamiento ?.

CASTAÑEDA.- No este, son muy, con mucho respeto, con mucho comedimiento y además con mucho interés de que yo fuera el candidato. Y yo acepté la propuesta también porque desde esa época yo sostengo que los comunistas en ese (xxx) no, no podemos actuar solos. Precisamente si somos comunistas, si somos marxistas-leninistas tenemos que buscar la alianza con los demás fuerzas del pueblo para poder defender los intereses fundamentales del país, y para poder aspirar a, a remontar todo y, y como te quiero decir a, a revirar como dicen los jugadores del, del pocar y recomponer las situaciones de este país.

CARLOS.- ¿Y qué opinaba entonces de, de aquellas organizaciones, de sus dirigentes cuando recibió la propuesta ?.

CASTAÑEDA.- Yo tenía mucha, yo tenía mucha reserva (xxx) en cuanto a eso. Porque se daba el caso con excepción de los del PT a los que yo conocía, que habíamos hecho una alianza anterior de carácter federal y, pero los demás compañeros habían sido antiguos militantes del nuevo partido ; y generalmente hay ciertos agravios entre gentes que fueron de un mismo partido. Sin embargo, de alguna manera se cuidó el lenguaje, la actitud y los, y los planteamientos que a mí me hicieron, y la marcha de la campaña en su conjunto, pues, logramos todos que esos agravios no salieran a, a relucir, sino trabajar con los objetivos que comúnmente nos planteamos, y los trabajamos, y creo que cumplimos todos con, con lealtad ese compromiso y lo hicimos bien.

Ese, esa, esa, esta alianza de estos partidos provocó que tuviéramos varios diputados en el congreso ; el PFRAP tuvo su diputado, el PPS tuvo su diputado, el PT tuvo su diputado y mi partido tuvo un diputado. Tuvimos cuatro diputados, en su conjunto tuvimos más diputados que el PRD.

Y bueno esa fue una cosa positiva y, y aún después de concluida la campaña el PFRAP con la gente de José Luis, con la gente de Miguel se siguió dando y seguimos siendo gentes que nos consultamos, que nos frecuentamos y que eh, participamos conjuntamente en algunas acciones.

Ahora en esta campaña que yo fui candidato a diputado tuve la fortuna de que me volviera ayudar tanto la gente de José Luis en Ixtlan, como la gente de Miguel, Miguel fue inclusive el coordinador de mi campaña.

Entonces fructificó este reencuentro y ya dejamos de, de todos agravios del pasado, olvidamos y nos, nos metimos con lealtad y con entusiasmo a una nueva etapa de nuestra lucha

CARLOS.- ¿Le, le dejo algún aprendizaje principal esa experiencia ?.

CASTAÑEDA.- Que las alianzas entre las revoluciones son posibles ; entre, entre gente patriota, entre gente democrática, entre gente progresista son posibles.

CARLOS.- ¿Y desde el punto de vista humano ?.

CASTAÑEDA.- También, eh, fue muy emocionante para mi encontrarme con antiguos amigos, compañeros ; yo siempre desde, tuve para todos mis compañeros un gran cariño, un gran afecto, en el partido que militaran.

Si por razones eh, que no viene al caso ahora ventanear, que son muchas las historias que hay que platicar de la izquierda mexicana ; se separaron o, nos separaron y dejamos de militar juntos ; esas no empañan la amistad, el afecto que yo pude sentir por ellos en alguna, en algún tiempo.

CARLOS.- La familia en, en, ¿cuál fue la actitud que tuvo hacia usted en ese período ?.

CASTAÑEDA.- ¿En cuál ?.

CARLOS.- ¿En este en el que usted fue candidato ?.

CASTAÑEDA.- Candidato a diputado, en esta última.

CARLOS.- Si.

CASTAÑEDA.- No, no, de apoyo.

CARLOS.- ¿Cómo se manifestaba ?.

CASTAÑEDA.- Pues muy solidaria, conmigo mis hijos, mi mujer, muy solidarios y participaban en lo que podían. Mi mujer nunca, nunca ha actuado de las ligar políticas, entonces no se le podría exigir más que, más que me diera tranquilidad y apoyo aquí en la casa ; mis hijos si actuaron en algunas partes, nos acompañaron a algunos lugares de (xxx),

CARLOS.- ¿Y qué le hacía sentir eso ?.

CASTAÑEDA.- No pos que me hacía sentir, bien no me sentía sólo, nunca me sentí sólo, me sentí respaldado por mis hijos, apoyado. Y mis hijos mayores pues, los que pudieron me mandaron dinero, unos desde, desde Tabasco me hacían llegar este, pequeñas aportaciones para la campaña.

CARLOS.- Le propongo que ahora eh, demos un giro y entremos propiamente ya a la experiencia de este período 72, 75 ; eh, ¿cómo se desarrollaba la actividad política de usted previo a, a 1972 ?.

CASTAÑEDA.- Bueno yo en 1972 (..) era Dirigente Nacional del Partido Popular Socialista, yo había sido años antes designado miembro de la, de la Dirección Nacional del Comité Central del PPS ; y, y por ese cargo tuve que irme a vivir a la ciudad de México.

Yo vivía en la ciudad de México para desempeñar mis labores como secretario de política sindical del Partido Popular Socialista. Pero precisamente ese año, deje la dirección del, del, del partido, es decir la ; me conserve como miembro del Comité Central, pero deje de ser miembro de la, de la Presidencia Colectiva y, pude disponer de todo el tiempo para venirme a la campaña con Alejandro.

Aquí me establecí desde, pues no sé si de abril, mayo de 1972, 73 hasta, hasta el día de las elecciones, era en noviembre en esa época ; no recuerdo si eran en noviembre, en octubre, en noviembre eran las elecciones. Entonces yo me traslade a, a, a Tepic, me hice cargo de las cuestiones eh, estrictamente electorales de la campaña ; es decir, yo no participe en la campaña 32 como agitador, como organizador de mítines. Sino, yo me hice cargo de la, de los representantes de las casillas, de, de las cuestiones legales de la, de la contienda, lo que es estrictamente electoral.

Aunque participé también en la formación de los comités del pueblo.

CARLOS.- ¿Qué recuerda ?.

CASTAÑEDA.- Los, los, comités del pueblo son, son los organismos que organizó la campaña para apoyar la candidatura de Alejandro y son los responsables del triunfo de Alejandro. El comité del pueblo eran organismos del ciudadano que nosotros promovíamos desde el partido, en los barrios de la ciudad.

Ahí empezamos con reuniones familiares este, con visitas domiciliarias y se iban extendiendo a reuniones de todo el barrio ; hasta que ahí en un barrio determinado, o en un pueblo determinado de los ejidos que, que hay en el municipio de Tepic eh, había tal momento de gentes interesados en participar en la campaña que ya podíamos formar un comité, un comité que era integrado por cinco personas ; es decir, la dirección del comité estaba en manos de cinco personas.

Y su, ahí decíamos que no hacía falta que ingresaran al Partido Popular Socialista, lo único que les preguntábamos, si estaban de acuerdo en apoyar la campaña de Alejandro, y si estaban de acuerdo con el programa, que proponían, en fin :

Y, y ahí entraban gentes de distintos partidos o son partido, que se comprometía a luchar en la candidatura de Alejandro.

CARLOS.- ¿Y qué era lo que se le ofrecía a la gente ?.

CASTAÑEDA.- Pues la, la ciudad de Tepic era entonces una ciudad muy abandonada, nosotros este, lo que le ofrecíamos a la gente era, primero entregarles el poder, que, que esta ciudad la gobernarán los vecinos de la ciudad ; eh, eh, darles cuenta de los recursos que manejaba el ayuntamiento, con prontitud y manejarlo con honradez ; resolver el problema del Río Mololoa que era una pestilencia terrible, (xxx) ni lo huelas ; y aquí había problemas de basura de, de, de calles abandonadas, una ciudad muy inosa desforestada. Una ciudad este que tenía muchos problemas, de pandillerismo, de corrupción y nosotros ofrecíamos resolver todos estos puntos.

Entonces organizamos al rededor de cien comités del pueblo, eso sirvió para darle una estructura al asunto ; esos comités del pueblo, se encargaron de organizar la campaña y sus respectivos barrios de sus respectivos ejidos. Hicimos una campaña eh, promovida por esos comités del pueblo hacia dentro de las casas. No se veía la campaña ; es más los este, los carteles, la propaganda eran hacia dentro de la casa ; es más los carteles no se fijaban hacia la calle, se fijaban adentro de la casa. Y los comités del pueblo eran los que lo, los distribuían estos carteles, esta propaganda.

Pero fundamentalmente le dimos estructura a la campaña, yo aprendí ahí y lastima que sea una experiencia que no hemos repetido porque así, los mexicanos somos así, muy desperdiciados con las experiencias que logramos acumular.

Pero la experiencia fundamental de 72 fue que había que tener una estructura para poder ganarle al PRI, porque el PRI por desprestigiado que este, o que puede estar el, el gobierno por desprestigiado que esté eh, los funcionarios por desprestigiados que estén ; cuando van a una campaña electoral, el PRI tiene una estructura.

Entonces, espera los votos de la CTM ; espera los votos de la CNOP, de los comerciantes, de la CNC, de, tiene una estructura que por mal que esté, con los votos que esa estructura le da, gana una elección en término legal.

(aaa) Cuando uno va, uno va (xxx) agitación política en los mítines, en la propaganda escrita y no, y no formas una estructura no, no, no puedes competir, porque a la hora de la hora se enfrentan una estructura contra otra estructura. Y aquí formamos una estructura tal, que formamos eh, eh, cien organizaciones que eran los comités del pueblo, que podíamos competir y, como lo hicimos y con ventaja contra el PRI.

De esos comités del pueblo salieron los representantes de las casillas, salieron los promotores del voto ; porque trabajaban el día de las elecciones.

Te quiero decir que gracias a los comités del pueblo, nosotros tuvimos catorce representantes por casilla ; en ese tiempo se valía, porque como se valía que hubiera un representante del partido y un representante por cada uno de los candidatos, y como las planillas de regidores son como mínimo de nueve, diez no, aquí no recuerdo eran como once creo los, los, en ese tiempo el ayuntamiento estaba integrada por once regidores.

Entonces esos once candidatos podían nombrar a su propio representante, y el candidato a diputado podía nombrar a su propio representante y en fin.

Esta estructura nos permitió hacer la propaganda casa por casa, esta estructura permitió promover el voto el mero día de la elección y, y los días convenidos ; y esta estructura nos permitió

poner representantes en la casilla electoral hasta por un número de catorce. Yo no te digo que todas las casilla tuvieran catorce representantes, pero muchas nos tuvieron y por lo menos teníamos cinco, seis, siete representantes ; y cuando, cuando vimos que en muchas casillas el PRI no tuvo representante, vimos que la estructura nuestra era más sólida que la estructura del PRI(xxx).

Y por eso nosotros tuvimos en nuestro poder, en aquel tiempo no recuerdo si eran treinta y seis o treinta y nueve las casillas en el municipio de Tepic. Tuvimos las actas de las treinta seis o treinta y nueve casillas en Tepic ; en su oportunidad a las once de la noche teníamos toda que acreditaba en triunfo de Alejandro, por eso el día de la elección en la noche pudimos reunirnos frente al partido y proclamar nuestro triunfo.

CARLOS.- ¿Recuerda cómo se ideó la estrategia de los comités del pueblo, quiénes participaron en este diseño ?.

CASTAÑEDA.- Yo recuerdo, ahí participaron tu padre eh, el profesor Rea, participó el doctor Gómez Aguilar, y el propio en toda la concepción de los, de los comités del pueblo. Cuando yo llegue aquí a Tepic a participar en la campaña, ya eso estaba caminando, yo lo que hice fue participar en la formación de algunos comités del pueblo ; yo me acuerdo que participé, forma comités del pueblo en Pochotitan, se me hace que es un pueblo cercano a Puga ¡yo formé como unos cinco y algunos barrios de la ciudad, unos cinco comités del pueblo.

Pero los compañeros formaron en su conjunto como unos cien o más de cien, alrededor de cien comités del pueblo. Y eso fue lo que le dio triunfo a, a Alejandro.

CARLOS.- ¿Recuerda algún anécdota ?.

CASTAÑEDA.- Y hay una cosa que hay que, hay que, hay que, hay que recalcar (..), fue por la primera vez un partido de oposición y sobre todo de izquierda como el PPS en la historia de México ganó la capital del estado. Ahora es común ver que el PAN gana ciudades importantes, capitales y hasta estados completos, y el PRD gana también ciudades y capitales pues nada menos que la ciudad de México que acaba de ganar Cuahutemoc, pero te estoy hablando de hace que, 25 años, y en esa época por primera vez un partido de oposición ganaba la capital de un estado y eso tiene su mérito.

CARLOS.- ¿Recuerda algún anécdota en el transcurso de la campaña, algo así que, que le venga a la mente ?.

CASTAÑEDA.- No, recuerdo la, es que fue una, fueron tantas cosas tan emotivas, tan eh espontáneas y de una ; el apoyo de la gente era muy, muy emotivo, muy, muy estimulante. ¡No !, yo recuerdo varios corridos que le componían a Alejandro y aquí este, recuerdo que cantaba un corrido que iban las compañeras, hablaban del día de fiesta, creo que iba a informar a los comités del pueblo para darles el poder y, luego que iba a tragar el Río Mololóa, iban a formar un Río navegable y, que uno, uno de los programas era tener el yate fiesta este, y había un corrido para el yate fiesta.

Pero así una, tal vez si le diera yo vueltas al ratito me acordaría de un montón de anécdotas que se dan en eso ¡no !, porque sí se dieron.

CARLOS.- Y mientras tanto, ¿cómo era la relación entre los compañeros que constituían la dirigencia del PPS ?.

CASTAÑEDA.- Era una relación muy fraternal, muy fraternal este, nosotros aquí en Nayarit teníamos un, un partido muy sólido que se había cuajado en, en, en, porque habíamos dado batallas fundamentales ; había ido cuajándose y era un partido muy sólido de, integrado por gente eh, que nos dábamos un trato muy fraterno, muy cariñoso.

Es que nosotros tenemos ciertos antecedentes, primero en la lucha contra las compañías tabacaleras, en la lucha por la tierra eh ; en la lucha por salvar la cooperativa de Bellavista eh, nos hemos metido a muchas peleas junto y todas, todas ellas, más o menos exitosas, más o menos significativas. Pero lo más importante de todo fue que, que aquí se, se formo un grupo de resistencia desde aquella época, en contra de las desviaciones de la dirección del Partido Popular Socialista ; pues hoy estamos un poco enfrentados a Cruchan y a su dirección.

Los nayaritas juntos estuvimos en contra de que el Partido Popular Socialista apoyara la candidatura de Díaz Ordaz ; los nayaritas juntos estuvimos en contra, y eso era, hablo de la época del maestro Lombardo ; en esa época no la peleamos tanto, tanto significativamente pero sí manifestábamos nuestra opinión. Pero estuvimos en contra de la candidatura de Echeverría y ahí sí, con mucha fuerza eh, y bueno pues este, aquí estábamos ya acostumbrados a pelear no solamente contra los enemigos de fuera, sino aún contra los enemigos de adentro.

El partido estaba muy sólido, entro con una gran, con mucha fuerza a esa campaña ; y es más te quiero decir que a esa campaña fue un triunfo de los nayaritas, poco ayudo la Dirección Nacional del Partido Popular Socialista, poco, un poco ?.

CARLOS.- ¿Y qué significaba pelear ?.

CASTAÑEDA.- Pelear significaba que el part..., que nosotros estabamos en, en esa época en contra de las desviaciones que veíamos de la dirección del partido, nosotros creíamos que había desviaciones de oportunismo. Y esa táctica de estar apoyando a los candidatos del PRI, a presidentes municipales, al gobernador en algunas entidades, (xxx) que no estaba chocando, que nosotros rechazamos porque eso le quitaba le quitaba autonomía al Partido Popular Socialista, le quitaba prestigio ante las gentes, le restaba combatividad. Y los nayaritas aquí dimos muchas peleas juntos, en el sentido de pelear en las asambleas, en los comités centrales, en, en, en los congresos, (xxx), para que el partido tomara una actitud más independiente y menos comprometida con (xxx).

CARLOS.- ¿Y cuál era el impacto de su (xxx) en, en el seno del Partido Popular Socialista ?.

CASTAÑEDA.- Pues eh, nosotros llegamos a tener la opinión mayoritaria del (xxx), de las mayores simpatías ; sin embargo eso no prosperó mucho porque, no prosperaba mucho porque peleábamos

también, nos enfrentábamos también a una cierta inercia que se dio en, en cuanto a la idea de los compañeros de respetar (...), de sostener a los dirigentes, a veces por encima de sus desviaciones.

Esa es una idea que como nosotros le teníamos mucho respeto, mucho cariño y mucha confianza al maestro Lombardo ; un poco estos nuevos dirigentes, sin merecerlo, generaron aquella, aquella actitud de bueno, combatíamos ideológicamente a los dirigentes pero sin llegar al, a, a, a romper con ellos ; sin negarles su autoridad como, como dirigentes del partido.

Y un poco de eso se valió Cruchan para mantenerse en el poder, a pesar de que nosotros teníamos la opinión mayoritaria del, del, de los miembros del partido, en cuanto a las posiciones políticas. Decir, un temor también y creo que era correcto, el de no romper la unidad del partido, de no perjudicar al partido.

Entonces llegábamos a pelear hasta cierta, hasta cierto nivel, al nivel de la discusión, de los planteamientos, pero no íbamos más allá.

CARLOS.- ¿Cómo vivió Salvador Castañeda aquella noche en que teniendo las actas en la mano, supieron que habían ganado las elecciones por la Presidencia Municipal de Tepic en 197(xxx) ?.

CASTAÑEDA.- No pues yo te quiero decir que yo como era el encargado, era el responsable de, de ese aspecto de la campaña estrictamente legal, estrictamente electoral, pues yo, yo recogí, yo tuve en mis manos todas las actas y, de ahí me fui a entregárselas a Alejandro que estaba en ese momento (era la media noche), en la casa del doctor Gómez Aguilar.

Y te quiero decir que después eh, eh me parecía exagerado pero yo, lloré ; me emocione tanto hasta, hasta las lagrimas cuando le entregue a Alejandro el conjunto de actas que avisaban nuestro triunfo.

CARLOS.- ¿Qué pensaba entonces, qué sentía, qué ?.

CASTAÑEDA.- ¡No yo pensé que íbamos a cambiar el mundo !, que el mundo era nuestro, que nosotros habíamos dado una lección muy grande a un partido antes invicto vea, que habíamos infringido al PRI una, una, una derrota histórica. Y no, no creo que nos equivocáramos, pero la emoción me ganaba a cualquier análisis este, a cualquier análisis objetivo.

CARLOS.- Y los compañeros ¿cómo reaccionaron ?.

CASTAÑEDA.- También todos este ; es más no solamente los compañeros, espontáneamente la población de Tepic, buena parte de la población se reunió a las afueras del partido (que entonces estaba por la calle Zapata), buena parte de, de los ciudadanos de Tepic fueron ahí, de los ciudadanía de Tepic fueron hacia al, hacia al, hasta las oficinas del partido a festejar el triunfo.

Muchos este, iban, muchos este, gente más o menos acomodaba iban todavía con los jaiboles en la mano ; estaban en su casa festejando el domingo, alguna reunión familiar y cuando supieron del triunfo nuestro, con todo y la, los, los vasos de vino en la mano se fueron ahí al, al partido.



CARLOS.- ¿Cómo se organizaba el PPS en Nayarit en aquel momento, digo ya en el período de la gestión, cómo funcionaba el PPS ?.

CASTAÑEDA.- Bueno nosotros eh, teníamos la estructura de, la estructura de un, de un partido de izquierda ; teníamos este, comités municipales, teníamos, bueno en primer lugar la asamblea, el congreso estatal era la máxima autoridad. Teníamos un comité directivo estatal y comités municipales.

El comité directivo estatal era muy rico en cuanto a su composición y en relación con otros del pasado. Porque este partido fue en un tiempo dirigido por campesino exclusivamente por campesinos ; fue dirigido por Pedro de la O., hicieron un extraordinario trabajo, Pedro de la O. en los años de cacicazgo, en los años que serían los, él dirigió el partido en el año de, en el 59. Todavía él organizó la, la huelga del maíz, en el 59 o el 49 (xxx), en el 49 él organizó la huelga de maíz contra Flores Muñoz.

Y la huelga del maíz consistió en, (aaa) en no entregarle al gobierno del estado el maíz si no lo pagaba al mismo precio que lo pagaba lo que entonces era, lo que hoy es la Conasupo y entonces era la (xxx), la (xxx) pagaba el maíz a 600 pesos la tonelada del, y entonces Flores Muñoz no daba más de, de ciento cincuenta pesos o, doscientos, una cosa así, no recuerdo ; pero era muy desproporcionado el precio del maíz que pagaba aquí el, el, el, el Departamento de Fomento Agrícola que pertenecía, que era parte del gobierno del estado eh.

Era una gran diferencia la del precio que pagaba el gobierno del estado a la que pagaba, se pagaba en México por el maíz.

Entonces Pedro organizó lo que se llamó, el 49 es la histórica huelga de, del maíz ; que consistió en organizar a los campesinos para no entregar la producción si no era al, al precio correcto. Esa fue una huelga exitosa, una huelga exitosa.

Y luego los, los compañeros de Pedro pues, se dedicaba a la lucha por la tierra, a invadir, a invadir este, y presionar la, la votación mediante invasión. Eh, a Pedro le tocó la época de las invasiones que organizó Jacinto López en todo el Noroeste del, del país.

Entonces para no desviarle mucho era, era una dirección de campesinos que veían fundamentalmente por los intereses de los campesinos y fue una dirección eh, pues que significó mucho sacrificio, y por, fueron muertos muchos de, de los dirigentes del partido en esa época, fueron asesinados ; entre ellos este, (xxx), dentro de los compañeros que yo recuerdo, el (xxx) de, de ; y otros más.

Fue una lucha muy abnegada, pero la dirección del partidos estaba en manos de los campesinos, sirviendo a los intereses fundamentales de los campesinos.

Después eh, se empezaron a incrustar algunos maestros en la dirección del partido, entre ellos Gallo, Rivera (...). Pero en la época en la que yo me estoy refiriendo, ya en la época del, del, del 72, la dirección estaba integrada por, por campesinos ; por intelectuales ; profesionista y por maestros. Era una dirección muy rica.



CARLOS.- ¿Recuerda nombres ?.

CASTAÑEDA.- Sí formaban parte de esa dirección el doctor Gómez Aguilar la presidía, doctor, pues cuando habíamos pensado que un doctor nos dirigiera al Partido Popular Socialista después de, de la época, durante la época de, de Pedro de la O., eso hubiera sido imposible, siquiera pensar en eso. Eh, estaba tu padre, el profesor Rea ; el profesor, luego el profesor González Gallo, Ernesto Rivera también maestro ; formaba parte de la dirección Sabino Hernandez Tellez ; Mártir que aún cuando no había, estaba apenas iniciando o (xxx) su carrera, pues llegó a ser abogado, pero se distinguía como intelectual Mártir, tenía cierto prestigio porque él organizó aquí la escuela de cuadros o, o ciertas academias que, que organizó entre los habitantes de Tepic.

Eh, quién más estaba ; yo formé parte de ese comité. (..) Eran como te digo, había de, de todo había obreros. Estaban los, los ; formaban parte del comité los obreros de Bellavista. Entonces había obreros, profesionistas, maestros, campesinos ; pero un, un comité muy rico en cuanto a su composición social.

CARLOS.- ¿Cómo tomaban las decisiones ?.

CASTAÑEDA.- Generalmente por consenso. No, no recuerdo yo que, una, una decisión dividida en esa época. Llegamos a acuerdos y por consenso se tomaban esos acuerdos (xxx).

CARLOS.- Y ahí la, la figura de Alejandro Gascón Mercado.

CASTAÑEDA.- Era muy influyente, era muy influyente, él, él ; pues como tenía que ver con la formación de, de, de, de muchos de los que estábamos ahí, él venía, él estaba en México eh, era miembro de la dirección del partido de, de la ciudad de México y con frecuencia estaba aquí con nosotros.

El, él era nuestro dirigente.

CARLOS.- ¿Cómo recuerda al Alejandro de aquel momento ?.

CASTAÑEDA.- Pues lleno de, de una gran entusiasmo que, que no ha perdido ; eh, lo recuerdo, pues Alejandro no ha perdido sus, sus características fundamentales ; es un gran eh, formador de cuadros eh, los estimula(a veces creo que de más), eh, los, los llena de tantas virtudes y, que se me hace que hasta se excede. Pero Alejandro siempre estuvo en el plan de impulsar ; eh, decir por ejemplo, que públicamente lo decía que, que no había abogado en México que no supiera más sobre el artículo 27 constitucional que yo. Cosa que a mi me apenaba muchísimo vea, y, y así. El mejor médico del mundo pues era Gómez Aguilar, y los maestros más abnegados, más cumplidos, más, más este, sabios del magisterio de todo el país, pues eran tu padre, Sabino y (xxx).

(xxx) Un, un, un gran impulso. Y era un hombre ¡en esa época !, era (..), pues muy radical en algunas cuestiones en, en la, en la que después vario.

CARLOS.- ¿Cómo en cuáles ?.

CASTAÑEDA.- Por ejemplo, él hacía una apología a la, a la monogamia ; hacía una y decía que pues, debíamos ser monógamos todos. Y después este, ya vimos que se convirtió en un polígamo histórico este, Alejandro.

CARLOS.- ¿Y ustedes que le decían a él ?.

CASTAÑEDA.- No pos nos, nos, nos reíamos de él y empezábamos, o lo choteábamos en ese aspecto, pero era enemigo no curado del alcoholismo no, no, nosotros lo basilábamos mucho porque un día quizo, quizo involucrar al maestro en esta campaña, contra el alcoholismo : verdad maestros que los revolucionarios no deben tomar.

CARLOS.- ¿El maestro... ?.

CASTAÑEDA.- Lombardo, verdad maestro que no se debe. Y dijo : bueno, emborracharse es una tontería, pero no tomar, no tomar, ser abstemio son una estupideces, (xxx). Eh, era muy radical en algunas cosas Alejandro, desde el punto de vista de la conducta de los hombres y. Pero esencialmente ha sido un extraordinario compañero.

CARLOS.- ¿Y cómo, cómo recuerdas el desempeño de, de Alejandro como Presidente Municipal ?.

CASTAÑEDA.- No pues eh, yo recuerdo, yo estuve junto a Alejandro en el ayuntamiento, en los primeros meses ; yo fui secretario del ayuntamiento.

CARLOS.- ¿Cómo era el trato mutuo ?.

CASTAÑEDA.- No, era muy fraterno, (xxx) en México ; Alejandro este, es muy celoso con el, con el cumplimiento de las tareas. El no le da licencias a uno, el no, no, no, no, no este pasa por alto las fallas, las reclama, exige cumplimiento de lo que uno se ha comprometido a hacer. Y en eso es muy enérgico, a veces eh, a veces hasta duele la, la actitud con que te reclama Alejandro, la tarea no cumplida.

CARLOS.- ¿Recuerda algún, alguna situación así en, en este tenor entre ustedes dos, o en ?.

CASTAÑEDA.- Pues (xxx), por ejemplo a mí me pidió que, en una de sus idas a México me pidió que, que le pidiera, que yo le destituyera como secretario del ayuntamiento a quien era entonces el, el oficial del registro civil, el jefe de la oficina del registro civil en, en, en, en el municipio de Tepic. Pero sucede que don Ramón Enriquez era gente de, muy amiga mía y también de Alejandro ; pero

por alguna razón Alejandro ya no lo quería ahí. Era padre de amigos míos y amigos de Alejandro y, estuvieron conmigo en la secundaria y, yo siempre tuve por don Rodolfo Enriquez una gran este aprecio por su rectitud, pos su, por su procedimiento y por su trabajo.

Pero por alguna razón Alejandro no lo quería y, me pidió que, que lo destituyera, ¡yo no lo hice ! ; y eso este, eh, derivo en una discusión muy (xxx) entre Alejandro y yo. Yo no quise despedirlo, pero nunca supe a ciencia cierta las razones que Alejandro tenía para eso.

Después Alejandro lo (xxx) ahí y, es más después trabajo con él. Don Rodolfo trabajó con, con nosotros de manera muy leal. Y yo creo que sí algo le reclama a Alejandro (xxx) era un viejo testarudo don, don Rodolfo, como todos los viejos ; y yo creo que trataba mal a la gente ; era a veces majaderos con la gente, o era muy, muy frío con la gente. Eso es lo que fue, tal vez lo que no le gustaba a Alejandro. Era un hombre muy recto.

Entonces Alejandro encontró la forma de, lo nombró director general de, de los permisos del registro civil ; creó una dirección y lo puso así con un puesto más elevado al, en las cosas operativas. (xxx) A, a las muchachas que tenían ahí trabajando en el registro civil, ya la jefa en concreto de ahí del registro civil, ya fue una compañera, trabajadora del registro y, lo hizo bastante bien por cierto, se llama Antonia Santiago, (xxx) ; se me hace que ella fue la jefa, pero respetando la, a don Rodolfo.

Rodolfo terminó jubilándose con nosotros.

Nosotros tuvimos ahí los empleados que nos heredo el PRI eh los ayuntamientos del PRI los habían formado varios cuadros ahí en el ayuntamiento. Yo creo que también una idea de Alejandro, era deshacerse de la gente.

CARLOS.- ¿Lo comentaba con ustedes ?.

CASTAÑEDA.- Si, si ; pero este, resulto que muchos de esos cuadros fueron valiosísimos para nosotros y actuaron con una gran lealtad. (xxx) Era por ejemplo de Lolita, cómo se apellidaba Lolita, no recuerdo su apellido ; Lolita era oficial mayor del, del ayuntamiento, era gente ligada al PRI. Y sin embargo, pues ella nos enseñó a hacer los oficios, no sabíamos ni hacer oficios nosotros. Nos enseñó muchas cosas prácticas y, y, y trabajo una gran lealtad con nosotros durante los tres años.

Es más supe que cuando regreso el PRI al ayuntamiento, Lolita tuvo ya problemas con los del PRI y, tuvo que mejor acelerar su jubilación y su retiro.

Pero esa gente, había en la tesorería, tesorería también unas muchachas que habían sido formadas en anteriores ayuntamientos, que trabajaron con una gran lealtad con nosotros. Y esta gente se conservo con nosotros y lo hizo muy bien.

CARLOS.- ¿Qué significaba Alejandro para el Vigésimo Sexto Ayuntamiento y para el Partido Popular Socialista en aquel período 72, 75 ?.

CASTAÑEDA.- No pues Alejandro era el jefe indiscutible ya en ese momento, del partido y, y el funcionario de mayor jerarquía y de mayor responsabilidad al ayuntamiento ; luego pues a tener esos dos, esos dos cargos, aún cuando en el partido no fuera formalmente el, el secretario general del partido.

Entonces es indudable que él determinaba la, él era muy influyente, era determinante en la vida del partido, eso no se puede negar.

Y, y hacia dentro, hacia el ayuntamiento este, Alejandro era (..), era para nosotros el que, el que innovaba, el que, el que tenía los proyectos más frescos, el que impulsaba determinadas cuestiones. Por ejemplo, de él fue la idea de crear la policía femenil, de las llamadas topecas ; con estudiantes universitarias, para que no molestaran ya más a la gente, la policía. La los viejos policías pues, mejor se fueron de, de la, del ayuntamiento ; mejor se retiraron y, los que quedaron se adaptaron a las nuevas condiciones que eran no molestar a la gente con fundamentalmente ; no cargarles la mano con las multas. Llevar a los borrachos a la cárcel es una consigna que se cumplió. Entonces Alejandro tuvo ahí en el, en el, en la Presidencia Municipal eh, no, no molestar a la gente. La policía servía a la gente, para orientarlas, para resolverles pequeños problemas, pero no para fastidiarlos, ni mucho menos para multarlos.

Eso creó problemas este, sería bueno que se analizara con más calma porque, los ingresos principales del ayuntamiento eran los que se recogían por conducto de la, de la policía. Los, los digamos, los llamados aprovechamientos, o sea las multas ; era un, un, un renglón muy importante en los ingresos del ayuntamiento.

Se calculaban en aquella época que eran de, de diez mil pesos diarios durante la administración del PRI o, diez o veinte mil pesos diarios. Cuando el ayuntamiento tenía un presupuesto apenas de cinco millones de pesos en todo el año.

Entonces deshacerse de ese, de ese renglón eh, significaba un sacrificios financiero muy importante para, para el ayuntamiento (xxx) se cumplió en lo fundamental.

Ya de plano a la gente que de plano, pedía a gritos que le multara porque era, reincidía y cometía las mismas tonterías, bueno se le multaba.

CARLOS.- Pero ante la gestión del vigésimo sexto ayuntamiento ¿qué sucedió mientras tanto con el PPS ?.

CASTAÑEDA.- Bueno el, el, el, el partido pasaba por dos, dos etapas, por dos, no dos etapas sino que, por dos experiencias diferentes.

Por una parte la, el, el partido iba cada vez más alejándose de las tesis fundamentales de Lombardo Toledano eh, desviándose hacia la, hacia la derecha, cayendo en actitudes oportunistas y, al mismo tiempo estaba experimentando cosas que no había experimentado en el pasado, obtener triunfos electorales.

Porque te quiero decir que esa época, fue en la época en que el PPS, ya antes que Tepic, el PPS había ganado (xxx) Puebla, el ayuntamiento, que es la segunda ciudad más importante de Puebla. (...) Y había ganado la ciudad de Tampico (xxx) de ciudades alianzas que se hicieron con viejos priistas.

Eh, varios ayuntamientos en Oaxaca, en Yucatán eh, diputaciones locales ; mantenía su eh, su diputación federal, la, la acrecentó, la acrecentó de, digamos de, de tener nueve diez diputados a tener doce (xxx) diputados. Y era una época de, de, el PPS tenía triunfos electorales importantes.

Al nivel ayuntamiento de diputaciones locales y aún, de diputaciones federales ; esa era, esa era la otra cara de la moneda.

Yo hago el, el siguiente recuento o, o la siguiente reflexión ; a mi me parece y el triunfo de Tepic, que fue un triunfo del pueblo y del partido, de todos modos se inscribe en una cierta apertura democrática que dio Echeverría. Echeverría este, creyó conveniente para su gobierno, para el gobierno de México, para lo que fuera, para los intereses de su clase, para los intereses de su partido, abrir las puertas de la democracia, por lo menos a nivel municipal.

Y las abrió ; es decir, este, dio instrucciones de que se respetaran los votos pues, de los contendientes, de los partidos contendientes. Pero yo creo que se asustó, porque al abrir las puertas de, de la, un poco de respeto a los triunfos electorales de los partidos de oposición ; pues eh, a, a la vuelta de la esquina se encontró con que muchas ciudades, incluyendo Tepic que era capital de un estado, estaba en manos de la oposición. El PAN por su parte, también en esa época empezó a ganar muchos ayuntamientos, muchos ayuntamientos.

El PPS creo que llegó a tener más de treinta ayuntamientos, treinta y tantos ayuntamientos ; y el PAN mucho más que nosotros, aunque ninguna capital de estado, más llegó a tener muchos, muchos ayuntamientos.

De ahí que parece que para el 75 volvió a cerrar las puertas Echeverría ; creo que no le convenía esa, esa política de apertura. Que no era, no creas que esa apertura significaba apoyos indebidos a, a los partidos de oposición y lo que ahora se conoce con el nombre de (xxx).

Bueno era simplemente una actitud de respeto a, a los triunfos, por lo menos a ablandar los fraudes y los, las maniobras electorales un poco eh, ponerlas bajo control y, y no abusar pues del poder tanto veda, en materia electoral. Hasta ahí llegaba la apertura, no, no vayas a creer tu que consistía en, en, en, en ponerle votos a la, a los partidos de oposición y mucho menos a la izquierda ; no, nada de eso.

Simplemente entender una actitud más respetuosa pues.

CARLOS.- Y con ese contexto nacional.

CASTAÑEDA.- En ese contexto ahí perdió muchas ciudades eh, (...) este, Echeverría del gobierno.

CARLOS.- Y con ese contexto nacional en la gestión del ayuntamiento el PPS en Nayarit ¿qué proponía ?.

CASTAÑEDA.- El PPS en Nayarit creció mucho con el ayuntamiento. El ayuntamiento de Tepic se llenó de prestigio y, era un ayuntamiento pobre, no tenía recursos. Te digo que el primer año que yo

fui secretario del ayuntamiento creo que el presupuesto era de cinco millones de pesos ; y nunca creció más allá de doce millones de pesos al año (..).

Y era un, el Congreso del Estado le regateaban los recursos, (xxx) ; te quiero decir que si nosotros no hubiéramos contado con el apoyo de amigos entrañables como el caso de Chuy (xxx), eh, que era una gente con dinero, un comerciante rico de Compostela muy amigo nuestro. Si el no nos presta para pagar las tres primeras quincenas, en el ayuntamiento hubiéramos tronado ; no hubiéramos tenido con que pagar las quincenas a los empleados, a ese nivel.

Porque nos dejaron las cajas vacías, la, no, no había fondo ; un documento a cobrar, unas participaciones federales a los dos tres meses de que llegamos, por no se cuanto, por doscientos mil pesos, una cosa así. Eso fue lo que nos dejaron en caja.

Entonces un ayuntamiento pobre. Sin embargo, no, no teníamos dinero para, para las grandes soluciones que Tepic requería, ni mucho menos. Muy bloqueado por el gobierno del estado el ayuntamiento. Y sin embargo, se ganó la confianza y el cariño del pueblo, (xxx), fundamentalmente el contrato y porque cada mes, se le informaba a la gente lo que pasaba dentro del ayuntamiento y sobre todo se le informaba del manejo de los sueldos públicos. Eso tenía muy contento a la gente.

Alejandro daba un informe mensual en la plaza pública, hablaba de todo ; de la situación mundial, nacional y remataba con lo que pasaba en el, en el ayuntamiento. Y terminaba (xxx) incluía ahí siempre (xxx) era el manejo de los centavos.

Luego le, les cumplió la promesa que hicimos de entregarle el poder a los comités del pueblo. Esos comités del pueblo al principio eran organismos de apoyo electoral para el PPS, organismos (xxx), que (xxx) autoridades. Y en cada barrio esos comités del pueblo fueron ¡los representantes ! del ayuntamiento. Eran pequeños ayuntamientos en los barrios o, en las (xxx) ; con facultades, no creas que nada más este, así (xxx), de esto, de esto otro, no, no, no. Arreglamos un reglamento (xxx) comités del pueblo, entonces (xxx) como autoridad legalmente constituida.

Y los comités del pueblo se encargaban de los impuestos que se generaban en su barrio, eh que generaba el comercio ; de los derechos o, que se generaban ahí en su barrio. Como los deguellos, (xxx), las fiestas, cosas que, que, que causan algún impuesto lo cobraban ; no lo cobraba el ayuntamiento, lo cobraban los comités del pueblo. (xxx) que generaban ahí en, en su región, ellos lo cobraban ; y ellos lo (xxx) ahí ese dinero.

Los comités del pueblo organizaban la pequeña obra pública, el empedrado de las calles, el, el arreglo de, de la banquetas, de, de la pequeña obra municipal pues, no, no te estoy hablando de grandes obras. Eh, recolectaban la basura y, o la tenían lista para (xxx) a los camiones de la basura.

Y lo fundamental, lo fundamental a lo que se dedicó el comité del pueblo fue a darnos eso, a darles seguridad a la gente. La verdadera policía del ayuntamiento no eran, no eran las muchachas este, topecas ; las que portaban uniforme. La verdadera policía, la que si estaba armada, la que si era una fuerza, ésa se nombraba por los comités del pueblo y tenía jurisdicción dentro del barrio.

Esa, esos, esos guardianes del, digamos de la tranquilidad y la seguridad de las gentes en el barrio, eran designados por el propio barrio, por el propio ejido, no les eran impuestos. Y esos se encargaban de perseguir a los, a las pandillas ; a, a los rateros, de darle tranquilidad a la gente.

Y te quiero decir que durante esa época se acabo en, en Tepic el pandillerismo, se acabo totalmente el pandillerismo y, la gente vivió con una gran tranquilidad, no había problemas.

CARLOS.- ¿Qué representaba el, la participación de la gente ?.

CASTAÑEDA.- Era, era fundamental, fue fundamental en todo. En el sostén del ayuntamiento y además se sentía la autoridad ; y autoridad con fuerza, porque algunos de ellos hasta portaban armas con, pero nunca hubo un abuso. Creo que hubo un problema en un Presidente de Comité del Pueblo en Puga, por ahí fue una riña personal ; se agarro a balazos con otro hombre, lo mató.

Fuera de ese problema, nunca tuvimos un problema de abuso de un policía o de un este, miembro del comité del pueblo, falta de seguridad del comité del pueblo, a quien alguien denominó comandos del pueblo.

Nunca supimos de un abuso, de un atraco de una tontería. Lo que si supimos es que la gente vivía con una gran tranquilidad, yo creo que eso es lo que agradecía la gente ; y, que los pocos recursos que se juntaban y los que podía dar el ayuntamiento , pues les servía para empedrar la calle, para pintar, arreglar los jardines, la banqueta o pequeñas obras no.

Pero el, el ayuntamiento era desde el punto de vista económico muy (xxx). En primer lugar no hacía mucho tiempo que no solamente el ayuntamiento de Tepic, todos los ayuntamientos fueron despojados. Y ese despojo se continúa cuando eh, los gobiernos de los estados suscribieron convenios con la federación para eh, no cobrar impuestos y, sobre todo los impuestos que cobran los municipios al comercio fundamentalmente.

Entonces el, el, el estado hizo convenios con la federación para ya no, que las leyes impositivas locales no, no se refirieran a los impuestos al comercio eh, y, y solamente se cobrara el, aquel impuesto sobre ingresos mercantiles (antecedente de lo que es hoy el iva) y solamente lo cobraba la federación. Y la federación de ese, de ese impuesto y de otros impuestos de carácter federal, le da una participación al, al gobierno del estado y el gobierno del estado a su vez le daba una participación al, al ayuntamiento.

Entonces a cambio de (xxx), el ayuntamiento podía hablar con los comerciantes, convenir con ellos con ciertas, eh ciertas eh, ciertos ingresos para el ayuntamiento ; cierta colaboración para el ayuntamiento ; o, imponerles vea, por las vías de, de la legislación fiscal a nivel municipal. Imponerles ciertas, ciertas cotizaciones, apoyos financieros del, del, del comercio, de la industria hacia el ayuntamiento. Eso quedo vedado para todos los ayuntamientos del país, creo que todavía.

Y nada más nos dejaron el derecho de ; es decir, en todo hay un derecho que es la, expedir la licencia y, y se nos obligo a que esa licencia tuviera un precio igualitario, como no es impuesto, sino es el, el cobro de una licencia, tuviera el precio de mil pesos y tú le, el ayuntamiento estaba obligado a expedirle una, una licencia por mil pesos al Fray Junipero Serra, digamos al hotel ; que el bolero que estaba ahí en dando grasa o, al, al comerciante ambulante. Mil pesos pagaba el comerciante rico, mil pesos podía, tenía que pagar el comerciante pobre.

Eso es todo el ingreso que en materia de impositiva nos dejaron. El impuesto predial no es, no es como hoy que, los ayuntamientos han ganado el derecho de que el, las legislaturas lo entregue ; es decir, eh, las legislaturas locales obligan al gobierno del estado a, a que entreguen ese, el impuesto predial al, al ayuntamiento ; o bien, que el ayuntamiento lo administre de manera directa el impuesto predial. En esa época no.



Simplemente los, los, nosotros estábamos atentos a las participaciones que daba la federación por el pago de impuestos federales incluyendo el de el ingreso mercantil.

(xxx) impuestos que por el, por cosas pequeñas, por espectáculos eh, y, y, y los llamados aprovechamientos, que son las multas pues que, que los municipios cobran a los infractores de los, de los reglamentos municipales.

Cosas de las que renunciamos, entonces era un ayuntamiento sin (...).

Eh, un día logramos que, que el congreso le fijara ya, porque estábamos atentos al presupuesto que, que el congreso nos, nos asignara. Un día después de un alegato en el que participó inclusive Alejandro en una sesión del congreso eh, logramos que se, que el congreso dispusiera que, un presupuesto para el ayuntamiento de Tepic creo que de 25 millones de pesos, lo que era ya una cantidad pues apenas apropiada para entrarle ya a los, a los grandes problemas del municipio y, Gómez Reyes, ese acuerdo del congreso lo mando anular y, lo dejo en sus verdaderos términos de doce o trece millones de pesos, diciendo que había sido un error de imprenta.

Y mando una, una fe de erratas ; entonces lo que el congreso aprobó, Gómez Reyes con una fe de erratas lo, lo borró. (xxx) que entonces era Diputado Federal y, yo dije en la cámara y además escribí una, una carta para Exelcior, que me publicó en primera plana por cierto ; donde, donde decía yo que, pues yo había aprendido cuáles eran las fuentes formales del derecho, la legislación, la (xxx), la jurisprudencia. Eso aprendí yo.

Y que había aprendido con el maestro Lombardo pues, que la fuente fundamental del derecho pues era la revolución, decía en la constitución, (xxx) todo. Pero que ahora Gómez Reyes me había enseñado una cosa nueva que también había que considerar como fuente formal del derecho la fe de erratas.

(aaa) (xxx) Muy bloqueado, y además Alejandro tenía amigos en, en, en México ; Alejandro había sido un Diputado Federal muy destacado, muy destacado eh, y, y eso le permitió hacer muchos amigos ; y luego se aprovechaba también de los amigos de sus hermanos.

Cuando en la época de, que Alejandro estuvo aquí en el ayuntamiento, el Secretario de Salubridad (el doctor Cantú), era muy amigo de Alejandro, (xx) del doctor Jiménez Cantú, había sido eh, el director del pentatlón universitario, donde Alejandro estuvo algunos meses en México, ahí lo reconocieron. Siendo el doctor Jiménez Cantú el director del pentatlón y, y Alejandro un estudiante. Desde ahí viene una amistad con el doctor Jiménez Cantú.

El, el Secretario de Obras Públicas era un tal Bracamontes, muy amigo de Julian, el doctor Gascón, hermano de Alejandro, entonces y Alejandro tenía trato con el señor. El, y por conducto del, del, de la cámara donde Alejandro alcanzó gran prestigio, se hizo amigo de (xxx), que fue jefe del Departamento del Distrito Federal.

Entonces tenía varios amigos Alejandro en el gobierno federal a nivel de Secretarios de Estado y, lograba Alejandro que esas gentes lo ayudaran con equipo este, camiones de volteo, tractores para los rellenos sanitarios, este (xxx), ve tu a saber.

Este, equipos de mil, de, de, para muy distintas ocupaciones, para muy distintos empleos, equipo.

Se comprometían (xxx) ponerlos a disposición (xxx). Por ejemplo el, este, Bracamontes se comprometió a (xxx), propuestas de, de la Secretaría de Obras Públicas eh, no se si se llamaba



porque esa cambiaba mucho de nombre, ¡saltar toda la ciudad de Tepic ! pues en cuanto consiguió que (xxx) viniera a arreglar lo del río y se interesara y, y mandara técnicos para arreglar el río Mololóa, que era una de las, de los ofrecimientos de campaña.

Pues cuanta cosa conseguía Alejandro para Tepic, era cosa que nos bloqueaba Gómez Reyes. El inmediatamente que tenía conocimiento de que iba a venir un desplazamiento de, de recursos de la ciudad de México, en lugar de aplaudir esas, esas, eh, esos gestiones de Alejandro y facilitarlas y congraciarse con, con los recursos obtenidos. El se iba inmediatamente a México, hablaba con el presidente, hablaba con los secretarios diciendo que (aaa) eso atentaba contra, contra él, contra el partido y contra el, el sistema y contra el PRI, contra, contra todos.

Y, y, y era generalmente exitoso y él se encargaba de bloquear lo que, lo que se conseguía.

CARLOS.- Eh, el período en el que fue Diputado Federal eh, cuál fue ?.

CASTAÑEDA.- ¿El de Alejandro ?.

CARLOS.- El de usted.

CASTAÑEDA.- Yo entré en, en el 73, 73 o 76.

CARLOS.- Y su misión desde allá, desde eh, desde la ciudad de México con respecto de lo que ocurría acá, ¿cuál era ?.

CASTAÑEDA.- (xxx) Yo no, yo no veía las cosas a distancia, yo estaba aquí con...

CARLOS.- Me refiero cómo, cómo impactaba eh, la experiencia nayarita en el contexto nacional, particularmente en México.

CASTAÑEDA.- A no este, era muy, muy comentado. El, el gobierno de Alejandro era, tenía prestigio aún entre, entre los diputados de mi época este, me preguntaban mucho por él : ¿cómo les ha ido ?, preguntaban por el ayuntamiento y lo hacían de buena fe.

CARLOS.- ¿Y que, y que Castañeda ?.

CASTAÑEDA.- No, no, yo, yo, yo respondía las preguntas que me hacía y agradecía el apoyo y la solidaridad, aunque que fuera simplemente verbal o, oral, pero era, era ; yo recibía muchas muestras de afecto y de apoyo hacía el gobierno del municipio de, de Tepic.

CARLOS.- Y al nivel del congreso ¿cuáles fueron las luchas principales que se dieron en esa, en esa etapa, al del Congreso de la Unión ?.

CASTAÑEDA.- Bueno hubo una pelea eh, pero que de alguna manera tuvo un eco en el congreso, pero es una pelea que más bien se dio en foros eh, ajenos al Congreso de la Unión ; por esa época se realizaron y patrocinados por el gobierno, se organizaron una serie de foros nacionales, internacionales que hablaban de la autonomía de los ayuntamientos y de la manera de, de darles los recursos suficientes.

Y eso congregaba a, a, a miles de, de presidentes municipales, no es una exageración. Entonces en el país contratamos dos mil y (xxx) miles de presidentes municipales este, se congregaban en ese tipo de foros. A veces tenían, generalmente tenían, tenían lugar en la, se efectuaban en la ciudad de México, (xxx) ciudades importantes del país, un poco auspiciados por el propio, por el propio gobierno. Y, y luego participaban eh, eh también representantes de países Latinoamericanos.

Esos foros yo me, recuerdo que tres o cuatro a los que Alejandro asistía y ahí se daba la pelea por el respeto al artículo ciento quince constitucional, por el respeto a la verdadera autonomía de los ayuntamientos, y que no podía haber tal autonomía si no estaba respaldada pues, con los recursos suficientes no. Y que no dependieran tanto del capricho de gobernadores ni, ni de las legislaturas y, y esa pelea se dio más bien al margen de la, de la cámara de diputados. Pero repercutía y se comentaba ahí, la única vez en que se discutió algo que tuviera que ver con los ayuntamientos, fue ya a finales del período de, fue por cierto en un período extraordinario de sesiones con motivo de que se, de la discusión y aprobación de la famosa ley general de asentamientos humanos.

En esa ley el proyecto era, era un proyecto muy avanzado, muy avanzado ; lo sigue siendo en sus planteamientos generales, es ley general, no es ley federal, es ley general de asentamiento humanos. En esa, ahí se pretendía llevar al terreno urbano los principios fundamentales del artículo 27 ; y las tesis de que la propiedad privada de este, debe estar sometida a las modalidades que dicte el interés público.

Entonces esa ley tiene, tenía por, por objetivos no expropiar propiedades urbanas, sino, es decir, que destino se le daba a la propiedad, que reservas ¿en fin !, se disponía modalidades a la propiedad para decir, aquí debe haber un desarrollo urbano, aquí debe haber un desarrollo industrial, aquí esto debe ser para bosques, esto debe ser una reserva ecológica, esto debe ser acá, allá.

Eh, eh, determinar el uso y el destino de los terrenos municipi..., de este, de la ciudad y, planificar el desarrollo de la ciudad.

Entonces era una ley avanzada y, y lo sigue siendo en esos, en esos planteamientos generales ; de someter así como se sometió la propiedad rural a la reforma agraria mediante la aplicación del principio del, de que la nación era propietaria, originaria de todas las tierras y, que la propiedad privada es derivada de la propiedad nacional y, que por tanto debe sufrir eh, las modalidades que le dicte el interés público.

Eso era lo que se había fijado hacia adentro, hacia al, de una ciudad, hacia al, tenía una afiliación rural, no urbana. Y esa (xxx), (aaa) en esa ley se establecía facultades para el Congreso de la Unión y para, para la federación en su, su conjunto, al poder ejecutivo. Y muy pocos, el proyecto se saltaba un poco a las legislaturas locales y a los gobernadores, y se iba, aterrizaba en facultades para los ayuntamientos.

Donde combaten esa ley general, el ayuntamiento tenía la facultad (aaa) de decidir el destino y el uso de los terrenos munic..., de, de, enclavados dentro de

(Se corta la grabación).

ENTREVISTA PROFUNDA  
REALIZADA A JOSE MANUEL PAEZ  
A LOS 12 DIAS DEL MES DE MARZO DE 1998.  
TEPIC, NAYARIT.

(Se perdieron los tres primeros minutos de la grabación).

PAEZ.- (xxx) No fue el socialismo el que fracaso, sino que fueron (xxx) precisamente porque (..) (aaa) en el afán de querer corregir los errores que se daban en la Unión Soviética en los que (xxx) socialista pues, me parece que se les fue la mano (aaa) y perdieron el control de todo y entonces cuando lo acordaron, o cuando (aaa) ya estaba el imperialismo metido hasta la cocina. (aaa) A tal grado de que ahora se habla en la sociedad que fueron la Unión Soviética, quedo de la comunidad de estados independientes, bueno de que (aaa) ya hay libre mercado, que hay libre empresa ; es decir, que (aaa) ya esta llegando el capitalismo.

(aaa) Aún cuando todavía se pudiera decir que son países en transición que no se sabe si realmente se van a ir hacia el capitalismo o pudieran rectificar. Pero lo que si es cierto es que (aaa) internamente en esos países se (aaa) esta dando la lucha de los comunistas por defender y (aaa) restaurar de nuevo el sistema, porque en cuanto (..) se dejo el socialismo empezó, empezaron las crisis ; empezó el hambre ; empezaron los grandes problemas.

(aaa) Claro esto aunado a los grandes problemas étnicos, (aaa) la destrucción de Yugoslavia, (aaa) la destrucción de Checoslovaquia, de diferentes repúblicas. (aaa) Es decir, mientras estuvo el socialismo aquello estuvo (aaa) indudablemente que la Unión Soviética (..) (aaa) que era la responsable históricamente de sostener económicamente a los países de, del campo socialista (aaa) a través del intercambio comercial, (aaa) a través de, de darles energía eléctrica ; (aaa) bueno, llegó un momento en que descuido las cosas mismas internas de la Unión Soviética (aaa) pero, de que el aparato productivo me da la impresión que también se (xxx) y esto trajo problemas que más tarde repercutieron en lo que se llamo la Perestroica y (xxx).

(aaa) A tal grado de que (..) la de los hechos están a la vista, (aaa) en ese momento la destrucción de la Unión Soviética, la destrucción del campo socialista (aaa) a quien más le convino (..) fue (..) al imperialismo Norteamericano, porque este era como la superpotencia para tratar de imponer las cosas en el mundo.

Pero no cabe duda que la luz del socialismo y del comunismo se sigue manteniendo ; ahí esta China, ahí esta Cuba y otros países. Por ejemplo : lo que más conmovió al mundo fue el hecho de como los Chinos en este, en esta década logran recuperar la colonia de Hong-Kong. (aaa) Como pudo a pesar de los grandes problemas económicos por los que atraviesa, (aaa) por el bloqueo internacional, se sigue defendiendo.

(aaa) Quiere decir que el rumbo es el correcto, (aaa) entonces hay que luchar por la liberación de estos pueblos.

(aaa) Yo creo que en los países (..) socialistas del pasado se volverá restaurar el sistema socialista, (..) (aaa) volverá adelante.

CARLOS.- Quisiera que abordáramos otro de los ejes temáticos que vertébran la conversación tiene que ver esta con el período de mayor auge de la corriente histórica a la que al inicio de la entrevista hacía referencia. Esto es el período fundamentalmente del 72-75 en Nayarit.

¿Qué significado político tiene para ti la experiencia del Vigésimo Sexto Ayuntamiento de Tepic de los años 1972-1975 ?.

PAEZ.- Bueno mira (..) el ayuntamiento de Tepic, (..) el 26 ayuntamiento es, ha sido una experiencia histórica no sólo para los Nayaritas, para el pueblo de México en su conjunto porque (..) (aaa) derrotar en las urnas al partido del gobierno. Indudablemente que la corriente que (..) lucho por la toma de triunfo del ayuntamiento de Tepic quedando como su candidato a Alejandro Gascón Mercado y a un grupo de compañeros que eran los candidatos a regidores.

(aaa) Bueno no se puede (..) hablar del Ayuntamiento de Tepic sin recordar la lucha heroica, histórica que solo Nayarit dio y (aaa) que lo dieron hombres de la talla del Prieto Crispín, de Pedro de la O., Pedro González Ortega ; (aaa) ellos luchando contra un cacicazgo establecido en Nayarit que (xxx).

(aaa) La ramada de Tuxpan donde se reunían los revolucionarios en aquella época, podemos decir que son los antecedentes del triunfo del pueblo de Nayarit, del triunfo del pueblo de Tepic en 1972. (aaa) La lucha que dieron la dirigencia del partido (..) por la toma de las tierras en Nayarit, donde se fundan (aaa) varios ejidos, (..) como Amado Nervo en Acajoneta ; como (..) el heroico batallón de San Blas entre otros.

(aaa) Todo eso fue creando prestigio de los dirigentes de esta organización política porque ahí hay una verdadera ligazón con el pueblo. El hecho de que Alejandro hubiera sido Diputado federal en 1970 ; (..) el hecho de que se (aaa) hablara en México, daría una apertura democrática, eso alentaba a las fuerzas revolucionarias pero si nosotros vemos lo que pasaba en el Municipio de Tepic, (..) (aaa) los errores que el ayuntamiento, el 25 ayuntamiento había cometido y, las injusticias que había cometido con el pueblo de Nayarit, una (aaa) fuerte inconformidad fue canalizada por el Partido Popular Socialista y por la plataforma electoral que en ese tiempo teníamos.

Porque (aaa) los que éramos jóvenes en esa época y que teníamos entre 17 y 18 años, (..) 16 años (aaa) nos toco ver como el Ayuntamiento de Tepic, el 25 Ayuntamiento llevaba a la cárcel a los jóvenes ; los (aaa) metía a la cárcel porque (..) andaban de novios y siempre se les acusaba que estaban haciendo cuestiones de carácter inmoral. Como la policía se llevaba a los borrachitos a la cárcel, a tal grado de que cada policía tenía que llevar ; (aaa) había 100 policías en Tepic, había que llevar cada policía diez borrachos, diario ; había que llevar diario cinco parejas de novios.

Esto indudablemente que era un ingreso elevado (aaaa) para el ayuntamiento probablemente, o a la mejor para el Presidente Municipal o, para el que fuera a calificar el delito.

Cuando se inicia la campaña en 1972, (aaa) bueno lo primero que se dijo (xxx) llega a triunfar, va a respetar a los jóvenes, que (aaa) no va a llevar a los borrachos a la cárcel (..) y que, no va a llevar a la cárcel tampoco a los desconocidos.

(aaa) El pueblo de Nayarit estaba en una contienda electoral, por la renovación de ayuntamientos y de diputados. (..) El Partido Popular Socialista tuvo la visión de lanzar en esa época a sus candidatos a (xxx), a Raúl Rea, a Miguel González, a Ricardo Torres, a Manuel Ortíz (..) y a tu servidor entre otros.

Y el ayuntamiento o, la planilla de regidores que se había establecido para la ciudad de Tepic era una planilla donde concluía las diferentes posiciones políticas e ideológicas; porque nosotros entendemos que un ayuntamiento (..) debe ser un ayuntamiento que este al servicio del pueblo, donde (aaa) estén integrados todas las corrientes que se puedan dar, ahí había gentes como Severiano Ocegueda que era miembro del Partido Comunista, estaba Golman Serafin (Jermán), que era un militante priista que fue en su tiempo asesor de las compañías tabaqueras extranjeras y, entre otras cosas pues el era yerno de un ex gobernador de Nayarit.

(aaa) Se formaron en esa época los comités electorales que se les llamaron los comités del pueblo y, fueron esos comités del pueblo los que hicieron posible el triunfo del ayuntamiento de Tepic; (aaa) el lema cuál era, a barrer todo lo que daña al país. Pero es una manera simbólica, el día primero de enero los regidores y el pueblo de Nayarit salía a barre las calles.

(aaa) En la toma de posesión se le dijo al pueblo que ya no habría policías armados; se le dijo al pueblo que se llevaría a los borrachos no a la cárcel sino a dormir a su casa; se le pidió a la población de Tepic que (aaa) cada uno pusiera un foco en las (..) fachadas de su casa para que la ciudad de Tepic se iluminara.

Entonces (aaa) nadie fuera a acusar a los jóvenes de estar haciendo cuestiones de carácter inmoral; se les dijo a los campesinos que venían de fuera que en el municipio de Tepic todo mundo se había conocido, que nadie iría a la cárcel.

El Ayuntamiento de Tepic hizo (aaa) una obra material importante, pero hizo una obra de mucho más importancia, una obra de (xxx). Primero respetar a la población, (..) como dicen en el rancho (aaa) darle su lugar (xxx). Eso creo una posibilidad para que este ayuntamiento fuera una experiencia que para que lo visitaran gentes, ayuntamientos (..) del Estado de Guanajuato, ayuntamientos del Estado de (xxx).

Porque todo mundo se preguntaba ¿bueno y qué es eso?, el ayuntamiento no estaba cobrando multas, el ayuntamiento no estaba metiendo a la gente a la cárcel, (..) porque además a los policías se les quito a las armas y, (aaa) se pusieron de policías a jóvenes estudiantes tanto de la Normal Urbana como las escuelas de, escuelas preparatorias que, pero que fueran (..) estudiantes de alto promedio.

Esa policía estaba formada por puras mujeres; el pueblo de Tepic les puso a las mujeres la (aaa) Topecas porque andaban con un pantalón de esos, con una marca que era los Topecas, entonces a ellas les pusieron las Topecas.

Pero en el ayuntamiento siempre se recibió primero a los campesinos, a los obreros y (aaa) al final (..) se recibía a los ricos siempre y cuando pidieran audiencia, si no había audiencia no se les daba. Los únicos que no tenían derecho (..) a pedir audiencia era el pueblo, el pueblo se podía

esperar a la hora que quisiera a (xxx). Porque el lema era muy bien, (aaa) los ricos han tenido 25 ayuntamientos y el pueblo tiene el 26 ayuntamiento a su servicio.

CARLOS.- Y continuando con esta experiencia que no, no, no se agota con la gestión del ayuntamiento, sino que desemboca en el proceso electoral de 1975 en el que Alejandro Gascón Mercado contendió por la gubernatura del estado ¿cómo evaluarías tú los acontecimientos ocurridos durante y después de las elecciones de 1975 ?.

PAEZ.- Bueno mira (aaa) no cabe duda que el ayuntamiento de Tepic era el espejo donde se iba a reflejar toda la vida del estado. (..) (aaa) Alejandro como Presidente Municipal era invitado (..) a recorrer el estado para que el comentara sus experiencias como Presidente Municipal ; (aaa) indudablemente que el pueblo de Nayarit fue creado en el transcurso de los años (..) una candidatura de carácter natural ; es decir, (aaa) es la primera vez que a un partido político el pueblo le impone una candidatura. (..) (aaa) Y digo esto porque (..) el partido que tiene sus, que tiene sus organismos en aquella época el Partido del Pueblo Socialista, bueno tenía su asamblea nacional, que es el máximo órgano del gobierno del partido ; tenía su comité central ; tenía su comité estatal(..) (aaa) y, todavía en el partido no se discutía la posibilidad de que Alejandro fuera candidato a gobernador y, (aaa) ya en todo el estado de Nayarit se mencionaba el nombre de Alejandro para que el fuera el candidato a la gubernatura del estado.

Eh, (aaa) los más entusiastas en este aspecto eran los Tepisences porque habían visto el trato de Alejandro como presidente municipal ; (..) cuando se llega el momento de tomar la decisión interna del partido, convocan al congreso estatal, el congreso estatal se hace en la Loma así se llama (xxx). Ahí hay un auditorio el dirigente del partido (xxx) el PRI, fue, duro rato en una intervención muy larga (..) y no se atrevía a pronunciar el nombre de Alejandro Gascón, hasta que el pueblo a gritos le exigía (..) que ya dijera que el candidato del Partido Popular Socialista a la gubernatura en 1975 era Alejandro Gascón.

(aaa) Tomada esa decisión bueno Alejandro tenía que pedir licencia al ayuntamiento para retirarse (..) del (..) (aaa) trabajo municipal e irse a la campaña.

(aaa) Se puede decir que desde que inicia la campaña en 1975 inicia de manera triunfal, (aaa) se recorren todos los municipios, los pueblos importantes, grandes y pequeños (aaa) y luego se convoca al pueblo para que a través de (xxx) populares se nombren a los diferentes candidatos a presidentes municipales, en aquella época en el 19 ayuntamiento.

Así en Santiago Ixcuintla el pueblo elige a Ismael Macias, un comerciante próspero, que (aaa) él no era militante del Partido Popular Socialista, (aaa) pero que estaba ligado de alguna manera a esta corriente.

En Tuxpan nombra a Pablo Pérez (..) y, darte los nombres de los que fueron candidatos en aquella época sería muy difícil para recordarlos a todos ; pero (aaa) la verdad es que esa fue una contienda (..) que (aaa) se puede decir que no era, quien la dirigía era el Partido Popular Socialista, pero que el hacía era el pueblo. Es decir, (aaa) grandes manifestaciones.

Yo pienso que (..) lo que (aaa) preocupó al gobierno fue la concentración del sierre de campaña, porque (aaa) por primera vez la plaza principal de Tepic (como le llamamos los tepisences) (..) (xxx) la catedral y frente a la presidencia municipal (xxx) ; las gentes estaba hasta arriba de los árboles en la capital del estado, (aaa) es decir, esa era una verdadera fiesta.



Creo que el gobierno federal que (aaa) se había comprometido a respetar el voto y se había dicho que si con un voto ganaba la corriente que encabezara Alejandro Gascón Mercado, él iba a ser gobernador del estado.

Porque si desde el ayuntamiento se habían logrado hacer cosas que beneficiaran al pueblo, (aaa) probablemente desde el gobierno del estado se hubieran hecho cosas, hubiera cambiado la vida política no de Nayarit, la vida política (xxx) y eso al gobierno (xxx).

(aaa) Y bueno, vinieron acontecimientos que indudablemente influyeron en la decisión gubernamental para que (..) se hiciera el caos. El hecho de que un grupo de Nayaritas (..) en el sierre de campaña del oponente de Alejandro fuera (xxx) Flores Curiél (aaa) y que coincidía con el acto de campaña del candidato presidencial José López Portillo, ahí hubo una golpiza, una garrotiza, creo que el gobierno (..) tomó represalias también por eso.

(aaa) Por otro lado (aaa) la falta de consistencia en la dirección nacional de (xxx) (..) porque cuando (aaa) se viene el fraude en Nayarit el presidente Echeverría convoca a los actores a la secretaría de gobernación para discutir en un (xxx) de las elecciones (xxx) el gobierno hizo una serie de proposiciones, proponía que se entregaría, que se reconociera el triunfo de Flores Curiél a cambio de entregar el cincuenta por ciento (xxx) gubernamentales en los tres niveles.

Se nos reconocían los municipios de Tepic, de Santiago, de Tuxpan ; es decir, el cincuenta por ciento de los ayuntamientos y se nos entregaban los más importantes. Se nos decía que se nos entregaría (..) el cincuenta por ciento de los funcionarios públicos, de nueve diputados que eran entonces se nos entregaría cuatro y que (..) en el campo federal, que había dos diputados y dos senadores se le entregaría al Partido Popular Socialista un diputado federal y un senador.

(aaa) Cuestión que en ese momento Alejandro tuvo que tomar una decisión diciendo que (..) la voluntad del pueblo de Nayarit no se negociaba, que en todo caso que el gobierno asumiera su responsabilidad pero que, los Nayaritas no aceptábamos.

(..) (aaa) Porque (..) no solamente reconoció el triunfo de Flores Curiél, sino que, hasta tuvo la osadía de venir a la toma de posesión. (...) (aaa) A nosotros nos molestó mucho eso pero después nos dimos cuenta de que la transacción se había hecho entre Jorge Cruhan y el gobierno, y el entonces presidente del PRI ; (..) porque aceptó ser candidato por el PRI y por el PPS, candidato a senador de la república (xxx). Y (aaa) de esta manera él entra a la cámara (aaa) alta del Congreso de la Unión, pero llega traicionando (..) a los Nayaritas (..) y traicionando los principios del Partido Popular Socialista.

CARLOS.- José Manuel y de alguna manera recordado el momento crítico ante el cual se tuvo que tomar una decisión fundamental para marcar el curso de los acontecimientos subsecuentes, ahora te preguntaría al paso de 23 años ¿cómo evalúas tú la decisión tomada ?.

PAEZ.- A mi juicio esa fue una decisión correcta ; (..) ¿por qué es correcta ?, porque había que darle una lección también al pueblo de México, (..) porque el pueblo de México ha vivido de transición en transición.

Cuando (xxx) el pueblo se sintió traicionado ; (aaa) cuando Almazan el pueblo se sintió traicionado. (aaa) En el caso de Nayarit, (..) si nosotros hubiéramos aceptado (..) ser parte del

gobierno de Flores Curiel, esta corriente se hubiera aniquilado porque el pueblo de Nayarit estaba tan inconforme que estaba dispuesto a levantarse en armas.

(aaa) Pero indudablemente que Nayarit no era una isla, (aaa) Nayarit forma parte de la federación de la república mexicana y era no enfrentarnos al gobierno de Nayarit, era enfrentarnos al gobierno federal.

Lo que había que hacer fue lo que se hizo, (aaa) fue denunciar el fraude electoral en todo el país. (..) (aaa) Ahora cuando nosotros recorremos el estado de Nayarit, cuando Alejandro recorre el estado de Nayarit la gente lo recibe con afecto.

(aaa) Si Alejandro hubiera transado Alejandro no lo hubiera recibido el pueblo de Nayarit nunca, es más el pueblo de Nayarit lo buscaría para matarlo por traidor, porque la gente no puede (..) ver a los traidores. (aaa) A Alejandro le ofrecían la embajada de la Unión Soviética o, la embajada de Cuba pero no la acepto.

(aaa) E de decir, hoy todavía el pueblo de Nayarit (..) dice que nosotros triunfamos, (aaa) los actores del fraude electoral como (xxx) (aaa) reconocen (..) que en Nayarit ganó el Partido Popular Socialista. (aaa) El propio Muñoz Ledo ha dicho (..) y ahora que se salió del PRI lo dice con toda claridad que fue lo que paso en el 75.

Entonces a (aaa) nosotros lo que nos da validez es la libertad y la independencia frente al gobierno ; nosotros quedamos marcados para siempre desde 1975, (..) si nosotros ingresamos a un partido ahí va, porque ha sido la única corriente que no han podido comprar, que no han podido conquistar desde el punto de vista económico.

Una de las causas fundamentales de que nos hallámos salido del PSUM, es el Partido Socialista Unificado de México (aaa) estaba recibiendo dinero de la secretaría de gobernación y nosotros nunca hemos estado acostumbrados a que el gobierno nos de un cinco ; nosotros siempre estamos acostumbrados en que en la vida política nosotros costeamos nuestros propios gastos.

(aaa) Por eso nos quitaron el registro del PRS en Nayarit (..) ¿por qué ?, porque nosotros podíamos formar una corriente, un grupo, que podíamos crecer y podíamos disputar el gobierno del estado. (aaa) Claro siempre se busca la posibilidad de que alguien pueda traicionarnos, se puede dar y, si a alguien le llegan al precio, le llegan al precio y se va.

A nosotros por ejemplo (..) nos duelen las traiciones pero las asimilamos de manera inmediata.

(aaa) Una cosa es diferente, cuando alguien se retira de un partido porque hay algunas cosas de carácter político ideológico que no las comparte, bueno pues se va, pero no lastima a nadie ; pero cuando alguien traiciona de manera terrible bueno, ahí ya ni siquiera se pueden dirigir la palabra.

(aaa) Y nosotros hemos entendido una lección, (aaa) ser independientes del gobierno es estar en una posición a veces (xxx), (aaa) ¿por qué ? porque nosotros entendemos que enfrentarnos al gobierno no es fácil, (aaa) por eso los que militamos en esto, en la causa del socialismo lo primero que damos por descontado es nuestra propia existencia (..) porque si alguien le va a temer a algo, (..) no tiene caso.

A lo mejor aquí estamos o somos demasiado agresivos, o somos demasiado radicales.



Yo tuve experiencias después del 75, yo fui candidato a diputado local por uno de los distritos de la ciudad de Tepic (..) y cosa graciosa, yo he sido candidato a diputado local dos veces, y las dos veces me sigue la judicial, yo no se si porque mi escudo sea muy agresivo o, realmente porque no les caiga bien.

Pero en una de las contiendas electorales siendo tu padre candidato a presidente municipal y yo candidato a regidor, fuimos los únicos dos (..) en Tepic que dijimos todas las atrocidades que el gobierno de Flores Curiel había hecho en Nayarit.

(aaa) Otros nuestros compañeros hablaban de Nicaragua, hablaban de otros problemas pero no, pero no aterrizaron en el problema porque no querían enfrentar de manera directa al gobierno ; (..) es decir, uno no puede ni engañarse, ni tratar de engañar a los demás. Esa es su posición ideológica y política, eso es lo que (xxx).

Yo te digo, para mi la decisión de no aceptar nada en el setenta y cinco fue acertada, aunque algunos, algunas gentes dicen que a lo mejor fue un error. Pero yo no considero porque si hubiera sido un error no hubiéramos podido fundar el Partido de la Revolución Socialista.

CARLOS.- Para cerrar este bloque, ¿de qué manera tus personales formas de concebir y actuar en la política se vieron influidas, se vieron marcadas, se vieron designadas por este grupo político al que tu mismo has aludido con los nombres de Alejandro, de Castañeda, de Raúl Rea, debo suponer que de Manuel Stephens y otros, otros cuadros políticos ?.

PAEZ.- De qué manera.

CARLOS.- ¿Qué ha marcado ?.

PAEZ.- (aaa) Bueno mira cuando yo ingrese a la Juventud Popular Socialista (aaa) probablemente hay cosas que se traen de herencia ; (..) mi padre nunca militó en el PRI, (aaa) a la mejor él estaba, acertado o equivocado pero él militaba en el Partido Auténtico de la Revolución Mexicana.

La familia de mi padre fue de luchadores agraristas, (..) encabezaron la lucha agraria en Nayarit allá por la década de los veinte y de los treinta. Ellos enfrentaron en su tiempo a la hacienda de los (xxx) que tenían propiedades en Santa Cruz, en El Llano y(aaa) se enfrentaron a la propia casa Aguirre

Cuando (..) yo vine a estudiar la escuela preparatoria en 1968 (..) Raúl Rea era mi maestro, (..) pero probablemente ni Raúl ni yo nos identificábamos en las cuestiones de orden ideológico ni político, pero él siendo maestro un día comentó en la Normal Urbana (xxx) de que él tenía un amigo que se llamaba Páez (..) ahí estaba estudiando un primo mío (..) (xxx) y él le comentó a Raúl que tenía un primo Juan Páez que estaba en la preparatoria, (..) me hablo para que lo conociera y le decía, bueno a Raúl ya lo conozco es (aaa) mi maestro y, a partir de, de la primer conversación que tuvimos Raúl y yo, (..) (aaa) me convencí de que eran (..) esas las ideas las que yo andaba buscando, las que yo quería.

A invitación de Raúl empecé a ir (..) al partido con los jóvenes, los empecé a escuchar en aquella época era dirigente de la juventud (xxx) ; empezamos a conversar y en un proceso de manera natural cuando (..) yo me di cuenta ya estaba integrado a la juventud.

(aaa) Ahí conocí (..) más tarde a Alejandro Gascón, a Salvador Castañeda lo conocí porque fue mi maestro en la preparatoria, a mi siempre me pareció un excelente maestro (..) muy capaz en la materia de filosofía. Salvador nos llevaba a conferencias de Vicente Lombardo Toledano que es el fundador del Partido Popular Socialista.

Mi padre (..) era un (..) asiduo lector de siempre, él siempre (valga la redundancia) leía los artículos de Lombardo Toledano (..) y, cuando yo recordaba hacía muchos años que había acompañado a mi padre a un mitin a la ciudad de Tepic y el orador era precisamente Lombardo Toledano.

Recuerdo que en esa época Lombardo Toledano le metieron por medio del mitin una procesión con velas prendidas y (aaa) que se va prendiendo la catedral y, empezaron las campanas y a mi esa frase del maestro Lombardo nunca se me olvidó que dijo : compañeros dejemos que los muertos entierren a (xxx) y saco la procesión.

PAEZ.- Conocí a Alejandro, conocí a Sthephens, (...) a Sabino (..) (aaa) y quiero decirte que en esto se dan diferentes matices como le dicen ahora Sabino tenía una, una forma de ser, de vestir, de actuar ; Raúl tenía otra ; Alejandro tenía otra ; Sthephens tenía otra. Yo entendí que lo que había que aprender de ellos (..) no eran sus defectos, (..) eran sus virtudes (aaa) y que en el hombre pesan más, pesan más las virtudes que los defectos (aaa) y para mi la honestidad de Alejandro, (..) de Sthephens, de Raúl, (..) de Castañeda (..) en el Partido Popular Socialista (..) eran lo máximo porque yo no conocía a hombres (..) que se enfrentaran de manera tan decidida al gobierno como lo estaban haciendo.

(aaa) Y eso influyó en mi vida. (..) Claro yo siempre he cuidado una cosa (..) no ser imitador de nadie, porque el hombre vale también por su propia personalidad, el hombre no puede convertirse en la caricatura de nadie (...) porque cada uno de nosotros tenemos nuestro propio temperamento, nuestro propio (xxx).

Porque también vi en el partido como había compañeros que trataban de hablar como Alejandro, que trataban de hablar como Rea y ahí era donde me parecía medio ridículo, cada quien debe actuar, desenvolverse de acuerdo a sus propias posiciones, (..) a su propia forma de ser.

(aaa) Claro yo tengo la mente abierta y se que si un día (..) Alejandro o, el propio Salvador o, cualquier otro compañero (xxx) de estas ideas bueno, pues tendrá que hacer a un lado la lucha va a tener que seguir adelante ; porque uno no está casado con los hombres, uno está casado con las ideas, eso es lo fundamental. Y el hombre debe vivir y luchar y morir por sus propios (xxx).

CARLOS.- Entrando al último de los ejes que me interesa abordar en esta conversación y que tiene que ver con el período aquel precisamente en el que el grupo encabezado por Alejandro Gascón Mercado decide escindirse del Partido Socialista Unificado de México y formar la entonces llamada corriente Política Democrática Radical, en aquel período 85-90 aproximadamente este quisiera situar las siguientes preguntas por tanto este, suplicarte un ejercicio pues de, de evocación no de tus experiencias de entonces.

En tu participación en, ¿en este período te relacionabas con las mismas personas con quienes lo haces ahora o había una red de relaciones humanas personales políticas distinta en aquel momento ?.

PAEZ.- Bueno cuando nosotros ingresamos al Partido Socialista Unificado de México (..) los Nayaritas tomamos una decisión ; que si viene cierto que seguíamos siendo compañeros, ahora la realidad era diferente, había que ligarse a los nuevos compañeros para que esto se diera de una cuestión de manera (..) verdadera. Porque (aaa) lo que no se podía permitir, lo que no deberíamos hacer, era hacer grupismo de esto de la misma organización.

Por eso nosotros y particularmente yo tuve mucha relación con la gente del Partido Comunista (xxx). Yo converse mucho con Adolfo Martínez (xxx), con Valentín (xxx), Gerardo Azueta ; eh con jóvenes del partido (..) el propio Pablo Gómez, con el cuñado de Pablo Gómez ; (..) porque yo si creía que esa era una cuestión verdadera (..) (aaa) aún cuando en las discusiones en cuanto al análisis de carácter político (aaa) probablemente por la formación nuestra entonces éramos coincidentes todos los que éramos lombardista. Entonces teníamos una manera de entender, de interpretar el mundo y la vida.

Lo que a mi me parecía verdaderamente difícil era entender el lenguaje de los comunistas porque nosotros estabamos hechos muy a la, a una práctica política de tomar decisiones si colectivas pero no darle tantas vueltas al asunto. Y ahí a mi me daba la impresión que se perdía mucho tiempo en el Partido Socialista Unificado de México en los problemas de procedimiento y nunca llegábamos a la esencia ni de las cosas, ni de los fenómenos

El primer congreso del partido suscrito en el estado de México, fue un congreso verdaderamente (xxx) donde más que discutir tesis, discutimos, (aaa) duramos un día, un, una noche perdón, discutiendo si admitíamos a una delegación de Puebla o si no la admitíamos ; después de una discusión de seis horas que terminó como a las dos de la mañana que tomamos la decisión de admitir a las dos delegaciones (aaa) resultó que una ya había dicho que no iba a entrar.

Entonces de esas discusiones estériles ; es decir, que no estabamos llegando a al, al meollo de lo que nosotros queríamos.

(aaa) Entonces realmente era un esfuerzo porque eran dos formaciones, (aaa) habían dos opiniones de que le gente del Partido Comunista era muy sectaria y que la gente del Partido del Pueblo Mexicano era muy oportuna. Y después gran pleito entre el sectarismo y el oportunismo y la verdad es que indudablemente que nosotros que veníamos, llegábamos de la social democracia, estabamos llegando al radicalismo y los radicales estaban regresándose a la social democracia.

Entonces (aaa) eran dos caminos, dos formas de ser totalmente diferentes ; entonces no, nunca se logró (..) darse la verdadera unificación (..) que nosotros esperábamos. A tal grado de que llegó un momento determinado en que las propias circunstancias políticas que todos llevamos, se fueron acercando de nuevo a (xxx).

Y eso, (aaa) a lo mejor creo la división interna del Partido Socialista Unificado de México o, probablemente nosotros éramos muy celosos, porque (..) de pronto los congresos del PESUM eran diferentes a los congresos que nosotros teníamos antes en el (xxx) después en el (xxx). Donde nosotros (aaa) llegábamos como te decía anteriormente costeadando nuestros propios gastos.

(aaa) Pero de pronto nos encontramos que la delegación estaba hospedada en la zona rosa ; (..) yo no digo que se luche en un Partido Comunista para vivir en las peores condiciones, indudablemente que si se esta luchando es para mejorar las condiciones de vida, pero esas condiciones tienes que ir las construyendo pero cuando no hay (xxx) cuando nadie daba nada, de pronto llegábamos al hotel y (aaa) todo estaba pagado, la comida estaba pagada y empezaron a darse las sospechas de que algo andaba mal.

Y de pronto cuando nos enteramos de que se le estaba pidiendo dinero a la secretaría de gobernación, (aaa) porque teníamos el dinero agotado y hacía más falta ; entonces como que no puedes estar luchando en contra de alguien cuando ese alguien te esta financiando. Porque desde el punto de vista económico el que paga manda (..) y en ese aspecto el gobierno (aaa) se estaba metiendo en el Partido Socialista Unificado de México. (aaa) A tal grado de que en el Partido Socialista Unificado de México (aaa) hubo gentes que provenientes de otras posiciones como era el Mao, como era el (xxx), como era el Partido Comunista nos propusieron juntarnos para luchar contra ese tipo de anomalías (..) y nosotros fuimos a un congreso nacional. (..) Fue no se si el último congreso al que asistimos, donde nosotros tomamos la decisión de que nosotros lucharíamos por (aaa) tomar la dirección del comité central.

Nosotros respetamos los acuerdos con el grupo del (xxx), con el (xxx), con todos ellos para llegar al comité central. Inclusive hicimos una planilla, nosotros (aaa) votamos el cien por ciento de la corriente del Partido del Pueblo Mexicano por ellos, ahí no votamos por nosotros.

Entonces (..) quien (aaa) toma las riendas del partido en esa época, (aaa) mayoritariamente ya es el Partido Comunista. (..) Y después de esto, bueno, (..) se viene una serie de, de (aaa) luchas internas hasta que, que tiene que tomar una decisión, la decisión del Partido Socialista Unificado de México y formar una corriente (..) política radical.

(aaa) Pero esta corriente política radical no solamente se integra con la gente del Partido del Pueblo Mexicano sino que, se vienen ex miembros del Partido Comunista, se viene ex miembros del Partido del (xxx) y se vienen ex miembros del (xxx). (..) (aaa) Y de esa manera surge el Partido de la Revolución Socialista.

(aaa) Indudablemente que (..) pues era una lucha ideológica la que se iba, se venía manteniendo (aaa) aún dentro de la corriente política radical ; ¿porque?, por qué unos eran marxistas leninistas ; (..) otros eran decían comunistas libertarios ; (..) otros eran enemigos de la dictadura del proletariado (..) manejaban el (no recuerdo como le daban el nombre a la, a la dictadura del proletariado le llamaban de otra manera), este poder (..) democrático.

(aaa) Total es que (..) nosotros formamos el Partido de la Revolución Socialista y dentro del Partido de la Revolución Socialista se siguió manteniendo (aaa) la lucha ideológica y la lucha política (aaa) interna. (aaa) A tal grado que algunos compañeros (..) cuando el Congreso Nacional del PRS toma la decisión (..) de no participar electoralmente, (..) en México había surgido una nueva figura política, que (aaa) era en Frente Cardenista cuyo candidato era Cuahuctemoc Cárdenas.

(aaa) Había gente en el PRS bueno, que compartían la candidatura de Cuahutémoc Cárdenas ; había gente que no compartía la candidatura. El congreso decidió no apoyar la candidatura de Cárdenas, algunos compañeros bueno, (..) lo, (aaa) lo apoyaron. A tal grado de que después ellos (..) tomaron la decisión (..) de abandonar el PRS, (..) algunos se fueron al Partido de la Revolución Democrática. Por ejemplo : Martí Batres que ahora es miembro de la cámara de representantes del Distrito federal.

(aaa) Y así otros, otros (xxx) que salieron del PRS pero no se pudieron afiliar al Partido de la Revolución Democrática porque ahí sus estaban adversarios de la Universidad de Puebla.

(aaa) Es decir, no ha sido fácil la militancia dentro de la izquierda, (..) nosotros (aaa) ahora para no confundirnos porque el término siquiera esta tan desprestigiado ahora. Nosotros decimos que más que ser un partido de izquierda, somos un partido comunista.

(xxx) nosotros como militantes del PRS nos sentimos orgullosos (xxx). (aaa) A la mejor el término todavía nos queda grande pues, tenemos que (xxx).

CARLOS.- Y evaluando este período de la, el desprendimiento de las filas del PSUM, la creación de la corriente Política Democrática Radical, la conformación del PRS haciendo a distancia un balance de esa, ese período ¿cuáles serían los elementos más positivos y cuáles los más negativos que se obtuvieron como, como aprendizajes ?.

PAEZ.- Bueno yo pienso que lo negativo de esto (..) es el hecho de no haberse logrado la unificación de las fuerzas democráticas.

Lo positivo es haber formado un partido (..) que siguiera manteniendo ideales del comunismo, del socialismo y del comunismo y las ideas marxistas leninistas ; porque (aaa) ahora hay muchos que se dicen comunistas pero (..) me da la impresión que se avergüenzan de sus propios ideales, de los principios. (aaa) Entonces en mantener aunque sea un pequeño grupo (..) que (aaa) sostenga las ideas marxistas leninistas.

Eso es, creo que es una evaluación posible. (aaa) Indudablemente que nosotros entendemos como colectivo (..) y como militantes del comunismo que solo el PRS no va a ser posible que haga (xxx), por eso no le damos ese talle.

Nosotros pensamos que todavía hay muchos comunistas que todavía andan sueltos (..) y que lo que pretendemos es unificarnos todos juntos.

(aaa) Nosotros no estamos casados con el PRS, si en un momento determinado (aaa) hay que cambiar las siglas (aaa) en aras de la unidad de los comunistas pienso que todos (xxx). (aaa) Por eso nosotros formamos y fundamos el (xxx) pensando que esa experiencia nos llevaría a la unificación de los comunistas del estado.

(aaa) Algunos nos dijeron que estabamos medios chiflados cuando postulamos a Alejandro candidato a la Presidencia de la República, (...) como candidato independiente ; (aaa) algunos dijeron que ya el Partido Comunista había pasado por esa experiencia y que a lo mejor hasta le estabamos haciendo el juego al gobierno. No, lo que era necesario era enarbolar un programa diferente a programas que enarbolaban (..) los partidos registrados, porque nosotros (..) (aaa) sabemos que, que el proceso electoral solo es el principio.

Las elecciones siempre son un medio (..) y son un medio para poder (xxx) ; y era necesario que el pueblo de México conociera las ideas del comunismo. (..) (aaa) Eso a nosotros nos a dado un valor, porque (aaa) si viene cierto que se hizo una campaña millonaria, pero (xxx) una campaña que el pueblo sostuvo, y los compañeros que se (aaa) integraron a la marcha de los comunistas en la campaña electoral pues muchos pasaron hambre, (..) pero el pueblo les dio de comer.

Lo que esta claro es que si la política se hace con honestidad (..) el pueblo responde, el pueblo responde ; porque (aaa) había que enfrentar la política Neoliberal (aaa) después de la catástrofe que sufrimos con Carlos Salinas de Gortari (..) había que hacer algo. Porque la verdad es que (..) en este momento (..) nuestro país esta sin rumbo ; nunca habíamos tenido un presidente tan limitado como Ernesto Zedillo.

(aaa) Y, a mi me da la impresión de que este señor no da una (..) (aaa) y, cuando se ve perdido corre a los Estados Unidos a ver que la aconsejan para que aplique algo en México. Porque el imperialismo esta interesado en apoderarse de nuestro país.

El imperialismo esta utilizando a México como cabeza de playa (..) para desde México invadir a toda la América.

Indudablemente estamos jugando un papel (..) muy triste en la historia de México, nacional y en la historia mundial. Nosotros siempre hemos sido, en México ha tenido una tradición, ser respetuoso de la soberanía de otro país. (..) Y esto quedo (aaa) claro cuando Cuba tomo la decisión de hacer una revolución y (aaa) cambiar el modo de producción capitalista por el sistema socialista ; (..) el único país que no rompió relaciones con Cuba fue México.

Nunca se había (aaa) brincado ante los estados del imperialismo y, ahora nuestro país en la cosas internacionales (..) ya ni siquiera balbucea. Ahora somos el país, la calle totalmente del imperialismo a través de (xxx).

CARLOS.- José Manuel, una serie final de preguntas mucho más puntuales y considerando tu tiempo porque puesto que es la hora que es, creo que convendría para, para poder planteártelas todas, todas las preguntas y para no, no abusar tanto de tu disponibilidad este, que, que pudiéramos trabajar con respuestas también un poco más precisas. Por supuesto en, en las que tu consideres fundamental explainarte, con toda confianza que, que lo hicieras así no.

Dices que te defines entonces no como de izquierda sino como comunista, ¿qué, qué es ahora un comunista ?.

PAEZ.- (aaa) Bueno un comunista es aquella persona que lucha por la transformación de nuestro México ; es decir, por cambiar el modo de producción ; es decir, (aaa) luchar por la abolición de la propiedad privada de los medios de producción económica y del campo; (..) es decir, que (aaa) sea una sociedad igualitaria donde no existan las clases sociales.

Eso es (aaa) luchar en contra (...) del gobierno, (aaa) pero no para quitar a, a una persona y poner a otra, no, para hacer un cambio de la estructura económica del país, es lo fundamental. Porque (aaa) quitar a Zedillo para poner a otra gente pero seguir con la misma estructura, no tiene caso.

CARLOS.- Regresándonos al, al período aquel del, del 85-90 el PT, PR (xxx) el PRS, ¿como era la sociedad de entonces que estaba como ideal alcanzar para ti ?.

PAEZ.- Bueno mira nosotros (..) como militantes de un Partido Comunista nunca tuvimos (xxx) ideológico, nosotros (..) admirábamos a la Unión Soviética, (..) admirábamos a Cuba (aaa) y la



seguimos admirando a Cuba, (..) (aaa) pero no solo estamos pensando (..) en establecer un comunismo ni a la soviética, ni a la cubana ; sino, (..) un socialismo a la mexicana porque no podemos nosotros (..) romper la idiosincracia de nuestro (xxx).

Es decir, (aaa) hay cuestiones de carácter general que tenemos que retomar de los países que tienen la experiencia comunista o socialista (..) pero aplicada a la realidad, porque sino luego son puras fantasías, porque México no es la Unión Soviética socialista México tiene sus propias características, México es, (..) digamos así ; tiene cerca de dos millones de kilómetros cuadrados, esta rodeado por dos océanos y tiene el 86% de montañas y el 14 % de, de planicies y eso hace que las cosas sea diferentes y, que (aaa) el temperamento del mexicano, de los soviéticos y los cubanos sea totalmente distinto.

CARLOS.- ¿Y cómo pensabas entonces que habría de llegarse a esa, a ese socialismo a la mexicana ?.

PAEZ.- Mira yo pienso que para la construcción del socialismo en nuestro país es, que tengamos que respetar nuestra tradiciones, nuestras costumbres y, por la vía que se puede llegar al socialismo, yo no te voy a decir que ni es la mala, ni es la (xxx) porque eso no lo pueden determinar los hombres ; (..) quien determina la vía por la que se va hace la revolución (..) son las condiciones que en ese momento se den.

Un luchador socialista o comunista no puede casarse con la vía pacífica o con la vía violenta. (..) Porque si tu dices por la vía violenta, y las condiciones son por la vía pacífica o, al revés tu quieres hacerla por la vía pacífica pero es por la vía violenta ; es decir, eso no lo determinan los hombres, eso lo determinan las condiciones objetivas y subjetivas que se den en el momento de la transición, en el momento del cambio.

CARLOS.- ¿Qué significaba el poder político para ti en aquel período ?.

PAEZ.- ¿El poder político (..) en nuestro país ?.

CARLOS.- Como desees este, rememorallo.

PAEZ.- Bueno, el poder político era (..) para, indudablemente para cambiar las cosas en nuestro país, porque en México el poder político estaba detentando una sola clase, la burguesía y lo más grave la burguesía ni siquiera nacionalista, la pro imperialista y la burguesía oligarca. El poder político debe de ser para el pueblo para establecer una democracia (xxx).

CARLOS.- A propósito de, de la democracia, ¿qué era para ti la democracia, cómo, cómo la entendías, cómo la conceptualizabas ?.

PAEZ.- (aaa) Para mi la democracia, para mi la democracia era que el pueblo ejerciera el poder, que el pueblo llegara al poder. (..) Porque (..) la democracia burguesa fue de los ricos, fue de la

burguesía ; (aaa) se necesitaba una democracia donde el pueblo tomara las decisiones, que el pueblo fuera el que dijera que es lo que tenía que hacerse.

CARLOS.- En tu imaginario político en este, en esta etapa ¿qué representaba para ti, que significado tenía la revolución mexicana de 1917 ?.

PAEZ.- (aaa) Bueno mira, la Revolución Mexicana (...) para mi siempre fue una revolución (..) democrático-burguesa y, no porque lo dijera Lombardo Toledano o los ideólogos del partido. Simplemente porque al hacer el análisis de lo que ahí pasó, (...) pasó exactamente lo mismo que pasó en Francia ; la burguesía encabezó la Revolución Francesa (..) al grado de (xxx) y al final de cuentas (xxx).

En nuestro país por ejemplo, (..) (aaa) influyeron varias corrientes ideológicas, políticas en la revolución de 1910 ; por (aaa) un lado estaba el propio Madero (xxx) ; (aaa) por otro lado estaban los hermanos Flores Magón que luchaban por las reivindicaciones de la clase obrera.

Indudablemente que en México el movimiento obrero era un movimiento incipiente, un movimiento pequeño . (aaa) Por otro lado estaba Francisco Villa que luchaba por las reivindicaciones de los que eran convictos, de los asesinos apaciguados y, por otro lado estaba el propio Zapata que luchaba porque(..) las tierras se repartieran a los campesinos.

A tal grado de que concurren tantas fuerzas ligadas con el proceso revolucionario, pero al final de cuentas quien triunfa (...) es la burguesía, es la burguesía la que se apodera del poder. (aaa) A tal grado que después (..) asesina a los caudillos, a los revolucionarios (xxx) a propio Madero, al propio Madero lo mata, matan al propio Zapata, al propio Villa, a los Flores Magón ya para que lo contamos.

(aaa) Entonces la verdad es que si eso hubiera sido una revolución (..) donde realmente hubieran tomado el poder, a lo mejor el rumbo de la revolución (xxx)

Pero la verdad es que no podía pensar (..) que la Revolución Mexicana desembocaba en el socialismo, (..) porque ningún país ha (xxx) ; (aaa) es decir, cuando nosotros (..) triunfamos en la Revolución de 1917, (..) en la Unión Soviética (..) casi es una revolución socialista.

Por eso dije que la Revolución Mexicana es una revolución convicta y nos lleva al capitalismo también ; (..) (aaa) cuando ya las expectativas mundiales, ya no eran el capitalismo sino que era el socialismo, pero con los años de atraso que aquí teníamos.

Ahora la verdad es que nosotros lo primero que teníamos que hacer era liberarnos de las políticas semif feudales de México o, feudal a través de las grandes haciendas. Entonces (..) (aaa) solamente China pudo dar el salto de un estadio histórico a otro, del comunismo primitivo al esclavismo ; algunos del comunismo primitivo se fueron al socialismo ; otros del esclavismo al capital, hasta socialismo ; otros del socialismo al capitalismo, otros del capitalismo hasta el socialismo : Pero (xxx) protegían.

Pero aquí en México nosotros a lo que podíamos llegar era a una revolución democrática.

CARLOS.- Y ¿qué importancia tenía para ti la lucha agraria ?.



PAEZ.- (aaa) Bueno, la verdad es que la lucha agraria es, ha sido (..) y es muy importante porque realmente los campesinos deberían ser los que sembraran la tierra, que son los que la hacen producir ; (..) (aaa) pero el gravísimo del, del agrarismo fue (xxx) porque cuando al ejidatario se le entregan las tierras, en pequeñas parcelas (..) de 10-15 hectáreas, (..) lo que hicieron en el campesino mexicano, en el ejidatario mexicano fue arraigar la idea de la propiedad privada.

(aaa) Aún cuando la ley agraria decía que el campesino no era propietario de las tierras, era usufructuario de las tierras nada más, el campesino eso nunca lo entendió. Incluso era esto, esto era propiedad de ellos.

(aaa) Una cosa diferente hubiera sido (..) si los ejidos vendrían a ser ejidos (xxx) hubiera practicado el colectivismo y el cooperativismo ; (aaa) pero la lucha agraria fue un acierto. Y creo que la lucha agraria debería de tener claro que los ejidatarios (aaa) hoy más que nunca deben defender la tierra, porque el defender la tierra significa defender la soberanía nacional.

CARLOS.- José Manuel ¿cómo entendías que debería de ser la gestión gubernamental ?.

PAEZ.- Bueno (...) para que exista una buena gestión gubernamental lo primero que tiene que hacer el gobierno es ligarse al pueblo (xxx) ; ponerse verdaderamente al servicio del pueblo. (aaa) Porque (..) no es (..) con actitudes paternalistas como se resuelve el problema de México.

Lo que el gobierno tuvo que haber, debería de hacer es (..) entregarle al pueblo los excedentes de la producción para que pueda desarrollar (xxx).

Mientras (..) el gobierno este al servicio de la burguesía (..) no habrá una buena gestión gubernamental.

CARLOS.- En aquel momento(xxx) que tareas políticas, qué actividades específicas se llevaban a cabo para antes ya de la gestión gubernamental incidir políticamente ?.

PAEZ.- Bueno nosotros (..) organizamos (..) la defensa del pueblo, por ejemplo (..) en la década de los (..) noventas, por ejemplo hicieron la reforma al 27, la reforma al 130, la reforma al artículo tercero constitucional ; bueno, el partido hizo una labor de concientización en el pueblo, porque nosotros entendemos una cosa, el pueblo de México por ejemplo, era católico sin necesidad de tener relaciones con el Vaticano.

(..) Porque el problema de que se resolviera el 130 no era para que solamente México tuviera relaciones con el Vaticano, no se trataba de la personalidad jurídica de las instituciones de más vigencias (..) y de esta manera la iglesia volvió a poner propiedades en nuestro país.

No era el hecho de que, de que los curas tuvieran derecho al voto (xxx) porque al gobierno le conviene tener propiedades con el. (aaa) Lo otro es la reforma al 27bueno, pues ya te dije, (..) es entregar las tierras a la iniciativa privada ; pero, (..) el partido tiene que hacer una labor de concientización en la gente, (..) porque (aaa) cuando se habla de la gestión del gobierno, hay que ver que tipo de gestión se hace y de que manera se hace. Porque hay quienes llegan a hacer

gestiones dentro del gobierno arriando bandera, pero hay quienes llegan frente al gobierno con toda dignidad exigiendo (xxx).

CARLOS.- ¿Qué reglas entendías que eran necesarias para que operará la democracia y que hacía entonces el PRS insistió en esta época para avanzar en esa dirección ?.

PAEZ.- (aaa) Bueno, lo primero que nosotros planteamos es que hubiera una reforma política profunda, (..) porque mientras no se reformen las leyes electorales, (..) no podrá haber una participación de carácter político y, mucho menos una democracia. (aaa) Por ejemplo, aquí en Nayarit el gobierno Celso Humberto Delgado (aaa) convocó a foros de consulta popular para hacer una nueva ley electoral.

Nosotros participamos en todos los foros ; yo era, yo era entonces dirigente del Partido de la Revolución Socialista de Nayarit, era el primer secretario. Participamos en todos los foros, pero después nos dimos cuenta que la participación en el foro (..) no era lo fundamental, porque después vino la destrucción en corto entre los diferentes partidos políticos, (..) (aaa) todos los que estábamos interesados en la reforma electoral y después nos dimos cuenta que el gobierno no está dispuesto a ceder el gobierno siempre va a poner trabas. Y (..) entre (aaa) más quiera (..) el pueblo democracia, para el gobierno (xxx).

CARLOS.- ¿Qué potencialidades y qué limitaciones destacaría de un régimen democrático ?.

PAEZ.- Bueno, (..) eso sí sería muy difícil decirte, porque mira ; las estas. (..) Porque hay que ver a que tipo de democracia nos vamos a referir. (aaa) Indudablemente que no estamos pensando en una democracia (xxx) una democracia del pueblo, donde el pueblo tome las decisiones, donde el pueblo determina las cosas. (aaa) Porque la, la (aaa) democracia es muy amplia, pero la democracia debe ser (..) que el pueblo diga que es lo que quiere y cual es el rumbo que debe tomar.

Lo que hace Fidel ; en Cuba no se toma una decisión unilateral si no se consulta al pueblo.

CARLOS.- ¿Cómo entendías en esta, en estos años ochentas que tenía que ser el cambio político en nuestro país ; y qué estrategias políticas se implementaban en el PRS para lograr sus objetivos ?.

PAEZ.- (aaa) Bueno lo primero, lo primero era enfrentar y unificar a todas las fuerzas revolucionarias de México. (...) Es lo primero que había que plantear, (aaa) la unidad de las fuerzas democráticas (..) sin sectarismos, sin oportunismos y sin nada ; es decir, ir a una lucha, a una transformación.

(aaa) Ahora, ¿de que manera? (...) Pues (..) a través del voto yo lo veo difícil. (..) Yo siento que lo único que va a poder hacer cambiar las cosas en nuestro país es una nueva revolución.

CARLOS.- ¿Cuál era entonces la postura política tuya, en lo personal, de tu partido ante el gobierno mexicano y consecuentemente de que manera consideraban ustedes que debía darse la relación de su partido con el gobierno y con el PRI, cómo los concebían y cómo se relacionaban con ellos ?.

PAEZ.- Nosotros (..) nunca tuvimos relaciones con el gobierno, (...) ni las buscamos, nos interesaba porque relacionarse con el gobierno era el gobierno era, (..) el gobierno quería relaciones pero de subordinación y nosotros no estábamos dispuestos. (..) Con el PRI tampoco teníamos relación, (..) ni nunca las buscamos. (aaa) Porque nosotros queríamos ser siempre una organización civil independiente del poder público totalmente. No nos interesa lo que piense el gobierno de nosotros (..) ni para bien, ni para mal. Nosotros queremos (aaa) derrotar a este gobierno, somos enemigos de este, de este gobierno (aaa) y desde la época de Echeverría, desde la época del propio López Portillo, Miguel de la Madrid, Salinas de Gortari esas son las lacras que ha tenido nuestro pueblo.

CARLOS.- Respecto de los demás partidos opositores ¿cómo los definían en esos años, cuál era la actitud de su partido ante ellos, quiénes podían ser aliados, quiénes eran adversarios, con quiénes no se podían establecer alianza bajo ninguna circunstancia ?.

PAEZ.- Bueno, nosotros no podemos y eso lo sostenemos actualmente, nosotros no podemos tener una alianza con el Partido de Acción Nacional (..) porque somos (aaa) totalmente contrarios, porque (..) Acción Nacional es un partido (..) que es el partido más reaccionario que tenga México.

(aaa) Nosotros no decimos que el PRI, que el PAN (..) porque en la practica están hechos de la misma madera, de la burguesía. (aaa) Con el Partido Popular Socialista (..) había muchos rezago, muchos resentimientos, era muy difícil un acercamiento.

Con el Partido de Talamantes (..) no había posibilidades tampoco de acercamiento. (aaa) Pero indudablemente que la vida siempre cambia, por ejemplo : aquí en Nayarit (xxx) hicimos una alianza entre el Partido del Trabajo, el Partido Popular Socialista, el (..) PFRAP, (..) el PPM y nosotros para tener candidatos comunes ; tuvimos candidatos comunes a presidentes municipales y tuvimos candidatos comunes a (xxx).

CARLOS.- En el 93.

PAEZ.- Si 93 (xxx). (aaa) Pero en aquella época era muy difícil, porque nosotros teníamos una desventaja frente a los demás partidos políticos, (..) el de hecho no tener registro, (..) eso nos ponía en una verdadera desventaja, (..) porque también ya nosotros ya no estábamos dispuestos (..) a registrar a nadie. (aaa) Nosotros registramos al Partido Comunista, (..) nosotros registramos al Partido Mexicano de los Trabajadores el PMT.

Nosotros (aaa) ya parecíamos agencia de registros ; (..) todo aquel que quería registrarse, venía y nos preguntaba para que le diéramos los votos y llegó el momento dado en que dijimos que papel estamos haciendo. (aaa) Registramos a los partidos y después de que los registramos ya no quieren ninguna relación con nosotros.

(aaa) Bueno pues nosotros nos propusimos (xxx) buscar nuestro propio registro. (..) (aaa) Nos dimos cuenta el registro de un partido independiente es muy difícil ; (aaa) inclusive hubo propuesta (..) de la secretaría de gobernación, que (aaa) si nosotros queríamos registrar el Partido de la Revolución Socialista solamente lo podíamos registrar (aaa) si hablábamos con el presidente. (..) Es decir, era común irle a pedir al presidente de la república permiso para registrar al partido.

Nosotros dijimos que a ese precio mejor no registrábamos nada (aaa) y, nos fuimos por el camino más difícil, que fue ir organizando las asambleas electorales.

En algunos estados lo logramos, en otros estados no lo logramos. (..) (aaa) Después abrieron la figura del registro condicionado ; fuimos a (aaa) buscar por el registro condicionado, entregábamos (aaa) toda la documentación que teníamos hasta la antigüedad que nosotros teníamos (aaa) y luego resultó que nuestros papeles estaban tan magníficos, éramos uno de los partidos que podíamos tener registro y al final nos dijeron que como no decíamos como íbamos a sancionar a nuestros miembros, que no teníamos el registro.

Y un partido que había nacido unos cuantos días antes, le entregaron el registro, el Partido del Trabajo, (..) nomás que ese era un partido de Salinas.

CARLOS.- Y entonces ¿que distinguía al partido de ustedes de todo el espectro político restante ?.

PAEZ.- Indudablemente (..) en primer lugar nuestros principios (...) marxistas-leninistas, nuestra honestidad política y la independencia del gobierno.

CARLOS.- Una pregunta final José Manuel. A partir de este ejercicio retrospectivo y a la vez de (xxx) del pasado de poner a flote tus principios ideológicos, tus valores, afectos, tus experiencias, tus logros, frustraciones, en fin.

¿Cuál sería lanzando una mirada global a tu trayectoria política, a tu militancia política, cuál sería el balance en pocas líneas que en este momento podrías elaborar ?.

PAEZ.- ¿De mi vida política ?.

Bueno mira, (...) yo soy una persona que cuando ingrese (..) a la militancia política, yo tomé una decisión ; (..) (aaa) militar en la causa del socialismo (xxx), yo no me siento ni frustrado o arrepentido. Pienso que desde el punto de vista político eh logrado lo que yo eh buscado.

(aaa) Por ejemplo, (..) yo ya fui regidor del ayuntamiento de Tepic en el 30 Ayuntamiento ; (aaa) yo ahí defendí con pasión (..) mis ideas (aaa) y me di cuenta de lo que nunca pasa, de la corrupción que se puede (aaa) dar dentro de un ayuntamiento siempre una cosa pequeñísima del gobierno.

Pero (aaa) la verdad es que cuando uno milita en esto lo primero que no debe (..) es llenarse ni de vanidad, (..) ni de egolatría (..) porque (aaa) el trato que el adversario nos da cuando estamos cerca de ellos es de que somos los mejores de todos, haber si nos puede ganar.

(aaa) Yo fui dirigente municipal del partido (..) cerca de diez años ; (aaa) yo dirigí en Nayarit dos períodos del Partido de la Revolución Socialista (..) (aaa) y me retire de la dirección del partido en el momento que yo considere que era oportuno retirarme.

(..) (aaa) Ahora (..) yo eh sido, (..) se decía que los comunistas no podíamos acceder a algunos puestos (..) de la vida profesional ; yo fui director de la escuela preparatoria (..) y todo mundo sabía cual era mi militancia política. (..) Actualmente soy el secretario general de la sección sindical numero uno, todo mundo sabe cual es mi militancia política.

Y yo pienso (..) que mientras exista el Partido de la Revolución Socialista (..) yo voy a militar en ese partido ; y el día que el Partido de la Revolución Socialista deje de existir (aaa) para funcionar con otro partido o, con otros partidos o, con (aaa) otras organizaciones que luchen por el comunismo, yo ahí estoy.

Porque creo que (aaa) para lo único que vale la pena vivir, es para transformar este país nuestro.

CARLOS.- Pues solo me queda darte las gracias por, por tu tiempo, por la información te adelanto me va a ser muy valiosa para los propósitos de la investigación ; te reitero el compromiso de hacer un uso estrictamente académico de todo lo que aquí se a conversado, y, este, me comprometo también a no se, al cabo de tres, cuatro meses tengo los resultados de la investigación, como al resto de los interlocutores que eh tenido hacerte llegar los resultados de la misma.

Y comentarte finalmente un, una idea que tengo para cerrar este ciclo de entrevistas y de contactos con, con los protagonistas de, de la lucha política de izquierda en el estado.

Pretendo convocar a un foro este, dentro de mes y medio (algo así), en que estuvieran, por lo menos invitaría a representantes de todos los partidos políticos de izquierda aquí en Nayarit para que presentaran alguna ponencia, expusiera su perspectiva a cerca de que es la izquierda en Nayarit hoy, cuales son los retos que tiene delante, como se auto perciben las organizaciones, como perciben al resto del espectro ; qué, que es de la izquierda en Nayarit de cara a fin del siglo.

Es, es un poco la idea del, del foro este ; lo eh comentado también ya con Miguel, lo eh comentado con José Luis, no recuerdo si en su lo hice con Castañeda ; no recuerdo si ya tenía esta idea en mente, de todos eh recibido una idea favorable. Entonces anticipo pues no, esta pretención.

PAEZ.- Yo creo que el Partido de la Revolución Socialista pues lógicamente no, (...) nosotros no nos reunimos (aaa) ni al dialogo ni al debate.

CARLOS.- Además creo que sería un, un espacio interesante para el dialogo, me parece que hay una coyuntura adelante.

PAEZ.- Si porque esto puede servir para que las cosas (xxx).

CARLOS.- Te agradezco mucho.

ENTREVISTA PROFUNDA  
REALIZADA A MIGUEL GONZALEZ IBARRA.  
TEPIC, NAYARIT.

CARLOS.- Miguel te agradezco mucho que hayas accedido a esta entrevista, tu opinión va a ser muy valiosa para realizar una interpretación sobre este tema en la izquierda en Nayarit, en la coyuntura reciente. Eh, los datos que extraigamos de esta entrevista van a recibir un uso estrictamente académico, el compromiso es que te haga llevar la transcripción para que tú me des el visto bueno final, respecto del manejo de esta información.

En primer término me gustaría preguntarte algo acerca de tus datos personales.

CARLOS.- ¿Cuál es la edad que tienes Miguel?.

MIGUEL.- Tengo cuarenta y (..) siete años.

CARLOS.- Eh ¿Cuál es tu domicilio?.

MIGUEL.- Eh, avenida Unión, número doscientos cuarenta y ocho, colonia cinco de mayo, aquí en Tepic.

CARLOS.- ¿Cuál es la escolaridad que tienes?.

MIGUEL.- Eh, tercer año en economía?.

CARLOS.- ¿Y tu ocupación actual, en, en los términos profesionales?.

MIGUEL.- EH, yo prácticamente mi actividad la dedico a la actividad política, combinándola con algunas actividades prácticas de carácter privado

CARLOS.- Eh, pasando ahora a alguno datos de tu biografía política, eh, respecto de tu militancia actual, ¿en que te identificaste eh, con el Partido del Pueblo de Nayarit, que es la organización política en la organización política en la que actualmente participas?

MIGUEL.- Bueno, nosotros somos un desprendimiento (..) del PRD, (..) un grupo de compañeros que (..) no coincidimos, que entramos en una etapa de confrontación en el año de 1992; eh, culminando este en el noventa y tres, decidimos abandonar las filas en (..) el PRD y constituimos el Partido del Pueblo Nayarita. Y luego como lo constituimos solicitamos el registro ante el órgano electoral de Nayarit, (..) este fue (..) concedido; participamos en la elección con todos los derechos electorales en la elección de 1993, para gobernador, diputado y ayuntamientos, en alianza con otras fuerzas, con la figura eh, candidatura común. Para ser más precisos, establecimos la alianza con la figura de candidatura común con el Partido del Trabajo, el Partido Popular Socialista, (..) el Partido de la Revolución Socialista y el Partido Frente Revolucionario de Acción Popular.

Y luego ya en las elecciones locales de 1996 también participamos en alianza con otras fuerzas también ahora con la figura de coalición, eh, las fuerzas con las que nos coaligamos fueron el Partido Popular Socialista de nueva cuenta, el Partido del Frente Cardenista de reconstrucción nacional y el Partido del Frente Revolucionario (xxx).

Pero te puedo decir que el Partido de los nayaritas, pues es una expresión más de la izquierda de Nayarit.

CARLOS.- ¿Y qué significado en lo personal eh, formar parte de este proyecto, de esta iniciativa?.

MIGUEL.- Eh, bueno uno tiene que luchar por lo que, (..) a veces con lo que tiene a la mano, (..) no con lo que, no con el instrumento que uno quisiera. Nosotros hubiéramos querido permanecer en el PRD, pero esto definitivamente no fue posible, y tuvimos que construir un instrumento que nos permitiera trabajar, que nos permitiera, que nos permitiera luchar; (..) y, pues aquí estamos.

El Partido del Pueblo Nayarita no es una organización eh, que nosotros, (..) o sea no es, no es la organización que nosotros, que yo particularmente quisiera pero no, la realidad no se, no se inventa. Esto es lo que tenemos y con este instrumento pues estamos, estamos haciendo esfuerzos por aportar nuestro grano de arena para ampliar los cauces de la democracia en el estado.

CARLOS.- ¿En síntesis cuál fue el, el motivo de la ruptura eh, con el PRD?.

MIGUEL.- Problemas de, de la disputa de la dirigencia, de la dirigencia estatal del PRD; ese fue el meollo de la situación. Eh, nosotros esta, esta corriente que se después concluyo en el PPM, (aaa) junto con otras, con otras corrientes que estaban en el PRD, particularmente las que representaba José Luis Sánchez González, que fue el principal fundador del, del FRAP: eh, entramos a una confrontación por la, (..) por la, en (aaa) la disputa por la dirigencia del PRD, prácticamente hablando, hablando la base social, hablando de la (xxx) del PRD nayarita en el 92, a finales del 92 y a principios del 93, eh, nosotros (..) ganamos la, la mayoría del PRD se los demostramos. Se tenían según los, los cálculos que se tenían entonces de acuerdo al número de afiliados del PRD, tenían



que elegirse aproximadamente cien delegados para constituir el Congreso Estatal; de esos cien delegados esa corriente a la que pertenecíamos nosotros, (aaa) gana noventa delegados; y la otra, la otra corriente solo diez.

El problema que teníamos nosotros es que no teníamos derecho de pasaporte con Cuahuctemoc Cárdenas Solórzano, que era en aquel entonces el Presidente Nacional de PRD. Entonces a través de un (xxx), a través de un, (..) de un chasco partidario político, prácticamente fuimos excluidos de la dirigencia, y pues le entregaron la, la dirección del PRD a quien actualmente la tiene. (aaa) ¡Esa fue la causa fundamental de nuestra salida del PRD!.

CARLOS.- Regresando al Partido del Pueblo de, de Nayarit, ¿con qué personas te eh, te relacionas principalmente dentro de esta organización, me refiero nombres, y que es lo que tienes en común con ellas?.

MIGUEL.- Bueno eh, pues el presidente del Partido de Acción Nayarita es un economista de la ciudad de Compostela, el licenciado Guillermo Acosta Ortíz; otro de los cuadros importantes del PPN es un (..) licenciado en Ciencias Políticas que trabaja en la zona Sur de Nayarit, el compañero Benjamin Alvarez Tapia.

Eh, tenemos un grupo importante de dirigentes en esta zona del, del estado, la zona Sur de Nayarit. Y aquí bueno, en la ciudad de Tepic el profesor Valeriano Barrón López que es el Dirigente Municipal del PPN aquí en, en la capital del municipio de, de Tepic; y, y otros compañeros. Podemos decir que, que somos una organización que tiene muy pocos cuadros, muy pocos cuadros políticos; razón por la que, que se hace muy difícil el trabajo y la organización de, del partido.

Eh, y se hace más difícil ahora dada la gran competencia que, la gran competencia política que hay; en este caso es, es muy difícil competir con todos los recursos que, que impone tanto el partido que gobierna a nivel nacional, y que gobierna aquí a nivel Nayarit, que es el PRI, pero se suma a ello el gran potencial en recursos que maneja el Partido Acción Nacional y el Partido de la Revolución Democrática.

Entonces esto nos trajo, todavía más difícil nuestro, nuestro trabajo político en Tepic.

CARLOS.- Eh, pero de toda esa diversidad de cuadros del Partido del Pueblo de Nayarit eh, a lo largo y ancho del estado, con los, con las personas con quien tú más interactúas ¿qué es lo que te vincula a ellas, qué, qué tienen en común?

MIGUEL.- Bueno coincidimos en la estrategia, la estrategia fundamental que es eh, un cambio profundo en la vida, en la vida emocional en el caso de Nayarit; en la vida política, social y económica de, del estado. Eh, eso es lo que esencialmente nos identifica y nos, nos vincula a los que estamos en este, en este ¡proyecto!. Coincidimos todos en que para poder lograr esos objetivos de carácter histórico y estratégico, pues de manera, de manera unilateral, de manera individual el PPN, difícilmente lo podíamos lograr.



Entonces una de las, de las tácticas fundamentales del PPN es la de dibujar alianzas políticas, alianzas electorales, (hablando de la lucha electoral) con otras fuerzas del campo democrático de la, de la izquierda de Nayarit.

CARLOS.- ¿Cuál es la actividad fundamental que desarrolla Miguel González dentro del Partido del Pueblo de Nayarit, y cuál es eh, la participación que tiene en la toma de decisiones de, de esta organización?.

MIGUEL.- Bueno la, la misma que tienen los, los demás compañeros que conformamos el órgano, el órgano de dirección; estar, estar al pendiente pues de darle cause a, a todas las, las circunstancias, las situaciones políticas que se van, que se van presentando. Eso pues en el aspecto, en el aspecto de la dirección política general; y hablando en términos pues, de la construcción orgánica, de la organización del, del partido; bueno pues impulsar desde la afiliación, la (xxx) en las comunidades, en los barrios, en los municipios hasta el impulso de la, de la conformación, de la construcción, consolidación de las direcciones municipales, el PPN en el estado. En este momento pudiéramos nosotros decir que tenemos trece comités municipales debidamente estructurados eh; alcanzamos ya casi una afiliación de tres mil, de tres mil nayaritas que han aceptado integrarse, incorporarse a las, a las filas del Partido del Pueblo Nayarita. Con eso bueno, estamos incluyendo uno de los requisitos que señala la Ley Electoral del Estado, que para, para lograr el registro o mantener, o mantener pues hay que, hay que estar presentando siempre, una membresía de cuando menos de tres mil afiliados, divididos en diez municipios de la entidad.

CARLOS.- ¿Y cómo se desarrolla la educación política dentro del PPN?.

MIGUEL.- Bueno en este aspecto prácticamente no tenemos ni un programa diseñado de educación política; esto se debe, se debe regresando a una de las ideas anteriores, pues a los, a la carencia de cuadros que tenemos; pero se debe también a las, a las grandes limitaciones económicas que tiene el PPN, porque ahora busca (y puede resultar un poco paradójico) que (xxx) se reduce muchas veces a recursos económicos, se reduce a dinero y la verdad es que nosotros padecemos una precariedad tremenda en el aspecto económico. No es el caso de los partidos nacionales, no es el caso del PRI, del PAN, del PRD que disponen de todos los recursos del mundo para impulsar sus tareas; nosotros si, si tuviéramos las posibilidades de, de otras fuerzas, particularmente de esas fuerzas nacionales, las principales fuerzas nacionales; bueno nosotros podríamos impulsar un programa de educación política muy importante, que pudiera contribuir no solamente a fortalecer la vida orgánica del PPN; sino podría contribuir a elevar eh, con mayor vigor la, la vida democrática y la educación general de la sociedad nayarita.

CARLOS.- Y en el caso particular de Miguel González ¿cómo eh, se desarrolla su proceso personal de educación política ahora?.

MIGUEL.- Bueno pues eh, con los medios que yo tengo a, a mi alcance; leo lo que me es posible, leo lo que puedo, los libros que, que este, están a mi alcance; los que llegan aquí a Nayarit, aquí no hay una, para empezar no hay una gran producción literaria en el estado, nos llega de la ciudad de México. Bueno trato de, de leer cuando menos todos los días un diario nacional, y uno o dos diarios, diarios locales.

Yo veía que esa es, que esa es mi manera de, de estar, de estar construyendo, desarrollando eh, y este mi educación política.

CARLOS.- En, en tu paso por esta organización el PPN ¿qué es lo que valoras como la más positivo y qué valoras como lo más negativo?.

MIGUEL.- Lo más positivo yo creo que somos una fuerza más mental que, que esta aportando un granito de arena a, a enganchar y ampliar la vida democrática de, de Nayarit.

Creo que con nuestros, con nuestra (xxx) aportación, creo que algo constituimos a, a este al, al objetivo de, de que la democracia en el estado se amplíe y se ensanche. Y en cuanto a lo negativo a mi me parece bueno que, que en cierta manera estamos contribuyendo a la pulverización, a la pulverización de la nuestra, de la izquierda de Nayarit; es a la difusión de la izquierda de Nayarit, yo creo que la tendencia ha sido, debe ser y en el futuro, en el futuro es una, es una estrategia base, es donde (xxx) el esfuerzo democrático, (xxx) el esfuerzo de la izquierda y esa debe ser, ese debe ser uno de los propósitos que nos planteemos todos los que (xxx) la, la en el campo democrático, en el campo de lo social. Sin embargo (xxx), hay que sumar, hay que unir para poder multiplicar y poder lograr los objetivos históricos y prácticos que nos hemos trazado, el de tomar el poder en México y aquí en el estado de Nayarit.

CARLOS.- En términos de la práctica política de lo concreto ¿cuales son las principales lecciones que extraes de tu paso por esta organización y para te han sido útiles estos aprendizajes, en lo practico?.

MIGUEL.- Bueno, yo creo que regresamos, regresamos a, a lo mismo no, la, la gran, la gran lección que recibimos todos los días, es el de, no estar solos de manera individual; sino que estamos sujetos a un trabajo en cierta manera colegial, colectivo; yo creo que esa es la, la lección más grande que yo puedo sacar, no solamente en mi paso por (xxx); sino el pueblo como organización de izquierda en el que yo he militado. He tenido que sujetarme a una disciplina que esta más allá de lo personal, de lo individual y que esta también sujeta a una disciplina colectiva colegiada.

En el PPN esa ha sido una de las cosas que cuidamos, que las decisiones que se tomen sean surgidas del colectivo, surgidas de la organización política social.

CARLOS.- ¿Cómo evaluarías los cambios políticos por los que atraviesa el país años recientes.

MIGUEL.- Yo creo que el país (xxx), creo que esta (xxx) se ha profundizado, se ha organizado todavía más después del abrigo de Miguel de la Madrid, pasando por el sexenio muy lamentable de Carlos Salinas de Gortari. Y ahora con el actual régimen (xxx), las cosas no cambian en favor de todos, no se que (xxx) discusión se viene, se viene profundizando, se viene analizando. El, el meollo del abismo, que es como alguien lo ha denominado por ahí: un capitalismo salvaje se consolida en el país; pues yo creo que es, eso es uno de los grandes problemas que tiene la nación y es uno de los grandes retos tienen, o que tenemos las fuerzas democráticas del país, esto es enfrentar a esto, a este reto.

Pero a mi me parece que, que la situación política pues, ha cambiado en el país; eh, ya no es, hoy ya no, ya no vivimos el México de hace diez, quince, veinte o treinta años. Ahora hay una situación nueva que se ha, que se ha acelerado más a raíz de los, de los sucesos del seis de julio, del seis de julio pasado y ahora el PRI ya no gobierna en varias entidades de la República; el Partido Acción Nacional es un partido de la derecha, gobierna seis estados de la República; el Partido de la Revolución Democrática del ingeniero Cárdenas Solórsano gobierna la capital del país, es un hecho muy importante que hay que valorar las fuerzas democráticas del país.

Hoy fue la primera vez que el PRI ya no compro la mayoría de la Cámara de Diputados, del Congreso de la Unión y más de mil municipios, no podríamos hablar de un cincuenta por ciento, pero si un gran porcentaje de los municipios del ayuntamiento del gobierno municipal de la República, no se han gobernado hasta ahorita por el PRI. Son gobernado por el Partido Acción Nacional, o por el Partido de Acción Democrática, o por el Partido del Trabajo que gobierno una capital del país (Durango). (xxx) El Partido Verde Ecologista que gobierna algunos, algunos municipios de la República; o sea que, la geografía política de la República a cambiado, y pues ahora nos estamos preparando para una batalla que puede ser decisiva, que puede ser histórica, que puede ser muy importante para la vida, la vida nacional de, del año dos mil, que es cuando se va a decidir la sucesión, la sucesión presidencial.

A mi me parece que eh, todos estos, estos acontecimientos: que si los gobiernos en manos del PAN, la capital del país en manos del PRD del ingeniero Cárdenas eh, el hecho de que el PRI no compro la, la mayoría de la Cámara de Diputados, los centenares del ayuntamiento gobernados por la oposición; y ahora vamos a ver cuales son los resultados de las elecciones que se van a celebrar en el noventa y ocho; me parece que van a ser diez gobernaturas, y otras dos gobernaturas las que se van a decidir ahora en el noventa y ocho.

Me parece que todo esto eh, va a influir en la sucesión presidencial que tengamos (xxx).

CARLOS.- Estos cambios que has descrito, esta nueva geografía que has delineado eh, ¿te proporcionan un aprendizaje significativo en el terreno político?.

MIGUEL.- Definitivamente, definitivamente yo digo que si; son hechos, hechos insólitos en la vida del país, en la vida de la política.

CARLOS.- Pero para tu práctica política significa algún aprendizaje, o generan un marco de posibilidades eh, para eh, conseguir cosas nuevas, cosas distintas; para actuar de maneras nuevas, de maneras distintas.

MIGUEL.- Definitivamente, definitivamente si, son situaciones que te obligan a estar examinando permanentemente la situación, la realidad política, y a no, a no enclaustrarse, a no introducirte en un esquema; sino, esto te obliga, detectar los cambio, formas nuevas para estar, estar haciendo y construyendo la actividad política. Esto es, esto es definitivo; las formas de ahora de hacer política, han cambiado respecto de las formas que teníamos hace diez, quince, veinte años. Hace, hace veinte años yo no eh, teníamos, había más mística para hacer la actividad política. Ahora ya no hay tanta mística para hacer, hacer la política, antes la hacíamos con dinero o sin dinero. Y ahora es muy

difícil hacer la actividad política sin dinero; no es que, que me halla absorbido la (xxx), la (xxx) material; sino que es, esta es una realidad.

Antes la televisión no jugaba un papel tan importante y perseverante en la actividad política, particularmente en, en la actividad electoral, como hoy la juega; hablando de los medios en lo general. Antes no eran competitivos como hoy; ahora un poco el discurso de la calle, el discurso de la plaza, el discurso, el discurso de la, de la, de la esquina el perifoneo, bueno lo hemos suplantado ahora por el anuncio en la televisión, por el anuncio en los medios de comunicación, la radio, etc. Y para hacer esa propaganda, bueno se requiere de invertir cuantiosos, invertir, invertir, invertir mucho, mucho dinero.

Y el PRI ha pervertido la actividad política y el PAN ha ido en esa línea también, desafortunadamente este pueblo del PRD, que también se van por lo inmediato que, o sea, es la, la mercadotecnia y las formas de hacer la, la política, particularmente la política electoral la que ha fornido las, las formas de, de impulsar, de impulsar la actividad. O sea, la mercadotecnia ha absorbido a las ideas, al manejo de programas, al manejo de propuestas, de propuestas.

Y ese es el problema en que nos encontramos, en que nos encontramos nosotros. Y esa es precisamente una de las batallas que esta dando, que esta dando el Partido de Partido del Pueblo Nayarita; y lo que pudiéramos regresar al manejo de las ideas, no al, al, al manejo solamente de las masas, de las masas del candidato.

Creo que pues este es uno de los grandes retos que, que tenemos.

CARLOS.- Por otra parte ante los fenómenos de globalización y de integración regional en distintas latitudes del mundo, eh por supuesto en el caso de México ante la sucesos de Norteamérica ¿cuales son los retos principales que enfrenta nuestra nación, en este planteamiento de globalización y de integración regional?.

MIGUEL.- Yo pienso sin, sin especular mucho, a mi me parece que, que los discursos, los dos discursos pronunciados por Fidel Castro por motivo de la visita que hizo el Papa a la República de Cuba, marcan una estrategia (...) si hay que globalizar, sí hay que globalizar pero la distribución equitativa de la riqueza. Y ahí Fidel Castro no solamente esta entregando una mera expresión, sino me parece que esta diseñando, esta señalando toda una estrategia que debemos transitar, que debemos caminar, que debemos impulsar todas las fuerzas democráticas y más las fuerzas revolucionarias, revolucionarias del mundo. Es decir, luchar por la, por la, trabajar y luchar por la globalización (xxx), y por globalizar la distribución equitativa de la riqueza; no la globalización que quiere el pueblo de los grandes monopolios. En este caso los grandes monopolios de los, de los Estados Unidos de, de Norteamérica.

Para mi este gran reto que tenemos no nosotros, sino las fuerzas democráticas, todas las fuerzas democráticas del país y del mundo. El de empujar hacia la globalización eh, la distribución equitativa de la riqueza en todos los rincones del planeta.

CARLOS.- ¿Cómo evaluarías los cambios políticos ocurridos durante la década de los noventas en el llamado bloque socialista?

MIGUEL.- Yo creo que, que el quebrantamiento del bloque socialista su caída, particularmente la salida de la Unión Soviética, fue un duro golpe, un gran golpe que, que recibimos todas las fuerzas revolucionarias del mundo. Eso es, eso es definitivo.

Yo creo que puede haber pues algo, existen muchas causas que este, que provocaron la caída del campo socialista, particularmente de la URSS. Una de las causas que según mi opinión eh, fueron motivo para esta derrota, para esta gran derrota, es el colapsamiento de la economía, o sea que fue tanta la inversión del campo socialista particularmente de la Unión Soviética para, para enfrentar la, la etapa de la, de la Guerra Fría.

Fue tanta la inversión que, que se tuvo para la solidaridad internacional en un momento bueno, en que la economía de estos países no se logro sostener, se colapso definitivamente. Y eso creo, me parece, me parece que es una de las grandes causas que provocaron la caída de la URSS, del, del campo socialista. Yo leí un libro escrito por algunos, por varios autores cubanos que precisamente unos se refieren a analizar la, la caída del socialismo, particularmente, particularmente la URSS. Y hay una situación que a mi me llamo la atención de que aquellas, aquellas, aquella sociedades tenían un poco como un sentido muy ideal, muy ideal; o sea, como que aquellas sociedades eran un (xxx), y que todos los problemas estaban resueltos, un poco como que no eran sociedades de carne y hueso.

Entonces esa, ese (xxx), esa subjetividad con que se, se concebía la sociedad socialista, a mi me parece que también (xxx) de no verla con realismo, me parece que fue otra de esas situaciones que constituyeron a la salida del campo socialista; y a mi me parece que después de que esto ocurrió, son de las decisiones fundamentales del mundo, ahora al, a la, al existir un solo polo mundial, que es el polo del, del capitalismo, me parece que a mi, a mi que los problemas se han (xxx). Los problemas de la concentración de la riqueza se han agudizado; los problemas de la pobreza, de la pobreza extrema; el desempleo; el analfabetismo.

A mi me parece que este es, que este es uno de los grandes problemas que, que se han, que se han ocasionado a raíz de la caída del campo socialista, a raíz de que ahora mundialmente hablando solo existe un polo; por fortuna me parece a mi que bueno que, que eran algunos países socialistas como es el caso de China, como es el caso de Vietnam, como es el caso de Corea del Norte y cerca de nosotros como es el caso, como es el caso de Cuba, me parece que una obligación nuestra es el de, es el de brindar la solidaridad a estos países en la medida de nuestras posibilidades, en la medida de nuestros, de nuestros recursos y pues, ojalá que estos países salgan adelante con este régimen, con este, con este sistema yo creo que esta, que esta lucha en ellos se representa el Neoliberalismo, se representa el capitalismo salvaje de ahora va a tener que pasar.

Me parece que estas sociedades avanzadas por las que pues, nosotros luchamos; me parece que un, en un futuro próximo se van a venir dando en cadena, porque lo que ha fracasado, yo digo no es el socialismo; porque el socialismo demostró, demuestra todavía los grandes avances que en materia social se han alcanzado. Lo que ha fracasado definitivamente no es el socialismo, lo que esta fracasando definitivamente es el neoliberalismo. Simplemente hay que voltear a la sociedad, a la sociedad norteamericana; independientemente de bueno, del desarrollo y los avances eh, tecnológicos generalmente en ese país, desde el punto de vista social yo digo que es, que es una sociedad que no se puede seguir como ejemplo; mucha, mucha (xxx); desempleo eh; una gran desigualdad en la distribución de la riqueza en el, en el país; grandes problemas de carácter social en los Estados Unidos de Norteamérica.

CARLOS.- Quiero hacer ahora un salto temático y adentrarme en otro de los ejes de interés para esta, esta investigación, tiene que ver con el período de eh, la participación del Partido Popular Socialista en el vigésimo sexto ayuntamiento de Tepic y, y los fenómenos que en esta, en este período histórico del estado sucedieron.

En ese sentido, en primer término te preguntaría ¿qué significado turístico tiene para ti, la experiencia del ayuntamiento pepesista de Tepic en los años 1972 a 1975?.

MIGUEL.- Ha sido uno de los gobiernos municipales más avanzados, más democráticos, que se han registrado en las últimas décadas (..); yo diría que no en el ámbito de Nayarit solamente, sino en el ámbito (xxx) fue una gran experiencia democrática, fue una gran lección. Creo yo que si queremos construir una nueva república que se, que se base, o que la célula fundamental sea el municipio libre; como lo proyecta el artículo ciento quince de la constitución política de los Estados Unidos Mexicanos.

Si supiera construir, no se si esta bien, bien denominado como han llamado nuevo federalismo, como lo repite casi a diario el presidente de la república; nuevo federalismo que, que tenga sus cimientos en gobiernos municipales capaces, fuertes, poderosos en lo económico, en lo político, en lo técnico; tenemos que, tenemos que voltear hacia el 26 ayuntamiento de Tepic, que fue presidido por (xxx), del Partido Popular Socialista, que eran las tesis de Lombardo Toledano; yo digo uno de los, de los hombres más grandes del, del siglo en el país.

O sea, que a mi me parece, me parece que esta es una, es una gran lección la del 26 ayuntamiento de Tepic. Que a mi me parece que ninguno de los gobiernos municipales que ha construido el Partido de la Revolución Democrática, que son centenares de gobiernos municipales los que ahora, los que ahora sin hablar de, de los que gobierna el Partido Acción Nacional porque el Partido Acción Nacional inicia sus ayuntamientos con un criterio empresarial (..). Yo diría que, que ni siquiera el ayuntamiento que ha organizado el Partido del Trabajo en la ciudad de, en la ciudad de Durango tuvo la, o han tenido la posibilidad que tuvo el vigésimo sexto ayuntamiento de Tepic.

CARLOS.- (xxx) ¿Qué es en concreto lo que aportó aquella sección, cuales son eh, las lecciones que en la práctica legó aquella experiencia?

MIGUEL.- La, la lo, yo creo que lo, lo más importante que, que nos dejó aquella experiencia es que el municipio debe ser el motor de la democracia nacional. No entendiendo a la democracia como lo define el artículo, el artículo tercero como un régimen político solamente; sino como un régimen económico, es decir, lo que nos enseñó el 26 ayuntamiento y, las ideas que impulsó Alejandro Gascón como Presidente Municipal de Tepic, es que el municipio debe ser promotor del desarrollo, del desarrollo económico, del desarrollo social, del desarrollo político, del desarrollo democrático.

Eso fue lo que, lo que nos enseñó; es decir, el 26, el 26 ayuntamiento nos llevó más allá a la situación de que los vecinos en la colonia, en el barrio, en el ejido son los que deben gobernarse a si mismos. No solamente nos enseñó eso el 26 ayuntamiento, sino que nos enseñó también de que el municipio debe combatir el desempleo, de que el municipio debe ser un promotor del desarrollo económico de la región respectiva; de que el municipio debe ser una especie de (xxx) entre los demás sectores de la economía; es decir, del sector público esto es gobierno federal, gobierno del estado, (xxx) sector social de la economía, sindicatos, ejidos etcétera. Y el sector privado teniendo como bisagra si se le puede llamar de esa manera, al municipio, o al gobierno municipal, para juntos



todos los sectores de la economía, un poco coordinados por el ayuntamiento, coordinados por el gobierno municipal impulsar el desarrollo, el desarrollo económico; y combatir el desempleo en la región, porque no cabe duda que uno de los grandes problemas que tiene el país en este momento, y uno de los grandes problemas que tenía entonces y que tiene todavía el municipio de Tepic, es el desempleo.

Yo creo que el desempleo es la causa y es el origen de la inseguridad pública. Si en el Distrito Federal se le da empleo a toda la gente, yo creo que los índices de inseguridad, yo creo bajarían extraordinariamente.

Eso mismo, eso mismo puede ocurrir en cualquier rincón, en cualquier región del país en este caso en Tepic; si le damos empleo a toda la gente; si hay desarrollo económico, que este desarrollo económico garantice el empleo de toda la población, se combate definitivamente la inseguridad.

Y esa fue una de las grandes tesis que enarbolo el 26 ayuntamiento de Tepic, difundida todos los días de su gestión, de (xxx), el Presidente Municipal de entonces Alejandro Gascón Mercado, yo creo que esta es la gran lección política, la gran tesis política que nos deja el 26 ayuntamiento de Tepic y que nos obliga voltear hacia allá, hacia atrás; que nos obliga pues a profundizar en su análisis y en el estudio de su gestión y de su obra.

CARLOS.- Siguiendo en este período, ¿cómo evaluarías los acontecimientos políticos ocurridos durante y después de las elecciones de 1975 en las que Alejandro Gascón Mercado contendió por la gubernatura del estado?

MIGUEL.- Creo que el gobierno nacional, la clase dominante se trazo la estrategia de liquidar aquella fuerza y, aunque no lo logro del todo, si logro en parte aquel objetivo que se trazo; nos fue arrinconando y logro, logro su propósito, el de, el de fraccionarnos, el de dirigirnos aquella fuerza que en un momento dado tuvo yo diría un gran poder, una gran, tenía una gran, tenía mucha influencia en las masas de Nayarit, en la sociedad de todo, de todo el estado. Y bueno un poco lograron aquel, aquel propósito, aquel objetivo el gobierno central y la clase, la clase dominante.

A esto bueno, yo le agregaría errores también cometidos por la, por la dirigencia; a mi me parece que, a mi me parece que bueno en todo momento, en cualquier etapa de las organizaciones y de los dirigentes políticos, solo hay que aplicar la autocritica, hay que ser auto críticos. A mi me parece que cometimos errores, particularmente el líder, el líder principal Alejandro Gascón Mercado. Me parece que, que, que el individualismo que, que uno era, era en algunas ocasiones era característico en el. Eh, fue una de las, de las causas que condujeron, condujeron aquel, aquel divisionismo vea, de aquella gran fuerza.

Y a mi me parece pues, que hay que ser auto críticos en ese, en ese sentido vea. El, el, el, según mi, mi, mi particular punto de vista, Alejandro Gascón y su grupo no debieron abandonar el PSUM, el Partido Socialista Unificado de México, que ha sido una de las experiencias unitarias más importantes que se han registrado en la historia de la izquierda mexicana.

Yo juzgo ahora que no fueron estrictamente, ni rigurosamente motivos ideológicos y políticos de principios los que motivaron la salida de Alejandro del PSUM. Sino fueron cuestiones meramente individualistas las que lo, lo orillaron. Si la corriente representada por él, no abandone el PSUM entonces, probablemente, es muy probable que los cambios que se han venido operando en el país después del ochenta y ocho, después de la primera candidatura del ingeniero Cárdenas a la

Presidencia de la República, postulado por el Frente Democrático Nacional; juzgo yo que probablemente Nayarit (..), pudo haber estado gobernado ya por la, la, la izquierda, de no haberse dado aquel hecho de que Alejandro y su grupo político abandonara el, el Partido Socialista Unificado.

CARLOS.- ¿Encuentras algún tipo de influencia de parte de este grupo político sobre sus formas de pensar y actuar?.

MIGUEL.- Definitivamente, definitivamente yo, yo fui formado en, en (..), pues yo vengo de esa cuna, de aquella escuela, la escuela lombardista. En este caso bueno representada o simbolizada por Alejandro Gascón, por Salvador Castañeda, por Manuel Stephens, por Raúl Rea Carvajal. Yo me forme en aquellas, en (..) aquella escuela y, creo yo que las ideas fundamentales, las ideas eh, esenciales que, que yo aprendí en esa escuela. Bueno trato de, de seguir las eh, practicando, de seguir enarbolando aquellas, aquellas banderas.

CARLOS.- ¿Cuáles son éstas, cuáles son estas ideas, cuáles son estas, estos aprendizajes que recibiste en la cuna política en la que te formaste?:

MIGUEL.- Bueno, hablando en términos, en términos políticos la, la defensa de; se pudieran sintetizar en la defensa de la soberanía, de la soberanía nacional eh; la lucha por ampliar la, la democracia en el país, consecuentemente ir logrando el, el mejoramiento de los niveles, de los niveles de vida del pueblo. Y en el terreno práctico hasta, hasta, hasta eh, tratar, tratar pues de lograr el objetivo histórico que nos hemos, nos hemos propuesto; lo que nos propusimos desde entonces y que ahora sigue siendo un ideal vigente el de la transformación de esta sociedad, por una sociedad más justa, más democrática, una sociedad definitivamente superior a la que hay.

En el terreno práctico yo te diría que yo soy un estudioso, si se puede calificar así; de las obras fundamentales de don Vicente Lombardo Toledano, yo cada paso estoy, estoy consultándolo, porque no hay aspectos.

No hay aspectos de la vida económica, política, social teórica, filosófica de, del país que, no halla sido tocado por, por Vicente Lombardo Toledano. Y cada, cada que me es posible bueno, pues trato de, de consultar, de consultar las, las ideas de Alejandro Gascón, de Salvador Castañeda; yo soy un lector permanente y asiduo de Manuel Stephens García como editorialista, antes del periódico excelsior, hoy del periódico, del periódico nacional, el Nacional ¡perdón!. Eh, cada que tengo, cada que tengo la, la oportunidad y la posibilidad bueno, hablo con Salvador Castañeda, con Raúl Rea y, bueno para escuchar sus opiniones y para escuchar, para escuchar sus consejos, porque yo estoy convencido de que cuadros como ellos (..), no es fácil encontrarlos ¡ahora!; yo creo que, que ellos se han convertido en un ejemplo, sobre todo de, sobre todo de honestidad, de honestidad política.

Yo fui candidato a Presidente Municipal de Tepic, postulado por la coalición democrática en el 96, y mi bandera fue Alejandro Gascón Mercado; yo siempre dije que, que el ejemplo a seguir como Presidente Municipal, es Alejandro. Y revisen y analicen, o analicemos y revisemos a todos los alcaldes que están vivos, de Tepic; a todos y cada uno y hay que compararlos con, con Alejandro Gascón Mercado.



Alejandro Gascón con su riqueza ideológica, pero vive económicamente con, económicamente muy limitado, y yo digo que esa es una de las grandes de los grandes valores que debemos, debemos tomar de Alejandro. Y es el caso de Salvador, es el caso de Manuel Sthephens, es el caso de, de Raúl Rea Carvajal.

CARLOS.- Y por otra parte ¿qué distingue las formas de pensar y actuar el PPN, respecto de las del grupo encabezado por Alejandro Gascón Mercado?:

MIGUEL.- Que no, no seguimos eh, (..) la ortodoxia de, de entonces. O sea, si tú analizas nuestros documentos básicos, los documentos básicos del PPN, no vas a encontrar el término socialismo, no vas a encontrar el término marxismo, no vas a encontrar el término marxismo-leninismo, no vas a encontrar el término dictadura del proletariado, no vas a encontrar el término centralismo democrático.

Y eso no quiere decir que estemos renunciando a la, a la esencia de aquellos conceptos; a la esencia de aquellos términos; sino que eh, por razones pues de, de, podríamos decir de táctica, no los usamos en nuestros documentos básicos, aunque, aunque estemos convencidos de que el socialismo era el sistema que hay que construir para superar la etapa del, del capitalismo; aunque sepamos nosotros bueno, que una, una revolución es la suplantación ¡en el poder! en una clase social por otra. Obviamente una clase social más avanzada y superior que su antecesora.

Esto es, bueno, aquí se trata de construir un gobierno que sea una especie de dictadura, pero de dictadura de la mayoría; en este caso de los que viven de su esfuerzo, del trabajo sobre la minoría. Ahora vivimos una especie de dictadura, fíjate lo que te diga: en México vivimos una dictadura, que es la dictadura de una minoría sobre, sobre la, la gran mayoría de la población; es decir, es la dictadura de los monopolios nacionales ligados profundamente a los monopolios, a los monopolios extranjeros, los que tienen el dominio, el dominio fundamental de la economía de, incluso hasta de la política. Pero, pero no nos, no nos pareció a nosotros eh, muy adecuado pues, que usáramos, que usáramos aquellos términos, estos, estos conceptos, te digo por razones, por razones de, de táctica política.

Pero nosotros bueno, tenemos relaciones con, relaciones oficiales, relaciones formales con todos los partidos, o con casi todos los partidos marxistas-leninistas del país; los que, los que pues abandera la causa del socialismo y, los que incluso en sus documentos todavía, todavía se proponen instaurar la dictadura del proletariado, en inspirar tesis en, en la ideología del marxismo-leninismo.

Entonces tal vez eso sea eh, fundamentalmente, esencialmente lo que nos diferencia al PPN de el grupo pues histórico de la izquierda nayarita.

CARLOS.- Eh, en tu caso particular ¿por qué decidiste eh, romper con ese grupo político, o por qué decidiste eh, tomar un rumbo distinto al que ese grupo político iba perfilando?:

MIGUEL.- Porque, porque, yo lo juzgo por, por (...), de manera práctica porque no, no coincidí en la salida del, del PSUM debido a la, a la carga de individualismo, de caudiquismo practicado por el, el principal dirigente que es Alejandro Gascón Mercado. Yo creo que esa fue la, la, la causa, el motivo fundamental, principal de que eh, yo me desligue de ese grupo, de ese grupo político.

CARLOS.- Quiero pasar ahora a la tercer gran (..), al tercer gran bloque de la entrevista que tendría que ver con tu participación dentro del Partido Socialista Unificado de México, en esta fase es la que te desligas del grupo histórico de Alejandro Gascón Mercado, y en este período en el que empiezas ya a perfilar un nuevo rumbo distinto que a la postre los llevo a consolidar tu participación protagónica como político de la oposición en, en Nayarit.

Me gustaría preguntarte en primera instancia ¿en que año fue tu ingreso en el, en el PSUM, si lo recuerdas?.



MIGUEL.- Bueno eh, las fechas, las fechas precisas no las, no las tengo en este momento como te voy a asegurar los, los años; o sea, pero mi ingreso al PESUM fue desde el nacimiento.

CARLOS.- Fundación.

MIGUEL.- Desde la fundación, se puede decir que yo fui uno de tantos centenares o miles de fundadores del PSUM. Entonces yo ingreso al PSUM desde, desde que (..) inició sus actividades previas, su constitución; pero hay que decir que yo ingrese por la vía del Partido del Pueblo Mexicano al PSUM que era la corriente, una de las corrientes integrantes, conformantes del PSUM eh, dirigida con, con Alejandro Gascón Mercado.

CARLOS.- ¿Y con qué personas interactuaste de manera principal dentro del PSUM y que actividades tenías con ellas?.

MIGUEL.- Bueno, antes de la salida del grupo de Alejandro Gascón Mercado, cuando yo fundamentalmente trabajaba con Alejandro de una manera muy estrecha (...) y empecé a trabajar ya desde entonces con José Luis Sánchez González que prácticamente él iniciaba su actividad como cuadro político; (...) y bueno, lógicamente con las gentes cercanas a Alejandro, en este caso Salvador castañeda, Raúl Rea, Manuel Stephens, eh. Pero debido a, a esa conducta caudillesca de Alejandro empezamos a, a tener choques, enfrentamientos, algunas, algunas contradicciones.

CARLOS.- ¿En qué términos se daban estos choques, residían en...?.

MIGUEL.- En, en términos muy directos, muy prácticos (...); por ejemplo: recuerdo en una ocasión al nombrar, al elegir la directiva municipal de Tepic, Alejandro pretendió imponer a un cuadro de sus, de sus preferencia; para esto yo fui el comisionado por él mismo y por el órgano estatal para preparar ese congreso aquí en Tepic y, obviamente que el candidato de Alejandro para presidir el comité municipal, bueno de mi simpatía si yo tenía, bueno yo era, era partidario de que otra persona diferente al que proponía Alejandro fuera el que presidiera.

Ese fue uno de los, de los choques un poco fuerte, tensos que, que vivimos. En otra, en otra ocasión un grupo de compañeros de donde yo estaba promovimos a José Luis Sánchez para figurar en la lista de representación proporcional como candidato a diputado, candidato a diputado local, Alejandro lo, lo rechazó. El propuso, del grupo de él propuso a Donaciano Robles, a Santos González gallo y a Toño Moscozo; nosotros sólo proponíamos a uno (...) eh, los tres llegaron al congreso. Lo que nosotros demandábamos es que en esa lista de tres entrara José Luis; nosotros no proponíamos otra planilla, sino a uno, a uno solo para integrarnos a la planilla (...), pero Alejandro se encaprichó y los, los tres que yo propongo son los que tienen que salir.

Nos fuimos a la asamblea estatal (xxx), eh se dio un choque, un choque tremendo en esa asamblea estatal, porque más de la mitad, más de la mitad de la asamblea estaban, estaban de lado de la propuesta que nosotros hacíamos para que José Luis formara parte de esa lista y, como Alejandro tenía la dirección estatal del partido bueno, maniobro para que, para que saliera su planilla.

Y ellos fueron finalmente los, los diputados. Y ya en la, en el rompimiento definitivo cuándo se celebró la, el congreso estatal, en el gimnasio Niños Héroes de, de Tepic; nosotros le demostramos que teníamos el 50 por ciento del partido. O sea, estos acontecimientos fueron evolucionando, se hicieron crisis y, a este congreso quedamos completamente confrontados; y, ahí mismo físicamente en el gimnasio, nosotros teníamos la mitad y Alejandro tenía, tenía la mitad.

¿Qué proponíamos nosotros?, integrar una planilla única, en donde gente de nuestra corriente formara parte del comité estatal ni siquiera la secretaría general, o sea, la posición máxima dentro del, dentro del órgano. Alejandro ahí dijo eh, me acuerdo que estaba Carlos Gómez presidiendo como secretario general del comité central del PSUM a nivel nacional, la postura de Alejandro fue ¿todo o nada, todo para mí o nada!. O sea, una, una postura (xxx) de, de Alejandro Gascón.

Entonces obviamente nosotros no, no íbamos, íbamos a aceptar esas posturas, esas conductas y eso bueno, motivo de que yo tomara la determinación de, de abandonar aquel grupo, sin bueno, desconocer los grandes méritos que ellos, que ellos tienen vea, y, el gran ejemplo que representan todavía para, para (xxx).

CARLOS.- ¿Y a partir de este momento con quién te vinculaste?.

MIGUEL.- Particularmente, fundamentalmente con José Luis Sánchez, porque teníamos afinidad, afinidad y afinidad sobre todo en la política. Teníamos discrepancias ideológicas José Luis Sánchez y yo; yo era muy pro-soviético, él no era tan, tan, tan pro-soviético. Esas eran las diferencias, las discrepancias ideológicas, yo era más ortodoxo que José Luis Sánchez hablando en, en los términos ideológicos, ahí discrepábamos.

Pero en las formas de hacer, de hacer la política, en la relación política que habría, habría que tener, y guardar con el gobierno del estado (entonces gobernaba Emilio González) coincidíamos José Luis, José Luis Sánchez y yo; y un precio este, caminamos juntos José Luis Sánchez y yo, al grado de que, de que en el 87 eh, ya desprendido Alejandro Gascón del PSUM, ellos me parece que ya habían formado el PRS eh, a mi el PSUM me postuló como candidato a gobernador, yo contendí contra Celso Delgado. Y, y; o sea, mi identidad en esta, en esta etapa del PSUM (hablando de los, de los líderes, de los cuadros políticos) fue fundamentalmente con José Luis Sánchez.

CARLOS.- Dentro del PSUM ¿cuál era la actividad concreta que desarrollabas en este período y cómo participabas en la toma de decisiones?.

MIGUEL.- Bueno yo fui el, en este trecho, fui el dirigente principal del PSUM, fui secretario general del Partido Socialista Unificado de México, ¡te digo!, fui candidato a gobernador en esta, en esta etapa y, bueno, si se puede hablar de influencias pues tanto José Luis Sánchez como yo, teníamos, teníamos una cierta influencia al interior del, del comité estatal del PSUM aunque yo siempre mantuve la conducta, la ética y el cuidado de que las decisiones fundamentales del, del partido, se tomaban de manera colectiva, de manera colegiada. Teníamos como norma, como regla, reunir al comité estatal cada 15 días, cuando muy tarde cada mes.

Y la comisión política invariablemente se reunía cada ocho días, cada ocho días a tomar decisiones, decisiones colectivas.

CARLOS.- ¿Y cómo ejercían esta, esta influencia de la que hablas, José Luis Sánchez y, y tú?

MIGUEL.- En el órgano, en el órgano, en el pleno del comité estatal, en el pleno de la, de la comisión, de la comisión política. Eh, para por ejemplo para hacer; o sea, desde, desde entonces, desde que yo asumí la secretaría general del PSUM, empezamos a chocar con el bloque de Carlos Robles por cuestiones, por cuestiones ideológicas eh, es bien sabido que, que la línea de, de Chano Robles era la línea (como le llamábamos entonces), la línea (xxx) eh, que golpeaba a, a la Unión Soviética, que golpeaba y se enfrentaba al bloque socialista y, a así tenía esos representantes la gente de Pablo Gómez, que eran Eduardo Saucedo Fuentes y, Sabino Hernández Tellez.

Entonces tan luego como Alejandro se salió, nosotros asumimos, yo asumí la dirección del PSUM, empezamos también a tener confrontación, contradicciones y choques con este, con esta tendencia, por razones teológicas y aquí en Nayarit se traducían en políticas, también al grado de que el oponente que yo tuve en el congreso estatal, en la asamblea electoral estatal, donde se me designo como candidato a gobernador, fue Sabino Hernández Tellez.

Bueno este, no, no tuvimos problemas para, de acuerdo al, a la mayoría pues de la, de la asamblea, sacaron candidatura; era una, una minoría la que en este caso representaba Eduardo Saucedo y apoyaban la candidatura de Sabino y, bueno en la asamblea no hubo mucho problema para sacar, para sacar mi candidatura; o sea, la influencia que José Luis Sánchez y yo teníamos al interior del PSUM era, bueno por el trabajo que nosotros realizábamos, que era un trabajo eh, un activismo, un activismo político-social se puede llamar intenso. Y al mismo tiempo bueno, el manejo de nuestras ideas, de, de nuestros principios; la mayoría de los compañeros del comité estatal aceptaron la línea, la línea ideológica que nosotros manejábamos al interior de, de los órganos. Y también por el trabajo, el trabajo orgánico, trabajo, trabajo de masas que se realizó en aquel entonces.

Eh, se vino en aquel entonces José Luis le inyectó más energías al síndrome de las, de las colonias populares; y en ese trayecto yo recuerdo que se fundaron a la sobra del PSUM, ese frente lo atendía fundamentalmente José Luis Sánchez. Se fundaron decenas, decenas, decenas de colonias, de colonias populares a lo largo ya lo ancho del estado y, que eso bueno nos, nos, nos produjo el reclutamiento de sectores importantes del pueblo de Nayarit que se integraron al, al PSUM, que se integraron pues a nuestra, a nuestra lucha.

CARLOS.- Dentro del PSUM ¿cómo era tu educación política en este período?

MIGUEL.- Eh, era muy incipiente, era muy incipiente; o sea, tampoco teníamos, teníamos eh, programas bien, bien diseñados, bien establecidos de educación política. Aprovechábamos los, también los incipientes programas que tenía el, el comité central del PSUM. Esto es, tenía una escuela de educación ideológica, de educación política el PSUM en la ciudad de México; y, recuerdo que enviamos a, a varios cuadros a estas escuelas, a esta escuela de educación ideológica y política en la ciudad de México; cursos a los que por cierto yo nunca, yo nunca asistí.

(...) Entonces esa, esa era la manera de, o sea, hay una, una forma muy pragmática de, de, de asimilar, de asimilar las ideas y la teoría, la teoría política. O sea, no teníamos, no teníamos diseñada una, un programa de educación política, hablando a nivel de Nayarit.

Los documentos nos, nos llegaban del partido, el periódico, folletos, eso es, en eso, en eso consistía pues nuestra lucha.

CARLOS.- Y en tú paso por eh, el PSUM, cuáles consideras que son los elementos más positivos, y cuáles los más negativos?.

MIGUEL.- Los más positivo ya te los he comentado, me parece a mi que ha sido la experiencia unitaria más importante que ha tenido la izquierda mexicana del PSUM, ¡la más importante!, más importante que el PMS, que el Partido Mexicano Socialista, y más importante, mucho más importante que el PRD.

CARLOS.- ¿por qué, por qué más importante?.

MIGUEL.- Definitivamente porque habría que analizar los grupos parlamentarios, yo creo que ahí pudiéramos sintetizar nosotros la importancia de, de cada una de las experiencias PSUM, PMS y PRD.

Los grupos parlamentarios, el PSUM tuvo grupos parlamentarios que independientemente del número de sus legisladores, eran grupos muy sólidos, muy fuertes; que calaban hondo no sólo en los debates parlamentarios y legislativos sino calaban hondo en la vida, en la vida nacional.

No fue el caso de los grupos parlamentarios que tuvo el PRS, no ha sido el caso de los grupos parlamentarios que ha tenido el PRD. Al PRD yo lo, ahora independientemente del número de legisladores que tiene casi, es un grupo parlamentario que adolece de grandes debilidades, de grandes debilidades; o sea, los, los, los cuadros que tiene como legisladores, son cuadros débiles, destacan dos o tres nada más.

En el caso del grupo parlamentario hoy del PRD, destaca Muñoz Ledo, Pablo Gómez y párale de contar.

(xxx) Me parece que el PSUM tuvo dos grupos parlamentarios o tres, será que no lo tengo, no lo tengo muy, muy preciso; pero lo que si me acuerdo es que los diez, quince, veinte legisladores que tenía el grupo parlamentario del PSUM, eran legisladores de un gran nivel; eran, eran mexicanos de batalla. Entonces a mi me parece que, que ahí, ahí es donde pudiéramos sintetizar al PSUM cómo, cómo la experiencia unitaria más importante de la izquierda mexicana.

Que según mi punto de vista no debió haber desaparecido el PSUM, y menos que el grupo de Alejandro hubiera abandonado el Partido Socialista Unificado (xxx).

CARLOS.- ¿Qué es entonces lo más negativo de la experiencia?.

MIGUEL.- Lo más, lo más negativo del PSUM según mi punto de vista, pues se, yo creo que fue la, la salida del grupo comandado por Alejandro Gascón Mercado, me parece que eso fue, fue la más negativo. De haberse, de haberse mantenido ellos en el PSUM, probablemente se hubiera formado el PMS, hubieran contribuido eh, de una manera extraordinaria a la formación del PMS, por

consecuencia del PRD y, ahora me parece bien que los nayaritas viviéramos en condiciones totalmente diferentes.

No tendríamos un supuesto senador representante de la izquierda que cuya, cuyo primer pronunciamiento parlamentario en la cámara de senadores, pues fue demandar la privatización de PEMEX y la privatización del seguro social. Me parece que si ese grupo de Alejandro no sale del PSUM, se hubiera prolongado hasta el PRD; tuviéramos otra representación en el senado. Tal vez otras fueran las condiciones políticas del estado de Nayarit, hablando a nivel de, del gobierno del estado.

CARLOS.- Por tanto en términos prácticos ¿qué lecciones te aportó la militancia dentro del PSUM para tu vida política posterior?.

MIGUEL.- Eh, en términos, en términos prácticos bueno, pues que, que la experiencia que me dio la, la secretaría general y ser candidato a, a gobernador en este trecho, en este tramo; me parece que fueron muy importantes en mi formación política, en mi formación, en mi formación ideológica.

CARLOS.- ¿por qué y para qué te ha sido útil?.

MIGUEL.- Pues para, para seguir contribuyendo, para seguir aportando a la, a la vida democrática del estado. Ahora bueno transitoriamente estamos en el Partido del Pueblo Nayarita, no estamos, no estamos casados con estas, con estas siglas. Aquella experiencia bueno la estamos aprovechando, la estamos aprovechando ahora.

Y si desaparece, si desaparece el, el PPN bueno, aquella experiencia vivida me parece que nos ha servido; nos puede servir para otros, para otros experimentos, para otros avances que pudiéramos tener.

CARLOS.- ¿Qué significaba en este período histórico ser de izquierda desde tu perspectiva, qué significaba ser de izquierda cuándo la experiencia del PSUM?:

MIGUEL.- Significaba que éramos, éramos hombres mexicanos y nayaritas de vanguardia, definitivamente. No es el caso de ahora, ahora hay quienes, incluso cuadros que militaban en la izquierda, que ahora se avergüenzan de decir que son socialistas o que fueron socialistas o, que son marxistas, o que fueron, o que fueron marxistas. Y pues por que ese el, el, el frente ideológico, el frente de la, de la conciencia social ha sido uno de los, de las cuestiones a derrotar, a enfrentar por parte del, del neoliberalismo y la batalla parece que desde el punto de vista ideológico, nos la gana el neoliberalismo y, de ahí pues que, que alguno se avergüence, porque ya no es muy fácil decir "soy de izquierda", "soy socialista", "soy marxista", vea. Porque luego, luego te viene, te viene la respuesta, ¿por qué si eres socialista cuando ya desapareció el socialismo, ya fue derrotado el, el marxismo?.

Hoy es una situación diferente a la del pasado. Nosotros en el pasado, y eso creo que eh, era la, la opinión de, de la gran mayoría de los cuadros que luchábamos por hacer ideas, de



que nos considerábamos hombres de vanguardia, nos considerábamos como los constructores de la nueva sociedad.

CARLOS.- ¿Y cómo era esa sociedad por la que ustedes luchaban, cuál era la idea que entonces ustedes tenían de esa sociedad?.

MIGUEL.- Eh pues yo, yo, yo te hablaría de mi caso. Veíamos la situación con algo de romanticismo, con algo de, de idealismo. Nosotros cuando oíamos hablar y hablamos de la Unión Soviética y del socialismo y del campo socialista, lo decíamos de una manera, de una manera romántica; de una manera ideal, idealista.

Yo creo que fue una de las, de las, de las herencias más que nos dejó Lombardo Toledano. Lombardo hablaba, quedó escrito en sus, sus obras, cuando se refería al socialismo, a la nueva sociedad en donde desaparecen las clases sociales; se refería a ello con un, un sentido romántico de ideal y como que esta sociedad era, era un paraíso. Y como que estaba más allá de, de lo terrenal.

Y eso me, me pasó a mí, me pasaba a mí; incluso yo llegué a visitar en dos ocasiones la Unión, la Unión Soviética, estuve en varias (xxx) de la Unión Soviética en el año 77, en el año 85, 86 por allá y, yo veía aquella situación con un sentido muy romántico e ideal. Y me parece a mí pues que, que esa es una de las, de las cosas que ahora tenemos que valorar: seguir trabajando y seguir luchando por construir esa nueva sociedad; pero, tendrá que ser una sociedad no exenta de problemas; es decir, tenemos que seguir levantando esa bandera de nueva sociedad pero definitivamente tendrá que ser una sociedad de carne y hueso.

CARLOS.- ¿Cómo, como planteabas entonces que habría de llegarse a esa sociedad, cuál era la estrategia fundamental por medio de cual habría que construir esa sociedad distinta?.

MIGUEL.- Por la vía revolucionaria, por la vía revolucionaria; no entendiéndola a la vía revolucionaria como la vía violenta, como la vía armada estrictamente; sino la vía revolucionaria como, entendiéndola como un, cuando una clase social arriba al poder y esta clase social es superior a la que le antecedió, las vías, las vías que desde entonces teníamos muy claro esto, lo que las vías podrían ser sin descartar la, la vía armada, la vía violenta, la vía de la violencia revolucionaria, pero también que podría ser por la vía pacífica. En este caso por la vía, por la vía electoral como, y en esto nos inspirábamos, nos inspirábamos en el, en la experiencia en los avances tenidos, en Chile a través de la unidad popular que llevó a la presidencia de la república al doctor Salvador Allende.

Yo creo que la, que la, la, la experiencia chilena eh, es muy importante, la tenemos que seguir, la tenemos que seguir valorando los, los socialistas, los, los marxistas de México y del, del mundo.

CARLOS.- Por lo tanto ¿qué significaba para ti eh, militancia por el PSUM, el poder político, qué entendías que era el poder político?.

MIGUEL.- El poder, el poder del pueblo, el poder de la mayoría, el poder de la clase obrera, el poder de los campesinos, el poder de los trabajadores, el poder de los mexicanos que viven de su esfuerzo personal, el poder de los trabajadores manuales, intelectuales del país, enfrentando a los



parásitos de la sociedad, a los explotadores de la sociedad; enfrentando en primer término a los grandes monopolios extranjeros y nacionales. El poder político del pueblo para defender la soberanía nacional, para defender la independencia nacional que no se (xxx) con, con el trabajo, y con la lucha por elevar constantemente las condiciones de vida de la gente. Es decir, la lucha por la soberanía esta profunda e íntimamente ligada a los intereses específicos y concretos de las condiciones de vida del pueblo.

CARLOS.- ¿Y cómo entendías la democracia?.

MIGUEL.- Como la define el artículo tercero de la constitución desde entonces ya la entendíamos, la definíamos de esa manera. La democracia no solo es un régimen de tipo político, sino que es un régimen fundamentalmente económico.

CARLOS.-¿Y qué implica?.

MIGUEL.- La democracia implica en primer lugar asegurar el empleo para todos los mexicanos; implica eh, que el empleo sea bien remunerado, o sea, tener buenos salarios, buenas prestaciones; la democracia implica tener acceso a toda la educación desde el kinder, primaria, secundaria, la educación media superior, la superior; tener derecho a la salud: democracia es tener derecho todos, a la vivienda; la democracia es, significa tener derecho todos los mexicanos, todos los nayaritas a los servicios; o sea, la democracia está más allá de la idea de, de tener el derecho a, a ser, a votar y a ser votados. La democracia no termina en la casilla electoral, la democracia no termina en la elección libre de los gobernantes; sino que la democracia va más allá de eso, la democracia electoral es parte, pero definitivamente no termina ahí.

CARLOS.- ¿qué representaba para ti la Revolución Mexicana?.

MIGUEL.- La Revolución Mexicana fue la inspiración, la inspiración de un régimen histórico de la vida mexicana como fue el feudalismo representado por las haciendas, representado por la dictadura de Porfirio Díaz (..) y fue el inicio y el principio del, del régimen capitalista, el de un, de un desarrollo económico, social y político más avanzado que el establecido a finales del siglo, el que prevalecía aquí en México a finales del siglo, del siglo pasado.

Y fue un principio muy bien definido en la constitución para impulsar un desarrollo no capitalista en la nación, en el país. Yo creo que en ese, en ese contexto el PPS (xxx) aquella, aquel lema de que por la Revolución Mexicana, y se refería a la Revolución Mexicana de 1910, por la Revolución Mexicana se puede llegar al socialismo.

O sea, que me parece a mi que, que a través de estos principios avanzados que fueron, fueron levantados por los revolucionarios de 1910 y escritos en la constitución política del 17 podrían ser usados como tránsito para arribar, arribar a una sociedad superior. Pero a raíz bueno de que llegaron los neoliberales al poder a partir de Miguel de la Madrid, bueno pues le han venido quitando aquellos principios muy avanzados que, este, establecidos en la constitución política de los estados unidos mexicanos.

Todavía quedan, quedan algunos, quedan algunos principios de aquellos, pero los fundamentales o, algunos de los fundamentales han sido borrados de la constitución; me parece que una de las grandes tareas que tenemos es la de reincorporar aquellos principios para poder incorporar otros, (xxx) que nos permitan sentar las bases para construir una sociedad más justa en el país.

CARLOS.- Mientras militabas en el PSUM ¿qué importancia tenía para ti la lucha agraria?.

MIGUEL.- Eh pues por el origen mismo que yo tuve, yo soy hijo de unos ejidatarios; yo me formé, pase mis primeros años; eh, yo viví en ejido, en un ejido del pueblo de Nayarit y debido al, al incipiente desarrollo del estado de Nayarit; o sea, Nayarit es fundamentalmente un estado agrícola, cuando yo empecé a militar políticamente, esta situación estaba más acentuada más que, más que ahora; entonces por esa circunstancia a la lucha agraria le dábamos un valor, un valor muy grande. A tal grado de que una de nuestras principales banderas de aquel entonces era de que se consignara el reparto de la tierra; era de que se derogara la, la, aquel precepto del artículo 27 constitucional que le daba el derecho a los terratenientes, a los latifundistas a ampararse a efecto de que no, de que no fueran fraccionadas las grandes, las grandes propiedades.

La defensa del ejido era una de nuestras grandes, de nuestras grandes banderas; fortalecer al ejido tanto con recursos como técnicamente, como dirigiendo a los ejidatarios y a los pequeños, a los pequeños productores buscando mercados para sus productos agrícolas.

Aquellas eran banderas muy fundamentales de nuestra lucha, pero por nuestra formación marxista, por nuestra formación socialista, por nuestra formación marxista-leninista nosotros teníamos muy claro que el papel de vanguardia en la lucha por el cambio histórico, por el cambio revolucionario y en la construcción de la nueva sociedad definitivamente debía estar en manos de la clase obrera, cuyos aliados, aliados fundamentales debían ser los, los campesinos.

Esa era, aquella era una idea muy clara que nosotros teníamos en aquel entonces que ahora me parece que no ha variado.

CARLOS.- Pero en otros terrenos ¿cómo entendías que debía ser una buena gestión gubernamental?.

MIGUEL.- Bueno para nosotros eh; teníamos como ejemplo siempre la gestión gubernamental que ejerció Alejandro Gascón en el 16 ayuntamiento de Tepic. Eh, o sea, lo vivimos nosotros en la práctica, lo practicamos en el 26 ayuntamiento, que una buena gestión del gobierno, gubernamental puede darse sobre la base de estar profunda y estrechamente ligada al pueblo, a los intereses populares. Y esa fue una de las, de las grandes lecciones también del 26 ayuntamiento, su profunda liga al pueblo.

Pero, pero en aquel, en aquel entonces no se, no se consiguió, no se consiguió al pueblo como una masa amorfa, subjetiva, general, no; sino que, se fue a la organización popular en aquel entonces. Hay que recordar los llamados, los llamados comités del pueblo, que fueron, que fueron los órganos de gobierno nombrados democráticamente, nombrados por los vecinos, nombrados por los ciudadanos en las colonias, en los barrios, en los ejidos, en las comunidades; que no solo, no solamente se preocupaban por el problema de los servicios de su área, no solo se preocupaban de los, de los problemas de seguridad pública, sino también como siguiendo los lineamientos de la

política general del ayuntamiento, también con, tenían la idea de contribuir al desarrollo general de su región, al desarrollo general del municipio en lo, en lo general.

O sea, nosotros una buena gestión gubernamental la, la concepción que tenemos de una buena gestión gubernamental es la, aquella que esta profunda y estrechamente ligada a los intereses del pueblo. Partiendo pues de, de la estructura, de la organización del pueblo.

CARLOS.- En este sentido ¿qué hacían en el PSUM para conseguir que la gestión gubernamental fuera así?.

MIGUEL.- Bueno en primer lugar en el PSUM nosotros, nosotros no tuvimos ningún ayuntamiento, no ganamos ningún ayuntamiento este, no, menos la gobernatura del, del estado; ganamos algunas posiciones en, en algunos ayuntamientos, algunas rejidurías, diputados locales ganamos me parece que en la gestión que a mi me toco representar al frente de la dirección del PSUM, me parece que logramos un grupo parlamentario de cinco legisladores, de cinco, de cinco diputados. Lo que hacíamos es de que esos representantes populares, regidores o diputados fueran el vehículo entre, entre el partido y el gobierno pues para canalizar las demandas, las demandas del pueblo. Era a lo que podíamos llegar, era lo que podíamos hacer solamente.

Y yo te repito, lo, lo que ya te decía anteriormente, que si en aquel, en aquel período eh, gran parte de nuestra actividad se, se concentró en la construcción de colonias populares y, y ahí giro parte de nuestra actividad social y política.

CARLOS.- ¿y qué pretendían al, al desarrollar esta, esta actividad, cuáles eran los objetivos?.

MIGUEL.- Fundamentalmente contribuir a, a resolver el problema, un problema de la gente, que es el problema de la vivienda. Por supuesto bueno que, que esos movimientos también era aprovechados de manera natural, bueno para, para difundir ahí nuestras ideas políticas, nuestra, nuestra ideología, nuestra teoría.

Pero fundamentalmente aquel, aquellos movimientos eran impulsados para resolver un problema este, físico de la gente que era el problema de la vivienda. Problema que el estado, que el gobierno del estado, que los municipios del ayuntamiento (xxx) y son incapaces todavía de, de resolver.

CARLOS.- Y entonces ¿qué reglas entendías que se requerían para que operara la democracia y qué hacía el PSUM en lo concreto para avanzar en esa dirección?.

MIGUEL.- Estabamos permanentemente relacionados con la autoridad, con el gobernador, con los miembros del gabinete, con los municipios de los presidentes municipales, con los cabildos; sabedores bueno de que, de que, de que no se iba a profundizar la democracia por esa vía.

Nosotros entendíamos que, que la democracia la íbamos a poder impulsar solamente tomando el poder político; es decir, tomando los municipios y ganando el gobierno del estado. Así como también es una, una parte muy importante, ganando, ganando y controlando la mayoría, la mayoría

del congreso; o sea, a esto, a esto, a los actuales gobernantes hay que quitarles el poder, hay que ganarles el poder; con consejos no se van a corregir solamente, o con presiones.

A mi me parece, disputarles políticamente al pueblo para ganárselo y la vía que nosotros impulsábamos desde entonces, y ahora es la vía que seguimos impulsando, es la vía electoral.

CARLOS.- ¿Y qué potencialidades y que limitaciones políticas eh, tenía entonces para ti, la, la democracia, potencialidades y limitaciones?.

MIGUEL.- Las limitaciones que nosotros teníamos eran que nos enfrentábamos a una realidad eh, Nayarit estaba gobernado entonces por un gobierno populista (...), o sea, gobernaba Emilio González que hablando de las formas, no de la esencia ni del contenido de su gobierno, pero sí de las formas, pues fue un gobernante que hablaba con la gente, que escuchaba a la gente, que se ligó a la gente, que se ligó al pueblo.

Entonces esa era una de las, de las cuestiones (..) muy contrarias que teníamos y, que enfrentábamos y, que el gobernador Emilio González, bueno controlaba ejidos, controlaba comunidades, controlaba a los campesinos, los obreros, empleados; y no era, no era fácil.

A parte de eso nosotros, a nosotros nos toco vivir la etapa del rompimiento con el grupo histórico de la, de la izquierda; y eso, no dejo, no dejo de crear cierta confusión entre, entre los ciudadanos y entre, entre la corriente, la corriente social y de masas que se (xxx) del, del 72 a esa, a esas fechas.

Entonces eran, eran problemas que nosotros enfrentábamos además de nuestra inexperiencia; la mayor parte del equipo dirigente del, del PSUM eran, eran cuadros, cuadros jóvenes y nos faltaba, nos faltaba experiencia.

CARLOS.- En aquel período ¿cómo entendías que tenía que ser el cambio político en México y, cuáles eh, tendrían que ser, desde tu perspectiva, las estrategias políticas a implementar para lograr esos objetivos ?.

MIGUEL.- Por la vía, (..) por la vía política, (...) expresada en (xxx), (aaa) a través de una gran alianza, de un gran frente de la izquierda mexicana, (..) o sea, la, la unidad de la izquierda para nosotros siempre fue la, el gran camino, el gran camino para disputar el poder político en México, el poder político nacional. Y me parece que (aaa) ahora sigue siendo una estrategia válida la de unir a dos partidarios del cambio revolucionario en México para poder disputar el poder ; (aaa) poder tener el poder político y, aplicar desde el gobierno una política totalmente contraria y diferente a la que, a la que aplican los actuales, los actuales gobernantes.

CARLOS.- Y en función de esa estrategia que ya se definía en esos términos, en ese período, ¿cuáles eran las actividades concretas que se realizaban en esa elección ?.

MIGUEL.- Hablar con todos los grupos, con todas las corrientes, con todas las tendencias de, de, de izquierda democráticas. Nosotros no participábamos en esa, en esa tarea a nivel nacional ; pero a nivel de Nayarit, si impulsábamos ese esfuerzo. Hablábamos con todas las corrientes, con todas las

personalidades en el campo de la izquierda, en el campo democrático, del estado (aaa) para impulsar esa, esa gran, esa gran (aaa) alianza pero en el PSUM nos concentrábamos en el camino de esa, de esa estrategia, bueno, con el sectarismo de la corriente de Alejandro.

Ellos (aaa) entonces ni siquiera permitían que los saludáramos, menos conversar, menos hablar, mucho menos que le hiciéramos un planteamiento en ese sentido ; ellos eran comunistas y los doctrinarios puros del, del estado, del, del país ; todos los demás eran farsantes, éramos (aaa) simuladores por, por tanto bueno, ese, ese era un, era un (aaa) gran obstáculo, un gran obstáculo que nosotros veíamos pero a pesar de eso era una práctica que, que, que nosotros (aaa) luchábamos anular (aaa) todos los días, cada que teníamos, que teníamos oportunidad.

(aaa) Hoy mismo el PPN esta en esa misma dirección, ahora sí, para las elecciones del 99, nosotros cuando se va a disputar el gobierno del estado la legislatura y los ayuntamientos, estamos con la idea de integrar una gran alianza, un gran frente político de (aaa) izquierda o, de centro de izquierda en Nayarit.

Aquí no incluimos al PAN definitivamente para (aaa) disputar el gobierno de Nayarit y para ganar y, gobernar el próximo sexenio, no es una tarea fácil es, pero tampoco imposible y estamos trabajando en esa dirección aquí en, en Nayarit.

CARLOS.- ¿Cuál era tu postura política ante el gobierno mexicano eh, mientras militabas en el PESUM ?.

MIGUEL.- De, (aaa) de combate, de rechazo a su, a su política definitivamente. Me parece que gobernaba (..) Miguel de la Madrid en aquel, en aquel entonces. De rechazo (aaa) totalmente, completamente a su, a su programa neoliberal, contrario a la, a la política de ir privatizando los bancos ; de ir privatizando empresas, empresas, empresas públicas ; (..) éramos, éramos una trinchera pues, opositora al régimen político, liberal en aquel entonces y ; de, de seguir (aaa) abanderando aquellas ideas que, que empujaran hacia la profundización del régimen, de un régimen más avanzado, de un régimen democrático más avanzado.

CARLOS.- Sobre los demás partidos políticos opositores eh, ¿cómo los definías, cuál era la actitud política del PESUM ante ellos ?.

MIGUEL.- Pues eh, al PRI y al PAN los situábamos nosotros desde entonces como los partidos que representaban al, al capitalismo, a los grandes monopolios nacionales y extranjeros eh ; (..) entonces estaba el PPS ; (..) el PARM, (..) ; el, parece que ya había surgido el PCT, no recuerdo si ya había cambiado su denominación a frente cardenista ; el ecologista todavía no aparecía en el ámbito nacional. (aaa) Nosotros éramos, estaba el PRT, Partido Revolucionario de los Trabajadores, el que alcanzó su registro, nosotros los seguíamos como, como fuerza, como corriente pertenecientes al campo democrático nacional; nosotros desde aquí éramos simpatizantes, de impulsar una estrategia que nos llevara a formar un gran frente político electoral a efecto de disputar el poder nacional.

CARLOS.- ¿Y qué distinguía al PESUM entonces de todos esos otros partidos políticos de oposición ?.

MIGUEL.- Su, su línea política y su, su posición ideológica ; aunque era un partido, un partido compuesto por corrientes, por corrientes ideológicas sí se distinguía por ejemplo, del PPS en cuanto a su línea política. El PPS tenía el ejemplo de colaboracionismo con el estado, elementos que no tenía el PESUM.

El PESUM era un partido de, de, que se enfrentaba , que se confrontaba al sistema político.

CARLOS.- ¿Qué entender por colaboracionismo ?.

MIGUEL.- Eh, este, se expresaba en una, en una cuestión. El PPS apoyo la candidatura de Miguel de la Madrid, apoyo la candidatura de López Portillo, apoyo la candidatura a la presidencia de Luis Echeverría Alvarez. En muchos estados de la república apoyaba las candidaturas a gobernador que, que lanzaba, que lanzaba el PRI. En (aaa) el régimen de Echeverría el dirigente nacional del PPS era más papista que el papa, era más Echeverrista Cruchan que el propio Echeverría, eso es lo que yo entiendo por colaboracionismo.

CARLOS.- Y de que manera, eh, la última de las preguntas que te quiero eh, plantear ; actualmente de tu militancia en el PPN, ¿qué partidos políticos pueden ser aliados ¿por qué ? ; cuáles adversarios ¿por qué ? ; y con cuáles no habría alianza bajo ninguna circunstancia ?.

MIGUEL.- Eh, no haríamos alianza bajo ninguna circunstancia ni concesión ni con el PRI, ni con el PAN, porque repito estos dos partidos son los que impulsan, sostienen este régimen, este sistema hoy llamado, hoy llamado neoliberal ; ellos impulsan esta política de estar desmantelando a la nación mexicana ; el patrimonio de la nación que lo están entregando o, (aaa) casi ya esta entregado a los grandes monopolios nacionales y extranjeros. Son partidarios de privatizarlo, de privatizarlo todo, de, esta política lleva al empobrecimiento de las grandes masas del pueblo mexicano. Hoy hay más pobreza que hace diez, quince o veinte años ; hay más pobres, hay más mexicanos que, que padecen la extrema pobreza y definitivamente los responsables de, de esta situación tan crítica que está viviendo la nación, que esta viviendo el pueblo de México, se lo debemos a un régimen, se lo debemos al sistema. Y ese sistema es sostenido, es representado por dos partidos políticos, el PRI y el PAN. Eso es (xxx).

Y hay que ver los seis gobiernos estatales en manos del PAN (..), yo creo que hay políticas que aplican los panistas (..) (aaa) más derechistas, que las que aplican los gobiernos de manos del partido revolucionario institucional. Entonces definitivamente nosotros no haríamos alianzas ni con el PRI, ni con el PAN.

Y con (aaa) todos los demás, incluyendo al partido verde ecologista que, con el que tenemos algunos cuestionamientos (...), podríamos, podríamos hacer alianza; es decir, con el PRD con el PT, con el Verde Ecologista, con el PRS ya no se diga ; con el PPS, con el Partido Cardenista que perdió su registro, no se si exista todavía o lo vayan a impulsar con otra designación, y (aaa) con otra serie de agrupamientos, de agrupamientos políticos que se identifican dentro del campo de la izquierda.

Nosotros los estudiantes estamos analizando un documento que puede salir en pocos, en pocos días designado por (aaa) diversas organizaciones, (aaa) diversas expresiones de la izquierda

mexicana en cual se, se hace un pronunciamiento en favor, en favor del socialismo, en favor de la construcción de una nueva sociedad en donde no hayan explotados ni explotadores, en donde desaparezcan las clases sociales antagónicas en el país. Y ahí bueno, son, son una serie de corrientes de la izquierda mexicana, (aaa) de expresiones de, de la izquierda mexicana ; eh, o sea nosotros, nosotros nos aliaríamos con cualquier, con cualquier fuerza que, que eh, este en contra del neoliberalismo.

CARLOS.- Bueno Miguel González quiero agradecerte mucho eh, tu tiempo y tu disposición para la realización de esta entrevista, reitero el compromiso de que esta información será de empleo exclusivamente académico en relación estrictamente también con el proyecto de investigación del que ya hemos conversado y bueno ; este, confío en que al cabo de algunos cuatro cinco meses, pueda a ti, como al resto de los informantes hacerte llegar los resultados de la, de la misma investigación.

Muchas gracias Miguel.

MIGUEL.- Muchas gracias.





ENTREVISTA PROFUNDA  
REALIZADA A JOSE LUIS SANCHEZ  
EN LA CIUDAD DE GUADALAJARA JALISCO  
A LOS DOCE DIAS DEL MES DE MARZO DE 1998.

CARLOS.- José Luis eh, te agradezco mucho el que concedas parte de tu tiempo y tu disposición para realizar esta entrevista que va a ser de mucha utilidad para los propósitos de la investigación que estoy llevando a cabo.

Te establezco el compromiso de inicio de que la información que me proporciones va a ser empleada estrictamente para los efectos de esta investigación, estrictamente pues para eh, efectos académicos. Y me comprometo también para en caso de que tu lo desees eh, proporcionarte una copia de la transcripción de esta entrevista para que la conserves, y en su caso si lo desees me hagas alguna observación.

Para, para iniciar José Luis ¿cuál es tu nombre completo ?.

JOSE.- José Luis Sánchez González.

CARLOS.- ¿Qué edad tienes José Luis ?.

JOSE.- 39 años.

CARLOS.- 39. ¿Eh tu domicilio actual es ?.

JOSE.- Cartagena 2486.

CARLOS.- Cartagena 2486.

JOSE.- Ahí en la Colón.

CARLOS.- Colón. ¿Cuál es la escolaridad que tienes José Luis ?.

JOSE.- Universitaria, terminé la carrera de licenciado en administración de empresas y estoy a punto de terminar la carrera de licenciado en Derecho, (..) las dos ; curse una carrera técnica, técnico en contabilidad.

CARLOS.- ¿Tú ocupación actual ?.



JOSE.- Estoy dedicado al estudio de esta carrera de Licenciado en Derecho ; y además este, sigo participando en actividades políticas en el (xxx) por otro lado empiezo ya a litigar. (..) Además de participar en el apoyo (xxx).

CARLOS.- Veo que tienes un, un despacho.

JOSE.- Un despacho.

CARLOS.- Eh, para iniciar en forma la, la entrevista me gustaría que pasáramos a conversar sobre eh, tú actual militancia política, eh ¿participas en el (xxx) ; esto es eh, como integrante del, del eh, Partido del Frente Revolucionario de Acción Patriótica, o ya es una militancia distinta ?.

JOSE.- Mira nosotros seguimos manteniendo nuestra afiliación al PFRAP en, en el caso concreto de, de Nayarit con todo y el problema o el incidente que se dio por el intervencionismo del gobierno que culminó con el despojo del registro ¿no ?, aunque partimos de la base de que eso no determina la existencia de las organizaciones. De cualquier forma este, nos afectó pues ese hecho, pero nosotros seguimos manteniendo la, la estructura y la mayor parte de la base del, del partido en Nayarit. Y por tanto pues seguimos militando como miembros del PFRAP.

En el caso concreto de, de Jalisco, lo que hemos hecho ya es impulsar la conformación de una nueva agrupación política, que se llama Movimiento Por Una Patria Nueva. En el que es donde estoy militando ; y el (xxx) y el PFRAP, en ambos (xxx) estoy inscrito eh, forman parte del (xxx).

CARLOS.- Eh, entiendo que en el caso del PFRAP ignoro si en el de esta nueva organización, has sido el promotor fundamental para la, la creación del, del organismo político ; ¿qué te llevo a tomar esa iniciativa ?.

JOSE.- En el caso del, del PFRAP, nosotros tomamos la determinación de, de conformarlo sobre todo a raíz de la incompatibilidad pues que, que experimentamos con los partidos políticos este, nacionales que estaban operando en Nayarit ; particularmente con algunas de sus dirigencias.

Es, es el caso del, del PRD, de donde nosotros nos, nos desprendimos. Y como consecuencia eh, de una determinación pues administrativa, (xxx) expulsamos a Miguel y a mi particularmente. Eh, debido a las diferencias que teníamos con este grupo político de los Punto Críticos, que centralizaban en la dirección del partido y contaban con el visto bueno y la anuencia de Cuahutemoc Cárdenas. En ese entonces la etapa que nos tocó vivir a nosotros ; se había conformado un bloque muy cerrado del que formaba parte Punto Crítico, López Tirado y González Gallo, Federico González Gallo.

Desde luego, bueno debido en (xxx) al grado de que a Federico González Gallo todavía no hace mucho, lo tenían en el candelero estaban, pues estaban en el plan suspenderlo de sus derechos políticos o de expulsarlo.

Parece que esa situación ya, ya fue rebasada ; pero rompieron pues, a López Tirado lo expulsaron ; y, con Federico entraron en confrontación. Pero en aquel entonces a nosotros nos tocó

enfrentarnos con, con ese pueblo pues, cerrado y, y que además tenía relaciones con Cuahutemoc, particularmente la corriente democrática, donde participaba Federico González Gallo.

Nos salimos nosotros ; eh, mi caso, decido afiliarme al Frente Cardenista ; pero estando en el frente, empieza a, (..) pues abandonarse la línea del Frente Democrático Nacional y que sería establecido y, y particularmente tan amante ; y, empieza a despotricar contra (xxx).

Y era muy clara ya su orientación gobiernista, entonces los ofrecimientos que, que recibimos en el sentido de, de mantenerlos pues, ahí adentro. Y no obstante que yo tenía toda la posibilidad de ser diputado local, antes que Peña Gómez incluso, decidí romper con, con el frente porque no compartía la, la línea pues política ¿no ?, del, del Frente Cardenista.

Y en algún momento ante nuestra salida del, del PRD y, tomando consideración que el Frente Cardenista formaba parte del Frente Democrático Nacional que todavía se mantenía con vida en ese entonces ; pensamos que (xxx) por esa vía podíamos de cualquier manera converger ¿no ?. Pero después del abandono de principios y del de esas gentes, pues decidimos que para ; y ya ante esa, ese panorama pues, de pronto vimos venir (xxx) electorales y no tener que quedarnos al margen, hicimos un recuento de nuestra, de nuestro activo y pues pensamos que teníamos la base suficiente para quedarnos como para conformar o aspirar a conformar un partido político local. Que de ninguna manera este, entraría al ámbito electoral con una actitud este, divisionista o separatista, no ; sino, buscando la alianza con otras organizaciones ¿no ?.

Es así como decidimos constituir el, el partido del frente, del Frente Revolucionario de Acción Patriótica, que se anunció fundamentalmente de colonos y de gente ligada al movimiento urbano popular, que es donde nosotros habíamos estado participando. Eh, incursionamos y con, con suerte diría yo, eh, porque pese a la cercanía del, del proceso de, de la, de la elección este, nosotros logramos tener una respuesta electoral que rebaso al PPS, que rebaso al Frente Cardenista y que rebaso al Partido Verde Ecologista, que supero a muchos partidos del pueblo Nayarita.

En virtud de, de esa incursión exitosa digamos, este no obstante las limitaciones en recursos y en desconocimiento del emblema y de la propia organización este, yo logré acceder a la cámara de diputados. O sea, logramos el registro como partido político local, sin componentes con el gobierno y sin compromisos de, de ningún tipo y, este (xxx) la diputación, la diputación local.

Pues todas estas motivaciones fueron las que incidieron a la determinación de conformar el Partido del Frente Revolucionario de Acción Patriótica. Por cierto de que luego se dio el, el fenómeno de que los que nos acusaron a nosotros de gobiernistas, que fueron los puntos críticos de la parte del, del discurso pues, que emplearon para justificar nuestra salida.

Nada más lejos de la verdad, si revisamos la historia en Nayarit los que más se confrontaron con el gobierno y tuvieron represión este, fuimos nosotros.

Entonces ya al llegar a la cámara las actitudes más radicales en el congreso (xxx) y coincidiendo en esto con Manuel Ibarra López, que aunque no es muy radical vea ; o sea, radical en cuanto a que no es muy combativo, si es una gente muy comprensiva ideológicamente coincidíamos, coincidíamos (aaa) al grado de que los (xxx) al, al interior del propio congreso local y ya los hechos fueron demostrando lo que aquellas expresiones y aquel discurso pues carecía sustento.

CARLOS.- Eh, señalabas que el abandono de principios dentro de las filas del PRD, eh, la perspectiva de poder movilizar cierta base social que les permitiera desembocar en el registro de, de

un partido nuevo a nivel local ; fueron cosas que te eh, motivaron ; más específicamente ¿qué paso por la cabeza de José Luis Sánchez eh, ya no tanto en el terreno del cálculo y la estrategia política, sino justamente en el terreno de los valores, de los principios?.

JOSE.- Mira eh, nosotros llegamos al convencimiento de que con este grupo de Punto Crítico no podíamos (..) trabajar armónicamente, (aaa) no era tanto que estuviéramos en desacuerdo (xxx) con, con el programa y los principios del PRD. Sino que las actitudes políticas, la forma de hacer política de este grupo.

CARLOS.- ¿Qué tipo de actitudes eran ?.

JOSE.- Muy cerradas, muy, muy intransigentes ; muy, muy sectarias y en muchos aspectos hasta, hasta (aaa) insana ¿no ? la actitud. Eh, entre otras cosas por ejemplo ; no coincidíamos en la apreciación que se tenía del movimiento del 75 ¿no ?, (aaa) conste que yo no fui protagonista y fui simpatizante ¿no ?, para mi el movimiento me impacto, el del 75 pero yo no fui de ninguna manera de los protagonista. Yo no fui (aaa) yo siempre defendí pues, desde mi punto de vista lo que para mi significo ese, ese movimiento y el papel que jugaron, que en aquel entonces lo (aaa) dirigieron ¿no ?.

Yo entre al, a (aaa) la izquierda ( yo era estudiante entonces), atraído por la oratoria y la personalidad de dos gentes eha, la de Alejandro Gascón y la de Raúl Rea Carvajal eha ; te lo digo sinceramente, nunca se lo he manifestado yo a, a Raúl este, pero a mi me impactaba mucho la personalidad y el discurso, el discurso de ellos ¿no ? este. Entonces yo ingreso al, al PRD (aaa) más tarde y encuentro que había actitudes de descalificación total de este movimiento y de sus dirigentes, de satanización que, que durante mucho tiempo estuvieron sosteniendo por parte de este grupo Punto Crítico hasta últimamente han medio cambiado su, su actitud ¿no ? y se han abierto al trato han coincidido ya incluso con Castañeda y con otras gentes ¿no ?.

Entonces de entrada no, no coincidíamos en eso, (aaa) pero no coincidíamos también en, en la forma de, de (aaa) ver muchas cosas de la realidad política, estatal y, y nacional.

(aaa) Nosotros por ejemplo, en un proceso democrático les ganamos la dirección estatal, un proceso democrático ; hasta en el (xxx) de López Tirado les ganamos el congreso municipal (aaa) en Tepic. Los puntos tenían su trabajo en la dos de Agosto y tenían muchos, muchos trabajando en Tepic sobre todo eha, nosotros no teníamos tantos y subimos al congreso y prácticamente lo ganamos nosotros también.

(aaa) Yo gane la candidatura a senador de la República en la plaza pública frente a Marmolejo que fue mi adversario vea ; y, y fue a votación abierta ¿no ?. (aaa) Y ellos no reconocían querían apegarse al aparato de dirección a toda costa.

Cuando a nosotros nos expulsaron no por una decisión de la base, nos expulsaron por un oficio que llegó allá del, del comité de (xxx) vea. Salimos ¿no ? pero por mantener una actitud que, que (aaa) discrepaba pues de las posiciones políticas de, de este grupo el Naranjo, el propio perico ¿no ?, eha.

Este incluso te quiero decir que ya hablando de particularidades y de actitudes así muy personales, que (aaa) con todo y que el perico es sectario, (xxx) sectario, veo que no se ha

despojados totalmente de eso ; este tenía unas actitudes de honestidad que (xxx) que cuando ya sentía que perdía, este yo lo veía más, más dispuesto a descubrir a, a (xxx) ¿no ? a mantenerse ellos ¿no ?.

Oye y tan, tan, (aaa) eran dados a aplicar el recurso de la expulsión que nos expulsaron a nosotros, expulsaron a Manuel López Tirado este, suspendieron a Federico González Gallo este, (aaa) al morro lo, lo marginaron ¿no ?, a Stephens también ; (aaa) a toda la corriente que digamos socialista, comunista, a (aaa) toda la eliminaron prácticamente ; y búscalos ahora donde están, el propio Luis Fernando (xxx) pero, pero ya (xxx), con López Tirado va pa fuera.

Con el propio González Gallo lo tienen allá arrinconado eha, y ahí se quedaron ellos (xxx) senador Ernesto Navarro.

CARLOS.- Y dentro de la organización en la, bueno especialmente dentro del PFRAP ¿con que personas te relacionas o te relacionabas principalmente y que, que eran lo que tenían en común?.

JOSE.- Mira este la gente que coincidió en la conformación del PFRAP casi toda, (..) toda nos conocíamos y surgió de,. Del movimiento urbano popular, yo contribuí a la población de más de seis colonias ¿no ?, y, y una colonia formaba su cuadra o dos, en otra tres, cuatro ; porque (aaa) pues obviamente no toda la gente se quedaba, porque algunos iban solo por satisfacer su, su reivindicación eha, este económica o economicista, o con nombre social, pero hasta ahí se quedaban, pero nosotros si avanzábamos.

Y nosotros siempre ligábamos la lucha económica con la lucha política, siempre estábamos estabamos pensando en procesos, en manifestaciones, tomando presidencias, bloqueando marchas, en fin. Toda la gente este, de alguna forma también se influía en esto ¿no ?.

(aaa) Entonces con los que yo me relacione fueron cuadros pues, emanados del, del Movimiento Urbano Popular.

CARLOS.- ¿Qué, qué hombres este (xxx) ?.

JOSE.- Bueno lo, lo cierto es que eh, los que participamos más sanamente pues fue Martín Pérez, Martín Ochoa, Jesús Flores, de mi historia si quieres luego hablamos (xxx) Martínez ; Laura, Norberto, Delia, Manuel Ochoa, doña Martina, Teresa, Isaias. Fuimos un grupo significativo diría yo ; casi (aaa) todos teníamos presencia, si ti quieres no eran cuadros muy teóricos eha, sin mucha, con demasiada formación. Pero eran cuadros este, con mucha intuición y con una inteligencia natural y que además en la escuela de la lucha política, abierta, es donde se formaba.

Pues con todos ellos fue con los que yo coincidí.

CARLOS.- Eh, en la medida en que sigues teniendo contacto con el PFRAP, ¿en qué consiste tu actividad dentro de esta organización y qué participación tienes en la toma de decisiones que ahí se realiza ?.

JOSE.- Mira eh, yo me mantengo contacto con la gente del PFRAP de Nayarit, de hecho eh realizado incursiones frecuentes a Nayarit, ahora no son abiertas porque tu conoces la situación ; pero yo voy a reunirme con ellos constantemente y ellos vienen. Y es más este domingo viene una representación de, del PFRAP aquí a, a Guadalajara porque vamos a impulsar la, la demanda de juicio político contra Rigoberto Ochoa Zaragoza.

En el marco pues del (xxx) hay que recordar que recientemente hubo una manifestación que culminó, que se encadenaron hechos que culminó con la caída del procurador de justicia en Nayarit. Esta manifestación con la que arranco todo fue del (xxx) ; quiero decirte yo estuve detrás de esta manifestación, ellos ; (aaa) yo acompañe a Gilberto Parra, yo invite a Gilberto, yo lo acompañe (xxx) los disparos y demás ¿no ?.

Este, y luego yo fui a la cámara acompañando a Gilberto, yo le di todos los datos que dijo en su discurso y que publicó luego (xxx) el discurso de la cámara yo le proporcione todos, todos los elementos.

Este, entonces yo estoy en comunicación constante con, con los compañeros, eh hecho recorridos eha ; y mi papel, el papel que, que juego pues yo digo de alguien que tiene autoridad, alguna autoridad moral, que la gente le reconoce ¿no ?, o política eha ; pese a toda la campaña de toda (xxx) tirándome de delincuente y pillo y todo lo demás.

Pues la verdad es que, que mucha gente sigue teniendo confianza en mi, (aaa) por lo menos con la gente con la que yo trate ; desde luego yo te diría que si me dieran dos meses, yo, yo muevo en dos meses mil gentes, sin problemas (aaa) porque aquí yo (xxx) a reuniones ¿no ?.

Entonces este, sigo teniendo yo ascendencia pues, política ¿no ? de alguna forma, mantengo la comunicación, nos reunimos y los compañeros me siguen teniendo ese reconocimiento eha, formal, (aaa) formalmente soy el, sigo siendo el dirigente estatal del, del Partido del Frente Revolucionario de Acción Patriótica.

Este el gobierno tiene reconocido a Chuy Flores pero Chuy Flores no representa a nadie, no mueve a nadie absolutamente, nomás Rigoberto y él pues (xxx).

Entonces ese es mi papel y mantengo la comunicación y la relación con todos.

CARLOS.- He, en otro terreno, dentro de tu militancia de, en el PFRAP ¿cómo ha sido o, cómo es tu educación política ; esto si, si tiene que ver con las propias, con el propio funcionamiento de, del PFRAP ?.

JOSE.- Mira yo creo que yo no estoy exento de, de trágicos inicios de los que han este, padecido mucho o padecen muchos dirigentes de la izquierda vea. Yo tengo seguramente muchos, muchos defectos ¿no ?, creo que algunos de ellos a la mejor derivados de esta cultura gasconista ¿no? algunos de esos defectos ¿no ?.

Yo lo único que te digo es que yo, yo me forme en mucho bajo esas orientaciones que emanaban del periódico Vida Nueva, de algunas escuelas de cuadros ; yo fui a la URS estuve en un, en una escuela de (..), de cuadros en el consejo de central de sindicatos, en el consejo central de sindicatos soviéticos.

Estuve en otros cursos en el PSUM en la escuela de cuadros de, de PSUM, procuro informarme de, casi diario, estar actualizado, pero eso no, no es garantía de que uno no adolezca de algunos defectos ¿no ?, vicios ¿no ?.

CARLOS.- Dentro del PFRAP como se organiza el trabajo de educación política.

JOSE.- Mira yo hice algunos esfuerzos este, en el sentido de que cuando era diputado federal destinaba parte de mi salario que, que era raquíutico, porque a mi me quitaba el partido la mayor parte y nomás me daban una cantidad. Yo firme desde un principio una carta (xxx),

(aaa) Entonces este, y mandamos varios de los compañeros nuestros a círculos de estudios ; eh, yo particularmente establecí relaciones con (aaa) Raciel de la Universidad Obrera en México, que fue el que (xxx) que fue a la URS en la que yo participe ; y establecí un convenio para que grupos, compañeros nuestros fueran a estudiar allá a la, a la Universidad Obrera y yo mande a varios, no se unos veinte compañeros de, de ahí de la dirección a un curso de tres meses donde te daban Filosofía, Economía Política, Historia de México y todo eso no.

En, en ese afán pues de elevar el nivel, el nivel político de los compañeros no; porque a decir verdad ahí entre nosotros mismos no era mucho lo que podíamos este, (aaa) aportar. Entonces la idea nuestra era mandarlos con quien considerábamos que podía ayudar a la superación pues ideológica y política de nuestros compañeros.

Entonces se organizó un curso con la Universidad Obrera en, en el que participaron compañeros nuestros, luego yo establecí relaciones muy estrechas con Camilo Valenzuela, ¿si lo ubicas no ?.

CARLOS.- no.

JOSE.- El provenía de la corriente socialista de lo que es los de Sinaloa ¿no ?, luego (xxx) Patriótico Revolucionario, luego el fue Diputado Federal en el mismo tiempo que yo fui diputado federal y actualmente es miembro del Comité Ejecutivo Nacional del PRD Camilo ; y ahí montamos una escuela de cuadros (aaa) y otro grupo de compañeros (xxx) para allá.

Y así eran los esfuerzos que hacíamos nosotros en materia pues, este educativa ¿no ?, y por lo demás, las cosas logra uno discutir las y acordarlas de consenso ; (aaa) a decir verdad, que yo tenía una presencia así muy fuerte dentro del movimiento que estaba dirigiendo y, no había demasiada discusión ¿no ?, te soy este, franco ¿no ?. (aaa) Porque además hacíamos cosas, éramos muy, muy científicos si quieres, éramos muy matemáticos verdad, pero cosas de sentido común que todo mundo aceptaba.

CARLOS.- Eh, en términos generales ¿qué cosas valorarías como las más positivas, qué como las más negativas en tu experiencia en el PFRAP ?.

JOSE.- Las más positivo es que era un partido de movimiento verdad, no estabamos democratizados, ni considerábamos al partido como cuatro paredes para ir a rezar; estabamos en actividad constante ¿no ?.



Manejamos muchas demandas, porque incluso en el tiempo en que yo fui diputado la oficina que más gente tenía de todos los diputados, era donde yo estaba. Por, por esa, ese dinamismo y por esa inclinación ya natural nuestra ¿no? (xxx) este y en cuanto a que, a cosas así; te diré que también la fraternidad que se vivió durante mucho tiempo al interior de, de nuestro partido, todavía antes de, de los problemas generados después de yo me fui a (xxx).

Pero hasta antes de venirme había mucha fraternidad mucha solidaridad, un ambiente sano digamos, donde nadie se andaba cuidando de quien le golpeaba por la espalda. No se daba por llegar a la intriga, había pues diferencias naturales pero hasta ahí ¿no?.

Donde aquí yo cierta, quizá cierto paternalismo (quizá) que siento yo de Tepic, de alguna serie de compañeros y, y cuadros del partido este, (..) cierta dependencia se generó verdad, que luego bueno eran como consecuencias eh, (xxx) la administración; precisamente por, por el hecho de que todo giraba al rededor (..) casi mío eha. Entonces al sacar del, (..) del escenario a José Luis Sánchez (xxx) la organización y los cuadros que se quedan este, sobre todo que los que más esperanzas tenían que podría ser Chuy Flores por ejemplo que claudican, no se puede dejar la presión gubernamental que además estuvo feroz.

Yo creo que en los últimos tiempos (xxx) de una campaña de la envergadura de la que lanzaron contra mí, pero ante todo el proceso de desafuero y (xxx). Y (aaa) no sólo la campaña publicitaria sino de hechos reales ¿no?, yo todavía era diputado federales, eran líneas de que hablaban compañeros esperando (xxx), bajar a los compañeros de los camiones para que no se presentaran actos. Y andar buscando por donde fabricar delitos para darle sustento a la represión política ¿no?.

Fue, fue muy barbara la represión este, contra nosotros (aaa) y los compañeros que se quedaron ahí (xxx), (aaa) sobre todo Chuy Flores y Martín (xxx).

CARLOS.- Y, y ¿qué opinas tu de ellos ahora?.

JOSE.- Mira de Chuy Flores lamento mucho que incluso durante un tiempo halla cambiado de enemigo, nora el enemigo no era Rigoberto, era José Luis Sánchez de enemigo ¿no?. Y esto, esta actitud como consecuencia de, del temor que sentía y el afán de como adaptarse contra el propio pillo y con el mismo Rigoberto para (xxx) la represión; pues lo detuvieron, lo llevaron a los separos y, y lo hicieron tronar ¿no?, no resistió, no resistió la, la represión ¿no? este.

Y Martín, bueno Martín que se (xxx) después ya recompuso las relaciones conmigo ¿no? y (xxx) peses a mantenerse prácticamente al margen durante todo este tiempo, estuvo encarcelado, lo, lo (aaa) detuvieron y fueron parte de las secuelas todavía de, de entonces. Y a Cuy que penso que, que congraciándose con Rigoberto, el señor Rigoberto pues la verdad es que terminó pues anulado totalmente, nadie lo sigue, nadie lo, lo apoya.

CARLOS.- En términos de la política práctica desde tu perspectivas cuáles serían las principales lecciones que extraerías en tu paso por el PFRAP?.

JOSE.- Pues yo creo que, (..) que un partido tiene perspectivas en la medida en que se vincule con, con las masas; (..) estreche su relación con el pueblo. Ningún partido tiene sentido si no se finca

sobre esas, sobre estas bases, porque lo otro lo que provoca es el buracratismo ¿no ? y el abandono y olvido de, de principios fundamentales.

Entonces yo la utilidad o, (..) las enseñanzas que derivaría de este (aaa) paso por esta experiencia eh, son muchas ¿no ?. Pero nosotros al no tener recursos, no obstante no hacer un proyecto ampliamente muy conocido, habíamos logrado penetrar ahí, establecer relaciones con algunos núcleos de, de la población que nos permitían tener capacidad de movilización, incluso rebasaba algunos de los partidos políticos locales o nacionales este, vigentes ¿no ?. (..) Eso sería pues este (aaa) lo positivo.

El inconveniente que encontraría es (..) el hecho de que por ser una fuerza local, pues no se tiene mucha incidencia pues en la política, en la política nacional y ser más fácilmente presas de embaces del estado.

Y que (aaa) lo correcto es sí abrir paso al pluralismo y presentar las opciones que la realidad demande pero partiendo de la base de que es fundamental en cualquier circunstancia buscar la unidad y convergencia con otras fuerzas y grupos que estén también inscritos con el mismo propósito.

CARLOS.- Dando un, haciendo un pequeño giro temático ¿cómo evaluarías los cambios políticos por los que actualmente atraviesa el país ?.

JOSE.- Bueno yo creo que son positivos ¿no ?, porque estamos transitando muy lenta, muy lenta y gradualmente hacía un régimen democrático ; no podemos decir que las reglas de ahora que rigen las (xxx) electorales sean las mismas de ayer vea, tan antidemocráticas, (..) como las que padecimos durante décadas ¿no ?.

Ahora hay alternancia, hay, hay se respeta en alguna medida el voto, el voto popular ¿no ?. Sin que esto quiera decir se ha cambiado el modelo económico ni mucho menos ¿no ? creo que eso esta a la orden del día.

Yo creo que hay cambios positivos, (aaa) hay mayor conciencia en la población, para poder cambiar el estado de cosas, hay una mayor participación popular en la lucha por el cambio político.

Yo creo que ; (aaa) o sea el escenario es otro, es otro. Ahora aún cuando en contra partida vemos el neoliberalismo en su apogeo.

CARLOS.- Este, la configuración de este nuevo escenario que viene eh, armándose gradualmente ¿te proporciona algún aprendizaje educativo, por supuesto en el terreno político ?.

JOSE.- (aaa) Claro, yo no (xxx) por relación de acuerdos en este, en este país, (..) que ahora bueno pues tenemos una cámara con una composición (..) distinta, en la que el partido (aaa) gobernante ya no es este, mayoría, sobre todo en (xxx) estados porque la de senadores sigue manteniendo la hegemonía. Creo que hay ya gobiernos estatales ya de otro, de otro corte ¿no ?.



Creo pues que hay un ambiente político distinto y lo que me enseña esta realidad es que (..) aún cuando en este momento estamos por la lucha todavía por la democratización nacional, (..) lo que se avecina es este, la lucha por la distribución ideológica del rumbo del país.

Es decir, ahorita todo mundo quiere reglas, reglas (aaa) igualitarias y (xxx) para la competencia electoral pero logrando un régimen democrático en materia electoral, (..) lo que sí es ¿qué modelo económico ?, ¿qué, qué sociedad, (..) qué proyecto de nación tenemos ?.

Y es apto que hiciera un reagrupamiento de este, los partidarios del, del socialismo y, y del capitalismo, un reagrupamiento.

CARLOS.- Y en cuanto a las formas de pensar y actuar la política ¿cómo, cómo se traduciría esta nueva perspectiva, respecto del contexto político nacional.

JOSE.- Yo creo que, que también esta claro que (..) las individualidades por, por muy brillantes y geniales que sean pues no, (..) no son (..) el patrón determinante de los cambios ¿no ?, que son las masas, el (..) pueblo el protagonista de los cambios y que se requiere una conciencia (..) colectiva de la, en cuanto a la forma de afrontar pues estos, (..) estos fenómenos y estos procesos ¿no ?.

Que se requiere de la participación de (..) estas fuerzas, contingentes, personalidades, el pueblo todo para, para lograr cambios y (..) transformaciones.

Todavía yo, hasta (..) no mucho tiempo creía que, (..) que los cambios dependían de personalidades ¿no ?. de, (..) de verdades ahí que, que se revelaban de pronto ¿no ?. (aaa) Pero ahora bueno cada vez me convenzo de que (..) aún cuando (aaa) no deja de, (..) de aparecer individualidades, personalidades, (aaa) decepción ¿verdad ?, estos son más que nada producto de la propia necesidad social y no son los que determinan propiamente el rumbo de los cambios ¿no ? sino la, la masa, la gente.

CARLOS.- Ante los fenómenos de globalización y de integración regional (un nuevo cambio temático ) que se vive en escala mundial, por supuesto que enfrenta también nuestro país, ¿cuáles son desde tu óptica los retos principales que enfrenta México ante este proceso a la vez de globalización y de integración regional.

JOSE.- yo creo que por un lado México esta entre la necesidad de modernizar, (..) modernizarse y avanzar en materia, en materia (..) tecnológica, científica ; de (..) contar con una plante productiva competitiva, por supuesto insertarse en este (..) mercado internacional. Pero al mismo tiempo (..) desarrollar un proceso educativo que permita el asentamiento de, de valores, de valores y principios fundamentales ¿no ?.

CARLOS.- ¿Cómo cuáles ?.

JOSE.- Que han sido inherentes pues a, al, (..) al la cultura y a la historia del pueblo mexicano ; (aaa) o sea, cada pueblo tiene su propia identidad y tiene su propia cultura. Y el problema es que esta globalización también trae consigo un proceso de trans-culturización vea, de aparejar.

Entonces si no se tiene fortaleza en lo que se refiere al afianzamiento de valores, pues se corre el riesgo de desdibujarse, de desvirtuarse como nación, como pueblo y dejarse arrastrar por este, por este proceso globalizador que se esta viviendo.

Entonces yo ubico los retos en dos niveles, dos dimensiones ; por un lado lo que respecta al desarrollo económico, la necesidad de, de ser competitivos en, en esta materia, y en términos educativos al mismo tiempo vea, este poner el acento para elevar por ese lado el nivel de preparación, el nivel de escolaridad del pueblo mexicano ; pero al mismo tiempo afianzar los valores propios de nuestra cultura, de nuestra cultura nacional.

CARLOS.- ¿Cuáles enfatizarías ?.

JOSE.- Pues yo creo que hay que seguir defendiendo la, la independencia y la soberanía nacional como elementos centrales, independientemente de, de el proceso de globalización. No, no esta reñido el ser partidario de la defensa apasionada de la independencia y la soberanía nacional con un proceso de globalización. Que yo no lo entiendo como, como una oportunidad para el sojuzgamiento de unos por otros ; sino, como un medio para la cooperación, para el desarrollo de relaciones fraternales y amistades, pueblos ¿no ? y para el intercambio de (..) conocimientos, conocimientos.

CARLOS.- Para terminar este primer bloque temático, ¿cómo evaluarías los cambio políticos ocurridos durante la década de los noventas en los países socialistas en Europa del Este ?.

JOSE.- Como, como fenómenos este, (..) sorprendentes, sorprendentes este y preocupantes ¿no ?. Sorprendentes porque muy pocos esperábamos que se diera ese desmoronamiento que, que se (..) observo ; todos creíamos que, que la URSS era una nación muy sólida, y este con un sistema (xxx) (..) y lo mismo de resto de países de Europa del Este ¿no ?.

Desgraciadamente en la realidad no sucedió otra cosa. (aaa) Y yo creo es que lo que se dijo tal vez era socialismo este, en realidad no lo era porque si no el pueblo no lo hubiera, (..) no lo hubiera comentado vea. Es decir que yo creo que el socialismo sigue teniendo (..) (aaa) validez, sigue siendo una, una ideología este, (..) (aaa) redentora ¿no? . Desgraciadamente los que hablan en nombre del socialismo puede incurrir en deformaciones que lo que propician al final de cuentas sean deformaciones de, del socialismo.

Pues para mi (aaa) fue algo impactante eso, y me llevo a la, a la reflexión ; pero de ninguna manera a arrear banderas ya hora (aaa) renegar de la ideología con la que yo me he identificado, con la que yo he simpatizado (..) siempre ¿no ?.

Ahora yo creo que también en todo también en todo esto que sucedió tuvo que ver mucho la influencia y la acción del, del imperialismo ¿no ? y, y de las fuerzas reaccionarias que operaban al interior de estos países que no, no habían sido desterradas ¿no ?. Y de las cuales bueno, se encargaron también de magnificar los hechos, con el afán de descalificar totalmente ese sistema.

Ahora estamos viendo que en varios países este, de este bloque hay una recuperación de las fuerzas parciales del socialismo, porque parece ser que el pueblo se esta dando cuenta que lo que creían que era bueno o que les dijeron que era bueno es el capitalismo y, por eso llegaron hacia allá.

Este, (aaa) resultado peor que, que el socialismo ; que por cierto les había permitido conquistas y realizaciones extraordinarias ¿no ?.

También creo que en buena medida fenómenos como este obedecen al hecho de que en algunos países el socialismo se impuso (..) desde arriba, con la intervención de la, de la URS en algunos países ¿no ?. Se impuso (aaa) vea, y no fue, no fue propiamente el sistema que, que emana pues de seno del pueblo y que se actuó libre y voluntariamente. Contrariamente a lo que ocurre en Cuba ¿no ? donde es un sistema producto de una revolución donde participó el, (aaa) el pueblo.

Entonces son cuestiones que, que yo eh (aaa) observado pero de ninguna manera me desalienta ¿no ? en lo que se refiere a mi convicción de que el socialismo es la mejor solución para los problemas este, del, del pueblo.

CARLOS.- Introduzcámonos en, en un nuevo eje de conversación, ya lo habías tocado tu anteriormente, lo que tenía que ver con la experiencia básicamente del 72-75 que fue la cúspide ¿no ? del, del, para llamarlo genéricamente del gasconismo ¿no ?. ¿Para ti qué significado político tiene la experiencia del vigésimo sexto ayuntamiento de Tepic 72-75 ?.

JOSE.- Mira yo te voy a ser sincero, yo esa experiencia no la viví, yo vivía en Ixtlán del Río (aaa) me enteraba (..) por la prensa, por comentarios de terceros de la acción que se estaba desarrollando en ese ayuntamiento y lo que te puedo decir es que (..) (aaa) a mi me parecía muy acertado el que se rindieran informes constantemente al pueblo ; (..) el que hubiera una relación muy estrecha a través de los comités del pueblo con, con la ciudadanía. (aaa) Sobre todo esos actos del ayuntamiento, además de la política de puertas abiertas, fueron los que me parecieron a mi más llamativos. Hablando particularmente de esa experiencia.

CARLOS.- Y considerando la distancia vivencial que, que existía de por medio ¿cómo evaluarías los acontecimientos políticos que hubieron durante y después de la elecciones de 1975 en las que Alejandro Gascón contendió por la gobernatura del, del estado ?.

JOSE.- Yo creo que, que el pueblo de Nayarit que el pueblo de Nayarit (xxx), creo que el pueblo de Nayarit (..) triunfó en ese proceso este, creo que Alejandro debió haber sido el gobernador del estado entonces, pero también creo (..) que Alejandro y ese grupo de dirigentes (..) no estaban (xxx) ni se abatió como debiera en defensa de la voluntad popular.

No soy de los que piensan que traicionaron o que se vendieron, ¡nada de eso !, (..) yo creo que, que ellos actuaron de conformidad con las convicciones que sostenían en ese momento ; pero vistas las cosas así desapasionadamente, fríamente a distancia a la luz de las experiencias de ayer, de hoy. Yo digo que no (..) aprovecharon la disposición del pueblo ¡hacer respetar su voluntad !, y con esto no quiero decir que no los llamaron a, a las armas ¡no ! por supuesto que yo ni entonces hubiere sido (..) partidario pues, de esa vía para, (..) para lograr el respeto de la (xxx) porque me hubiera costado demasiado ¿no ? y ejército ciertamente ahí estaba. Y además la población de país no era muy (aaa) favorable.

Pero si creo que pudieron miles de cosas ¿no ?, para defender ese (xxx) tomar (aaa) todos los ayuntamientos del estado, (xxx) carreteras, la resistencia civil pacífica. Creo que los dirigentes de entonces no la aplicaron, no la aplicaron.

CARLOS.- ¿Encuentras algún tipo de influencia por parte de la forma de pensar y de actuar política de parte de ese grupo hacía las tuyas ?.

JOSE.- Sí, fíjate ya ahora (..) es que ese grupo político al que yo (..) admiro todavía no les he perdido el respeto (xxx) de diferencias con, con Alejandro y ; yo nunca hable mal de Alejandro, simplemente tuve diferencias este. Las diferencias estriban en que (aaa) después del 75 muchos de ellos se convirtieron en cuadros de lujo, buenos teóricos, pero desligados de la lucha política. Y por eso fueron, fueron perdiendo sustentos, (..) hasta el grado de ver al PRS ahora que no mueve, no mueve a nadie ; este (aaa) movió un poco cuando todavía estaba Chano, pero hoy no mueve a nadie. (..) Solo esta el núcleo digamos este, (aaa) brillante, los cuadros de lujo (xxx), pero que no tienen capacidad de convocatoria, no tienen capacidad de convocatoria, ninguno.

Castañeda es un buen teórico, verdad, es un hombre honesto, luchador, en fin ; (..) pero no mueve a nadie. (..) Este (aaa) Páez pues no mueve a nadie ; este (..) Moscoso pues no mueve a nadie ; (..) ¿quien más ? (..) Pues Gallo ya no, (aaa) era de los más movidos pero ya no puede hacer mucho.

Y bueno pues están, (..) están desligados ; (..) Alejandro desgastadísimo (xxx), (aaa) físicamente ahora esta desgastado. (aaa) Entonces se quedaron mucho en el discurso, en el puro discurso eda, en, (..) en conocer muy bien los postulados del marxismo y demás y ser fieles este, (..) defensores o exponentes de esta doctrina. Pero hasta (xxx) vinculados por completo, ahorita no tienen ninguna incidencia (..) en la vida política de Nayarit.

Y eso no me alegra ; o sea, me entristece. Otro de los hombres que yo creí, que yo siempre tuve una gran fe en tu papá, en Raúl ; pero a Raúl lo vi empequeñecerse (xxx), ser un gigante, yo lo vi un gigante. (aaa) Después de Alejandro, yo al que ubicaba, (aaa) en los mejores momentos del movimiento popular de Nayarit fue a Raúl Rea. A la dinámica de (aaa) Castañeda, de Sthephens ; el hombre que llegaba y lo abrazaba todo el mundo y se metía a la cocina, se tomaba un trago con los campesinos y agitaba a las masas y, sencillito, un lenguaje accesible, claro, Raúl, líder de masas.

Pero después del 75 yo presencia un proceso de empequeñecimiento de Raúl, enorme (..) hasta terminar en (aaa) una labor lobable y revolucionaria, como es el comité de apoyo a, (..) a Cuba. Pero para mí Raúl tenía los, los tamaños para ser un líder este, (..) extraordinario vea.

Ese fue un proceso que yo, que yo observe de esos cuadros dirigentes (..) vea. De, de Sthephens (..) en el teoricismo también, en la plática de café (..) ¿no ? y luego en el alcoholismo que también lo (xxx) ; porque también hay que reconocer que es uno de los adversarios que luego, con los que tuvimos que pelear, (aaa) ninguno de nosotros está exento de eso.

Pero eso, eso afecto mucho. A Sabino como siempre fue muy teórico nomás, no tenía ligas con, con las masas ; (..) pues al desmoronarse todo este equipo dentro del cual él tiraba también, pues también se desmorona él. Entonces yo es, es el proceso que he visto.

Los (aaa) veo haciendo esfuerzos por mantenerse fiel a sus principios y en el plano político a Castañeda, al mismo Alejandro que (xxx) sigue estando firme. Ya, ya no rinde lo de antes pero al mismo, al mismo reto, en su trinchera pues.

Y ya Sthephens logró, ya propiamente parado, alucinado vea (xxx).

Es el equipo principal del 75, ese equipo fue el que movió a todo el pueblo de Nayarit.

CARLOS.- ¿Y qué influencias son las que encuentras en ti ?.

JOSE.- En mi discurso, yo creo que en mi oratoria tiene (..) yo, yo creo que estoy (..) muy influenciado. La, la oratoria (..) que yo uso ¿no ?, cuando me dirijo a la gente ; yo pienso que en mucho influyeron ellos. (aaa) Yo tal vez no me doy cuenta pero, siento que si porque yo los admiraba mucho, yo iba a los mítines a escucharlos vea (..) ; a Alejandro, me gustaba escuchar (aaa) a Rea, no pos a Rea, no solo a mi, a la gente.

Este, entonces yo creo que en mi discurso y en mi conducta política yo creo que también vea, a lo mejor yo no me doy cuenta pero siento que si porque (..) uno inconscientemente repite hechos de gente a la que uno admira. Y yo de los que más admiraba, más ; a (aaa) Castañeda yo lo empecé a tener mayor aprecio y lo empecé a conocer más, ahora ; (..) pero de la gente que (xxx) todavía sin meterme yo mucho a la política es Rea. A Stephens no, a Sabino nunca fue mi, mi, no, porque no era mi estilo. A mi me gustaba ese estilo, el de Alejandro y el de Rea en relación con el pueblo.

CARLOS.- ¿Por qué decidiste en lo concreto desvincularte con ese grupo político ?.

JOSE.- Mira yo, yo ya después me este, después ya medite yo y, y me preguntaba si no había cometido un error ; (..) yo me deje influenciar mucho por Miguel González Ibarra, que era el que estaba metido ahí, yo no era del PPS, yo no nunca fui del PPS. Yo entre al PPM (..) Partido del Pueblo Mexicano.

Entonces cuando yo entre este, con quien coincidía mucho era con Miguel, yo a Miguel le tenía mucho respeto y hasta admiración ; o sea, yo lo consideraba un hombre entregado este, limpio pues eda, honesto. El, (..) el incidió mucho en mi para llegar al, al rompimiento con, con Alejandro. Pero (aaa) más que eso cuando se iban a elegir los candidatos a diputados ahí en el, en el auditorio Miguel Alemán (..) (aaa) ¡yo gané !, yo gane en (aaa) una elección por voto secreto, yo gané la dirección (xxx) el trabajo en el Sur y yo llevaba ya (xxx) el trabajo social.

Pero yo no era de las confianzas de Alejandro entonces, era un cuadro nuevo, en fin. Y Alejandro tenía sus cuadros, ese equipo tenía su propuesta ; ellos impusieron la, la familia esa, (aaa) antidemocráticamente, la aceptaron ahí finalmente. Eso es lo...

CARLOS.- ¿En qué año fue?

JOSE.- No me acuerdo. En esta ocasión este, también querían postular me parece que a Marcelino por el Sur y (..) en la convención yo tenía mayoría en la convención ; (aaa) pero yo no, yo no tenía la confianza, no me había acercado tanto a Alejandro (xxx) o a lo mejor (xxx).

Entonces todo eso, esas actitudes antidemocráticas, antidemocráticas fueron las que me fueron llevando a mi a la convicción de que no se podía, pero (xxx). No era la decisión de Alejandro, aún cuando tuviera el apoyo de la base podías ser este, descalificado.

Entonces coincidieron varios factores, esta experiencia personal mía encontró la cierta influencia de (xxx) en contradicción también con, con ellos ¿no ?, no se si por esos u otros motivos.

CARLOS.- Con eso cerraríamos el, el segundo de los bloques y te pediría que entráramos a la parte medular de la entrevista. En tu desprendimiento respecto de tus compañeros del Partido del Pueblo Mexicano, entiendo que esto sucedió dentro del PSUM ya, es así verdad. Fuiste de los fundadores del PSUM en Nayarit, es correcto.

JOSE.- Yo fui dirigente estatal del PMS luego, (...) fui dirigente estatal.

CARLOS.- En este, en este período de tu militancia en el PSUM y en el PMS ¿con qué personas interactuaste de manera fundamental y, y que tenías a fin con ellas ?.

JOSE.- En el a este, con este grupo (..) estábamos de luna de miel, coincidiendo. Incluso cuando Alejandro fue precandidato a la presidencia de la República (xxx) del PSUM, que se enfrentó con Arnoldo (xxx), estábamos con Alejandro para que el fuera candidato a la presidencia de la república. (aaa) Entonces se veía hermandad pues digamos, coincidencia por ahí.

Pero ya después se vino la, la separación ; la determinación de ellos de, (..) de separarse y nosotros simplemente quisimos quedarnos, (..) hasta ahí, porque no nos convencía totalmente los planteamientos ¿no ?.

Y pensamos más bien que debía darse la lucha dentro y no acá por, por (aaa) la retirada ; entonces fue ahí donde se dio el rompimiento, pero en donde, bueno (aaa) simplemente ellos decidieron salirse y nosotros decidimos quedarnos, fue entonces un, un acto libre y soberano de, (..) de cada cual verdad.

Y bueno previamente a eso se habían dado actos de imposición, (..) este grupo no se hacía a la idea de que había una nueva realidad en el partido en ese momento y querían proceder con los mismos métodos de siempre, de imponer partiendo de la base de que ellos eran los que tenían la fuerza y la razón eha.

Entonces si surgía una, (aaa) un nuevo valor ahí o, o una nueva corriente o tendencia, o grupo o lo que sea, no se, no se respetaba, no se reconocía. Entonces fue minando el terreno bloqueando las condiciones para, para la confrontación, confrontación política.

Entonces todo eso influyó para que finalmente se diera la separación y a mi me dolio mucho yo, durante muchos años no terminé de sobreponerme a eso verdad. Porque, porque eran gentes que yo admiraba y yo quería y de pronto romper con ellos.

(aaa) Por fortuna yo nunca despotriqué contra nadie, (..) simplemente rompimos, cada quien hacía su, su vida.

CARLOS.- ¿Y con quienes te vinculabas en el PSUM ya después del, de desprendimiento de este grupo ?.

JOSE.- Con Miguel, era con Miguel fundamentalmente y con algunos seguimos teniendo diferencias todavía ; a mi Stephens y Castañeda, Stephens y Sabino nunca me inspiraron confianza plena.

CARLOS.- ¿Cuáles eran las afinidades básicas con Miguel ?.

JOSE.- (xxx) Ideológica y además conductual ; o sea, (aaa) yo lo veía un tipo humilde, (..) sencillo vea ; este sin pedanterías ni nada este, (..) (aaa) pobre y dedicado también a su servicio. (..) Entonces yo creo le tenía mucho afecto y me identificaba mucho (aaa) en eso, en esa imagen, en esa forma de hacer política con Juan Carrillo (xxx).

CARLOS.- ¿Y cuál era tu actividad concreta en el PSUM en ese período ? me dices que después fuiste dirigente estatal del PMS ?.

JOSE.- Del PMS.

CARLOS.- ¿Cuál era tu actividad concreta en todo ese período ?.

JOSE.- No pues yo seguí la, (..) los movimientos todos los movimientos sociales en la lucha popular, consolidar este proceso de construcción de colonias ¿no ? . Y (aaa) empecé a desarrollar tareas partidistas de organización, (..) de dirección política y en ese me, me desarrollaba.

CARLOS.- ¿Cómo recuerdas que se tomaban las decisiones entonces ?.

JOSE.- (aaa) Se tomaban, se formalizaban en órganos colectivos ¿no ?, pero como en muchos organismos (..) previamente se, se acordaban y quien teníamos la mayoría ahí éramos nosotros. (aaa) La otra expresión era la del morro.

CARLOS.- ¿Nosotros son Miguel y tu ?.

JOSE.- Miguel y yo vea ; igual las compartíamos con Sabino y Stephens que, (..) que se identificaban con ese, con este apoyo.

CARLOS.- ¿Y, y cómo se daba el proceso de educación política en el PSUM entonces ?.

JOSE.- Pues muy limitado ¿no ?, era muy limitado también, pero había escuela de cuadros a nivel nacional y alguna vez hice un esfuerzo por ahí estatalmente (..) en materia educativa, pero no fue muy intensa la labor que se hizo en ese estado.



CARLOS.- ¿Y qué era lo que se, se hacía entonces ; o sea, cuáles eran las temáticas, cuál era la (xxx) ?.

JOSE.- Lo clásico ¿no ?, lo clásico, economía política, filosofía, historia de México, derecho constitucional, documentos del partido.

CARLOS.- Por tu participación dentro del PSUM nuevamente ¿cuáles considerarías los elementos más destacables positivamente y cuáles más destacables en un sentido negativo ?.

JOSE.- Mira lo, lo (aaa) positivo (..) pues es el hecho de que el participar en un partido te exige cierta disciplina, cierta disciplina acostumbrarse a direcciones de, de órganos (aaa) colegiados. Y eso bueno, forma parte de valores, de una cultura, de una cultura política.

Y lo negativo el centralismo ¿no ?, el intervencionismos, las imposiciones del comité central (..) contra la que siempre estuvimos nosotros.

CARLOS.- ¿Y en términos de los aprendizajes prácticos que, que te otorgo tu paso por el PSUM ?.

JOSE.- (aaa) Yo digo que me otorgo (..) cierta capacidad para el trato y la relación política con la gente ; porque se aprende ¿no ?, los partidos también son escuelas donde se aprende ¿no ?, se aprenden valores, principios eha, estilos, formas, métodos.

Y yo creo que siempre, que siempre tuve facilidad, (aaa) todavía ahorita este, para relacionarme con la gente.

CARLOS.- ¿Qué es lo que más ponderas para establecer la, la relación con la gente ?.

JOSE.- Yo creo que la sinceridad y entrega y la congruencia, son, son valores este fundamentales ¿no ?, porque relativamente no te va a seguir nadie si no es congruente (..) eha, si la gente ve que una cosa es lo que dices y otra cosa es lo que haces, la gente no re sigue.

Entonces (aaa) yo creo que un deber de quien aspira a ser dirigente social o, o incluso un dirigente político es ser congruente con, con su discurso (aaa) ser lo más honesto posible (..) y además entrega sensibilidad. Porque un dirigente que no tiene sensibilidad no, (..) no tiene perspectivas.

CARLOS.- ¿Qué significaba para José Luis Sánchez ser de izquierda en esta época ?.



JOSE.- Es un ser un luchador contra la injusticia, contra la arbitrariedad. Yo fui de izquierda desde siempre, a lo mejor sin saberlo y sin haber leído ni a Marx, ni a Engels, ni a Lennin ; (..) simplemente estaba en contra de, de la injusticia y yo quería una sociedad (..) feliz para la gente.

Entonces sin saberlo, después me di cuenta que eso que yo quería (..) se identificaba mucho con el socialismo.

CARLOS.- ¿Cuándo te diste cuenta de eso ?.

JOSE.- Ya cuando empecé a entrar al terreno universitario ¿no ? y, (..) y estudiar un poco, a leer, a ir a conferencias. Aquí mismo yo con Dolores Mártir (..) acudía a círculos de estudio y ahí empecé a (aaaa) darme cuenta de, de una nueva realidad que yo (aaa) añoraba.

Yo cuando andaba dando grasa, (aaa) yo fui bolero eha, en contra de lo que estaba, de ver como muchos niños andaban ahí este y, sus madres iban a buscarlos al medio día a ver cuanto llevaban (..) porque no tenían para comer, para comer y el peso o cinco centavos que se cobraban entonces (no me acuerdo) este, pos les servían para comprar uno huevos vea.

Y todo eso me fue creando un sentimiento de, (..) de rebeldía contra la injusticia, además de que mi papá es obrero y yo crecí en las vías del ferrocarril (..) viendo pasar los fulgones que decían viva Ernesto Vallejo. Y yo más tarde me preguntab..., me pregunte y, y pregunte quien era Ernesto Vallejo y, luego tuve la oportunidad de convivir con Ernesto en la cámara porque él y yo compartíamos cuvículo, por cierto que en su honor así le pusieron a una colonia en Aguacatlan.

Entonces fue así como yo me fui convenciendo, y me fui arribando al conocimiento de, (..) de las ideas socialistas.

CARLOS.- ¿Te definías entonces como gente de izquierda, te defines ahora como gente de izquierda ?.

JOSE.- Yo me defino como gente de izquierda.

CARLOS.- En líneas generales ¿cómo era esa sociedad distinta por la que tú luchabas cuando formabas parte del PSUM, cómo concebías esta sociedad a la que aspirabas ?.

JOSE.- Pues yo pensaba en una sociedad donde hubiera pan para todos, donde hubiera techo (..) para todos, donde hubiera salud para todos, donde hubiera este, educación para todos ; donde hubiera igualdad en oportunidades ; donde hubiera fraternidad, donde hubiera hermandad ; donde hubiera apoyo mutuo.

Una sociedad donde hubiese oportunidades para el desarrollo pleno de, del ser humano. En, en esa sociedad yo, yo siempre he pensado ; mostraba parte de mis utopías, mis utopías, que distaba mucho de la sociedad en la que vivíamos ¿no ? una sociedad con múltiples desigualdades, una sociedad con múltiples injusticias ; una (..) sociedad llena de egoísmos, una sociedad llena de vicios.

Justamente contra (..) este tipo de sociedad, es contra la que yo estaba.

CARLOS.- ¿Y cómo suponías que habría de llegar a la construcción de esa sociedad ?.

JOSE.- Mira más tarde ya leyendo al Che y estudiando por, (..) por mi cuenta, llegue a la conclusión de que lo fundamental para eso era transformarse (xxx) entrada ¿no ? de entrada y adoptar un ritmo adecuado este (..) que (xxx) ¿no ?, o por los que luchan. Como requisito esencial para pretender que otras gentes este, tengan esos valores o sean así.

El hombre nuevo pues del que el Che hablaba, (..) yo lo entendía en función de un esfuerzo personal y colectivo, por la, (..) por la transformación y por la modificación de, de actitudes ruines, de vicio, de mezquindad, de egoísmo. (..) Incluso más tarde me convenció la, una frase de un papa ¿no ?, que decía que si la sociedad es mala, es porque los hombres son malos. Hay que hacer a los hombres buenos para que la sociedad sea buena. (..) (aaa) Claro que esto implica cambiar la estructura y la superestructura para sentar las bases y generar las condiciones que propicien este cambio y esta transformación.

CARLOS.- ¿Y este cambio cómo habría de darse ?.

JOSE.- Pues yo no, (..) me gustaría que fuera por la vía, por la vía pacífica y como consecuencia de, (..) de un proceso de educación, de educación ¿no ?, (..) pero pos a veces las cosas no son, no son como uno quiere (..) y en ocasiones este, tal vez sea la vía violenta la que, la que permita (..) el logro de esos, (..) de esos propósitos junto con un proceso de educativo, educativo ¿no ? ; (aaa) no creo que así porque en generaciones espontáneas ese hombre nueva y sociedad nueva vayan a surgir ; sino como producto del concurso y la participación de toda la sociedad, no a través de todo un proceso.

CARLOS.- ¿Y cómo concebías este proceso de transformación tanto personal como social general cuando participabas en el PSUM ? :

JOSE.- (aaa) Por un lado procurando ser ejemplar uno mismo, predicando con el ejemplo y, (aaa) por otro lado difundiendo los valores que uno postula, difundiendo ampliamente ¿no ?, para que se convirtieran en patrimonio social ¿no ? y se incrustaran en la propia cultura.

CARLOS.- Cuando José Luis Sánchez participaba en el PSUM ¿que significaba el poder político para él ?.

JOSE.- Pues una oportunidad para, para el cambio y para la transformación a la solución de, de problemas. (aaa) O por el contrario crear una instancia para la, para la represión, para la obstaculización de respuestas y soluciones a la demanda social. Dependiendo de, de la forma como se ejerciera ese poder político y al servicio de quien se pusiera ese poder político.

Por supuesto ¿no ? que yo, que yo era partidario de la conquista de poder político para usarlo en, en sentido positivo eha, tendiendo a hacer realidad los sueños que me, que me impulsaron a abrazar estas ideas y esta causa.

CARLOS.- ¿Cómo entendías entonces la democracia ?.

JOSE.- Yo siempre coincidí con (xxx) el poder del pueblo, por el pueblo y para el pueblo (..) y que la gente libremente (aaa) decidiera, libremente decidiera y terminara el curso de su vida y fuera arquitecta o constructora de su vida.

CARLOS.- ¿Y qué significado tenía para ti la Revolución Mexicana en tu (xxx) político ?.

JOSE.- Pues como tenía (..) el significado de un movimiento que, (..) que genero progreso, cambios positivos (aaa) pero que de ninguna manera eh, satisficieron las aspiraciones ni las expectativas de, del pueblo ; creo que fue un jalón en (aaa) el desarrollo pues nacional.

En lo que se refiere también al, (..) a la elevación del bienestar popular pero de ninguna manera significo el (..) punto final de, de un proceso que sigue teniendo, sigue siendo necesario para abatir injusticia y desigualdad (xxx) a una sociedad más este, igualitaria y fraterna.

CARLOS.- En aquel período cómo, cómo te posicionabas ante la lucha del campo, ante la lucha agraria ?.

JOSE.- Mira la verdad es que yo no vibre, yo como soy de origen obrero y como me he movido más en la ciudad, que en el campo, quiero ser sincero, no vibraba yo mucho verdad. La observaba como, como una expresión de la lucha de un sector de, de la sociedad, (..) pero no me sentía identificado, (..) me faltaba más sensibilidad de la lucha política.

CARLOS.- Eh ¿cómo entendías en tu paso por el PSUM el PMS, que debía ser una buena gestión gubernamental ?.

JOSE.- Bueno yo, yo entendía que un buen (..) gobierno es aquel que primero abre las puertas, (..) que en segundo lugar oye y escucha (..) y que además manifiesta voluntad práctica de resolver los problemas del pueblo independientemente de que las limitaciones presupuestales en el marco jurídico legal no lo permitieron o, o permitiera poco.

Una buena gestión gubernamental yo la (..) la concebía (aaa) en primer lugar con una administración honesta de los recursos limpia, transparente con un proceso de revisión permanente cuotas (xxx) y con un, (..) un canal de comunicación abierto y de consultas popular, permanente.

Un gobierno, un buen gobierno para mi es aquel que respeta, que respeta a la ciudadanía y que atiende sus mandatos, además de rendirle cuentas.

CARLOS.- ¿Y qué hacían entonces en el PRI particularmente hacía dónde se destinaban los esfuerzos de José Luis Sánchez para conseguir que la gestión gubernamental fuera así ?.

JOSE.- Nosotros participamos en muchas manifestaciones, en muchas marchas, en muchos actos este de protesta, en campañas electorales ; yo fui candidato a presidente municipal, a diputado local, diputado federal, a senador de la república. Y (..) en todos esos esfuerzos pues nosotros denunciábamos todo lo que considerábamos malo, indebido, incorrecto verdad y hacíamos nuestras propuestas de solución a los diversos este, problemas del pueblo ¿no ?.

Asumimos actitudes de confrontación contra gentes, contra funcionarios que considerábamos arbitrarios. (..) Yo veía (..) un poco después de, de aquella gestión de farsa de Sam López cuando ya arribo como coordinador (xxx) pública, fui de los que, (..) de los que se manifestaron en su contra en el congreso del estado, todavía ahora antes de que (xxx) compareció acompañando al, al (xxx) ; yo me enfrente con Sam López verdad.

Y con Celso delgado las confrontaciones eran bastantes ; con quien tuvimos una buena relación fue con Emilio González eha, pero no (xxx) nosotros.

CARLOS.- ¿Y en qué términos se daban la (xxx) ? :

JOSE.- De mucho respeto, yo tengo que reconocer que entre los político nayaritas (..) que el PRI ha parido, (..) pese a su condición de cacique (xxx) y rasgos negativos.

Este como gobernador del estado Emilio González frente a nosotros por lo menos tuvo actitudes de mucho respeto eda, y de solución de múltiples problemas. (aaa) Y esta opinión yo la he escuchado de mucha gente, no es una opinión de José Luis Sánchez.

CARLOS.- Te viene a la mente algún, alguna experiencia muy significativa en esta relación con (xxx) ?.

JOSE.- (xxx) Muchas, muchas y, muchas de las ; en una ocasión invadimos nosotros un (xxx) en Aguacatlan ; (..) estábamos apenas como 250, 200 gentes ahí cuando yo (xxx) y de pronto aparecen unos pequeños propietarios (..) que venían alcoholizados, en una reunión, y con (xxx) con machetes y, entonces penetran al terreno y yo al ver que, que penetran me (xxx) con tres, cuatro compañeros (xxx) y les digo : déjenme enfrentarlos (xxx). Me voy adentrar y pregunto quien es el líder de ellos y me dicen el güero Arnulfo de ahí de Aguacatlan (xxx).

Entonces yo me dirijo para platicar con ellos, me propuse que iba a platicar, entonces cuando estaba proponiendo eso recibí un golpe en, en la cara, casi me paralizan ahí el, el golpe. (..) Y otro de los pequeños propietarios ; (aaa) ya para entonces los demás pequeños propietarios andaban adentro del terreno con los tractores, con zaguillas, con machetes arremetiendo contra la gente ; a uno, un compañero nuestro le partieron la cabeza con un machete.

Entonces uno de ellos, de los que estaban junto con el güero (xxx) una pistola y me apunta, (..) la hija de una compañera nuestra, de las dirigentes llega en ese momento con una bolsa y saca una

pistola también eda : déjenlos (xxx). Y le apunta también con una, con una pistola a él y se interponen otras gentes y en fin, ahí estuvo a punto de armarse la trifulca.

Claro que nos sacaron de ahí, nos fuimos ; entonces yo convoco a la gente ya no solo de Aguacatlan, de Ixtlán, de Jala, de muchos lados y les planteo que vayan armados eda. Porque nosotros todos, todos esperábamos que fuera la judicial a desalojarnos, el ejercito ; pero menos que ellos mismo, así por su propia manos fueran a hacerse justicia.

Y ahí tienes de que nos reunimos como 800 gentes ahí frente a la presidencia (xxx) y, y la mayoría de la gente armada, (..) yo no se de donde sacaron armas pero una experiencia y yo dije vamos a retomar el terreno, lo tomamos el terreno, no estaba ya nadie de ellos en el terreno.

Y a partir de ahí se organizan guardias para defendernos, porque ahora ya si estabamos preparados por si querían venir y de (xxx) a desalojarnos ; ellos ya no fueron a desalojarnos porque se enteraron que la gente estaba bien decidida y vieron la manifestación de apoyo y todos ahí, porque (aaa) ya los maridos de las mujeres que habían sido golpeados, estaban indignados eda, indignado y, todo mundo indignado.

Y los compañeros del partido de Ixtlán, de Jala, todo mundo concentrados ahí, (xxx) contra Humberto. Entonces llega Emilio a la unión de ejidos Lázaro Cárdenas de Aguacatlan (..) y van los pequeños propietarios, y nosotros paramos también un contingente. Y luego le piden los pequeños propietarios desalojen (xxx). Entonces yo pido la palabra y hablo ¿no ?, y yo pido al contrario que se resuelva el problema de la vivienda, un problema grave y que se ha demostrado ampliamente ante, ante el instituto de la vivienda y todo ; después le toca hablar a Emilio en ese momento, en medio de dos juegos, los pequeños propietarios por un lado y la gente por otro. Unos pidiéndoles desalojo y otros pidiéndoles solución al problema.

La postura de Emilio pública ahí fue que se expropié el terreno en beneficio de los colonos, y se expropio el terreno en beneficio de los colonos. Es ahí donde esta la colonia Ignacio Vallejo, de la Libertad. Ese es un gesto, (aaa) uno de muchos gestos, conmigo tuvo muchos gestos este, Emilio ¿no ?.

Una vez en palacio de gobierno le hicimos nosotros enojar a Don Emilio porque estabamos reclamando que nos recibiera pronto (xxx) maratónicas, desde las diez de la mañana hasta las pichis cuatro de la mañana del siguiente día.

Entonces se enoja Emilio, estábamos ahí poniendo consignas y nos mando hasta el último, cuatro, cinco de la mañana. Y entra ya, nos quedamos todos hasta las cinco de la mañana ya nos recibe (..) y, nos recibe molesto Don Emilio y, nosotros también estabamos encabronados porque nos hizo esperar hasta las cuatro de la mañana (..) del siguiente día.

Y en una de esas me dice : sabes que José Luis levántate en armas con toda esta gente. Y entonces yo le dije : no pos, si nos levantamos será cuando lo consideremos conveniente no vamos a renunciar. Se levanta Emilio y se sale enojado, (aaa) luego viene Pérez Cárdenas y ya al rato vuelve ya Emilio pero ya tranquilo y nosotros también serenos después del altercado que habíamos tenido.

Y llama a todos su funcionarios, porque ese si era ejecutivo, Emilio si era ejecutivo. Llamaba al, al de agua potable, al de obras públicas vea ; haber cuantos están allá, cuando se hace el proyecto, haber este, ingeniero Cantú, era Cantú el de obras públicas, (aaa) cuando va la máquina ahí al terreno, que día, a que horas lo esperan.

Entonces terminamos con respuestas para todos, (aaa) para todos los planteamientos que formulábamos ; y era un ejecutivo, era un cabrón que lo podías conmovir con un planteamiento ahí.

Y tenía una actitud política de respeto, (aaa) la verdad es que yo nunca, (..) nunca recibí propuesta alguna de Emilio de que apoye esto o, hagan aquello ¿no ? a cambio de las soluciones que estamos este, dando ¿no ?.

Al contrario yo siempre aparecía y me recibía y, me resolvía, o sea en buen plan.

Tuvo buena actitud, por lo menos (aaa) frente a mí, yo en lo personal no tengo nada que decir. Este incluso cuando Ney, cuando yo fui diputado local Ney González me habló con motivo de la elección de Rigoberto para decirme que si firmaba un desplegado donde decíamos que la elección había sido transparente, limpia ; cuando estaban las manifestaciones pues electorales de Nayarit con López Tirado. (..) Miguel ya había firmado ahí un manifiesto.

Me dijo habló de parte de mi papá, me dijo este (..) Ney, para ver si ; o sea, uso el nombre del papá, para ver si firmas José Luis el manifiesto donde dices que reconoces que las elecciones fueron limpias, transparentes.

Le dije no, yo no puedo firmar algo de lo que no estoy convencido eha ; (..) este, pero yo no creo que hayan sido transparentes ni limpias (xxx).

Entonces el trato con él fue respetuosa, fue hasta de afecto, de afecto político.

CARLOS.- Retomando tus (xxx) sobre la democracia ¿qué reglas suponías o entendías o concebías que se requería para que operara un contexto democrático y qué hacía entonces el PSUM partido del cual tu eras uno de los dirigentes políticos, qué hacía el PSUM en lo concreto para avanzar en, en esa dirección ?.

JOSE.- Yo, yo creía que los órganos, los órganos electorales debían tener otra composición porque entonces el PRI tenía la hegemonía total en mesas directivas de las casillas ; creía también que, que las prerrogativas tenían que ser equitativas ¿no ? , porque el PRI también tenía todos los recursos del mundo, creía que el estado no tenía que inclinarse, su peso a favor de tal o cual partido contendiente, (porque yo lo sufrí en carne propia) .

Cuando fui candidato a presidente municipal por Ixtlán y me enfrenté a Ezequiel Parra (xxx), el gobierno hizo su, el PRI, su examen y yo los puntos rojos, uno de los puntos rojos era Ixtlán. Y entonces que, que hicieron pues este, Ezequiel venía la unidad de prensa del gobierno del estado, y luego fue candidato a presidente municipal ; le dieron todo el apoyo, todo el apoyo, iba, hacía porros, iban los secretarios de ahí del gabinete, (xxx) porros.

Eran recursos descomunales ; llegó a Sepillín, llevó a, a esta Rosenda Bernal, llevó a Chayito Valdez ; (aaa) hacía eventos en cada sector. (aaa) Regalaba refrigeradores, estufas y con música en cada evento y todo para contrarrestar mi campaña.

Y el propio Celso (aaa) fue a actos abiertamente apoyando a, a este, a Ezequiel. Entonces obviamente yo no estaba de acuerdo en todo eso, porque yo es más, yo (aaa) lo estaba viviendo en carne propia ¿no ? este, como candidato que, que fui ¿no ?.

Entonces me parecía que era muy antidemocrático todo eso y, yo estaba por lo (aaa) que ahora se esta dando ¿no ?. Porque la representación en las mesas directivas fuera equitativa, porque los discursos fueran cada vez más justos ¿no ?, porque no se emplearan los bienes del estado ¿no ? ; (..) estaba porque la apertura de los medios de comunicación que, que estaban controlados, (aaa) siguen estando controlados en Nayarit ¿no ? más que en muchas unidades de la república.

CARRLOS.- ¿Qué potencialidades y qué limitaciones políticas encontrabas entonces en, en la democracia ?.

JOSE.- Pues las (aaa) potencialidades es que era más fácil que se equivocara una persona, a que se equivocaran (..) muchas. De cualquier obra, (..) sobre todo las de gran envergadura que pretendan, no, no podrán realizarse si el pueblo se involucrara.

Un proyecto de largo alcance no puede cristalizarse si el pueblo esta al margen. Entonces yo creo que la democracia tiene la potencialidad de corresponsabilizar a quien tomas las, las decisiones.

Desventaja, (..) desventajas pues a veces el, el divisionismo ¿no ? que, que en los proceso democráticos se generan ¿no ?, (..) la confrontación surge. (..) O sea, uno quisiera que el pueblo tomara la decisión pero que se mantuviera la unidad, pero a veces la unidad no es fácil mantenerla eha ; y aún cuando los procesos eminentemente democráticos por la falta de madurez o de, (..) o de responsabilidad, o de visión de los de alguno de los protagonistas.

CARLOS.- Cuando formabas parte del PSUM ¿cómo concebías que debía ser el cambio político en México y, qué estrategia política se implementaba en ese partido hacia esa dirección ?.

JOSE.- Bueno nosotros enfocábamos todo nuestro esfuerzo y (xxx) toda nuestra visión en (aaa) pro de la conquista de la voluntad del, del electoral ; estabamos en la lucha electoral y ahí lo que cuenta y lo que determina el sentido de las elecciones son los votos. Y entonces todo nuestro esfuerzo estaba encaminado a esa dirección, además la mayoría. (aaa) Además la mayoría a partir de la conquista de, de, (..) de la opinión del pueblo, de la opinión y la voluntad del pueblo.

Como, como pensamos que podíamos (aaa) persuadir a la ciudadanía de que éramos la mejor opción este, pues mediante la difusión de nuestros planteamientos programáticos ¿no ?. (aaa) Y en ese sentido hacíamos lo, lo que nuestra fuerzas nos permitían este, tratando de (aaa) dar a entender al pueblo que nosotros estabamos, éramos portadores (aaa) de la buena nueva y de la solución para sus problemas ¿no ?.

CARLOS.- Esa conquista (xxx) que a la postre conduciría a la posibilidad de ejercer una gestión gubernamental alternativa distinta eh, ¿que otros espacios permitía considerar por parte de ustedes, los cuales había que incidir políticamente, los cuales había que hacer trabajo, fuera de la gestión y lo electoral, en que otras esferas ?.

JOSE.- En el aspecto social, en el aspecto social ; (..) o sea, este, (..) (aaa) para mi cuando menos estaba claro que si nosotros no nos poníamos al frente las reivindicaciones y demandas populares (..) (aaa) (llámese agua, luz, drenaje), presiones así elementales, no íbamos a dar credibilidad, ni



íbamos a atraer la confianza del pueblo, así (..) fuéramos portadores de los mejores planteamientos y nuestras soluciones fueran maravillosas, (..) mágicas.

Entonces yo soy un firme convencido de la necesidad de vincular al pueblo, al partido con las masas y, de que la fortaleza del partido dependía de las relaciones estrechas que tuviéramos con las masas vea ; y el esfuerzo por lo pronto,(aaa) tendría que ser yo buen teórico, (..) mediante la difusión de todos los planteamientos (xxx) de fórmulas de solución estabamos acuñando frente a la problemática el camino de, de una administración directa ¿no ?, directa con la gente.

CARLOS.- En este caso cuál era tu postura política del gobierno mexicano ?.

JOSE.- De confrontación, la mía ha sido (..) de (aaa) combate, de lucha, de combate y de confrontación en algunos casos.

CARLOS.- ¿Por qué ?.

JOSE.- Porque yo identificaba al gobierno con lo malo, con lo que (aaa) yo no quería, con lo que deseaba erradicar ¿no ?. Ya lo que tu quieras, quieres erradicar, quieras anular y quieres desaparecer pues tienes que combatirlo.

Entonces mi postura era esa desde entonces.

CARLOS.- Eso lo del gobierno (xxx) sobre los demás partidos políticos de, de la oposición cómo los definías entonces y cuál era la actitud que, que ustedes como grupo político asumían ante estas otras fuerzas ?.

JOSE.- Mira nosotros durante un buen tiempo estuvimos también impregnados por cierto, cierto (..) vanguardismo, creíamos que ahí el PSUM era, era la vanguardia ¿no ?. Y que por lo tanto los grupos debía de llegar con nosotros y no nosotros hacía los grupos.

(aaa) Desgraciadamente entonces la posibilidad de trato y de relación con, con el (aaa) PRS pues estaba cerrada ; y las heridas estaban recientemente abiertas (..) (aaa) y había rencor (aaa) no de mi parte pero quizá si de, de algunos protagonistas principales de esta (xxx).

Entonces a quienes identificamos como fuerza más significativa era, era (..) a la gente que estaba en el PRD antes, a la gente que se fue del PRD y con esa gente no había posibilidad de estar ; no porque nosotros no hubiéramos querido, sino porque no se podía, no se podía de plano en ese momento.

Otro grupo que empezó a surgir era el de los puntos críticos y estaba también Felipe Ubaldo Felix el de (xxx) Universal ; (aaa) con ellos empezamos nosotros a establecer relaciones pero vía (xxx), no propiamente por el canal del partido.

CARLOS.- ¿Y qué les distinguía a ustedes respecto de esos otros grupos ?.



JOSE.- Mira yo siempre tuve la impresión de que eran grupos medios exóticos (..) esos de, de los puntos, de...

CARLOS.- Exóticos por qué ?.

JOSE.- Claro así con sus morrales, y con sus guaraches ; entonces un día hubo una discusión con el perico, le dije : tu crees que son más revolucionarios ustedes con su morral y sus guaraches ;no !, (..) eso no es cosa que determina el revolucionarismo de las gentes. Pero los veía exóticos por sus prácticas, (aaa) incluso hablaban de Mao (xxx). Entonces no hablaban de, resultaban ya raros.

CARLOS.- ¿Solo raros ?.

JOSE.- Extravagantes este, (..) no dignos de confianza plena este, frente a los cuales había que tener (..) cierta reserva. Esta era la impresión que me provocaban.

CARLOS.- Y a, una última, una última pregunta en este espectro político en Nayarit, en la segunda mitad en la década de los ochentas, ¿cuál era desde tu perspectiva y, desde la perspectiva del grupo político al que pertenecías, cuál era la actitud política, la relación política que había que asumir ante las distintas eh, actores políticos incluido el gobierno, incluido el PRI, incluido los demás partidos auto denominados o, o practicantes definitivamente de una postura opositorista ?.

JOSE.- Mira yo sostenía la tesis de que en lo que se refiere al gobierno la relación debería de ser o, debiera de estar caracterizada en algunos momentos por el dialogo, (..) en otros por la (xxx), en otros por la (xxx) y, a veces este, eh, por la convicción de los, de estos tres factores.

CARLOS.- ¿De qué dependería qué era lo que había que priorizar ?.

JOSE.- De la propia actitud del gobierno ; (..) (aaa) cuando hubiera cerrazón por parte del gobierno habría que, habría que movilizar y había que confrontar sin, sin descartar el dialogo, por supuesto la negociación cuando hubiera ya lugar para ello vea. Cuando se pudiera platicar había que descartar (xxx) la confrontación política.

(aaa) Entonces (xxx) en relaciones, en un marco (xxx) y de independencia con el gobierno. (..) Y en cuanto a las demás fuerzas políticas, pues las respeto, a las demás políticas y, de convergencia en todo lo, lo factible ¿no ?, en todo lo que constituyera un propósito común.

No se si lo hallamos logrado o no, o no lo hallamos logrado ; la verdad es que (..) a todo mundo le costo la, la división que hubo ¿no ? entre, entre ese tronco pues del, del gosconcismo, a todos les peso, todos pagamos este muy caro el precio eha.

Pago Alejandro vea, porque no se puede negar que sus monos se empezaron a venir abajo eha ; pagamos también nosotros porque no podíamos levantar la votación del PSUM, la votación era de haber sido una votación muy alta se desplomo y apenas duramos de cinco, llegamos a obtener cinco mil votos, luego diez mil, luego quince mil y ya cuando estábamos recuperando, (xxx) el morro ahí con sus fainetes pues también.

Y vas pa' abajo otra vez y la vez que (..) ninguna fuerza política y ni liga social ha vuelto a tener la capacidad para llenar la plaza de Tepic como los protagonistas y dirigentes del (xxx), ninguno y a pasado mucho tiempo ; estamos hablando de 23 años. (..) Y desde entonces hasta ahora nadie a llenado la plaza de Tepic.

CARLOS.- Por ultimo me surge eh, una, una pregunta más ; haciendo un balance introspectivo y a la vez retrospectivo José Luis Sánchez el, el nativo de, de Ixtlán ; el hijo del obrero ; el, el que trabajo como bolero eh, quien tiene esta trayectoria académica, eh, quien tiene todo este historial político ; quien ha vivido etapas importantes en la izquierda de Nayarit ; quien esta siendo testigo de una serie de acontecimientos muy trascendentales en la vida política nacional, internacional. Con todo este, esta (xxx) no de, de experiencias, de valores, de motivaciones, intereses ¿cuál sería tu balance de tu experiencia política, de tu trayectoria política ?.

JOSE.- Mira yo creo que, que nosotros y, hablo de nosotros porque (...) considero que somos un grupo todavía ; (..) sí, nosotros entregamos lo mejor de (xxx), que, que (..) nos dejamos (aaa) y vibramos con nuestro idealismo, que lo vivimos, que de buena fe intentamos darnos soporte, aunque pareciera una roca en el mar para que nuestros sueños se hicieran, se hicieran realidad.

Pero siento que lo que finalmente hemos logrado, particularmente en Nayarit (..) pues no ha sido lo deseable ; (..) incluso que, (..) que la realidad cual ni siquiera corresponde a lo, a lo que debiera ser, tomando en cuenta el sacrificio, el esfuerzo, la lucha ; (aaa) no solo de nosotros de esta generación, sino (aaa) remontaría a esa etapa del gasconismo (xxx) que es lo que tenemos, tenemos un pinche gobernador el más primitivo, el más arcaico (xxx).

Tenemos una (aaa) banda de delincuentes en el gobierno que a golpeado a todo el mundo ;nadie se escapa ! ; (..) a nosotros nos toco la injusticia, al (..) (aaa) PRS digamos que también ; al PRD lo (xxx) ; esta, a López Tirado lo metieron a la cárcel ; a (..) los dos diputados del PT los metieron al vote ; este, a mí me (xxx) ; (..) hay torturas y muertes a consecuencia de las torturas ; hay un estado de, de arbitrariedad total.

Pinche gobernador con un lenguaje este, (..) de lo más obscuro de la república, (..) un gobierno sin proyecto, sin (xxx) eha. Es decir, estamos en (xxx), (aaa) uno de los gobernadores más primitivos este, de México.

Entonces yo digo, para esto luchamos o esto es lo que (..) queríamos o, esto (aaa) generamos finalmente todos vea, yo no digo solamente José Luis Sánchez, (aaa) ¡todos !, Alejandro, Castañeda, Stephens, Sabino (xxx), esta, esta realidad.

Evidentemente que es una realidad con la que no estamos contentos, yo no estoy contento (..) y aún cuando (xxx) este, (aaa) calumniado, todo por este gobierno. Este, sigo empeñado en contribuir a, a su desenmascaramiento (aaa) y al avance político y democrático en Nayarit vea. La Ley Electoral del estado de Nayarit es de las más (xxx) pinche gobierno fascista, fascista como este

tienen una Ley Electoral avanzada. (xxx) que son vanguardia en esta materia del país, la figura de (xxx) y de iniciativa popular aquí (..) en esta legislación, (aaa) pero ya.

El órgano electoral y hegemonizado por el gobierno todos, los medios de comunicación controlados, una política represiva abierta contra los medios de comunicación.

(aaa) Entonces yo digo que, (..) que yo estuve tan inconformable con un estado de cosas este, me (aaa) incorpore a la lucha política de esta causa, (..) mantengo pues las formas de la inconformidad que me (aaa) orillaron a, a (aaa) militar en este campo. Y ahora a la inconformidad este, normal asumo el coraje y la indignación (..) de tener que (..) soportar.

Por fortuna no pasivamente a un gobierno como el nuestro.

CARLOS.- José Luis pues no me resta más que darte las gracias por tu tiempo, tu disposición, la, la valiosa información que me has proporcionado, finalmente solamente te comento que como parte de los tratos de la investigación tengo en mente organizar un foro invitando al representante de los distintos partidos de izquierda en Nayarit, para que expresen sus ideas, sus concepciones acerca de que es la izquierda en Nayarit, no, por supuesto para que manifiesten ahí sus, sus proyectos no. Creo que sería algo muy interesante que pudieran converger voceros de distintos partidos con las autopercepciones de los distintos partidos, con las percepciones respecto de los otros que cada uno tiene.

Y bueno quizás serviría como un ejercicio de balance colectivo y, ¿por qué no?, con posibilidades de generar algunos nuevos contactos ¿no?, a partir de eso.

Te reitero que la información que me has proporcionado va a ser empleada estrictamente con usos académicos específicamente para los propósitos de esta investigación y, bueno confió en que al cabo de tres cuatro meses a lo sumo puedas conocer los resultados ya de la, de la investigación.

JOSE.- Yo te agradezco la atención, el esfuerzo que tu realizaste al venir hasta acá, el hecho de que me consideres como una fuente de (..) (aaa) exponencia de información ¿no?, en relación con esta, con esta investigación y (..) pues aprovecho para que (..) le expresas a tu papá mi respeto y conocimiento, (aaa) aún cuando tengo la sensación de que (..) él no tiene un buen concepto mío, pero eso es lo de menos porque yo si lo tengo de él. Entonces yo te pido que (..) le expresas eso.

CARLOS.- Como no.

JOSE.- De mi parte y por lo que se refiere a este foro del que hablas ojalá me tengas noticias del mismo y (aaa) sin que esto sea público, si hubiera este, oportunidad a lo mejor aunque sea en forma relámpago yo también este, pudiera asistir y expresar alguna opinión ¿no?.

CARLOS.- Muy bien.

JOSE.- Eso lo, lo acordaría con todas las, la este, medidas de seguridad correspondientes.

CARLOS.- (xxx) Perfecto.

JOSE.- Pues te agradezco Carlos.



ENTREVISTA PROFUNDA  
BENAJAMIN SANDOVAL CEDANO  
TEPIC, NAYARIT.

-Referencias personales, cuál es su nombre?

Benjamín Sandoval Serrano

- su edad

B. 27 años

- qué domicilio tiene?

B. Cerrada de Japaxitla no. 15 Col. 2 de agosto de Tepic Nayarit.

- eh Escolaridad?

B. Escolaridad..Abogado vigilante eh...de Geografías Política

- Y vamos a tratar aspectos generales de algunas organizaciones a las que haya pertenecido previas y hasta tu militancia política que nombre de la organización a la que perteneciste antes del Partido

B. En circunstancia personal yo antes de pertenecer al partido no forme parte de ninguna organización política electoralmente hablando yo forme parte del Comité de la sociedad de alumnos y me inicié con la preparatoria no. 4 de tijuana y a ninguna otra organización política. Salvo que ingresé al Partido de la Revolución Socialista y ya dentro del Partido de la Revolución Socialista posteriormete pasé a formar parte de la central militar de los trabajadores.

- Y antes de esa militancia en el partido eh...ahí me comentaste anteriormete hay un tiempo en donde estuviste no sé antes de entrar al partido estuviste tratando de inmiscuirte pues en asuntos relacionados con la militancia partidista este.. relacionados con la con el Comité al que perteneciste. Qué es lo que tu buscas en esas organizaciones.

B. Cuando yo estuve en la preparatoria por el año de 1985-82 eh..En una ocasión estando yo ya en el tercer año de la preparatoria en Puebla en un Mitín del Partido de la Revolución Socialista se estaba llevando a cabo frente a la plaza pública. Al pasar yo por la plaza pública me decido a escuchar las opiniones que estaba diciendo el partido con relación a las elecciones que iban a llevar a cabo en el Estado. Y el partido estaba participando sin registro y sin nada nada más para dar su punto de vista con relación a los panistas. Me decido a la decisión de interacción y el dirigente del partido del Ministerio Federal ahora si usted quiere ahora sí era mi Maestro de Historia de la Ciudad Política en la preparatoria. Y a partir de ahí me empecé mucho a relacionar con el enfrentamiento del partido, la propuesta, el plan de acción y me inicié a leer alguna bibliografía relacionada con el Socialismo, la Filosofía y todo eso y me convenció y ya de los tres cuatro años siguiente pase a formar parte ya como movimiento del partido.

- Además de hacer carrera con qué personas se relacionó principalmente en esa organización? y qué era lo que tenía en común con ellas?

B. Bueno en el Partido de la Revolución Socialista el iniciario era un miembro un tío mio Raúl Sandoval eh. Martín Herrera que me estaba iniciando no hay ningún parentesco pero como es gente de mi escuela y son gentes identificadas con las ideas del socialismo más aparte el Profesor Enrique Jasso que venía también de preparatoria y el Profesor Jesus Salcedo Valdés que también fue profesor mio en la preparatoria y con los cuales con los maestros a partir de ese momento de escuchar este mitín empecé a hacer preguntas y de ahí empezó a nacer una relación de amistad y política y de afinidad con las ideas del socialismo.

- bueno me comentas que no era exactamente una organización que es una previa militancia verdad al partido que actualmente militas pero? pues conformaron no? un por así decir un grupo de estudios además de eso en qué consistían tus actividades dentro de esa agrupación? no sé como llamarla.

B. este durante el tiempo que estuvo de simpatizante del partido no realice ninguna actividad política salvo la de estudio pero fue hasta que ya ingresé al partido que ya empecé a participar en las campañas electorales en las actividades de proselitismo.

- Entonces había toma de decisiones dentro de esa agrupación y había toma de decisiones y cómo se realizaban.

B. Las actividades que realizaba el partido eran por decisiones que se tomaban del Consejo Estatal del partido si participaban o no participaban y ya la estrategia la decidía el Comité Estatal y ya el Comité Estatal señalaba cuáles iban a ser las consignas cuáles sería todo eh? Y nosotros nos concretábamos cada municipio a cumplir con esas tareas con algunas características propias de la región. Este..pintas de bardas sacar volantes y pues todo lo que se hacía era principalmente la decisión del Congreso y por el Comité Estatal.

- Bueno pero eso es ya militancia partidista pero antes de esa militancia partidista de esa agrupación a la que pertenecías o sea me dices que no habías tenido participación política pero si había no sé alguien que tuviera la iniciativa de hacer algo eh..cómo se tomaban las decisiones.

B. No me explique perfectamente. Cuando yo estoy hablando de antes cuando yo era un simpatizante del partido las decisiones de el nunca nunca participé en las decisiones ni en lo que se tomaba porque simplemente no era yo miembro del partido y no estaba yo en la posición de decidir. Si yo me juntaba con algunas gentes de ese partido y me invitaban a realizar algunas de las actividades que hacían ellos pero así una como decisión nunca participe como simpatizante.

- Eh..durante este tiempo me comentabas que estuviste tranquilo fue también parte de esa educación política lo que te llevó a la militancia partidista y no sé tal vez recibiste alguna educación política durante esa organización o la educación política que hasta ahora tienes fue exactamente en ese grupo que dices de estudio

B. El ...la participación mía en el Comité de la Sociedad fue de que simplemente un grupo de amigos decidimos participar en estrategia política siguiendo una corriente de estudiantes que estaban de ingresar y que formaron parte del Comité pero que identificaba ahí entre la gente de toda la cabecera municipal y la gente de los pueblos que asistía a la preparatoria. Entonces nosotros pertenecemos a la corriente de los pueblos. Se organizaron todos los pueblos para votar por una planilla de la junta de los pueblos y la junta edificada se separa por otra planilla pero así una versión política de fondo más bien una situación de decir. Miren nosotros sí nos organizamos estamos más contentos pero no una decisión de dirección política definida.

Mi participación en el Comité fue antes de que yo empezara a leer a estudiar las ideas del socialismo porque yo ya formaba parte del Comité cuando fui a ese mitín por casualidad.

- Entonces este adquiriste educación política durante el paso por ese Comité pero este también adquiriste educación política en el círculo ese de estudios como esta esa...

B. Yo creo que la cuestión de este..leí a los principales maestros, leí algo de filosofía no? y pues ahí fue donde adquirí una dirección pero no en sí que los demás me dijeran o nos dijeran vamos a hacer esto sino que de conformidad con lo que aprendíamos en ese club participábamos con lo que nosotros en los personal eh...lo hicieramos pero con la conciencia de que debía de ser con esa confianza no? con la que yo llegué.

- Al recordar el paso por esta organización qué es lo que valoras como más positivo y qué es lo que valoras como más negativo?

B. Mira al pertenecer acá al Comité, bueno te voy a explicar ambas. bueno en el Comité de la Sociedad de Alumnos se dió simultáneamente eh? ya estando yo en el Comité de la Sociedad de Alumnos casi al final empecé porque las elecciones son en junio yo ya estaba incorporándome a la preparatoria y yo ahora si en el Comité no tenía ni conocimiento del partido. Lo que yo tengo positivo de recuerdos positivos de la Sociedad de Alumnos pues el haber aprendido que si nos unimos podemos vencer a la parte contraria y nosotros estuvimos realizando una huelga durante la preparatoria y siempre estaban las decisiones que se tomaban convocabamos a los estudiantes a todos los estudiantes los convocabamos para decidir que se iba a hacer con respecto de lo que se estaba presentando en las peticiones. Aprendí que para hacer un buen movimiento y para sostenerlo debe de involucrarse a toda la gente desde que se le pueda apostar con esa gente con la que se está realizando. Y en lo negativo no haber tenido la visión de lo que en ese momento se estaba dando en la preparatoria una visión a largo plazo y que las decisiones se tomaron casi pues como juego no? sin espacios totalmente pero sin ninguna dirección a a mejorar fundamentalmente la educación.

- en términos de la práctica política cuáles son las principales lecciones que trae a su paso por esta organización y para que le han sido útiles estos aprendizajes en su vida política exterior.?

B. Este...me han servido porque uno debe de ser sencillo debe ayudar a la gente cuando se pueda. Y debe de hacerlo uno sin ninguna condición y debe de hacerlo en todo momento y además de que uno debe de ayudar no por ayudar sino también educar para que la gente entienda porque estamos en la situación en que estamos Y me sirvió porque yo cuando me vine para Tepic aquí por los contactos políticos que se tenían dentro de la cuestión estudiantil pudimos apoyar a mucha gente de Tepic para el ingreso a las escuelas de la cuestión de becas por ley las condonaciones y todo eso y este, y no sé desde posteriormente ya estando en el partido participé como Administrador de la Casa del Estudiante de aquí de la Universidad y nada más que por una situación muy especial de la campaña de estudiante con la experiencia de la preparatoria y con las ideas del partido este...se realizaron algunas mejoras dentro de la organización de la casa del Estudiante más no alcanzó a trascender por el partido por lo poco lo poco que estuve ahí y además no haber hecho las cosas adecuadamente para hacer un regimiento.

El Gasconismo

- qué significado político tiene para usted la experiencia del ayuntamiento pepesista de tepic en los años 1972-1975?





B. Precisamente el significado político que tiene para mí y además de que yo lo que dije siempre es de que demuestra que cuando hay un gobierno popular se pueden hacer grandes cosas y un gobierno popular no está para satinizar al pueblo sino para ayudarlo y cuando en el 72 al 75 estuvo al frente Alejandro y todo un grupo de personas eh.

- Alejandro qué?

B. Alejandro Gascón y todo el grupo del PP demostraron que el pueblo tiene la capacidad de ver las cosas y tiene la capacidad de mejorarlas de que se le de la participación al pueblo viva una capacitación activa y decidir grandes mejoras en el en el municipio de Tepic ni un escenario siquiera en lo estructural ni en lo político que son cosas muy fundamentales que eso trae como consecuencia la negación económica de un pueblo no? pero claro por las restricciones que el Gobierno Federal y el Gobierno del Estado siempre les inflige para que no se desarrollaran pero es una experiencia que para todos los nayaritas o al menos la mayoría necesariamente tiene que invocarse ese alentamiento para entender como se deben hacer las cosas para un cambio pero para un cambio verdadero. Ese es mi mi significado político que tiene para mí ese ayuntamiento.

- Cómo evalúa los acontecimientos políticos ocurridos durante y después de la elecciones de 1975 en la que Alejandro Gascón Mercado contendió por la Gobernatura del Estado?

B. En relación a que evalúe o en relación a qué

- en general o sea una evaluación general de perspectiva de su punto de vista durante y después de este acontecimiento político del Estado.

B. Para mí este acontecimiento político no nace en el 72 con el triunfo del Ayuntamiento ni así a corto plazo es un trabajo que se venía realizando desde mucho antes desde el ajuste con Pascual Limón eh...cuando la huelga del Maíz y los dirigentes de aquel entonces siguen la lucha exacta de los campesinos de los obreros de toda la gente del lustro a excitarlos de por qué estaba la situación como estaba y se logró involucrar a todo el pueblo pero fue un intento de más de 20 años y que desgraciadamente en el 75 cuando se ganan las elecciones para la gobernatura pero el gobierno federal simplemente no permite que Alejandro tome la la gobernatura y fue una traición una traición por parte del dirigente nacional del Partido Popular Socialista Cruz Santos que reconoce el triunfo del PRI en Nayarit y el que se ve muy astuto es el candidato a gobernador por el Estado de Veracruz si mal no recuerdo en coalición del PPS con el PRI pues eso demuestra la traición la venta de las ideas la venta de todo el trabajo que hizo el grupo de Alejandro Gascón Mercado aquí en Nayarit. Pero porque no se pudo defender el PRI si se ha defendido si se ha defendido la capacidad de enfrentarse al ejército porque aquí aquí hay un desplegado donde se pide al ejército entonces el Gobierno estaba dispuesto a defender con armas la gobernatura. Aún cuando no la haya ganado con golpes la gana con armas y la única salida que había en aquel entonces era una salida de las armas y no había condiciones porque eso supondría el que haya muerto muchísima gente ahora hay gente que plantea el que se haya podido llegar a un acuerdo con el gobierno federal que se planteaba que llegaban a la Secretaria General que llegaban a algunas posiciones políticas pero eso sería legitimar un gobierno legítimo verdad? y yo considero verdad que la decisión que en aquel entonces se tomó por las circunstancias que privaban en ese entonces pues fueron las correctas.

- Encuentras algún tipo de influencia de parte de este grupo político del 85 por su forma de actuar y de pensar o de pensar y actuar?

B. Pues yo creo que sí. Yo creo que sí porque primeramente las ideas del socialismo que se han enmarcado en ese sentido son una de aplicación general y que se aplican en cada región de manera



particular y uno las debe de aplicar de acuerdo a lo que uno considera de lo que debe de ser el socialismo en esa región del país y esos señores coinciden con la forma en que se plantea de parte de Alejandro, de parte de Salvador Castañeda y por parte de todo el grupo que actualmente está con él no? y además que en todos los Partidos de descendencia hacia la actividad pues del socialismo este tienen elementos que participaron en este grupo en el PRD, en el PCN en el PC a excepción del PAN e incluso en el PRI hay gente que pertenecía a ese grupo verdad? y algo algo debio haber quedado a esas personas de ese grupo pero yo si sentí y actuar trato de que sea congruente con la posición política del grupo de Alejandro Gascón.

- Bueno. Crees que haya alguna intuición de la forma de pensar y de actuar de tu actual Partido con las del grupo encabezado por Alejandro Gascón Mercado en aquella fecha?

B. Para ser tanto un buen necesarias estudiar el actuar de aquel grupo para compararlo con el actual porque no lo no lo tengo aquí de manera concreta para hacer una comparación pero lo que sí quiero decirte es que el en el actual grupo ya son gentes que no hacen esa actividad política en cuanto al proselitismo en cuanto al trabajo en sí por la edad, por el cansancio por lo que sea y eso es uno de los defectos que se están viendo. Están en el Congreso del Partido porque no se hace la actividad social y en aquel entonces lo que más se hacía era la actividad social por eso los triunfos que se lograron en aquel entonces y ...claro, desgraciadamente ha venido desintegrándose poco a poco poco a poco todo aquel equipo que se conformo en aquel entonces pero creo que son las leyes son las leyes del cambio porque unas gentes se van, claro no esta en proporción de las que llegan pero actualmente estamos en un proceso de integración de gente nueva para seguir con el trabajo de este grupo.

-Cuál es la postura política de su Partido ante este grupo encabezado por Alejandro Gascón Mercado

B. De su Partido?

- si de este Partido al que pertenece cuál es la postura de su partido? si eh...ante el grupo que estamos hablando de Alejandro Gascón Mercado.

B. Digo en cuanto a los que se fueron o en cuanto a qué?

- o sea pues la referencia de que actualmente que posición tiene su partido en cuanto a aquel grupo que estaba conformado por Alejandro Gascón? toda esa gente que participo pues en el movimiento 88-85 que es la? cuál es la posición que actualmente perdura al interior del partido?

B. Pues en ocasiones hasta parece algo más nostálgico que político porque esto siempre se -----a aquel tiempo del partido que era el que representaba el interes de las masas y respondía pues? siempre al convocar a un mítin convocar a alguna actividad política siempre siempre ha sido una de las invocaciones que se hace actualmente y en relación a la postura que se tiene del grupo es de respeto en cuanto a la mayoría y hay algunas posiciones de algunos compañeros que manejan conceptos graves despectivos de algunas personas que estuvieron dentro del Partido y ahora pues resulta que son los que atacan más dentro del mismo órgano del Gobierno y bueno hasta sectores del Gobierno y bueno pues algunas algunas otras aunque ya no hay la afiliación personal pero por la situación política actual ha habido cierto acercamiento con personas que formaron aquel grupo y se salieron con la idea de volver a trabajar con la idea de que solo no se puede hacer nada. Se tiene que formar un grupo de gente para poder hacer derrocar a este Gobierno y la posición que se tiene bueno, en algunos casos se está oponiendo al Gobierno y estamos sacando ya pero el tráfico debe de darlo cualquier grupo que estando que trabajo o que se dice que era de -----y no lo es y con las

personas que no se entienden ya en el grupo o con la forma de actuar pues simplemente una actitud de...pues porque no hay la obligación ni tampoco puedes hacer la conciencia de actuar. Si alguien no está de acuerdo en un Partido pues tiene la libertad de salirse. No tienen porque criticarse que se salga del Partido si no coincide ya con la militancia de ese partido.

- claro. La identidad política actual. Militancia Actual.

En qué año ingresaste a este Partido?

B. Yo ingresé afortunadamente en 1990 91 al Partido de la Revolución Socialista.

- Con qué personas has venido interactuando de manera principal dentro de este partido y que afinidades tienes con ellas?

B. Pues principalmente he venido interactuando con Alejandro Gascón con Salvador Castañeda con Sergio Amadea con -----con este Jesús Lima con Liderato Muñoz y con varias gentes no? y en la afinidad que tengo con ellos pues es simplemente la coincidencia en cuanto a la forma en que se le puede dar la solución a los problemas que aquejan a nuestro país e incluso al mundo eh? que la solución es el Socialismo y coincidimos en ese aspecto y por eso cualquier actividad que tenemos es tendiente a eso por más mínima que sea e insignificante.

-Cuál es la actividad concreta que desempeñas dentro de este Partido y cómo participas en la toma de decisiones?

B. Mi actividad concreta es principalmente dar asesoría jurídica a los compañeros miembros del partido e incluso estamos dando asesoría a algunas organizaciones oficiales que tienen estas coincidencias con nuestro partido y la participación en las tomas de decisiones es, formó parte de economía del partido del Congreso, del Congreso Estatal donde se discuten de manera general la política de nuestro partido, el actuar de nuestro partido formó parte del Comité Central, del Comité Estatal del Partido y ahí que las decisiones se toman por la mayoría de votos verdad? se plantea un problema con una situación y cual va a ser la postura que toma el Partido. Se vierten las posiciones que cada quien cree que es la correcta participan una dos tres posiciones y se somete a votación. Y...el que decida la mayoría esa es la posición que va a tomar el Partido respecto a esa situación concreta no? Pero en base a la consideración del Comité que está actuando si está en el Comité Estatal o al Congreso del Partido cuando es el congreso.

- pero ese es el mecanismo. Ya en cuanto a tu participación concreta este...ya dentro de la toma de decisiones no sé aportando ideas no sé, algo en que participes tú de manera más concreta. Estas hablando a nivel congreso, a nivel votación y ese tipo de cosas pero ya en toma de decisiones más concretamente cuál es tu participación?

B. Cuando cuando se plantea una situación ante el...el Partido debe de dar su punto de vista respecto de ellos. El se tomó por consideración ya de la instancia a la que corresponda y mi participaciones...y si tengo algo que opinar yo lo opimno y se toma en consideración. Si es correcta pues simplemente se toma en consideración y si la mayoría decide que no es correcta pues no se toma en consideración pero sí me ha tocado participar en la en algunas decisiones y de en algunas si se han integrado a la propuesta que estaba dando algunos de los compañeros que crees la correcta que va a tomar. Es decir no se ha tomado nunca una opinión mía al 100% pero sí se ha tomado en parte en algunas ocasiones y en otras no se toma en consideración porque se considera verdad? no se toma como la decisión correcta porque la mayoría considera que no lo es. Esa es mi participación.

- Cómo es la educación política dentro del Partido?

B. Um...a qué a qué te refieres?

- Eh...si existe alguna forma en que en que recibieras algún tipo de conocimiento de la organización del Partido o si recibes algún tipo de educación política y ...no sé de cualquier integración de grupos de estudio? oh...cómo valoras tú eso este...si se desarrolla cómo lo valoras? o cómo crees que se hace o cómo se hace?

B. Desde 90 91 que yo ingresé al Partido no se hacía nada por el estudio, por el estudio de la ideología de los problemas del país ni nada. Y actualmente en el último congreso de nuestro Partido en el OTAM se decidió crear los círculos de estudio la escuela de espacio y hasta en acatamiento a esa decisión del Congreso actualmente nos reunimos todos los domingos a las 10 de la mañana principalmente jóvenes. Nos reunimos el...númro de 16 jóvenes ahí en el espacio para estudiar filosofía. Ahorita estamos viendo filosofía y la idea es que una vez que tengamos las nociones de filosofía nos vamos a ir con otros puntos más para que ellos tengan otros dos participando en la educación del partido y ahí el Partido designó a una persona mayor para la cuestión de la asesoría en el estudio. Eso en cuanto a lo que nosotros estudiamos. En cuanto a la gente del Partido no tienen ninguna, no tienen ningún esquema de educación es decir, no tienen un horario un lugar para reunirse para estudiar no. Cada quien estudia lo que quiere, cuando quiere y como quiere verdad? pero se ha visto que sí es un error del partido eh?

- Por tu participación dentro de este partido ¿Cuáles elementos considerarias los más positivos y cuáles los más negativos?

B -Los más positivos es...los elementos más positivos es la idea, las ideas que se tienen que son las únicas viables para hacer el cambio y el negativo es que no hemos hecho lo correcto para llevar esas ideas a la mayoría de la gente. No hemos logrado involucrarnos en los movimientos de masas. Y además de dedicarse uno al movimiento de masa debemos dedicarnos que cada vez más entren a las ideas del Socialismo. Para qué? porque mucha gente que tiene movimiento de masa pero ese movimiento de masa no tiene conciencia de de este, la situación simplemente lo hace por una cuestión de-----Este problema de poder lo podemos detectar en todos y ----y hace todo lo posible por destruir, inventa cosas y hace que la situación se haga de que les dicen y de que en contra de unos dirigentes de que les dan a algunos en parte las peticiones del lider de ese grupo de militancia. Pero que la única solución que hay es el socialismo para poder cambiar las cosas para la gran mayoría.

- En términos prácticos ¿qué lecciones te ha aportado la militancia dentro de este Partido?

B. Este...en términos de la práctica me ha enseñado este? que uno debe de ser honesto con uno mismo y con las demás personas. En segundo debe de practicar la bondad. Uno debe de ser..de ayudar a toda la gente que se pueda y de que me ha educado en el sentido de que uno siempre debe de superarse, uno siempre debe de tratar de ser mejor y hacer mejor las cosas cada día porque es la forma en la que podemos servir más y mejor al Partido y al pueblo.

- Dimensión integrativa. Qué significa ser de Izquierda.

B. En primer lugar eso de la izquierda ya es un término que considero demasiado inusual porque ahora cualquiera se permite de izquierda hasta los de-----son de izquierda no? y yo cuando veo que no hay más que dos posiciones políticas, la progresista y la reaccionaria. Y cómo puedes participar tú de que si tu quieres solucionar los problemas de verdad o de que nada más se crea un triunfo

electoral o una fuerza de poder frente al gobierno. Debe de clasificarse entre lo único que hay lo del cambio o los que quieren que todo siga igual. Es decir lo del socialismo es el único cambio verdadero que se puede dar y lo del capitalismo o liberalismo o imperialismo porque así -----

B. yo digo que necesariamente se tiene que dar y depende del trabajo que nosotros hagamos para que estos se hagan más pronto o más tarde.

- Cómo evaluarías los cambios políticos ocurridos durante la década de los noventa en el llamado bloque socialista?

B. Pues yo entiendo ese cambio este, no cambio. Este retroceso aparente que se dió como un síntoma de la corrupción que se dió en las gentes que tomaron la dirección de la Unión Soviética esas gentes desde que empezaron con exhibicionismo que no lo utilizaron sino para terminar con la obra de Lenin y de Stalin verdad? y que empezaron a actuar con un cierto sistema de corrupción al igual que en el estado mexicano para acabar con la obra de Stalin. Empezaron a permitir que hubiera corrupción después pudieron acabar con las instituciones porque dijeron que esas Instituciones eran corruptas. Pero la corrupción no estaba en las instituciones sino en las gentes que administraron esas instituciones. Y yo creo que la desintegración del bloque socialista no fue más que el haberse apartado del socialismo. Nada más porque no participaron los los dirigentes del socialismo por eso se desgajo ese bloque.

- Qué significa para tí el poder político?

B. Pues el Poder Político significa para mí el poder servir a la gente, el poder auxiliar a la gente en todo lo que el tanto de poder tenga. Y si tienes la capacidad de resolver el problema de una gente por el poder político que tienes debes de hacerlo. Pero nunca nunca para un beneficio personal ofamiliar sino para servir al pueblo.

- qué es para tí la democracia?

B. La democracia para mí es de que...todos tengan acceso a la educación gratuita, que todos tengan que comer, que comer cosas nutritivas no? no sabritas ni coca cola que todos tengan una casa habitación para su familia, que todos tengan que vestir que todos tengan acceso a los sistemas de salud. Que todos tengan lo elemental si no en abundancia lo elemental bueno verdad? lo elemental bueno porque no es la riqueza económica lo que determina que un sistema sea bueno o sea malo, sino la riqueza cultural. Que también es fundamental. Los días en que todos o la gran mayoría tengan lo necesario este..ese día si va a ser la democracia. Para mí la democracia no significa de que haya un partido o que haya una ley electoral. Para mí significa que el pueblo, la gente tenga para vivir de una manera modesta y -----.

- Qué representa para tí la Revolución Mexicana?

B. La Revolución Mexicana representa para mí el un movimiento que de cambios de -----en contra de los de la de la manera latifundista eh...casi de tipo medieval que estaba aplicando Porfirio Díaz en México. Tenía que darse el cambio hacia el capitalismo verdad y cuando Porfirio Díaz con las haciendas cuando Porfirio Díaz trata de una economía de un sistema productivo que no correspondía con la actualidad. Ya no se cumplía desarrollar las fuerzas productivas ya no correspondía el sistema que estaba aplicando con la actualidad. Entonces tenía que darse un cambio necesariamente. De los que fueron los precursores de ese movimiento con los del Partido Liberal fueron las ideas progresistas de ese entonces pero que poco a poco se vienen desvirtuando pero que

después de todo las ideas fundamentales del partido liberal quedaron plasmadas en nuestra Constitución del 17. Era un movimiento necesario que se tenía que dar. Y que sí sirvió para desarrollar las fuerzas productivas en nuestro país.

- Ante los fenómenos de globalización y de integración regional? Cuáles son los retos principales que enfrenta nuestra nación?

B. El reto principal para mí es salvar al Estado mexicano porque con la globalización está habiendo el problema de aquella concepción tradicional de estado se está perdiendo. La soberanía que ese es uno de los elementos constitutivos del estado pues ya no existe. Porque resulta que ese fondo monetario internacional y el banco mundial lo que deciden..cuánto se va a cobrar de los impuestos en que se va a cobrar los impuestos y hacia donde se va a invertir esos impuestos y el congreso de la unión pues nada más lo que hace es las recomendaciones del Banco Mundial. Lo mandan para que pase, lo aprueban para que pasen a formar parte de nuestras leyes verdad? Y pues el reto es salvar a nuestro estado a nuestro estado mexicano porque...va a desaparecer y vamos a estar siempre educados a los intereses del imperialismo y no es nada más del estado mexicano porque es el problema de todos los países tercer mundistas y si no, vamos a desaparecer y vamos a pasar a formar parte de un estado libre asociado como -----

- Dimension instrumental. Cómo sería para tí una buena gestión gubernamental?

B. Una buena gestión gubernamental sería involucrar a la gente en la toma de decisiones. Este..para resolver cualquier problema si no se toma en consideración a la gente si no participa el pueblo o sea, cuando me refiero gente pues, me estoy refiriendo a la gran mayoría si no participa no puede solucionarse ningún problema de manera verdadera.Sería una un gobierno en donde para hacer cualquier cosa se toma en consideración la voluntad del pueblo. La voluntad del pueblo para resolver cualquier problema y que se resuelva de manera definitiva no?

- Qué están haciendo en tu partido para conseguir que la gestión gubernamental sea así?

B. Pues con los instrumentos que tiene actualmente nuestro Partido y la vista que se ve pues de hacer algunas conferencias de prensa y declaraciones en donde se vierte el punto de vista que tiene nuestro partido para resolver las cuestiones no? y que..claro este deber no la toman en consideración porque sería pues un suicidio. Si se toma en consideración nuestra propuesta pues simplemente tiene que desaparecer pero nosotros también llevamos nuestras posiciones y nuestras propuestas al pueblo para que el pueblo se entere cuál es nuestro punto de vista y nuestra propuesta para solucionar esto. Ahorita se está haciendo una campaña en contra de PROCEDE porque estamos en contra de PROCEDE y se han hecho algunas reuniones con campesinos en donde se les explica las consecuencias que les pudiera traer que les traería el PROCEDE a los ejidos donde....eso es lo que ha hecho el Partido.

- Aparte de la gestión gubernamental, ¿en qué otros ámbitos pretende influir su partido y de que manera?

B. El partido pretende influir en todo para el cambio en contra del cambio hacia el socialismo. De qué manera? en la manera en que la situación lo permita. Ya sea con pláticas, conferencias, mitines o cuestionando a algunos asuntos y aprovecharlos para explicarles a la gente como como porque estamos en la situación que estamos y cómo se puede solucionar.

- qué reglas se requieren para ejercer la democracia y qué hace tu partido en lo concertado para avanzar en esa dirección?

B. Las reglas que se requieren para la democracia es simplemente de que sea el pueblo el que elija a sus autoridades. De qué manera participa? llevando las ideas del socialismo a toda la gente y concretamente ahorita en los estados, que está coordinándose con el PRD y algunos partidos para la reforma de la Ley electoral aquí y está defendiendo ahí sus puntos de vista de..en el sentido de que debe modificarse la Ley electoral para que mejore un poco pero no va a ser la solución para que llegue la democracia. Como te digo la democracia no la concibo ni tampoco mi partido como una participación de varios partidos no sino el día que la gente tenga lo necesario para vivir.

- Que potencialidades y qué limitaciones políticas tiene la democracia?

B. Mira potencialidades pues toda la potencialidad para consolar los problemas de la mayoría de la gente. Y las limitaciones pues de que...llevar esas ideas de la democracia, el estar en contra de los capitales extranjeros y en nombre de como está la situación económica pero claro ahora se ha necesitado muchísimo dinero y no se va a poder decir no, pues ya vamos a cambiar ni nada solamente con el trabajo, el trabajo con las bases y educarlos y la única limitación es de que educar al pueblo al pueblo la limitación es de que el imperialismo tiene los medios más tremendo y más eficaces de comunicación. La televisión es un medio de influencia que a diario a diario no toda la gran mayoría de la gente ve, le informa y se los plantea como la verdad. Entonces no es lo mismo estar en un en un mitin con 100 200 gentes a una televisión que la están viendo millones de gentes, entonces es difícil los medios son más eficaces pero claro día a día se están dando más las condiciones para que haya un cambio en beneficio del pueblo. Y no en el país sino a nivel mundial. Porque esa concentración de la riqueza que se está dando en menos y en menos gente a nivel mundial el imperialismo se basa en eso en que cada vez hace a la gente más y más pobre y cuando hay progreso la gente como que se agiliza en el pensamiento y va en camino a la selección. Lo que sí debemos nosotros en nuestro partido estar trabajando y educando a la gente para cuando se venga esa situación no vaya a ir la gente hacia alguna otra posición que supuestamente sea la condición pero no lo va a hacer la única condición verdadera es el socialismo no va a ser es el socialismo y eso está demostrado. Está demostrado porque en la misma reunión genética donde ya no existe el socialismo ahí están los problemas del capitalismo que el socialismo había radicado. Y actualmente están organizándose para revocar al socialismo sin los errores ni la posición que se dieron en aquel entonces.

- Cómo entiendes que tendría que ser el cambio político en México y qué estrategias políticas habría que implementar para lograr esos objetivos?

B. El cambio político que se está dando ahorita en en esto .....el cambio político tiene que ser a través de las alianzas. Porque no se puede de los que están en contra de este Gobierno y de este sistema nunca lo va a poder ejercer necesita haber necesariamente alianzas sino no, alianzas para poder hacer el cambio y desgraciadamente ahorita las ideas del socialismo están están casi ignoradas por la mayoría de la gente. Y a partir de este año han empezado a haber algunas alianzas de organizaciones. Acaban de suscribir el manifiesto comunista algunas de las tantas organizaciones que hay socialistas en México gente que que con la que se tuvo diferencias en algún momento pero ya se está viendo que esas diferencias son menores, hay que ir por lo grande y después ya veremos como limamos las asperezas entre ellos y nosotros. La estrategia es la unidad, la unidad la unidad para lograr esa ...

- Cómo evaluarías los cambios políticos por los que atraviesa el país en años recientes?

B. Los cambios políticos que están habiendo en el país los...se los regalo como en cierta medida porque han llegado algunas gentes con ideas progresistas pero también ese cambio en parte lo ha



gestado el mismo gobierno concediéndoles posiciones políticas tanto gobernaturas como algunas curules en las Cámaras de Senadores y de Diputados y pues ha manejado el mismo ese cambio. Pero eso se demuestra ahora con la decisión que hubo acerca de los ingresos y egresos de la federación donde ahí se vió quienes son los que están en contra el PAN y el PRI rápidamente se reconocieron como los mismos y ahí hicieron la unidad. El líder del PAN está en contra y pero ahí se vió la unidad que son los mismos. Y el PRD que tuvo un buen número un buen número el cuál no se había dado en la historia que tuviera grandes número de curules un partido que no coincidiera completamente con el Gobierno. Entonces es un cambio en cierto modo positivo. porque eso demuestra el cambio de actitud en el gobierno respecto a las selecciones. Que ya es un buen signo de esperanza. Ahora debemos de lograr que cada vez sea más y más clara las elecciones y que cada vez participe más el pueblo en las elecciones

- Proporcionan estos cambios algún aprendizaje significativo?

B. Sí como no. El aprendizaje que se tiene es de que el Estado está asumiendo un cambio de actitud en no por juicio sino porque ya viendo las posiciones que tenía anteriormente y ahora tiene que hacer aparecer las cosas un tanto más democráticas de más participación y todo pero total el estado burgués debe de defenderse para cubrirse siempre eso es lógico. Y nosotros debemos de atacarlos para que dejen de existir y venga el Estado proletario. Y es una lucha de contrarios que aquí pues la va a ganar el que se ponga más astuto y más listo en esta lucha verdad? y lo positivo de todo esto es que cada vez se está sirviendo más y más al Estado pero no porque quiera sino porque el pueblo organizado así lo exige.

-Cuál es tu postura política ante el gobierno mexicano y el PRI?

b. Pues el Gobierno Mexicano Priísta el Gobierno Mexicano en lo General, el Gobierno Federal y el PRI? bueno el Gobierno Mexicano está respondiendo a los intereses del imperialismo. Y lógico el PRI es el instrumento que utiliza el Estado y el PRI al estado y todo para seguir esa política del imperialismo porque tiene que apartar la -----del imperialismo y entonces la posición de ellos es en contra y en contra del PAN totalmente porque el PAN todavía es más reaccionario que el PRI. Y mi posición es no se puede hacer alianzas con esta gente.

- entonces dices que el PRI y el Gobierno están como reaccionarios

B. Reaccionarios Reaccionarios porque actualmente responden a los intereses del imperialismo al igual que el PAN.

- Entoces tu postura política es de oposición

B. De oposición al Estado Mexicano y al PRI

- Sobre los demás partidos políticos opositores ¿cómo los definiría y cuál tendría que ser la actitud de su partido ante ellos?

B. Mire el otro partido el PAN es como ya lo manifesté más reaccionario que el PRI entonces la posición mía en lo personal y del partido es que ni siquiera llevamos camisetas en ellos no? el PRD tiene muy buenos elementos, muy buenos elementos en su mayoría pero también tiene necesariamente eh...no, no, oportunistas que están ahí por la oportunidad política que se está dando y eso en ocasiones tienen cierta política dentro del partido y cambian decisiones que deberían ser tomadas para beneficio del PAN las cambian, las cambian en beneficio de ellos y en contra del pueblo. Pero en lo general sí están muy bien el PRD porque hemos tenido algunas posiciones este

en favor del pueblo. Y este, el verde ecologista no sabría decidirlo exactamente como sería pero como no tienen una posición política definida simplemente defender los tucanes, defender las especies y la fauna y la flora pues simplemente es una lucha sin armas porque se tiene que definir la política de un país de conservar el ambiente no? tiene que ser la cuestión económica la fundamental como va a ser la medida económica que va a tomar el gobierno para poder derivar al gobierno donde está la ecología, la cultura y todo. el PP es un Partido que ha mantenido considero yo en lo personal dentro del oportunismo no? Y en ocasiones nuestro partido ha sido algunas alianzas políticas con él porque así nos ha beneficiado y ellos nos han utilizado para que les demos votos y como nosotros no tenemos ahorita pues necesitamos de participar en la política y hacemos algunas alianzas con ellos pero no...no...hay una definición correcta de lo que ese partido sea, simplemente la oportunidad para seguirse conservando eh...en algunas curules y poder estar cobrando fuerza. Otros de los partidos...son los partidos que tienen regencia nada más a nivel nacional PRI, PAN, PRD, Verde Ecologista y PT.

- Qué distingue a su partido de ellos?

B. Bueno el planteamiento del partido es el socialismo, el socialismo y digo ninguno lo plantea. Pero la coincidencia con el PRD es que está y ha declarado estar en contra del neoliberalismo y el neoliberalismo no es otra forma que el imperialismo y eso ya es una coincidencia con el PRD y eso no lo plantea ninguno de los otros partidos eh?

-por último qué partidos políticos podrían ser aliados, cuáles adversarios y con cuáles no haría alianza bajo ninguna circunstancia

B. Pues los únicos con los que no se podría hacer alianza bajo ninguna circunstancia sería con el PRI y con el PAN de ahí en fuera con todos los demás. Con todos los demás.

- Podrían ser sus aliados?

B. Si el PRD el verde ecologista pero con el PRI y con el PAN no.

- cuáles pueden ser adversarios?

B. Pues yo creo que los únicos adversarios serían el PAN y el PRI.

- Gracias es todo

FIN DE LA ENTREVISTA.



ENTREVISTA PROFUNDA  
REALIZADA A ISABEL CAMPOS  
CIUDAD DE MEXICO.

CARLOS.- Nuevamente te agradezco tu tiempo, tu disposición para la realización de esta entrevista, te reitero el compromiso de que el uso de la información va a ser con, con fines estrictamente académicos, específicamente para trabajar lo concerniente de nuestro proyecto de investigación “Identidades políticas y procesos electorales”, eh, posteriormente yo te haría llegar una transcripción para que dieras tú el visto bueno del, del trabajo que habría que hacer con, con las respuestas tuyas no ; en caso de que hubiera alguna observación de tu parte, pues para, para con gusto recibirla. Entonces posponer más la entrevista.

Me gustaría en primera instancia eh, que me dijeras por favor tu edad Isabel.

ISABEL.- 43.

CARLOS.- 43 años; ¿cuál es tu domicilio?.

ISABEL.- En.

CARLOS.- En Tepic.

ISABEL.- Camilo Torres 120.

CARLOS.- Aja.

ISABEL.- Colonia (xxx).

CARLOS.- Eh, ¿qué escolaridad tienes?.

ISABEL.- Tengo cuarto año de Medicina Veterinaria y Zootecnia.

CARLOS.- Aja.

ISABEL.- Y nivelación pedagógica en la Normal Superior.

CARLOS.- Aparte de tu militancia política, ¿cuál es la ocupación que actualmente tienes?.



ISABEL.- Ahorita totalmente en la...

CARLOS.- Tiempo completo en lo político (...).

Antes de militar en, en el Partido de la Revolución Democrática ¿cuál ha sido la organización política más importante en la que tú has participado?.

ISABEL.- Punto Crítico.

CARLOS.- Punto Crítico; eh, ¿en qué te identificaste con, con ésta organización?.

ISABEL.- En, en la, la caracterización que se tenía de, del país y la necesidad de luchar por un cambio en la, en el rumbo de la política económica y el respeto a los derechos humanos.

CARLOS.- ¿Estamos hablando de, de que años aproximadamente?.

ISABEL.- Los ochenta este, ahí por los 86, 88.

CARLOS.- ¿Con que personas te relacionabas básicamente en esa organización y que era lo que tenías en común con ellas, no sólo en el sentido ideológico, sino en el sentido afectivo, personal, en fin?.

ISABEL.- Pues a los que conocí más fueron la dirigencia de entonces (xxx), hasta Cristina Laurel, Marcos Gascón y aparte de la identidad política, el ambiente de camaradería con que se trataba y se buscaban resolver eh, las cosas que impulsábamos, las tareas que nos imponíamos y el trabajo político que desarrollábamos.

CARLOS.- ¿En qué consistía la actividad que desarrollabas en Punto Crítico?.

ISABEL.- Yo era parte de la dirigencia regional en, en Nayarit, como tal organizar las, las actividades de trabajo, las cuestiones de estudio, de organización y, y de difusión de los planteamientos de la organización.

CARLOS.- Ahora que señalas el punto de, de educación, durante tu paso por Punto Crítico, ¿cómo fue la educación política que adquiriste?.

ISABEL.- Tuvimos una serie de talleres de regionales y nacionales para los miembros de la organización para simpatizantes, en donde eran partes con, con entes, partes este autodidactas con recoger la experiencias de los participantes, las ideas que se tenían sobre la caracterización de la historia de México y de la política de la lucha social y, (...) pues fundamentalmente a través de escuelas de cuadros que realizábamos periódicamente, donde se recogía esta experiencia y esta caracterización.

CARLOS.- ¿Y qué tipo de literatura era a la que recurrían?

ISABEL.- Fundamentalmente la literatura marxista tanto en cuestiones políticas como económicas, (aaa) aunque sin dejar de, de compararlas con las otras este, con las otras ideologías, con otras expresiones sobre todo en las cuestiones económicas.

CARLOS.- ¿Como qué otras expresiones?

ISABEL.- En la cuestión económica este, (...) la que, (...) no recuerdo este, ¿cómo se llamaron estos de el, de los ingleses?, (...) en, no, no recuerdo ahorita.

CARLOS.- La economía clásica, la economía (xxx).

ISABEL.- (xxx) Autores de aquí este, mexicanos no, que tenían pues diversas interpretaciones sobre la economía mexicana.

CARLOS.- ¿Cómo se llevaba a cabo la toma de decisiones en Punto Crítico, y tú qué papel jugabas dentro de ésta?

ISABEL.- Teníamos el, el Congreso que era la, la máxima autoridad; luego había un consejo de representantes, (...) y había después de eso, había una dirección intermedia de llamábamos; y luego ya en la comisión política que era la, la exclusiva, la que este, se encargaba de cumplir los objetivos y de impulsar las, las tareas de coordinar las actividades.

La dirección intermedia era una serie de, era hacia abajo era una serie de responsables que tenían tareas específicas en la imprenta, propaganda, en la organización (...) sindical, en la organización campesina con trabajos específicos que conformaban una especie de, de consejo, de trabajo que eran con las que la comisión política consultaba y, luego más abajo venía una, un consejo de representantes que ya eran representantes de, de núcleos de células; trabajábamos en (xxx), en células que tenían una (...), un nivel de representación pues más amplio, más grande para tareas este, periódicamente se reunía, periódicamente más o menos cada tres meses para estar este, consultando, tomando resoluciones; y el congreso se reunía cada dos años, que era la, el congreso era con todos los, los participantes en las regiones, en los estados (xxx) Nayarit.

Y para el Congreso Nacional pues salían este, delegados del congreso estatal para venir aquí al, al Congreso Nacional. (...) Entonces en la, nosotros en la comisión política, tuvimos la

responsabilidad de, de llevar adelante los resolutivos que se tomaran tanto en los órganos de la dirección estatal, como nacionales, en el ámbito que nos correspondiera.

CARLOS.- Al recordar tu paso por Punto Crítico ¿qué es lo que en términos generales valoras como lo más positivo y, qué como lo más negativo?.

ISABEL.- Lo más positivo yo creo nos este, permitió; en aquel momento yo era estudiante en ese, en ese tiempo este; tener una visión más amplia de, de lo que, de la caracterización de, del país en el aspecto económico y político de la necesidad que teníamos que, (...) de luchar por democratizar la sociedad mexicana y de buscar este, imprimirle otro rumbo a, a este país.

Y creo que lo que, no hablaría yo de cosas negativas sino este, de limitación. Yo era una, (...) de organización de cuadros que descendiente de un desarrollo teórico importante, y más o menos profundo; entonces yo tenía poca penetración en la mayor parte del país; era una organización principalmente del centro del país y más hacia los medios este, universitarios o, o más intelectuales. (aaa) En pocos lugares logro tener una penetración más grande, conjunto de la sociedad. Era una organización joven, que pues había nacido a finales de los setenta este, principalmente de, de intelectuales; entonces nos faltó más, más penetración en la sociedad.

CARLOS.- En términos ya de la práctica política del, del qué hacer cotidiano ¿cuáles son las principales lecciones que extraes de tu paso por Punto Crítico y para que te han sido útiles en tu práctica política posterior?.

ISABEL.- Bueno, tuvimos este, una permanente este, (...) elaboración o reelaboración que intentamos hacer teórica del, del momento, de la coyuntura, una permanente preparación que tanto académica como, como política se busco estimular el que la gente pudiera prepararse académicamente, estudiar; hubo mucha gente salió a estudiar al extranjero, la otra aquí mismo, se estimulo mucho el que pudieran hacer dos grados, maestrías, doctorados. Y también hay que ver todas aquellas gentes en esa preparación pudieran poner su conocimiento a disposición, en la medida de lo posible de, de la gente, de las organizaciones a las que impulsábamos, de las luchas que impulsábamos.

Y creo que esto me ha permitido en el ámbito que me he estado desarrollado después poder tener, primero una disciplina que, que, que nos obliga a estarnos preparando permanentemente tanto en aspectos académicos como ya en la propia interpretación y participación con las, con las organizaciones y con los miembros de, del partido; y no del partido con los que nos relacionamos.

Y creo que eso nos permite ayudarnos a poder conocer, tener una interpretación más apegada a, a la realidad y, y tener también una posibilidades de discutir, de analizar, de, de tolerancia con gentes que no compartan tus opiniones, los puntos de vista que tienes; pero que en términos generales sí están luchando por causas comunes este, para el desarrollo y el crecimiento del país.

CARLOS.- Haciendo un cambio temático eh, me gustaría que habláramos ahora del período aquel de, de inicio de los setenta, con la experiencia del entonces Partido Popular Socialista, ¿qué significado político tendría para ti la experiencia del Vigésimo Sexto Ayuntamiento de Tepic de los años 72, 75?.

ISABEL.- Creo que fue un ayuntamiento que permitió a la sociedad tepicense fundamentalmente, que pudiera tener un acceso fácil, permanente de las autoridades que se identificaron con, con las autoridades municipales de ese tiempo, que sintieron que podían hacer llegar sus propuestas, sus planteamientos y que podían también tomar parte de las decisiones del ayuntamiento sobre todo en los ámbitos de las colonias y de las comunidades y principalmente que, que tenía una información periódica de cómo estaba la administración, de que eran los programas que impulsaban; de cuales eran los alcances y limitaciones de las autoridades en ese momento.

CARRLOS.- ¿Cómo evaluarías los acontecimientos políticos ocurridos durante y después de las elecciones de 1975, en las que Alejandro Gascón Mercado contendió por la gubernatura por el Gobierno del Estado?.

ISABEL.- Es indudable que Alejandro, (...) o que el gasconismo que representaba en ese momento atrajo una participación importante no solamente de la gente que se identificaba con el PPS, sino de la gente que buscaba un cambio en Nayarit, democratizar su vida política y que hubo una importante participación.

Lo más, lo más importante de, (...) de, de esas décadas yo creo que faltó por una parte esta una organización política nacional que, que los respaldara y que tuviera una firme convicción de, de seguir adelante este, (...) para mí obvio el PPS nacional de ese momento no estaba en esa sintonía; que no se atrevieron a acompañar la lucha del pueblo nayarita; y desde luego pues también las condiciones este, nacionales eran otras, las internacionales este, también y creo que no, (aaa) faltó que, acortar eso.

Creo que después del proceso electoral hubo en una gran parte de la ciudad nayarita como un desencantamiento de la, de la lucha política que, (aaa) pues los hizo perder este, su fe en que la organización y la participación electoral pudiera ser este, la vía para resolver (...) este, el cambio político en el país.

Junto con eso bueno, este fue un tiempo también que en otros estados se dieron organizaciones (xxx) de otra naturaleza este, y creo que la experiencia local con discurso de una parte de las organizaciones estaban radicalizándose cada vez más, pues contribuyeron a que (...) este, durante mucho tiempo más de una década la ciudad nayarita dejara de participar este, realmente en política.

CARLOS.- ¿Encuentras algún tipo de influencia por parte de este grupo político respecto de sus formas de pensar y actuar?.

ISABEL.- En algunas cosas yo me identifiqué con, con ellos; yo fui trabajador del ayuntamiento dos años con Alejandro Gascón Mercado, luego estuve otros dos años en el que, este, el que siguió. Yo entonces era estudiante, luego nosotros impulsamos una comisión estudiantil antes de formar parte de Punto Crítico. Una organización estudiantil que se llamo Consejo Estudiantil Universitario.

Impulsamos también un grupo político regional ahí que se llamo Movimiento de Acción Popular y tuvimos unas este, divergencias más o menos profundas y serias con, con el gasconismo en el, en

el actuar. Ahí se nos acusaba de que éramos este, (aaa) demasiado radicales, anarquistas (xxx) anarcotrotskistas.

Nosotros este, reclamábamos de que les faltaba mayor congruencia entre el discurso y la actuación y que habría que buscar darle una congruencia más profunda a la ciudad nayarita; rescatar todavía en ese momento este, que la experiencia del 75 para evitar que llegaran a frustrarse.

Pero sin embargo creo que la, el movimiento éste marcó para muchos de nosotros la inquietud, el despertar hacia la política que yo entonces como estudiante confieso que la participación pues, me despertó una inquietud que aunque luego no la sentí totalmente este, expresada en el, en el gasconismo, pero fue lo que nos impulso a participar.

Y aún cuando tuvimos este, algunas discusiones (...) un poco (xxx); pero en lo general seguimos manteniendo una serie de coordinaciones en trabajos generales que impulsamos en defensa de la universidad, en defensa de algunos presos políticos de ese momento, de (xxx) campesinas sobre todo que era donde no afectaba el, el gasconismo y universitarias, en las que nos pudimos seguir coordinando.

CARLOS.- Hablas de una incongruencia en el regir y el actuar por parte del grupo gasconista ¿a qué te refieres más específicamente?.

ISABEL.- (aaa) Le reclamaba en ese momento, porque declararon que no este, que no tendrían relaciones con el gobierno del estado, el gobierno del estado en ese momento este, empezó a detener este, a una serie de dirigentes campesinos que quedaron en cierta forma desamparados este, ya que la falta de relaciones y el rompimiento que, que declararon los llevo a no, a no tener una relación para poder este, sacar este, defender a esos campesinos en el terreno jurídico, en el terreno de la negociación política con, con el gobierno del estado y que terminó en algunos casos con que ellos para poder salir libres tuvieran que renegar públicamente de su participación en, en las filas del gasconismo, de la expresión que tenía en ese momento.

Y en otros casos tuvo (xxx) en la participación política de organizaciones priístas, fueron entes campesinas o, o populares. Ahora en algunas platicas que yo he tenido con Alejandro él dice que el penso que era lo mejor, que les recomendó a ellos que públicamente se retractaran y que (aaa) pues no había otra opción, otra salida, que hacerlo de otra forma iba, no iba a haber mucho futuro para una participación, que estaban las puertas prácticamente cerradas.

Eso era lo que entonces, algunas de las cosas que nosotros entonces les reclamábamos al gasconismo.

CARLOS.- ¿Qué eh, distinguiría las formas de pensar y actuar del PRD tu actual partido, de las del grupo encabezado por Alejandro Gascón Mercado, cuáles serían las diferencias más notorias?.

ISABEL.- Yo diría que el PRD este, ha sido o es, como una evolución de una serie de, de expresiones que durante los setenta y ochenta este, se dieron; no llegaría tanto a las diferencias sino diría este, las formas de pensar y de actuar en aquel momento porque tenía una, un marco y seguían una caracterización.

Y el PRD busca aglutinar a una serie de expresiones que se expresan políticamente también en su actuación, que van desde los este, liberales salidos de (xxx) sistema, que buscaban una participación de mayor democracia; hasta expresiones de la izquierda mexicana que venían del Partido Comunista, que venían de otros grupos y entre ellos el, el gasconismo.

Entonces creo que lo que el PRD busca hoy pues, es una lucha política que nos permita una mayor participación, una mayor este, equidad; no tiene una ideología claramente de izquierda, que el partido no se propone la abolición de clases este, sociales que (xxx) al capital; si no que en aquel momento bueno, se busca una transición hacia un sistema que nos permita una mayor participación a todos.

En este sentido entonces yo creo que lo que busca es adecuar lo que hoy requiere el país, que es fundamentalmente este, oponerse a un modelo neoliberal que cada vez esta llevando a mayores dificultades a todo el país y, y en ese sentido entonces creo que lo que al gasconismo le, le faltaría sería (...) ese, ese paso hacia la lucha actual, hacia una, un momento político que, que hoy estamos viviendo y que, que exige una, pues una determinada actuación política, (aaa) sin renunciar a las otras cosas que, que plantea ya como parte de su declaración de principios de (xxx).

CARLOS.- De manera oficial ¿cuál es la postura política del PRD ante el grupo encabezado por Alejandro Gascón?.

ISABEL.- Tiene una, una (...) política de relaciones el, el partido de, de buscar eh, impulsar una, un bloque este, opositor, un bloque nacional opositor que logre (xxx) el sistema estado; que logre este, cambiar y arribar a un gobierno de participación muy amplia, a un gobierno (xxx) todas las fuerzas entre ellas influye desde luego el PRS con el que (aaa) ya ha tenido algunas alianzas políticas en diferentes momentos, en este proceso que acaba de concluir en el 97, que uno de ellos fue, fue candidato del PRD, Salvador Castañeda O'Connor por un, por un distrito.

El PRS forma parte de un bloque de organizaciones más grande de las que (xxx) parte, parte de este bloque que también fue candidato es el, el diputado federal. Entonces tiene la, la política la, (...) la posición oficial es de relaciones con todos ellos y buscar impulsar este bloque que se empezó a expresar en el 97, este profundizarlo para algunas elecciones locales en los estados donde ahí participan Nayarit, Jalisco, California y otros más (...), este y desde luego en las próximas elecciones federales.

CARLOS.- El último eje temático que me gustaría abordar que es la parte fuerte de la entrevista, tiene que ver con tu actual militancia política eh, ¿en qué año ingresaste al PRD?.

ISABEL.- En el 89 cuando su fundación, (xxx) su fundador.

CARLOS.- Dentro del PRD ¿con qué personas has venido interactuando de manera principal y qué actividades tienes con ellas?.

ISABEL.- Pues en Nayarit son con el actual presidente Arturo Marmolejo, y los, los diputados Ignacio Ponce y Acosta Naranjo, con Rodrigo González Bayos ex presidente, con Armando Olvera



que es secretario general del comité, eh, municipal; y con otras este, gentes de la fundación (aaa). Ya de manera más reciente con gente que se ha venido incorporando Justino Avila, (xxx), Agustino Jiménez, con Ernesto Navarro, con Ernesto Navarro; principalmente con, y de más reciente ingreso Severiano Ocegueda, Miguel Angel Arce, son parte de la dirigencia del comité municipal. Y con ellos además de las cuestiones generales que nos identifican en el, en el partido, pues me identifica la forma de impulsar el trabajo, de tratar las cosas este, de una profunda entrega y participación con las gentes y con las organizaciones en que está participando el partido allá en Nayarit; por la forma de franqueza (...) con que se atiende y se tratan las cosas y que, y con que se impulsa también la solución a ellas la, en el terreno de la (xxx).

Y en el terreno del trabajo partidario pues también que se abordan las cuestiones de estudio, de organización y de impulso a las resoluciones que el partido está tomando.

CARLOS.- Eh, dentro de todas estas eh, eh tareas generales que junto con ellos llevas a cabo en el PRD, tu actividad más concreta ¿cuál sería?.

ISABEL.- Pues principalmente la electoral, yo me he formado en, como cuadro electoral; desde el 81 prácticamente he participado en esa, en esa tarea. En el 91 fui parte de la comisión nacional electoral, que (...) coordino las elecciones de candidatos del partido para, para el proceso electoral de este año; fui delegado electoral en, en Sinaloa. (aaa) En el 93 en el estado fui el responsable ante la comisión estatal electoral (xxx). Y también coordinador de la campaña estatal para gobernador, diputados y presidentes municipales.

Luego en el 94 fui también coordinador de la campaña estatal, la campaña federal de diputados federales y senadores y, presidente de la república y, en Nayarit representante ante el consejo local del IFE y luego responsable de la circunscripción con cabecera en Guadalajara, para darle seguimiento al, al proceso en todos, todos los estados de ese año.

En el 95 fui secretario; 94, 94, 95 fui secretario de asuntos electorales del comité estatal y, en 95 (xxx), 95, 97 y en ese (xxx) (aaa) tenía toda la responsabilidad de la organización del partido, (xxx) estuve más vigilando, coordinando las actividades este, de campaña y las actividades electorales de reclutamiento y formación de los representantes este; y bueno ahora estoy acá en el comité ejecutivo nacional, en la subsecretaría de (xxx) electoral (xxx).

Estuve terminando mi, fui candidato en el 97 pasando las elecciones, estuve de agosto a, a enero como asesor del, del grupo parlamentario del PRD en el senado, principalmente en cuestiones este político-electorales.

Mi actividad principal es en el aspecto electoral del partido.

CARLOS.- ¿Cómo se lleva a cabo actualmente tú, tú educación política dentro del PRD?.

ISABEL.- Pues tenemos una serie de seminarios, talleres, (...) cursos que, que se dan de manera periódica y permanente donde pues se analizan tanto las cuestiones propias que uno tiene que desempeñar por su actividad, como talleres que también discuten o tratan de analizar la coyuntura, la protesta que el partido impulsa en el terreno político, social y económico y demás. Y pues los



congresos son momentos este, importantes en, en estas discusiones, ya que sobre ellos se promueven foros, talleres, (...) reuniones y cursos.

Y también pues de manera autodidacta (xxx) este, es una combinación de, de la, de la participación autodidacta, como la participación en eventos que el partido impulsa en educación política.

CARLOS.- Eh, dices que se realizan de manera periódica, digamos en, hablando en aproximaciones ¿cada cuanto tiempo hay algún evento de educación política?

ISABEL.- Aproximadamente cada tres meses de, de manera sistematizada; el, el partido tiene diferentes áreas que impulsan o promueven; o sea.

CARLOS.- ¿Es a nivel nacional o a nivel estatal?

ISABEL.- A nivel nacional, que luego se hacen eventos estatales o regionales este, y municipales. Entonces hay algunos talleres que son a nivel regional; hay otros que son a nivel estatal y hay otros que son a nivel nacional.

De forma que más o menos cada tres meses este, un estado, en un estado tiene la posibilidad de asistir a un evento propiamente estatal o, a uno regional (...) y.

CARLOS.- Perdón; en tu formación autodidacta ¿cuál es la literatura a la que más recurres, digamos en tiempos recientes?

ISABEL.- Bueno una es la que el partido desarrolla tiene una serie de institutos que, que, que promueve la investigación, (xxx) y demás. Y algotras que no son propiamente del partido, pero que son de, de miembros del, del partido o, que se impulsan junto con algotros este, institutos o, con algotras instituciones académicas.

Y fundamentalmente las cuestiones que, que buscan darle una caracterización a la política económica, el cual es o debiera ser la orientación en la política económica actualmente y también en las cuestiones este, políticas; y, y pues sobre todo en la, en la elaboración teórica que se hace alrededor de la, de estudios constitucionales, de estudios políticos este, y; el indigenismo también este, ha sido parte de mi formación.

CARLOS.- Por tu participación dentro del PRD en Nayarit ¿cuáles elementos considerarías como los más positivos, cuáles como los más negativos en Nayarit?

ISABEL.- De mi participación en el partido.

CARLOS.- Si, si, dentro de tu experiencia en el PRD.

ISABEL.- Yo creo que una de las positivas... podríamos mencionar la apertura que el partido ha tenido hacia otros elementos de la sociedad que no han sido parte de su fundación y, que en algunos momentos no compartieron a lo mejor su, su línea política; pero que la participación o la situación propia del, del país, que desde luego se refleja en el estado económica y política; los lleva a acercarse a organizaciones que busquen democratizar la vida política y, que busquen desarrollar una economía también de, de mayor redistribución, de mayor participación a la sociedad. Y, la apertura que el partido da a poder tener este tipo de relaciones; a poder impulsar junto con ellos actividades políticas y actividades de organizaciones, tanto desde los que vienen del sistema, que en algunos momentos estuvieron en el partido oficial, o participaron en el gobierno. Aquellos que desarrollan también en los sectores productivos, empresariales sobre todo; (aaa) como también los de organizaciones que tradicionalmente no han tenido una participación política y que, una participación electoral, político-electoral y que se van acercando a ciertas formas de, de participación política.

Y entre las cuestiones negativas, yo diría que a sido la falta de progresar diferencias y discusiones internas, diferentes visiones que los otros partidos tienen y, que han tenido dificultades para, para procesarlas y poder tener una actuación más uniforme y más unificada sobre diferentes aspectos de la vida y, que esta falta de procesamiento interno este, ha llevado a que esas diferentes posiciones expresen públicamente a través de los medios de comunicación, que dan una idea hacia la sociedad, de un partido que le falta unidad interna y, que le falta mayor desarrollo.

Creo entonces que será necesario (aaa) en ese aspecto trabajar más y buscar mayor este, tolerancia interna; y, una política hacia afuera de mayor este, unidad que permita atraer una mayor participación de la sociedad.

CARLOS.- Y en, y en lo personal y, en el terreno estrictamente práctico ¿qué lecciones te ha aportado tu militancia en el PRD?

ISABEL.- (aaa) Pues creo que soy parte de un conjunto de mexicanos que buscamos tener una mayor apertura en la cuestión política en este país, donde se respeten los derechos humanos, las garantías individuales; donde los (aaa) mexicanos podamos tener una mayor posibilidad de, de decidir el rumbo político de, de nuestro (aaa) país. Y también aportar los elementos digamos indispensables para un cambio en el rumbo económico de este país.

Creo que es un esfuerzo (aaa) que vale la pena este, continuar; que hasta hoy no se han tenido los frutos que la mayor parte de los mexicanos este, quisiéramos. Pero creo que también esta participación va abriendo posibilidades de transitar hacia un régimen de mayor democracia, un régimen que impulse otra política económica, de mayor beneficio para la población; que pueda (...) aprovechar todos los recursos económicos, naturales, humanos que, que este país tiene y que creo que ese esfuerzo vale la pena, en la medida que sea una mayor participación, una participación más amplia de la ciudad, un mayor aporte de las diferentes organizaciones y expresiones que, que ahí se dan y, y pos que sin duda estamos en, en un camino con, con posibilidades.

CARLOS.- Isabel, ¿qué significa ser para ti ser, ser de izquierda, no digo que tú lo seas, el hecho de que alguien sea de izquierda, ¿eso que quiere decir?

ISABEL.- Bueno en este momento quiere decir que haya una participación más, (...) (aaa) más amplia en la toma de, de decisiones, del rumbo que debe de tener el país, en una, en una orientación económica que, que de posibilidades de, de desarrollarse a todos los mexicanos; que posibilite el que todos aquellos que están en, en (aaa) posibilidad de trabajar tengan posibilidad de hacerlo; de preparar, de prepararse para poder tener una participación más, con mayores elementos; y, que la riqueza no se concentre en muy pocas personas, dejando en la miseria una mayor cantidad.

Entonces creo (xxx) que sería, es la posibilidad de que todos los mexicanos, en este caso, participemos en decisiones políticas, en la construcción y distribución de la riqueza de este país, para un mejor desarrollo del mismo.

CARLOS.- Ahora sí te preguntaría he ¿te definirías a ti mismo como un político de izquierda?.

ISABEL.- Yo me considero un político de izquierda.

CARLOS.- En líneas generales ¿cómo sería la sociedad por la que luchas?.

ISABEL.- Sería una sociedad en donde no exista la miseria, en donde este, se acabe la corrupción, que no se permita el autoritarismo; y, en donde todos los mexicanos tengamos (aaa) la libertad de opinar, de pensar, de decidir este, el, el gobierno que, que queremos este; decidir qué política económica a seguir, que ramas de nuestra industria, de nuestra ciudad económica son las más posibles de desarrollar; decidir desde luego informadamente y en donde los, los productos de la riqueza que se obtenga del país, bueno pues una parte importante que sean distribuidos a través de organizaciones de bienestar, de asistencia que puedan llegar al pueblo mexicano, y tener las posibilidades de que (aaa) una vez que ha dejado la mayor parte de su vida en el producto productivo, que tenga posibilidades de, de una vejez que no sean marginados, que no, que no, que (aaa) se puedan desarrollar y que puedan desarrollar sus capacidades intelectuales mientras no se acaben, porque a veces desarrollan más.

Y (aaa) que sea pues una sociedad que pueda decidir su futuro de manera este, informada, teniendo pues acceso a la riqueza que este país tiene.

CARLOS.- ¿Y, y cómo piensas que habrá de llegarse a esa sociedad?.

ISABEL.- Tendrá que ser con una este, participación y una movilización muy grande de la sociedad tanto en la cuestión este, intelectual, política y ya como propiamente la organizativa. Y creo que solamente la participación de todos los ciudadanos hará posible que podamos arribar a esa sociedad, en la medida en que dejemos las decisiones eh, que se concentren en otras, o en pocas personas; será en la medida creo yo en que estemos perdiendo esa posibilidad de desistir el futuro de nuestro país.

CARLOS.- Eh, en otro terreno, ¿cómo evaluarías los cambios políticos ocurridos durante década de los noventa en el llamado bloque socialista?.

ISBAEL.- Creo que este, fue, se debió a una este (...) (xxx) de la, de los, de la participación de la mayor parte de la sociedad; creo que este, los partidos socialistas (...) (aaa) no le permitieron a la mayor parte de la sociedad de aquellos países desarrollarse políticamente, tener una mayor participación en los asuntos de, del gobierno, de, del estado. Creo que los partidos y el gobierno se burocratizaron demasiado que llegaron a, (aaa) a constreñir mucho la participación de la ciudad, de tal forma que en un momento dado la sociedad dejó de sentirse representada en los partidos socialistas y, y en su gobierno.

Y también no tuvo la información suficiente, por una parte.

Por otra parte creo entonces también, que la carrera armamentista llevo a que los estados eh, (...) dedicaran la mayor parte de su economía a tratar de, de seguir esta, esta carrera de competir con el bloque (aaa) capitalista; y empezaron a, a dejar recursos, a dejar de destinar recursos a, a bienes de absoluto bienestar social, al desarrollo (xxx) de capitales del país que le permitieran tener pues una, un mayor bienestar a la sociedad. De tal forma que en un momento dado la sociedad no se sentía representada y sentía que no, (aaa) como que no tenía compensación su esfuerzo en mayores bienes de capital, en, en producto de, de bienestar; (aaa) y esa lo llevo a impulsar una lucha contra lo que ellos sentían que era un partido, un sistema que no les permitía desarrollarse.

Bueno pues ya el desarrollo que tuvo este, lo conocemos, no creo que buscando en algunos casos mayores este, niveles de bienestar pues los llevo a un retroceso no. En algotros casos creo que este, más o menos se, se ha podido ir (xxx) una transición que no caiga tanto en lo que era del neoliberalismo. Pero yo creo que pues casos como el de Alemania, como el de Rusia pues son muy patéticos.

CARLOS.- ¿Qué significa para ti el poder político, qué es el poder político?.

ISABEL.- Creo que es la posibilidad de, de estar, de, de representar a, a la sociedad; de permitirle este, participar. Y de, deteniendo el pulso de la sociedad, la participación de ellos poder este, orientar toda la, la vida política y económica de, de un país. Creo que el poder político deberá estar, debiera estar al servicio de la sociedad, en donde haya un intercambio permanente de quienes (aaa) están en la dirección del estado o del país, o de las propias este, organizaciones; (aaa) evitando pues, que llegue a burocratizarse, que sea, que no haya una participación permanente de las regiones y de los estados y de la militancia.

Yo creo que las gentes que dirigimos, en algún momento pues cumplimos un ciclo que hay que este, irle permitiendo a nuevas generaciones, a nueva expresiones que, que vaya pudiendo rejuvenecer, que vaya pudiendo darle sangre nueva y, y evitar que pase lo que muchas veces pasa con el poder, que hay una clase dirigente tanto en las regiones como en los estados del país, que no se, (aaa) que no se renueva y que no permite la participación de, pues de sangre joven.

Y eso bueno, pues lleva a deformaciones creo, y a, (aaa) a cuestiones que no debieran de darse.

CARLOS.- Disculpa que, que de un pequeño salto hacia atrás, me quedó algo en (xxx), decías del caso de Alemania democrática y de la ex Unión Soviética es patético en relación con los, los cambios ocurridos en esta década reciente, ¿por qué patético?.

ISABEL.- Por qué este, las noticias que tenemos de, de Rusia, yo no diría todo lo que fue la Unión Soviética, sino particularmente de Rusia este, nos dice que hay una, una (aaa) alta concentración de las riquezas en muy pocas manos; que hay este, niveles de miseria muy grandes en la sociedad; que la corrupción ha llegado a niveles este, muy grandes, aunque también había denuncias en el, ya en el sistema anterior. Pero hoy en el propio este, sistema estado se nos dice que incluso el, el narcotráfico ha penetrado una parte importante de la sociedad y, en algunos casos este, de las esferas este, gubernamentales.

Entonces yo diría por eso, (aaa) porque es una descomposición muy acelerada del sistema que se buscaba con el socialismo este, impulsar de, el desarrollo de las fuerzas productivas que se estaba viendo y, de más o menos una, una (aaa) atención a los, tanto al empleo como a la salud; a la educación, y que hoy también se nos dice que los niveles de desempleo son este, grandísimos; bueno que se explica con una parte de la miseria importante que tiene este, el pueblo, el poder adquisitivo del salario de los trabajadores este, en términos generales que es muy, (aaa) muy bajo.

Y, y por eso, por eso lo, lo (aaa) mencionaba yo y en el, en el caso de (...) (aaa) Alemania democrática, bueno la misma situación de la destrucción del, del muro, como una expresión de la sociedad en contra de, del sistema o, de lo que ellos consideraban una opresión; y, y el hecho de que prácticamente en la integración hacia la Alemania con todos, la Alemania democrática había quedado (aaa) pues prácticamente desaparecida como, como una expresión política de la, de la actuación de toda la Alemania en su conjunto, que no haya podido este, fortalecerse el Partido Social Demócrata o la social democracia ya este, como una alternativa al, al gobierno que se está llevando ahí.

Creo que esto también este, nos lleva a esa, a esa expresión que, que llevaba; pero creo que también Yugoslavia, o sea, esta, o sea, no solamente ellos sino también Yugoslavia en el otro sentido en que lleva la balcanización de la nación a prácticamente la desaparición. Pero no una desintegración pacífica, como fue en el caso de la ex Unión Soviética, que la mayor parte de la transmisión aunque con algunos (xxx) dificultades, ya previamente este, en países como Rusia con Chechenia, pero en el conjunto de las, de las naciones, de las repúblicas que formaban la ex Unión Soviética, pues no hubo esa ruptura tan dramática y tan violenta como Yugoslavia. Que ahí sí llego a una, prácticamente a una guerra fratricida excepto dos, dos repúblicas; las otras entraron a una confrontación violentamente, muy fuerte. Entonces eso es lo que añadiría a esas dos, añadiría Yugoslavia.

CARLOS.- Y para Isabel Campos ¿qué es la democracia?.

ISABEL.- Es, es la posibilidad de que todo los (...) ciudadanos tengan participación en la toma de decisiones y en la conducción tanto de sus organizaciones, como del, del estado, del gobierno o del país; tanto en las cuestiones propiamente políticas y este, organizativas de la comisión del gobierno, como en la política económica, este cultural y social que el estado de debe desarrollar.

CARLOS.- ¿Qué representa para ti la revolución mexicana?.

ISABEL.- Pues un momento este, importante por cuanto busca acabar con un sistema político imperante en esos momentos, (aaa) buscando (...) un desarrollo económico y una mayor participación política.

Aunque creo que pues, se da una serie de características y de condiciones que en ese momento no permiten tener una, una idea más clara de hacia donde (xxx) la intención de las clases populares principalmente los campesinos indígenas (...) (aaa) que luchaban por (xxx) principalmente por tierras, aunque también este por libertad el, el movimiento (xxx), más por, por libertad. Pero que hay un componente de participantes que no buscan un cambio de fondo en las relaciones este, sociales, políticas y económicas del momento; sino desplazar a la clase dirigente sin llegar a cambios (xxx) cambios de, de personas que (xxx) principalmente en el maderismo y en el, en el carrancismo.

Creo que la expresión más este, acercada a lo que muchos (xxx) de la Revolución Mexicana, fue la convención de Aguascalientes, donde (xxx) ya un programa que transforme radicalmente las relaciones políticas y económicas de aquel momento; pero que sin embargo, sin embargo les falta este, pues un mayor acortamiento; una mayor posibilidad de, de coordinación, de, de actuar este, conjunta, unificadamente que lleva a que este momento pues, paulatinamente sea derrotado en la Revolución Mexicana y que se llegue a (xxx) imponer los resolutiveos de la convención, no logran imponer este, el, el presidente que habían designado.

Y, y llegan a una serie de, de mayor, de mayor acortamiento, no se como llamarlo pero, de mayor acortamiento.

No se logra una integración entre magonismo, el zapatismo y el villismo que entonces eran las fuerzas este, (aaa) pues de mayor avanzada en la, en la Revolución Mexicana.

Este, y si bien el, la, el congreso constituyente del 17 este, rescata algunas partes importantes del planteamiento de más radicales de la Revolución Mexicana este, no, no logran estos llevarse totalmente a la práctica y paulatinamente van siendo (aaa) derrotados, la democracia no logran llegar, calar los, los cacicazgos regionales este, se van imponiendo y, y pues finalmente llegan a, a troncar este, las aspiraciones de una parte (aaa) importante diría yo, de los ejércitos populares que participaron en la revolución mexicana.

CARLOS.- ¿Y qué importancia tiene desde tu óptica la lucha agraria actualmente?.

ISABEL.- Pues creo que es (...) importante en, en la medida en que (...) pueda haber una mayor participación, desde quien trabaja la tierra, de que no vuelva a concentrarse en muy pocas manos y bueno eso; porque eso lleva a expulsar en la medida en que no hay este, opciones de los campesinos a expulsarlos a la ciudad; y en la medida en que tampoco en la, en la ciudad no hay posibilidades, lleva a la miseria de mucha gente y que es en cierta forma camino fértil, tanto para actividades ilegales (ya sea propiamente (...) (aaa) asaltos, secuestros, como del propio narcotráfico).

(aaa) Creo que la lucha agraria deberá (aaa) buscar, deberá tener una mayor posibilidad de, de desarrollo, de, de este, de desarrollo tecnológico. Creo que llevar a una lucha agraria también a la pulverización de la propiedad de (xxx) sobre todo si no se tienen los apoyos técnicos, para que en las tierras que tienen vocación agrícola, pues pueda haber la infraestructura de riego suficiente para que pueda haber dos o tres cosechas al año.



Las que tengan vocación frutícola desarrollar esos (xxx), las que tengan (xxx) también.

Entonces creo que la lucha agraria tendrá que estar este, enfocada, encaminada o acompañada tanto de proyec..., de programas que desarrollen la vocación de financiamiento necesario para hacerla producir; eh, la asesoría suficiente para poder comercializar la, la producción ; y, de la orientación necesaria para ver que es lo que más, que es lo más productivo en ese momento e impulsar una mayor este, participación cooperativa o colectivización campesina tradicionalmente, porque así se le ha inculcado esto ya, así se le ha formado pues, muy individualista. Entonces lleva a que los costos de producción sean muy altos y, y este, en ese sentido no creo que tengan mucho, mucho futuro la agricultura mexicana.

CARLOS.- Ante los fenómenos de globalización y de integración regional, en el caso de México y la zona de Norteamérica ¿cuáles son los retos principales que enfrenta nuestra nación frente a estos procesos?.

ISABEL.- Bueno por una parte creo que este, deberá de haber mayor firmeza de nuestro representante, de nuestras autoridades para poder este, (...) en condiciones de, de equidad participar en este proceso ; debe haber una mayor protección para que la industria y la agricultura y la ganadería este, (aaa) las actividades productivas en nuestro país puedan desarrollarse y puedan estar en un nivel de competencia que le permita hacerlo con los países de América del Norte y del Centro.

Y nos tendrá que obligar a, a aceleradamente desarrollar la tecnología este, tener mayor desarrollo en la ciencia, una mayor capacidad tecnológica que hasta hoy no, no existe. Entonces irnos a competir así pues ir al, al fracaso eh, si no tenemos las condiciones tecnológicas para, para hacerlo ; y si no tenemos la firmeza suficiente para permitir el mismo tratado ; permite una serie (...) de períodos para que las oportunidades este, se vayan desarrollando. Y entonces deberá eso servirnos para, (...) para hacer eso no, pero hasta hoy no, no lo veo en las autoridades. Creo que estamos (aaa) entregando el mercado y parte de los recursos importantes que tenemos, a una competencia que no, que no nos permite hacerlo.

CARLOS.- Yendo de nueva cuenta al terreno de la práctica política más que de las concepciones, más que de la función, al terreno de las prácticas concretas (xxx), ¿cómo sería para ti una buena gestión gubernamental ?.

ISABEL.- Tendrían que ser actividades que permitan la expresión y la participación de, de toda la sociedad en los diferentes este, niveles ; creo que en ese sentido la experiencia de Tepic del 75 este, fue importante porque este, en ese nivel permitió una participación en la toma de decisiones ; en tomar partes importantes del, del proceso administrativo en sus manos ; de mantener permanentemente informada a la sociedad y de apelar a ellos para tomar algunas de las decisiones importantes que, que el gobierno del municipio estaba tomando.

Creo que un, un gobierno federal tendrá que primero, pues llamar a la participación de todos los actos eh, económicos y políticos que participan en, en la sociedad ; tomarlos en cuenta y permitirles que se expresen. Desde luego tendrá que ser también un gobierno que combata a fondo la impunidad, la corrupción, la delincuencia y, y la seguridad ; y que busque acercar las posiciones de unos y de otros. Que busque impulsar un proyecto en donde todos se sientan este representados ; y,

en donde la confrontación política este, la discusión y la tolerancia sea lo que prive para, para atenderlos a todos y para que todos vayan participando.

En este sentido tendrá que ser una, un gobierno pues desde luego que tenga una firmeza en la autodeterminación y en la defensa de nuestro país, hacia el exterior en la defensa de sus recursos, de, de sus gentes ; de sus decisiones ; y que, y desde luego pues tendrá que resolver una serie de rezagos que hay ; de deudas que tiene la sociedad con una serie de grupos, sectores este marginados que no se les permite desarrollarse y expresarse ; el indigenismo entre ellos, el campesinado.

(xxx) Que tenga por delante la, la educación de que un, un pueblo sin educación, pues no tiene oportunidades de desarrollo tecnológico y, y desde luego un pueblo que es para siempre a merced de lo que hoy esta pasando ; entonces la educación tendrá que ser también, la educación y la salud tendrán que ser parte fundamental de, de la política social de, de un gobierno característico.

CARLOS.- Y en el ámbito nayarita ¿qué está haciendo el PRD para avanzar en, en esa dirección, para conseguir que la cuestión gubernamental sea así ?.

ISABEL.- Eh, este, hemos tratado de tener una, una relación institucional con las autoridades, es, es muy difícil en el momento actual que la autoridad escuche planteamientos este, de otra naturaleza (xxx), esos que hoy el, el partido tiene. Y más difícil es todavía que este dispuesto a impulsar este, si en algún momento los llegara a escuchar (xxx) tan difícil que llegaran a impulsar una serie de, (...) de medidas que permitieran, pues primero aprovechar la diversidad de recursos naturales que el estado pudiera impulsar una serie de, de proyectos, tanto en el ámbito de agricultura como en las comunicaciones, el turismo, la pesca, la silvicultura, la ganadería y de más.

Eso es lo que ante esa imposibilidad de, de discutirlo y analizarlo e impulsarlo con las autoridades, lo que está haciendo es impulsar esa discusión con los sectores (xxx) tratando de buscar un proyecto alternativo de (...) desarrollo económico, social y cultural para el país buscando independientemente de quienes sean los que estén al frente del gobierno, pues esas cosas, haya un espacio para discutirlos, haya un espacio que tenga, un espacio legal, un espacio que, que tenga la oportunidad de que se traduzcan en acuerdos y en política este, pública para empezarlas independientemente de quién sea quien dirija (xxx) del estado.

CARLOS.- Y aparte de la gestión gubernamental ¿en qué otros ámbitos pretende influir el PRD en Nayarit y de qué manera ?.

ISABEL.- Pues en el desarrollo de la, de, de, de organización, en el impulso de la organización de, de, de la sociedad de los sectores, principalmente para que puedan (...) aprovechar los recursos que tienen en el caso de los campesinos (xxx) en posibilidades de organizarse, de acceder a financiamientos, de, de tener una mayor presencia de sus recursos naturales, de, de producirlos, de comercializarlos ; que haya en el caso de la educación y de la cultura, la posibilidad de que tenga acceso la mayor parte de la gente, de la ciudad. Pero que también sea pues una educación más ligada a las necesidades que el estado tiene para, para su propio desarrollo, que tenga una mayor calidad este, en su, en su repartición.



Y pueda haber la posibilidad de, (...) de promover este, el desarrollo y la inversión de, de, de lo que hoy Nayarit es posible ante, en otros foros, en foros que puedan atraer la participación, por una parte de la inversión y por otra parte pues también de, (...) de la venta de los productos y de la venta de los servicios que el estado pueda ofrecer.

CARLOS.- Para que opere la democracia, o para avanzar en la profundización de formas democráticas en el caso de Nayarit, ¿qué se requeriría ? y ante esto el PRD en el estado ¿qué está haciendo para avanzar en esta dirección ?.

ISABEL.- Bueno yo creo que se quiere primero una participación muy grande de la, de la sociedad que empuje o que obligue a abrir este, los sistemas que están muy, muy cerrados. Se requiere desde luego también que haya tolerancia de todas las fuerzas políticas para escuchar, debatir este, eventualmente ; y, acordar las propuestas que sean necesarias para. Ahí tendría que buscarse, impulsarse desde luego una reforma política, no solamente electoral, sino que se lleve a una reorganización de, del, del estado ; o sea, una reforma constitucional, una reforma (xxx) las principales leyes este, las principales leyes interinas del estado, tanto en el ámbito de la procuración y partición de justicia , como las de promoción y desarrollo económico.

Y ya los problemas particulares de la administración pública, municipal y estatal.

En ese sentido pues estamos buscando por una parte con las organizaciones políticas, sociales, productivas y, y no gubernamentales abrir foros de discusión, un foro donde todos estemos escuchando esta serie de propuestas y, con el gobierno del estado pues buscando que se abra este espacio también a nivel institucional, para discutir y para que eventualmente esto pase por la discusión en el comercio del estado y que se traduzca en reformas eh, legales que permitan una mayor participación a la vida este, social y política de los ciudadanos nayaritas.

CARLOS.- ¿Qué potencialidad y qué administraciones políticas tiene la democracia para ti?.

ISABEL.- Bueno pues yo creo este, nos da la posibilidad en el hecho de que todos podamos participar en la toma de decisiones en, en la organización del, del estado, del gobierno, este ; en el impulso de las políticas públicas a las políticas económicas, sociales, culturales y de más.

Y ahí bueno tiene una serie de, de limitaciones que es un sistema acá este, muy cerrado este, en descomposición en gran parte pero que esa posibilidad de transición no ha encontrado una forma de canalizarse en, de tal suerte que evite (..) tensiones o, o riesgos que puede este, correr ; y esta transición no se, no se acuerda, no se trabaja, no se promueve este, en el sentido que sea este, de una manera democrática, tolerada, consensada y, pues elevemos en algunos este, aspectos el rendimiento de alguna parte de, del sistema (xxx) político este, la amenaza de, de guerras este civiles, de una serie de grupos armados que; de grupos organizados que empiezan a no creer en la participación este, política, en la participación legal y buscan otra forma de hacerlo.

Entonces creo que tienen (...) pues las limitaciones propias que el mismo sistema le ha ido este, constriñendo; y que hoy ante el despertar de una parte importante de la sociedad, pues se hace necesario buscar que esta transición sea pacífica y que (xxx).

CARLOS.- ¿Cómo evaluarías los cambios políticos por los que atraviesa el país en años recientes?.

ISABEL.- Pues que importantes aunque con cierta incertidumbre, diría yo este, importantes porque han ido permitiendo una mayor participación de, de la sociedad una, (...) una menor (xxx) representación este, sobre todo en el terreno (...) político, aunque ha estado muy cerrado para organizaciones sociales, sobre todo en el ámbito sindical, para la construcción económica prácticamente no hay apertura, no hay discusión para otra (...) forma de, de actuación.

Y (...) los sobresaltos de una parte del sistema que se niega a, (...) a cambiar y que han llevado a, a momentos de, de mucha tensión, de, (...) de peligrosidad de, de que este, esta transición pueda este, seguir avanzando a, (aaa) a posibilidades reales de mayor endurecimientos, de una mayor complicación de los, de los derechos humanos.

Y, y bueno solamente la participación movilizada ya, ya sea a través de las propias movilizaciones, como la movilización electoral o, (...) principalmente esos aspectos nos han permitido que esto más o menos vaya, vaya caminando; pero creo que es muy despacio y con muchas incertidumbres.

CARLOS.- ¿Y, y estos cambios te han proporcionado algún aprendizaje significativo en el terreno político, en el terreno personal, en el terreno humano?.

ISABEL.- Sí, creo que sí, por una parte pues nos, nos han hecho ver que primero hay que tener este, mucha tolerancia; que hay que también tener este, osadía, este iniciativa ; que hay que no temerle a los cambios ; que hay que (...) este, impulsar y promover una mayor organización de la, de la sociedad y, y este; pues hay que arriesgarse, hay que tener que arriesgarnos a que en algunos (xxx) pudiera ser este, demasiado peligrosos para algunos sectores (..) del gobierno y, y buscaran este, cancelarlos, como creo que en algunos momentos (xxx) presente pero (xxx).

CARLOS.- ¿Cuál sería tu postura política ante el gobierno mexicano, (...) cómo te situarías ante el gobierno mexicano, cómo lo caracterizarías?.

ISABEL.- Pues por una parte creo que este, es un gobierno que en el momento actual no ha, le ha faltado capacidad para, (...) para manejar la situación de, del país; para poder buscar una transición que con mayor consenso, sin menos costos este, políticos y sin menos eh, amenaza de ruptura que llevan desde luego (xxx) económicos y, y sociales eh, muy importantes. Creo que a la presidencia de la república (aaa) le falta más decisión, más osadía, más este, (aaa) habilidad para poder este, tener un mayor manejo de la, de la situación actual, para tener una, un mayor acercamiento y una decisión de tener una mayor voluntad, sobre todo de, de avanzar en esa dirección. Este y eso explica pues una serie de acuerdos que se han estado teniendo ; está el caso de los acuerdos indígenas en San Andrés, esta algotros casos de los acuerdos que se tuvieron con los partidos políticos para avanzar en las reformas del estado, pues no tengan la concreción que, que se expresa (xxx) al llevarlos al terreno de la implementación, pues no tenga, no tenga (xxx). Y este, una mayor decisión pues también para (...) acordar con los sectores (xxx) sobre todo pues también una (...), una mayor apertura y una mayor participación de la ciudad.

Hay una este, parte muy importante de la sociedad que esta incorporada. Por ejemplo, hoy ha habido importantes recursos para el rescate de la banca de (xxx) financieros, pero esto no se va a la gente que lo requiere; principalmente a los productores que creo que tendría una mayor este, significancia, una mayor profundidad si esta serie de recursos fuera hacia allá y, y fuera una, vaya habiendo unas soluciones más de fondo.

Entonces siento que el gobierno federal navega en la indefinición, y que lo que quiere pues es de tratar de, de salir a como de lugar.

CARLOS.- Respecto de los demás partidos políticos eh, de oposición (por supuesto exceptuando al, al PRD) ¿cómo los definirías y cuál tendría que ser la actitud de tu partido ante ello?.

ISABEL.- Bueno creo que en, en el caso de que el PAN comparte en lo fundamental la política (...) que sigue hoy, hoy el PRI, la política económica ; (...) de ahí con ellos no hay mucha diferencia entre, entre uno y otro. Creo que en el aspecto de la democracia política, es (...) donde puede haber un, un mayor este, avance; o sea, (aaa) una mayor apertura de ellos hacia otras formas.

(aaa) El resto de los partidos creo que no tiene una significancia real para por sí solos y (...) y oscilan mucho entre, en momentos de enfrentamiento en el discurso pero este, en la práctica este, muchas veces de subordinación al sistema que, al gobierno. Pero creo sin embargo que será necesario impulsar para los próximos tiempos, para las próximas elecciones tanto estatales como federales, el que junto con todos los partidos de oposición vayamos de acuerdo en las cosas que (xxx).

Creo que en algunos casos será el impulsar las formas políticas; el impulsar el que, medidas económicas, en algunos casos y en otros estas medidas de (xxx) del voto. Y en caso de que se pudiera pues bloques opositores sobre todo que, que pudieran romper la continuidad del sistema actual y abrir la posibilidad de un mayor espacio de participación política y de una alternancia actual en los, en el gobierno.

Creo como se dan las cosas, que con Acción Nacional será difícil una, una alianza de mayor profundidad, en este sentido de llegar a una, una coalición, un bloque y eso. Pero creo que sin embargo habría que este, buscarlo, que intentarlo y, sobre todo un bloque amplio con todos los partidos, y organizaciones de oposición, con y sin el registro; que permita arribar a un bloque amplio de centro de izquierda ante las elecciones del 2000.

CARLOS.- ¿Y quiénes serían los adversarios y con quiénes no habría alianza bajo ninguna circunstancia?.

ISABEL.- Con, con el PRI (xxx).

CARLOS.- ¿Qué distingue al PRD de ese espectro de partidos opositores?.

ISABEL.- Con el PAN lo distingue fundamentalmente la, la, la propuesta económica; ahí tiene una en, y entonces tiene la, tienen el aspecto de la propuesta política, el que puede haber una serie de

acercamientos en el aspecto económico. Creo que esta muy (xxx) ellos este, en lo fundamental apoyan la política este, neoliberal con rostro humano dicen ellos ¿no?.

Con el resto de los este, partidos bueno creo que lo fundamental es la actuación política; o sea, que más que una cosa de cuestión declarativa y que hay en ella muchas diferencias. Creo que donde está la diferencia es, es en la actuación, es en la congruencia política que se tiene entre lo que se dice y lo que se hace.

Nosotros, el PRD (...) este, bajo ninguna circunstancia esta dispuesto a, (...) a negociar la participación o la voluntad ciudadana este, a espaldas de ellos mismos; o sea, si impulsa una serie de negociaciones, lo impulsa de frente a la sociedad a, a sus miembros y simpatizantes. Y, esto es, o sea estar informando y consultando permanentemente y las, las negociaciones que se tengan que hacer, porque habrá que hacerlas para poder avanzar en, en las reforma política (xxx); pues tendrá que ser primero con la (...) decisión de esos órganos de dirección y, luego con la consulta que se haga también a, hacia la sociedad.

Este nosotros no buscamos una política de simulación que sólo busque cambiar este, gente por cambiarla; sino, que busque impulsar otra forma de actuar, tanto en la cuestión política como en el resto de los ámbitos de la vida del país.

CARLOS.- Finalmente Isabel ¿qué esperas del futuro?.

ISABEL.- Pues yo espero que tengamos la posibilidad de una (...) participación de la sociedad en los destinos de este país que en lo, en lo inmediato y lo mediano, tengamos un cambio en la actitud este, política de la clase gobernante de quienes dirigen o dirigen al país, de que en el cambio, en el terreno económico vaya hacia una mayor posibilidad de (...) aprovechar las potencialidades de cada quien; este, de que todos tengamos la posibilidad de un empleo, de educación, de salud. Esto desde luego que no se puede lograr de, este de la noche a la mañana, aún cuando llegará un gobierno de oposición este, es tal la situación en que se encuentra que sería tan difícil que en, en dos o tres incluso un sexenio pudiera haber (xxx). Yo creo que se podrán sentar las bases y empezar el cambio en esta dirección.

También creo que será lo en, en muy poco tiempo es este, imposible. Entonces creo que también tendremos que tener este, una mayor información, debemos estar mayor informados para tener elementos de, de juicio que nos permitan entender que (xxx), y sobre todo participar.

Creo que ningún cambio será posible sino es con una amplia participación de toda la sociedad, en todos los terrenos en el que cada uno de nosotros nos, nos desarrollemos.

CARLOS.- Isabel pues de nueva cuenta te agradezco mucho tu tiempo, tu disposición para la realización de esta entrevista. Te reitero el compromiso de que el uso de esta información será estrictamente con fines académicos y espero al cabo de unos tres, cuatro meses poder mostrarte los resultados de la investigación.

ISABEL.- No pues gracias a ti (xxx).

CARLOS.- Muchas gracias.