



Instituto

Mora

INSTITUTO DE INVESTIGACIONES
DR. JOSÉ MARÍA LUIS MORA

**“Cooperación bilateral México-Rusia: retos y áreas de
oportunidad en materia técnico- científica”**

T E S I S

QUE PARA OBTENER EL GRADO DE

MAESTRA EN COOPERACIÓN INTERNACIONAL PARA EL

DESARROLLO

PRESENTA:

ISABEL G. IBÁREZ FLORES

Directora: Dra. Rebecka Villanueva Ulfgard

Ciudad de México.

Agosto de 2020.

Esta Investigación fue realizada gracias al apoyo del

Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología



La ciencia no sabe de países, porque el conocimiento le pertenece a la humanidad y es la antorcha que ilumina al mundo. La ciencia es el alma de la prosperidad de las naciones y la fuente de todo progreso.

Louis Pasteur



||



AGRADECIMIENTOS

Este proyecto académico de investigación que posee en sus manos, es el resultado de un enorme esfuerzo en el que se invirtieron largas horas de trabajo, desvelos y sacrificios. En este proceso aprendí tanto a nivel personal como profesional que la disciplina, compromiso, pasión, tenacidad, resiliencia, y ambición son ingredientes esenciales para la consecución de objetivos.

Agradezco a mis padres, porque todo lo que soy y he logrado ha sido debido a sus valiosas enseñanzas, sabios consejos, y valores, pero, sobre todo, gracias a su amor y cariño incondicional.

A mis hermanas, Tania y Karen, por ser mis mejores amigas, y compañeras de vida, por sus palabras de aliento, y por liberarme con sus risas, bromas y charlas de las horas de encierro voluntario dedicadas a la tesis.

Un especial reconocimiento a la Dra. Rebecka Villanueva Ulfgard por creer, y confiar en mi proyecto, por su invaluable apoyo durante esta etapa, por sus amables asesorías e interesantes charlas, por su gran profesionalismo para desarrollar esta investigación, así como por tomarse el tiempo de leerme, a pesar de su apretada agenda personal y de trabajo, pero particularmente por su excelente calidad humana.

A mis lectores el Dr. Cassio Luiselli y el Embajador Iván Sierra, gracias por su motivación, ánimos, correcciones, información brindada y por la confianza que depositaron en mí, y en este proyecto. A mis asesores, Manuel Flores Troche y Juan Ascencio Moctezuma, por sus sugerencias, flexibilidad, disposición y apoyo. A ustedes, toda mi admiración y respeto.

A la Embajada de México en Rusia, especialmente a la Embajadora Norma Pensado y al Ministro Joaquín Pastrana, por abrirme las puertas e incorporarme de cerca en sus respectivas actividades que me hicieron sentir no sólo como una practicante, sino una valiosa colaboradora. A todo el personal mexicano y ruso, mi más sincero agradecimiento puesto que sin su amabilidad, y ayuda, mi experiencia no hubiera sido tan grata.

A mis nuevas y nuevos amigos en Moscú, y San Petersburgo, por mostrarme estas hermosas ciudades, y compartir sus experiencias, historias de vida, tips de supervivencia y por tantos hermosos recuerdos de “importación” que traje de este viaje. Ustedes saben quiénes son y quiénes han sido testigos de este proceso.

A los académicos, investigadores, funcionarios públicos, y diplomáticos por su tiempo y testimonio para la realización de entrevistas, su información fue fundamental para la elaboración de esta tesis.



A la Coordinación de la Maestría, al departamento de Servicios escolares, al personal y a todas y todos mis profesores del Instituto Mora, por su valioso acompañamiento, enseñanzas y motivación durante esta etapa.

Agradezco también a mis compañeras y compañeros de maestría, a todos y cada uno de ellos por acompañarme estos dos años, tiempo en el que compartimos tanto momentos difíciles, de estrés, frustración, y de incertidumbre, pero también de terapias grupales, muchas risas, bromas, convivios, y palabras de ánimo. Sin toda su “cooperación”, no habría podido concluir este proyecto.

Al Instituto de Investigaciones Dr. José María Luis Mora y al Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología por otorgarme la oportunidad de obtener una beca para estudiar este posgrado, y de realizar una estancia en Moscú, lo que me permitió desarrollar este proyecto profesional.

A Rusia, su gobierno y su cultura, pero, sobre todo, la calidez y hospitalidad de su gente, quienes desde mi arribo me recibieron con los brazos abiertos y no perdían oportunidad de mostrarme los aspectos más interesantes y bellos de su impresionante historia, que en más de una ocasión me dejaron atónita puesto que conocer de primera mano diversos aspectos políticos, sociales, culturales y del carácter “ruso” derribaron estereotipos y prejuicios que desde este lado del mundo persisten sobre este único país que ha sido la inspiración para la elaboración de esta tesis. Estimo que la cooperación a nivel de estados, pero más aún entre los propios individuos es el mejor motor para promover el desarrollo y de este modo, afrontar los retos globales.

*A todas y todos ustedes, mi mayor reconocimiento y gratitud.
Gracias.*



ÍNDICE

AGRADECIMIENTOS	III
ÍNDICE	V
RESUMEN/ ABSTRACT	IX
LISTA DE CUADROS Y FIGURAS	X
LISTA DE ABREVIATURAS Y ACRÓNIMOS	XII
INTRODUCCIÓN	1
CAPÍTULO I. MARCO TEÓRICO- ANALÍTICO Y JURÍDICO	13
1.1. Teorías y conceptos.....	13
1.1.1. Institucionalismo neoliberal	13
1.1.2. Poder suave.....	14
1.1.3. “Poder científico”	15
1.2. Evolución del sistema de cooperación internacional para el desarrollo	18
1.3. Teorías sobre diferentes modalidades de la Cooperación Internacional para el Desarrollo.....	24
1.3.1. Cooperación Internacional para el Desarrollo (CID)	24
1.3.2. Ayuda Oficial al Desarrollo (AOD).....	24
1.3.3. Cooperación Sur-Sur/ horizontal.....	26
1.3.4. Cooperación bilateral	27
1.3.5. Cooperación técnico- científica.....	27
1.4. Estatus de México y Rusia en la esfera internacional	28
1.4.1. México	29
1.4.2. Rusia.....	32
1.5. Marco jurídico de la cooperación bilateral.....	37
1.6. Antecedentes de las relaciones diplomáticas y comerciales.....	41
1.6.1. Relaciones diplomáticas: Primeros acercamientos México- Imperio Ruso	41
1.6.2. Relaciones México- Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas	43
1.6.3. Después de la URSS. Relaciones México-Rusia.....	46
1.6.4. Del 2000 a la actualidad	48

1.6.5. Relaciones comerciales	52
Comentarios finales	56
CAPÍTULO II. EVOLUCIÓN DE LA COOPERACIÓN INTERNACIONAL PARA EL DESARROLLO DE MÉXICO EN MATERIA TÉCNICO-CIENTÍFICA.....	60
2.1. Del fin de la Segunda Guerra Mundial a la creación de la AMEXCID	61
2.1.1. México como donante: política exterior, regiones, temas prioritarios y modalidades de cooperación	61
2.1.2. México como socio de cooperación	76
2.2. Papel de la Agencia Mexicana de Cooperación Internacional para el Desarrollo (AMEXCID)	83
2.2.1. Antecedentes.....	83
2.2.2. Estructura y actividades.....	87
2.2.3. Financiamiento.....	92
2.2.4. Presupuesto.....	95
2.2.5. Temáticas	95
2.2.6. Modalidades.....	96
2.2.7. Regiones.....	96
2.2.8. Retos en materia técnico- científica en México.....	97
Comentarios finales	99
CAPÍTULO III. EVOLUCIÓN DE LA COOPERACIÓN INTERNACIONAL PARA EL DESARROLLO DE RUSIA EN MATERIA TÉCNICO- CIENTÍFICA.....	103
3.1. La Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas como donante de asistencia internacional (1922-1991)	103
3.1.1. Iósif Stalin (1924-1953).....	105
3.1.2. Nikita Khrushchev (1955-1964).....	107
3.1.3. Leonid Brézhnev (1964-1982).....	111
3.1.4. Mijaíl Gorbachov (1985-1991).....	115
3.2. Implosión de la Unión Soviética: cambio de estatus de donante a receptor de asistencia (1991-2005).....	116
3.2.1. Borís Yeltsin (1991-1999)	116
3.2.2. Países y organismos multilaterales donantes de Rusia	119
3.3. El reemerger de Rusia como donante.....	123
3.3.1. Vladimir Putin (2000- 2008)	123
3.3.2. Dmitri Medvédev (2008-2012).....	128
3.3.3. Vladimir Putin (2012-2019)	131

3.3.4. Países socios de cooperación de Rusia	137
3.4. Papel de la Agencia Rossotrudnichestvo	144
3.4.1. Antecedentes.....	144
3.4.2. Actividades y temáticas	148
3.4.3. Marco legal	152
3.4.4. Estructura	152
3.4.5. Financiamiento y presupuesto	155
3.4.6. Modalidades.....	156
3.4.7. Regiones prioritarias	157
3.4.8. Retos en materia técnico- científica en Rusia.....	157
Comentarios finales	159
CAPÍTULO IV. LA COOPERACIÓN INTERNACIONAL PARA EL DESARROLLO RUSO- MEXICANA EN EL ÁREA TÉCNICO- CIENTÍFICA.....	162
4.1. Relevancia de la cooperación técnico- científica.....	162
4.2. Estado actual de las relaciones en materia técnico- científica entre México y Rusia.....	168
4.2.1. Mapeo de actores	171
4.2.2. Proyectos.....	176
4.3. Áreas con potencial de cooperación bilateral.....	180
4.3.1. Sector aeronáutico y aeroespacial.....	182
4.3.2. Biotecnología, biomedicina y nanotecnología.....	182
4.3.3. Tecnologías de la información y las comunicaciones (TIC) e inteligencia artificial (IA).....	184
4.3.4. Producción de energía.....	187
4.4. Otras posibles áreas de colaboración	188
4.5. Narrativas de estudiantes mexicanos en Moscú	189
4.5.1. Aarón Garduño Rodríguez.....	190
4.5.2. Bruno Saint Martin Padilla	192
4.5.3. Giovanna Denisse Colín Juárez.....	193
Comentarios finales	195
CONCLUSIONES, CONSIDERACIONES FINALES, Y NUEVAS LÍNEAS DE INVESTIGACIÓN	199
CONCLUSIONES	199

CONSIDERACIONES FINALES, Y NUEVAS LÍNEAS DE INVESTIGACIÓN	212
ANEXOS	216
BIBLIOGRAFÍA	239



RESUMEN/ ABSTRACT

La ciencia y la tecnología (CyT), así como la investigación y el desarrollo (I+D) representan una importancia nacional para salvaguardar el bienestar y la seguridad de los Estados. En el mundo actual, los vínculos generados a partir de alianzas científicas transfronterizas son más cruciales que nunca. Durante la Guerra Fría, la CyT sirvió a ciertos intereses geopolíticos, mientras que hoy en día es más una estrategia de poder suave, de ahí que la noción de "poder científico" haya ganado relevancia en el mundo tanto en el Norte como en el Sur. Acorde con los objetivos de política exterior y las estrategias de cooperación internacional para el desarrollo (CID) en las que forman parte la CyT y la I+D, el "poder científico" se ha vuelto cada vez más relevante para Rusia. El presidente Vladimir Putin ha promovido la CyT rusa, además de la I+D a través de estrategias de poder suave y diplomacia pública que le ha permitido a Rusia reemerger como donante en virtud de sus aspiraciones por reposicionarse como un poder científico. Con base en una exhaustiva revisión bibliográfica y entrevistas con diplomáticos, altos funcionarios, académicos e investigadores de Rusia y México, este proyecto es un estudio de caso descriptivo-analítico, histórico y contemporáneo de la evolución de Rusia como donante reemergente y de sus aspiraciones de "poder científico" vistas a través de su cooperación bilateral con México en el área de ciencia y tecnología. De cara al aniversario número 130 de relaciones diplomáticas, esta investigación hace balance de la cooperación científica y tecnológica entre México-Rusia e identifica áreas de oportunidad para el fortalecimiento de esta relación.

ABSTRACT

Science and technology (S&T), as well as research and development (R&D) is of national importance to safeguard the well-being and security of states. In today's world, ties generated from cross-border scientific alliances are more crucial than ever. During the Cold War, S&T served certain geopolitical interests while nowadays it is more of a soft power strategy, hence the notion "scientific power" has gained relevance across the global North and South. Coupled with foreign policy objectives and strategies for international development cooperation (IDC), in which S&T and R&D form part, "scientific power" has become increasingly important for Russia. President Vladimir Putin has promoted Russia's S&T and R&D through soft power and public diplomacy strategies, which forms part of a strategy to make Russia reemerge as a donor by virtue of its aspirations to reposition itself as a "scientific power." Drawing on archive studies, exhaustive bibliographic review and interviews with diplomats, high officials, academics and researchers from Russia and Mexico, this work is a historical and contemporary descriptive-analytical case study of Russia's evolution as reemerging donor and its "scientific power" aspirations seen through its bilateral cooperation with Mexico in the area of S&T. Celebrating 130 of diplomatic relations, this study takes stock of Mexico-Russia S&T cooperation and identifies areas of opportunities for strengthening this relationship.

PALABRAS CLAVE

CID, ciencia y tecnología, poder suave, potencia científica, donante reemergente vs. emergente, México, Rusia.



LISTA DE CUADROS Y FIGURAS

LISTA DE CUADROS

Cuadro 1. Justificación política detrás de la CID en las relaciones internacionales

Cuadro 2. Marco legal del Sistema de Cooperación Internacional mexicano

Cuadro 3. Actividades de los departamentos de Rossotrudnichestvo

Cuadro 4. Proyectos conjuntos México- Rusia en materia técnico- científica

LISTA DE FIGURAS

Figura 1. Ubicación geográfica de Rusia

Figura 2. Ubicación geográfica de México

Figura 3. Mecanismos de cooperación bilateral técnico- científica

Figura 4. Visitas recíprocas de jefes de Estado

Figura 5. Cooperación mexicana en ciencia y tecnología de 2013-2018

Figura 6. Principales países donantes de México

Figura 7. Temas prioritarios para México bajo el enfoque de socio de cooperación

Figura 8. Áreas estratégicas para México bajo el enfoque de socio de cooperación

Figura 9. Dualidad de México en la CID

Figura 10. Cronología: establecimiento de la AMEXCID

Figura 11. Estructura del Sistema Nacional de CID

Figura 12. Organigrama de la AMEXCID

Figura 13. Cooperación Internacional para el desarrollo otorgada por México en 2017

Figura 14. Presupuesto AMEXCID de 2012 a 2018

Figura 15. Temáticas de cooperación AMEXCID

Figura 16. Modalidades de cooperación AMEXCID

Figura 17. Regiones prioritarias de cooperación AMEXCID

Figura 18. Diagnóstico: retos en materia técnico- científica en México

- Figura 19. Proyectos de cooperación México-CAME
- Figura 20. Países receptores de ayuda soviética entre 1954-1984
- Figura 21. Países y organismos multilaterales donantes de Rusia
- Figura 22. AOD destinada a Rusia por miembros del CAD de 1990 al 2004
- Figura 23. Distribución regional de la AOD de Rusia en 2011
- Figura 24. AOD de Rusia de 2004 a 2017
- Figura 25. Fuerza laboral científica en Rusia y países desarrollados
- Figura 26. Prioridades regionales de la Federación de Rusia y formas de Asistencia para el Desarrollo Internacional
- Figura 27. Países socios de cooperación de Rusia
- Figura 28. Áreas prioritarias de la CID rusa
- Figura 29. Participación de Rusia en la cooperación internacional
- Figura 30. Cronología: antecedentes Rossotrudnichestvo
- Figura 31. Principales actividades y temáticas de Rossotrudnichestvo
- Figura 32. Organigrama Rossotrudnichestvo
- Figura 33. Estimaciones AOD Rusia 2004-2014
- Figura 34. Modalidades de cooperación Rossotrudnichestvo
- Figura 35. Regiones prioritarias de cooperación Rossotrudnichestvo
- Figura 36. Diagnóstico: retos en materia técnico- científica en Rusia
- Figura 37. Mapeo de actores de la cooperación técnico- científica
- Figura 38. Actividades de cooperación promovidas por la Embajada de México en Rusia
- Figura 39. Ámbitos con potencial de complementación para México y Rusia en materia técnico- científica
- Figura 40. Diez principales exportaciones de México

LISTA DE ABREVIATURAS Y ACRÓNIMOS

ACNUR	Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados
AEM	Agencia Espacial Mexicana
AGCED	Alianza Global para la Cooperación Eficaz al Desarrollo
AGONU	Asamblea General de la ONU
AICM	Aeropuerto Internacional de la Ciudad de México
AID	Asistencia Internacional para el Desarrollo
AMEXCID	Agencia Mexicana de Cooperación Internacional para el Desarrollo
ANIERM	Asociación Nacional de Importadores y Exportadores de la República Mexicana
AOD	Ayuda Oficial al Desarrollo
AP	Alianza del Pacífico
APPD	Alianzas Público-Privadas
APEC	Foro de Cooperación Económica Asia- Pacífico
APF	Administración Pública Federal
APPD	Alianzas Público Privadas para el Desarrollo
ASEAN	Asociación de Naciones del Sudeste Asiático
ASEM	Foro de Cooperación Asia Europa
BERD	Banco Europeo de Reconstrucción y Desarrollo
BIRF	Banco Internacional de Reconstrucción y Fomento
BM	Banco Mundial
BRICS	Brasil, Rusia, India, China, Sudáfrica
CAD	Comité de Asistencia para el Desarrollo
CADESCA	Comité de Acción para el Desarrollo Económico y Social de Centroamérica
CAME	Consejo de Ayuda Mutua Económica
CANIETI	Cámara Nacional de la Industria Electrónica de Telecomunicaciones y Tecnologías de la Información
CEI	Comunidad de Estados Independientes
CELAC	Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños
CEPAL	Comisión Económica para América Latina y el Caribe
CIATEJ	Centro de Investigación y Asistencia en Tecnología y Diseño del Estado de Jalisco, A.C.
CID	Cooperación Internacional para el Desarrollo
CIDA	Agencia Canadiense de Desarrollo Internacional
CIDE	Centro de Investigación y Docencia Económicas
CIMMYT	Centro Internacional de Mejoramiento de Maíz y Trigo

CINVESTAV	Centro de Investigación y de Estudios Avanzados del Instituto Politécnico Nacional
CNS	Cooperación Norte-Sur
CREFAL	Centro Regional de Educación Fundamental para América Latina
COMAR	Comisión Mexicana de Asistencia a Refugiados
COMCE	Consejo Empresarial Mexicano de Comercio Exterior, Inversión y Tecnología
COMECA	Consejo Mexicano de Educación Aeroespacial
COMECON	Council for Mutual Economic Assistance
COMIXTA	Comisión Mixta
CONACYT	Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología
CONASUPO	Compañía Nacional de Subsistencias Populares
CONEVAL	Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social
CPEUM	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos
CS	Consejo de Seguridad
CSOFTMTY	Consejo de Software de Nuevo León
CSS	Cooperación Sur-Sur
CTYC	Cooperación técnica y científica
DFID	Departamento de Desarrollo Internacional del Reino Unido
DGCTC	Dirección General de Cooperación Técnica y Científica
DGCTCI	Dirección General de Cooperación Técnica y Científica Internacional
EAS	Cumbre de Asia Oriental
ECDC	Cooperación Económica entre los Países en Desarrollo
EMERCOM	Departamento de Cooperación Internacional del Ministerio de Defensa Civil y Emergencia
EURASEC	Comunidad Económica Euroasiática
FAMEX	Feria Aeroespacial México
FAO	Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación
FLIT	Financial Literacy and Education
FMI	Fondo Monetario Internacional
FONCID	Fondo de Cooperación Internacional para el Desarrollo
FY	Fondo Yucatán
G7	Grupo de los Siete
G8	Grupo de los Ocho
G15	Grupo de los Quince
G20	Grupo de los Veinte

G77	Grupo de los Setenta y siete
GF	Guerra Fría
GIZ	Agencia Alemana de Cooperación Internacional
GLONASS	Sistema Global ruso de Navegación por Satélite
GVEP	Global Village Energy Partnership
HIPC	Heavily Indebted Poor Countries
HRP	Humanitarian Response Plan
I+D	Investigación y Desarrollo
IA	Inteligencia artificial
IDH	Índice de Desarrollo Humano
IED	Inversión Extranjera Directa
IFRI	Instituto Francés de Relaciones Internacionales
IICA	Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura
IJALTI	Instituto Jalisciense de Tecnologías de la Información
ILARAN	Instituto de Latinoamérica de la Academia de Ciencias rusa
IMEXCI	Instituto Mexicano de Cooperación Internacional
INAOE	Instituto Nacional de Astrofísica, Óptica y Electrónica
IPN	Instituto Politécnico Nacional
IT	Tecnologías de la información/ Information technology
JICA	Agencia Japonesa de Cooperación Internacional
LCID	Ley de Cooperación Internacional para el Desarrollo
LCS II	Laboratorio de Cohesión Social II
MAE	Ministerio de Relaciones Exteriores
MAI	Instituto de Aviación de Moscú
MDD	Millones de dólares
MILSET	Movimiento Internacional para el Recreo Científico y Técnico
MINFIN	Ministerio de Finanzas
MIT	Instituto Tecnológico de Massachusetts
MITC	Monterrey IT Cluster
MOU	Memorando de Entendimiento por sus siglas en inglés (Memorandum of Understanding)
MPNA	Movimiento de los Países No Alineados
NICA	Nuclotronbased Ion Collider Facility
UAC	United Aircraft Corporation
OCDE	Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos
OCEI	Organización para la Cooperación Económica Internacional
OCS	Organización de Cooperación de Shanghai
ODM	Objetivos de Desarrollo del Milenio
ODS	Objetivos de Desarrollo Sostenible
OEA	Organización de los Estados Americanos

OIT	Organización Internacional del Trabajo
OMS	Organización Mundial de la Salud
ONU	Organización de Naciones Unidas
OPEP	Organización de Países Exportadores de Petróleo
OSC	Organización del Tratado de Seguridad Colectiva
PABA	Plan de Acción de Buenos Aires
PAN	Partido de Acción Nacional
PCUS	Partido Comunista de la Unión Soviética
PE	Política Exterior
PEF	Presupuesto de Egresos de la Federación
PEM	Programa Escuelas México
PM	Proyecto Mesoamérica
PMA	Programa Mundial de Alimentos
PND	Plan Nacional de Desarrollo
PNUD	Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo
PRA	Países de Renta Alta
PRI	Partido Revolucionario Institucional
PRM	País de Renta Media
PROCID	Programa de Cooperación Internacional para el Desarrollo
PYMES	Pequeñas y Medianas empresas
RAMS	Agencia es la Asociación Rusa para Cooperación internacional
RAMSIR/ RAMS	Asociación Rusa para la Cooperación y el Desarrollo Internacional
RCSC	Centros rusos de Ciencia y Cultura
READ	Russia Education Aid for Development
RENCID	Registro Nacional de Cooperación Internacional para el Desarrollo
RME	Representaciones de México en el Exterior
ROSCOSMOS	Agencia Espacial rusa
ROSSOTRUDN ICHESTVO	Agencia Federal para los Asuntos de Colaboración con la Comunidad de Estados Independientes, Compatriotas en el Extranjero y Cooperación Humanitaria Internacional
RSF	Russian Science Foundation/ Fundación de Ciencias de Rusia
RSFSR	República Socialista Federativa Soviética de Rusia
RUDN	Universidad Rusa de la Amistad de los Pueblos
SAG	Secretaría de Agricultura y Ganadería
SADER	Secretaría de Agricultura y Desarrollo Rural
SEDENA	Secretaría de Defensa Nacional
SEMAR	Secretaría de Marina
SEP	Secretaría de Educación Pública

SGM	Segunda Guerra Mundial
SHCP	Secretaría de Hacienda y Crédito Público
SICID	Sistema de Información de Cooperación Internacional para el Desarrollo
SIMEXCID	Sistema Mexicano de Cooperación Internacional para el Desarrollo
SNI	Sistema Nacional de Investigadores
SRE	Secretaría de Relaciones Exteriores
SSOD	Unión de Sociedades Soviéticas para la Amistad y las Relaciones Culturales con Países Extranjeros
SSU	Universidad Estatal de Samara
SURECI	Subsecretaría de Relaciones Económicas y Cooperación Internacional
TACIS	Asistencia Técnica a la Comunidad de Estados Independientes y Georgia
TCDC	Cooperación Técnica entre los Países en Desarrollo
TIC	Tecnologías de la información y las comunicaciones
TIKA	Agencia Turca de Cooperación y Coordinación
TLCAN	Tratado de Libre Comercio de América del Norte
T-MEC	Tratado entre México, Estados Unidos y Canadá
TPP	Acuerdo Estratégico Transpacífico de Asociación Económica
UACH	Universidad Autónoma de Chihuahua
UAEM	Universidad Autónoma de la Ciudad de Morelos
UE	Unión Europea
UEE	Unión Económica Euroasiática
UIP	Unión Interparlamentaria
UNAM	Universidad Nacional Autónoma de México
UNAQ	Universidad Nacional Aeronáutica en Querétaro
UNCTAD	Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo
UNESCO	Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura
UAM	Universidad Autónoma Metropolitana
URECI	Unidad de Relaciones Internacionales y Cooperación Internacional
USAID	Agencia Estadounidense de para el Desarrollo Internacional
VOKS	Sociedad de Relación Cultural con el Exterior

INTRODUCCIÓN

La Federación de Rusia es un país que a lo largo de al menos 980 años de historia ha transitado por diversas manifestaciones de gobierno, desde sus orígenes como la Rus de Kiev (siglo IX); después el Imperio ruso (1721-1917); la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS) 1922-1991) que fue una potencia no sólo ideológica, sino en el ámbito tecnológico, científico, y militar en el contexto de la Segunda Guerra Mundial (SGM), y el primer Estado en adoptar el sistema socialista. La suma de este devenir histórico ha influido en gran medida en lo que es actualmente el país, y su identidad; un estado federal independiente con un gran peso e importancia en la geopolítica mundial, pero también en sus posiciones y acciones de política exterior (PE).

Al igual que México, posee elementos de influencia a nivel global puesto que ambos países se encuentran entre las quince economías más grandes del mundo. Los dos son miembros de mecanismos internacionales de gobernanza económica y comercial como el Grupo de los Veinte (G20), Foro de Cooperación Económica Asia- Pacífico (APEC) y la Organización Mundial de Comercio (OMC). Aún más, cuentan con una gran población y extensión territorial; además, de ser potencias regionales y fungir como bisagras o puentes, en el caso de México al estar presente en América del Norte y América Latina; y, Rusia en Asia, pero también en Europa.

Por lo que respecta a la relación bilateral, esta tiene una larga historia que data del siglo XIX cuando se registraron los principales intercambios políticos y comerciales entre nuestros países; de hecho, en diciembre de este año (2020) se conmemora el aniversario número 130 de relaciones diplomáticas. Adicionalmente, México y Rusia presentan posturas comunes en temas de la agenda global como son la lucha contra el terrorismo, el crimen organizado, ciberseguridad, así como atención a los principios de la Carta de Naciones Unidas.

Si bien las relaciones entre estos países han sido generalmente prósperas debido a que existe tanto un respeto mutuo, como bases sólidas y mecanismos institucionales para su desarrollo, hay cabida para una intensificación y

complementación en áreas consideradas de importancia nacional, como lo es la ciencia y tecnología. Es en este rubro en el que la cooperación internacional para el desarrollo (CID) encuentra su campo de acción y nicho de oportunidad principalmente en sectores como el aeronáutico y aeroespacial; biotecnología, biomedicina y nanotecnología; tecnologías de la información y las comunicaciones (TIC) e inteligencia artificial (IA); y, producción de energía.

La cooperación internacional es un medio que contribuye a alcanzar el desarrollo como fin. De forma análoga, es una herramienta para alcanzar los objetivos de PE de un Estado los cuales se encuentran determinados por sus intereses nacionales. Con relación a la CID de Rusia, esta ha desempeñado un rol sumamente importante en su vecindario, es decir, en Asia Central y el Cáucaso desde hace dos siglos, al otorgar asistencia técnica y ayuda humanitaria sobre todo en la etapa soviética y con motivos ideológicos. Cabe resaltar que en materia de educación y cultura, también fue un polo de atracción para extranjeros de diversas partes del mundo como África (Egipto, Etiopía, Tanzania, Mali, y Guinea), Medio Oriente (Siria, Irak, y Afganistán) Asia (India, China, e Indonesia) y América Latina (México, Cuba, Venezuela, Ecuador, Bolivia, y Colombia) que decidieron estudiar en la Unión Soviética, en donde fueron distribuidos entre las ex repúblicas en función de la carrera escogida (Rosen, 1970).

Entre las más comunes dentro de la rama de las ciencias exactas, un área de vasta experiencia para la URSS, resaltaban las matemáticas, física, química, ingeniería, medicina y agricultura. Por su parte, en las ciencias sociales se encontraban historia, filología, economía y derecho (Valdivia, 2015). Las universidades moscovitas que recibieron mayor número de estudiantes fueron la Universidad Estatal M.V. Lomonósov de Moscú (MGU) y la Universidad Rusa de la Amistad de los Pueblos (RUDN por sus siglas en ruso),¹ es importante mencionar que muchos de estos estudiantes recibieron capacitaciones y otros tipos de programas educacionales bajo este modelo.

¹ También conocida como Patricio Lumumba, en honor al Primer Ministro de la República del Congo y uno de los símbolos de la lucha de los pueblos africanos por la libertad.

Por lo anterior, conviene destacar que el bloque soviético durante mucho tiempo utilizó la educación, así como la ciencia y tecnología (CyT) como una herramienta geopolítica y como un “arma ideológica” en la confrontación de la Guerra Fría (1947-1991), mucho antes de que se acuñara el término “poder suave” (Torkunov, 2013). De este modo, Moscú también aseguró una suerte de ancla con una presencia indirecta en las administraciones públicas de estos países receptores de su ayuda. Dicho esfuerzo adquirió mayor visibilidad a partir de que se crea la Agencia Federal para los Asuntos de Colaboración con la Comunidad de Estados Independientes, Compatriotas en el Extranjero y Cooperación Humanitaria Internacional (Rossotrudnichestvo) en el año 2008 como parte de las ambiciones de Rusia de reposicionarse como un poder económico relevante, con aspiraciones de poder suave científico, aunado al cambio de estatus de receptor de asistencia internacional a donante reemergente.

Esta cooperación se encuentra conducida por los objetivos del “Concepto de la política estatal de la Federación de Rusia en el área de Asistencia Internacional para el Desarrollo.” En este contexto, la gran mayoría de los países de la Comunidad de Estados Independientes (CEI)², salvo en los casos de Georgia y Ucrania, son una prioridad de política exterior, y, por ende, los protagonistas de la cooperación bilateral, multilateral y regional; en adición a la económica, y técnico- científica por parte de Rusia, esto es comprensible si se toman en cuenta lazos culturales, sociales, históricos, políticos y geográficos (ver figura 1), debido a que fueron antiguas repúblicas soviéticas. Sin embargo, en la actualidad se puede notar un acercamiento más intenso hacia otros países fuera de su zona tradicional de influencia como en África, Asia y América Latina en el ámbito de la CyT.

² Azerbaiyán, Armenia, Bielorrusia, Georgia, Kazajstán, Kirguistán, Moldavia, Rusia, Tayikistán, Turkmenistán, Uzbekistán y Ucrania.

Figura 1. Ubicación geográfica de Rusia



Fuente: Yandex.ru (s.f.). Карта России на английском языке. Recuperado el 27 de enero de 2020, de: http://russia-karta.ru/region/eng_2.png

En cuanto a México, la CID tiene una amplia historia que data de principios del siglo XX, el país se ha caracterizado por ser un actor dual dentro de este ámbito, es decir, ofrece, pero también recibe cooperación. En su carácter de donante, interviene bajo numerosas modalidades como ayuda humanitaria, formación de recursos humanos, transferencia de conocimientos, crédito y financiamiento a obras de infraestructura, cooperación técnica y científica, entre otras, dirigidos primordialmente a la región de Centroamérica y el Caribe (ver figura 2) por cuestiones geopolíticas y de seguridad.

En la forma de socio de cooperación los principales países que destinan sus esfuerzos hacia México son: la Unión Europea (Alemania, Francia, España), Canadá, Corea, Japón, Estados Unidos, Reino Unido, Turquía, entre otros, con quienes se han consolidado programas de colaboración que contribuyen a las prioridades y necesidades de México en temas de ciencia y tecnología, infraestructura, salud, educación, seguridad alimentaria, y energía, por mencionar algunos. Estos intercambios de CID en el aspecto dual son coordinados en el marco

de la Agencia Mexicana de Cooperación Internacional para el Desarrollo (AMEXCID) creada en 2011.

Figura 2. Ubicación geográfica de México



Fuente: Mapswire. (s.f.). Physical Map of North America. Recuperado el 27 de enero de 2020, de: <https://mapswire.com/north-america/physical-maps/>

Con respecto a lo anterior, se hace una distinción entre la posición que ocupa México como país emergente y de carácter dual, mientras que Rusia es un caso atípico en la CID debido a su anterior estatus en la Unión Soviética. De manera puntual, me refiero con esto, a que Rusia es único entre los donantes emergentes por ser considerado en la actualidad como “reemergente.”

Se debe agregar a su vez que, estos países comparten una larga tradición en diversos aspectos de la cooperación en temas políticos, económicos, comerciales, culturales, turísticos, educativos y científicos-tecnológicos. Pero al mismo tiempo, enfrentan retos que frecuentemente se enraízan en países del Sur como son las llamadas “trampas de renta media”: pobreza, desigualdad económico-social, economías en crecimiento, desempleo, crisis económicas, falta de inserción

competitiva en las cadenas globales de valor, corrupción, entre otros, como consecuencia del proceso de globalización e interdependencia.

En la actual coyuntura es percibida una fuerte tensión en la dinámica de las relaciones internacionales en la esfera política y económica entre las grandes potencias como Rusia, Estados Unidos, algunos países europeos, pero también con China, actor que se ha vuelto relevante en la reconfiguración de poder, al ser la segunda economía más grande del mundo, y a la que Estados Unidos ve como un peligro para sus intereses. No obstante, como lo establece el Dr. Dmitri Trenin, Director del Centro Carnegie de Moscú, no nos encontramos en una “nueva Guerra Fría”, este es un tipo diferente de confrontación especialmente con Occidente (Trenin, 2019c) al que se le añadió la situación en Crimea en 2014 que trajo como consecuencia la exclusión temporal de Rusia del “selecto” Grupo de los Ocho (G8) hasta que en agosto de 2019 el Presidente de Estados Unidos, Donald J. Trump y el presidente de Francia, Emmanuel Macron, sugirieron que debía regresar a las reuniones del grupo (RT, 2019c).

En el caso de México, las actitudes poco amistosas de la nación norteamericana como lo han sido las declaraciones xenófobas y racistas de Trump hacia los mexicanos, y emplear el tema de la migración como moneda de cambio en las negociaciones del T-MEC, en un juego de “garrote o zanahoria”, entre otros muchos ejemplos, han obligado al país a rediseñar su política exterior y a buscar nuevos socios en el mundo.

En esta investigación los vínculos entre México y Rusia son analizados mediante el enfoque de Cooperación Sur- Sur (CSS) que tiene sus antecedentes en el reacomodo de la geopolítica mundial al finalizar la Segunda Guerra Mundial, periodo en el que se inició un proceso de descolonización principalmente en los países de Asia y África, en la cual casi un tercio de la población mundial, vivían en territorios que dependían de potencias coloniales. Como resultado de esto, muchos países consiguieron la independencia, y pasaron a formar parte de las Naciones Unidas como estados miembros; impulsaron también en 1955 la Conferencia de Bandung y posteriormente, en el Movimiento de los Países No Alineados (MPNA)

instaron por el reconocimiento de su voz y una mayor participación en el sistema internacional. En la actualidad, estos países de renta media o del llamado Sur Global tienen más presencia en la esfera tanto regional como global por sus atributos y son considerados como potencias emergentes.³ A causa de esto, se ha comenzado a modificar la narrativa tradicional de cooperación, y, por ende, las iniciativas y esquemas de colaboración han cambiado.

La **relevancia y justificación** de esta tesis radica en que a pesar de que existen investigaciones en México sobre Rusia tales como *De la “nueva mentalidad” soviética a la política exterior de Rusia* (1996), *La Rusia de Putin y el conflicto checheno* (2001), *El impacto de la globalización en los viejos actores de la Guerra Fría: Estados Unidos y Rusia y su redefinición geopolítica* (2004) y *El Fénix de Oriente. Rusia como potencia global en el siglo XXI* (2010) de Ana Teresa Gutiérrez del Cid; *La Federación Rusa y su entorno geopolítico en los nuevos arreglos mundiales de poder* (Sánchez Ramírez, 2010); de Antonio Dueñas Pulido *Las relaciones internacionales de Rusia con la República Democrática Popular de Corea, la República Popular de China y Japón* (2011); *México – Rusia. Culturas y sistemas jurídicos comparados* (Oropeza García, 2013); el artículo de José Ernesto Rangel Delgado y Michel Ángel Licona “Competitividad, Comercio, Inversión de Rusia y México: Más allá del Índice de Competitividad Global” (2016), también “Rusia como donador emergente: Cooperación Internacional para el Desarrollo e Interés Nacional” (Flores Ramos, 2018); los libros *Historia mínima de Rusia* (Matos Franco, 2017), *Migración desde la ex URSS. La diáspora veinticinco años después* (Pizzonia, 2018), entre otros; no hay trabajos que analicen la relación técnico-científica entre México y Rusia bajo el enfoque de la CID, en función de la postura de Rusia como donante reemergente a partir de la presidencia de Vladimir Putin con base en el uso de diversas estrategias de poder suave para reposicionarse como potencia científica.

Cabe señalar que, persiste en México una concepción parcial y limitada sobre la nación rusa posiblemente por los estereotipos generados y diseminados por

³ En Latinoamérica: México y Brasil, principalmente, aunque también Chile, Colombia y Argentina.

medios occidentales (Arbaiza, 2018). Efectivamente, el tema de la cooperación ruso- mexicana ha sido muy poco abordado en investigaciones académicas de relaciones internacionales y aún menos en las de cooperación internacional para el desarrollo. Este trabajo podría ser de utilidad no solo para los académicos interesados en la CID, agencias y socios de cooperación, PE, así como potencias emergentes y reemergentes; si no también para diplomáticos, funcionarios públicos, especialistas y técnicos que se interesen por trabajar temas vinculados a la cooperación bilateral México-Rusia.

En línea con lo anterior, esta tesis académica es la primera en la Maestría de Cooperación Internacional para el Desarrollo del Instituto de Investigaciones Dr. José María Luis Mora que recopila y analiza los mecanismos e instrumentos bajo los cuales se tejen y se ponen en práctica los proyectos de cooperación de CyT entre Rusia y México puesto que sirve como un precedente que examina el contexto en el que se llevan a cabo. Al mismo tiempo, permite exponer las prioridades de la política exterior tanto de Rusia como de México, la percepción que existe en torno a la cooperación bilateral y sobre el futuro de las relaciones.

De igual modo, se examinan las motivaciones por las cuales estos gobiernos deciden cooperar, en ciertas temáticas específicas del ámbito de la ciencia y tecnología. Para México, la motivación es consolidar su posición como potencia emergente, y para Rusia, recuperar su posición de “poder” como potencia científica, tal como lo fue en la Primera y Segunda Guerra Mundial con los avances tecnológicos creados, pero esta vez mediante estrategias de poder suave.

Por lo anterior, el **objetivo general** consiste en analizar la evolución del estado de la cooperación bilateral en el área técnico- científica en el periodo de 2008-2019.⁴ Se escogió este periodo en función del cambio de estatus de Rusia de receptor de asistencia internacional a donante reemergente en la cooperación

⁴ Conviene subrayar que, en este periodo de análisis, Vladimir Putin ha sido presidente de la Federación rusa por tres periodos anteriores de 1999-2004, 2004-2008 y 2012-2018 y actualmente de 2018-2024. Por su parte, el estado mexicano ha estado regido por los gobiernos de Felipe Calderón (2006-2012), Enrique Peña Nieto (2012-2018) y Andrés Manuel López Obrador (2018-2024).

internacional para el desarrollo a partir de la creación de la Agencia Rossotrudnichestvo. Como **objetivos específicos**, se pretende, por una parte, demostrar la relevancia de los intercambios técnico-científicos entre México y Rusia; y, por otra parte, identificar las áreas de oportunidad y retos en materia de CyT, que existen en la cooperación entre ambos países.

De ahí que, la **pregunta general** que guía esta investigación es conocer ¿cómo ha evolucionado el estado de la cooperación bilateral en el área técnico- científica en el periodo de 2008-2019? Al mismo tiempo, las **preguntas auxiliares** son:

- ¿Cuál es el marco institucional que rige la cooperación México-Rusia?
- ¿Qué beneficios aporta para ambos países la cooperación internacional para el desarrollo en ciencia y tecnología?
- ¿Qué motiva la cooperación técnico- científica entre México y Rusia?
- ¿Qué tipo de proyectos se desarrollan en la cooperación técnico- científica entre México y Rusia?
- ¿Cuáles son las áreas de oportunidad y retos que existen en la cooperación técnico- científica México-Rusia?

Metodología

En lo concerniente a la parte metodológica se llevó a cabo un estudio de caso de corte cualitativo. En conformidad con el objetivo de la investigación, se integró una revisión hemerográfica y documental con información obtenida de diversas organizaciones multilaterales, páginas oficiales, y del análisis literario- académico en el que se consultó a diversos especialistas en el tema.

La técnica que se implementó para el levantamiento de datos fue la entrevista semiestructurada a propósito, en la cual se elaboró una guía de entrevista con una estructura base, pero adaptada a cada participante que definió los temas prioritarios sin que fueran exclusivos. Se realizaron nueve entrevistas en Moscú, una de estas vía Skype y dos encuentros informales que aportaron elementos clave para el desarrollo de la investigación puesto que, en gran medida, la información presentada proviene de estas fuentes. Algunas entrevistas se llevaron a cabo en el

idioma español y otras en inglés, por lo que fueron traducidas con fines prácticos de la tesis. La entrevista se compone de catorce preguntas, más las que surgían espontáneamente a lo largo de la conversación. El muestreo y selección de los participantes se determinó de acuerdo con sus cargos profesionales y áreas de conocimiento, por lo tanto, el mapeo de actores para estas entrevistas fue tanto en Rusia como en México. Entre los entrevistados destacan académicos, científicos, investigadores, politólogos, y diplomáticos. El programa utilizado para la transcripción y generación de códigos fue *Atlas.ti* y una matriz en el programa *Excel* con clasificaciones de elaboración propia.

Además de esta técnica otro instrumento fue la observación participante, en la que la autora realizó una práctica profesionalizante en la Embajada de México en Rusia en la ciudad de Moscú de junio a diciembre de 2019. Esta estancia permitió explorar y comprender como se gesta la dinámica de las relaciones internacionales entre estos países y conocer de primera mano información privilegiada que contribuyó en demasía al desarrollo de la investigación.

Asimismo, se visitaron eventos relacionados con el tema del proyecto, entre los principales destacan: el IV Foro Internacional “Rusia e Iberoamérica en el mundo globalizante historia y contemporaneidad” en la Facultad de Relaciones Internacionales de la Universidad Estatal de San Petersburgo; la presentación del número 115 de la Revista Mexicana de Política Exterior, “Rusia y su papel en el mundo”, en la Academia Diplomática rusa; la conferencia sobre “Las enseñanzas de la revolución rusa” que tuvo lugar en el Centro Cultural Iberoamericano de la Biblioteca Estatal rusa de Literatura Extranjera Margarita Rudomino. En adición, el taller informativo organizado por la plataforma de comercio online B2B Export para el fortalecimiento de vínculos económicos; y, la Quinta Conferencia Internacional de Estudiantes “Foro México – Rusia: desarrollo regional, comercio exterior y logística internacional”, una iniciativa impulsada por la Universidad Autónoma Chapingo y la Academia Rusa de Comercio Exterior.

Por lo que concierne al tema de la **ética**, en esta investigación, se analiza la revisión hemerográfica, documentos, reportes, informes, y las técnicas de

recolección de datos con la mayor objetividad posible. También, es necesario agregar que existe un consentimiento informado firmado por los participantes en cada una de las entrevistas realizadas, esto con el fin de obtener su autorización para grabar el audio de la conversación. En este documento, se les hizo saber a los entrevistados que el manejo de la información se usará con fines académicos, además de que tendrán completo acceso a la investigación una vez concluida.

Las guías de entrevista fueron planificadas de manera en la que hay un cierre de la sesión y los entrevistados tuvieron la libertad de expresar su opinión, ideas e incluso cómo se sintieron en este ejercicio, se les dio la opción de agregar comentarios adicionales o si les faltó profundizar o hablar de otro tema que consideraran relevante. Al finalizar la reunión, se les proporcionó un formato con los datos de contacto de la autora, para que, en caso de tener alguna pregunta sobre la investigación, puedan obtener esta información.

Una vez presentado el enfoque de este proyecto de investigación, se procede a exponer un breve bosquejo de su estructura, la cual consta de cuatro capítulos con el propósito de cumplir con los objetivos previamente establecidos. En el primer capítulo se abordan, por un lado, los conceptos y teorías que sirven como sustento para el desarrollo de la investigación (institucionalismo neoliberal, poder suave o *soft power* y el poder científico) y, se muestra la evolución del sistema de cooperación internacional a partir del fin de la Segunda Guerra Mundial (SGM) que derivó en un cambio de paradigma del enfoque N-S al S-S. Por el otro lado, se categoriza el estatus de México y Rusia en la esfera internacional; se exhiben los marcos jurídicos e instrumentos bajo los cuales se rige la CID entre los países; y, por último, se sintetizan los antecedentes de las relaciones diplomáticas y comerciales, desde el siglo XIX hasta la actualidad.

En el segundo capítulo, se analiza la evolución de la cooperación internacional mexicana para el desarrollo en el área técnico- científica y sus principales retos desde su posición como actor dual, desde el término de la SGM hasta la institucionalización de la AMEXCID y la implementación de los subsecuentes proyectos hasta el año 2019. Esto se reflexiona con base en un

diagnóstico de los objetivos de política exterior de los gobiernos en torno a la CID; las regiones, temas prioritarios y modalidades de cooperación.

En el tercer capítulo, se efectúa un ejercicio similar al anterior, pero este se enfoca en el caso de la evolución de Rusia como donante reemergente en el área técnico- científica y sus principales retos con base en un diagnóstico de la estrategia de *Realpolitik*, objetivos de PE, regiones prioritarias, modalidades, así como de los antecedentes y funciones de la Agencia Federal para los Asuntos de Colaboración con la Comunidad de Estados Independientes, Compatriotas en el Extranjero y Cooperación Humanitaria Internacional con especial énfasis en las actividades de poder suave enfocadas a su reposicionamiento como “potencia científica.”

Finalmente, en el cuarto capítulo se argumenta la relevancia que implica para ambos países la cooperación en ciencia y tecnología, a través de la exposición de proyectos realizados en el periodo de 2008-2019 en el marco del Programa de la Comisión Mixta de Cooperación Económica, Comercial, Científico-Técnica y de Transporte Marítimo e iniciativas impulsadas por la academia, centros de investigación, entre otros actores. También, se identifican las potenciales áreas de complementación, y se comparten algunas narrativas personales y académicas de estudiantes mexicanos que radican en Rusia en las que explican sus percepciones sobre cómo es vivir en el país, los principales retos que observan y las diferencias en los sistemas de educación.

La tesis cierra con conclusiones de la investigación descriptivo-analítica, sustentada por una empírica original y exhaustiva revisión bibliográfica, y apunta a algunas sugerencias y/o recomendaciones respecto a cómo llevar la cooperación técnico- científica a otro nivel en el futuro con Rusia. Asimismo, se espera que el análisis coadyuve a la diversificación de los vínculos entre México y Rusia con miras hacia nuevas áreas de oportunidad que promuevan un intercambio de buenas prácticas y, conocimientos, en materia de innovación tecnológica, y desarrollo científico dado que ambos países cuentan con un potencial muy grande por explotar.



CAPÍTULO I. MARCO TEÓRICO- ANALÍTICO Y JURÍDICO

El presente capítulo se divide en diversos apartados que analizan, por un lado, los conceptos y teorías que sirven como sustento para el desarrollo de la investigación como el institucionalismo neoliberal que da legitimidad al uso de las instituciones, mecanismos de institucionalización, poder suave o *soft power* y el poder científico; a su vez, se muestra la evolución del sistema de cooperación internacional a partir del fin de la Segunda Guerra Mundial y el cambio de paradigma del enfoque Norte-Sur al Sur-Sur con hitos como la Conferencia de Bandung, entre otros. Por el otro lado, se categoriza el estatus de México y Rusia en la esfera internacional; se exponen los marcos jurídicos e instrumentos bajo los cuales se rige la CID entre estos países; y, por último, se presentan los antecedentes de las relaciones diplomáticas y comerciales, desde el siglo XIX hasta la actualidad.

El escribir una investigación de tesis con el enfoque de la cooperación internacional para el desarrollo representa un gran reto debido a que no existe como tal una teoría en el marco de la disciplina de las Relaciones Internacionales sobre la CID, sino que se complementa por medio de otras ramas como la economía, sociología política, historia, geografía, entre otras. Además, al ser un objeto de estudio en el que intervienen una multiplicidad de actores, con diversas modalidades e instrumentos para la ejecución de los proyectos, resulta complejo encasillar estas dinámicas en una sola, es por esto que se hace uso de diversos estudios que coadyuvan a explicar estas dinámicas.

1.1. Teorías y conceptos

1.1.1. Institucionalismo neoliberal

Para fines de esta investigación, se tiene como punto de partida la teoría del institucionalismo neoliberal, que se sustenta tanto en ideas sobre la interdependencia pero que también retoma los postulados centrales de Robert Keohane en función de que la cooperación entre estados soberanos se produce en un escenario sistémico. Es decir, primero se debe entender el contexto internacional para evaluar su importancia y porque suministra un componente irremplazable para un análisis completo de la acción, de agentes estatales o no estatales en la política

mundial. Además, el autor enfatiza el uso de instituciones internacionales por parte de los estados para promover sus intereses a través de acciones de cooperación, y para reducir los costos de transacción. En línea con esto, acentúa las funciones desempeñadas por estas entidades como patrones de prácticas reconocidos donde las expectativas de los estados convergen. Estas estructuras o modelos de práctica son significativos porque inciden en la conducta estatal. Argumenta Keohane que “los institucionalistas sofisticados no esperan que la cooperación prevalezca en todos los casos, pero son conscientes de la maleabilidad de los intereses, y afirman que la interdependencia crea intereses en la cooperación” (Keohane, 1984, pág. 31). De manera que la cooperación es un proceso altamente político, puesto que los modelos de comportamiento de los actores tienden a estar influenciados por lineamientos de estructuras internacionales, entendiéndose aquellas pertenecientes a mecanismos de gobernanza global como regímenes o entidades como Naciones Unidas, la Organización Mundial del Comercio, el Fondo Monetario Internacional o la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico.

1.1.2. Poder suave

Por su parte, Joseph Nye introduce el concepto de *soft power* (poder suave, en español) o también llamado poder blando para la persuasión de políticas exteriores a través de la cultura, el idioma y la diplomacia en negociaciones internacionales, pero también para desplazar el uso de la fuerza (Villanueva Ulfgard, 2019). De acuerdo con Nye, el poder suave se define como:

La capacidad de obtener los resultados deseados en la política mundial porque otros países- que admiran sus valores, emulan su ejemplo, aspiran a su nivel de prosperidad y apertura- quieren seguir esa ruta... El poder suave de un país reside en tres recursos: su cultura, sus valores políticos y su política exterior (Nye, 2016, pág. 31).

El autor comprende este concepto como la posesión de capacidades o en su caso, de recursos como valores, cultura y PE, que pueden influir en los resultados mediante una amplia extensión territorial, demografía, vastos recursos naturales, así como la fuerza militar y económica. En otras palabras, el *soft power* se define como la capacidad de influir en el comportamiento de los demás, en este caso, los

Estados para obtener los resultados que se desean, para atraer y cooptar, en lugar de coaccionar (poder duro).

Aunado a esto, Nye y Keohane realizaron un trabajo conjunto, *Poder e interdependencia: la política mundial en transición* (1988), el cual se complementa con *Después de la hegemonía. Cooperación y discordia en la política económica mundial* (Keohane, 1984) en los que abordan el tema de la cooperación y su impacto en la dinámica de las relaciones internacionales.

El entendimiento y uso del poder blando por parte de Rusia es un gran ejemplo que ha evolucionado más notoriamente en la última década, muestra de lo anterior es que, en el 2019, el país tenía la quinta red diplomática más grande del mundo (Lowy Institute, 2019). El país ha sido más activo que nunca en la implementación del *soft power* y ha tratado de desarrollar su propio concepto y mecanismos de implementación por su cuenta. Ejemplo clave es el Mundial de FIFA en 2018; durante varias semanas, millones de personas en todo el mundo observaron vistas panorámicas de Rusia, situaciones de su gente, su cultura, flora y fauna, y la convivencia entre los rusos y personas desde alrededor del mundo. El poder suave *à la rusa* fue introducido formalmente en la doctrina de política exterior en 2013; asimismo, el presidente Vladimir Putin ha declarado que los instrumentos de *soft power* son los más importantes en el arsenal de PE de Moscú (Sergunin y Karabeshkin, 2015; Dolinskiy, 2013).

1.1.3. “Poder científico”

Respecto a sus aspiraciones de presentarse como una “potencia científica”, durante décadas Rusia ha tenido una fuerte tradición en materia de ciencia y tecnología (Graham, 1994), sobre todo en aquellas áreas de las ciencias duras como matemáticas, informática, física nuclear, química, astronomía, biología, geología, geografía, y cuenta en sus anales con ilustres invenciones en ingeniería eléctrica, construcción naval, aeronáutica, armamento, comunicaciones, tecnología nuclear y espacial (Pizzonia, 2018) con científicas y científicos destacados por sus

importantes contribuciones.⁵ Pero fue en el periodo soviético que tuvo su punto cúspide con la mayor concentración de avances tecnológicos y científicos, así como el otorgamiento de no pocos Premios Nobel como Nikolái Semiónov (1956), Pável Cherenkov (1958), Lev Landáu (1962), Nikolái Básov y Aleksandr Prokhorov (1964), Piotr Kapitsa (1978), y otros próceres como Vladimir Zvorykin (“Padre” de la televisión moderna), Nikolái Vavílov (botánico y genetista), y Andréi Túpolev (desarrolló el primer avión supersónico de pasajeros en el mundo: el Tu-144) por mencionar algunos.

Como consecuencia de esto, “la investigación científica de la época soviética fue de las más importantes del mundo” (Pizzonia, 2018, pág. 347). Pero este esplendor se vio eclipsado a partir los años ochenta y parte de los noventa, con las reformas *perestroika* y la *glásnost* de Mijail Gorbachov que disminuyó drásticamente el financiamiento para la investigación, y que anticipó la gran caída de la ciencia que se produjo con la implosión de la URSS en 1991. Razón por la cual, 800 mil científicos, que concentraban alrededor del 15% de los investigadores de la Unión optaron por emigrar a países con campos científicos más prósperos, o bien, abandonar la investigación por completo.⁶

Como resultado de esto, el desarrollo tecnológico y científico estuvo estancado por veinte años debido a la severa tensión económica y social. Empero, la situación ha cambiado debido a una actitud pro científica del presidente Vladimir Putin al considerar como prioridad nacional la ciencia, tecnología e innovación y, emprender acciones para promover la internacionalización de esta, al mismo tiempo que, pretende mostrar una imagen revitalizada de la ciencia rusa tales como

⁵ Antes de la etapa soviética destacan Sofia Kovalevskaya (desarrollo la teoría de las ecuaciones diferenciales), Tatiana Proskouriakoff (especializada en la civilización maya), Mikhail Lomónosov (autor de la teoría cinético-molecular del calor), Nikolai Lobachevsky (creador de geometría no Euclidiana), Dimitrii Mendeleev (desarrollo la tabla periódica de los elementos) e, Ivan Pavlov (Premio Nobel en Medicina, 1904).

⁶ Precisamente, algunos de estos científicos radican en México y son en su mayoría líderes de proyectos, directores de institutos y todos miembros del Sistema Nacional de Investigadores (SNI), en su mayoría de nivel tres o eméritos que trabajan en los centros o institutos de las principales universidades e institutos de investigación del país, patrocinados por el Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología, Universidad Nacional Autónoma de México, Instituto Politécnico Nacional, Centro de Investigación y de Estudios Avanzados, Escuela Superior de Ingeniería, Mecánica y Eléctrica.

la creación de *hubs* científicos como el Instituto de Ciencia y Tecnología Skolkovo (Skoltech),⁷ la Iniciativa Tecnológica Nacional, el Proyecto 5-100, entre otras (Schiermeier, 2018).

Como se observa, en este reposicionamiento de Rusia como “potencia científica” se emplean estrategias de poder suave con el propósito de estrechar lazos de colaboración científica transfronteriza; debido a que, a nivel geopolítico, la ciencia es un agente crucial y una herramienta diplomática importante para mantener relaciones productivas entre los países. Por lo tanto, “exportar el sistema de educación y cultura ayudará a promover bienes, servicios e ideas rusos como un potencial instrumento de política exterior” (Davýdov, 2015).

Se debe agregar que otro aspecto esencial, es que ha sabido identificar la necesidad de expandir sus medios de comunicación al mundo⁸ con la existencia de plataformas que aportan al exterior la visión de los acontecimientos desde Rusia, con un punto de vista cultural e ideológicamente ruso. Cabe destacar que, en los últimos años, la nación se ha dotado de una estrategia integral de diplomacia pública, que se relaciona con la idea de crear una imagen-país y poder suave. Como lo afirma Margarita Simonián, redactora en jefe de la agencia de noticias *Rossiya Segodnya* (RT), “Rusia es uno de los principales protagonistas mundiales y su voz ha de ser escuchada”. Es por esto, que Rusia pretende crear una imagen favorable en el mundo; desarrolla sus propios medios para influir en la opinión pública en el extranjero; contribuye al fortalecimiento de las posiciones de los medios de comunicación rusos y de habla rusa en el espacio mediático mundial concediéndoles el apoyo estatal necesario; participa activamente en la cooperación internacional en el ámbito de información y toma las medidas necesarias para hacer frente a las amenazas de seguridad informática (Ceceña Álvarez, 2019).

Actualmente RT transmite en ruso, inglés, alemán, español y árabe, y se ha convertido en un actor protagónico en la cobertura de diferentes temas, de igual

⁷ También conocido como el Silicon Valley ruso.

⁸ Algunos de estos medios son RT, Sputnik, TASS, RIA Novosti, Russia Beyond the Headlines (RBTH), The Moscow Times, Nezavisimaya Gazeta, Kommersant, Vedomosti, Izvestia, entre otros.

modo, cuenta con una audiencia de 700 millones de personas en el mundo. En sintonía con lo anterior, su expansión ha sido notable, especialmente en Latinoamérica. En octubre de 2014, RT en español firmó con el gobierno de Argentina un acuerdo para incorporarse a la televisión digital abierta; también está disponible en Venezuela en la televisión abierta y la televisión por cable. A mediados de 2016, RT llegó a México, donde ha ganado popularidad y audiencia.

Otro ejemplo destacado de esta estrategia integral, fue la mencionada organización del mega evento Copa Mundial de FIFA 2018, en el que, a través de la “diplomacia deportiva”, concepto que relaciona la cultura y el fútbol, Rusia aprovechó ser el foco de atención a escala internacional para mostrarse como un país moderno, y con amplias perspectivas de cooperación, puesto que cada vez más el deporte se convierte en un elemento clave de la diplomacia pública (Soares e Castro, 2018).

1.2. Evolución del sistema de cooperación internacional para el desarrollo

Por lo que respecta a la CID considero que para una mayor comprensión de la evolución que ha tenido en su concepto es necesario presentar las circunstancias históricas en las que surge, es decir, al finalizar la Segunda Guerra Mundial (SGM) y con la naciente Guerra Fría (GF) que determinan el contexto específico en el cual se funda el sistema de cooperación internacional moderno.

El sistema de la CID ha tenido muchas transformaciones desde su nacimiento en 1947, cuando su principal propósito era rescatar a los países de Europa Occidental -aunque también este se le ofreció a la Unión Soviética- de la miseria económica que trajo la guerra, a través del Programa de Reconstrucción Europeo, instrumento conocido como el Plan Marshall,⁹ concebido por el presidente de Estados Unidos (EE.UU.), Harry Truman, como una estrategia para ayudar¹⁰ a los países europeos después de este conflicto. Conviene subrayar que esta iniciativa

⁹ Debido al Secretario de Estado de ese momento, George Marshall.

¹⁰ Se hace referencia al término asistencia o ayuda, en función del esquema de cooperación Norte (países industrializados) – Sur (países menos industrializados) en el marco de la Guerra Fría, en el cual hay una transferencia de recursos financieros sin una rendición de cuentas clara por ambas partes. Posterior a esta etapa, se comienza a hablar de una cooperación internacional para el desarrollo.

consistía “en subsidios no en préstamos: los países europeos debían reunirse para “pedir” dinero sobre la base de un plan conjunto, pero no contraían la obligación de devolver el dinero norteamericano” (Keohane, 1984, pág. 130). Este es el primer ejemplo en la historia moderna de un programa de cooperación entre estados soberanos para el desarrollo. Por su parte, el rechazo de la Unión Soviética a este plan condujo a la creación del Plan Molotov¹¹ en el mismo año para entregar ayuda a los países de Europa del Este y que evolucionaría con el tiempo en lo que se conocería como el Consejo de Ayuda Mutua Económica (CAME)¹² el cual fue concebido para llevar a cabo actividades de cooperación entre Estados soberanos para apoyar el desarrollo, aumentando así la producción industrial y el crecimiento económico (Tuddón M., 2018).

Una vez que Europa Occidental se recuperó, comenzó a tener perspectivas relativamente similares a las de EE.UU. con respecto a la gestión de sus economías. Fue así que comenzaron a generar amplias relaciones de interdependencia y, por ende, de cooperación debido a que se hallaban en términos políticos amistosos. En este contexto de Guerra Fría, se determinó la política global en todos los frentes. Como es sabido, el mundo político se dividió en dos bloques, el bloque Occidente: Estados Unidos y Europa; y el Este: la Unión Soviética y parte de los países europeos que estaban bajo su esfera de influencia. La confrontación entre estos dos bloques contribuyó a trazar las líneas políticas que conformarían la CID.

Precisamente, en esta época también surge la idea de la división del mundo entre el Norte y el Sur, la cual se basa en la visión centro-periferia y en la teoría del subdesarrollo abordada por autores como Raúl Prebisch (1949), Gunnar Myrdal (1957), Osvaldo Sunkel (1970), entre otros, en el marco de la tesis cepalina que puso de manifiesto las desigualdades socio-económicas en el sistema internacional, o como destaca Eduardo Galeano en su obra *Las venas abiertas de América Latina* “la historia del subdesarrollo de América Latina integra, como se ha dicho, la historia

¹¹ Nombrado así por el Ministro de Relaciones Exteriores soviético de ese momento, Vyacheslav Molotov.

¹² (COMECON por sus siglas en inglés) para la esfera soviética duraría hasta la caída de la Unión Soviética en 1991.

del desarrollo del capitalismo mundial” (1971, pág. 3), pero también por Koldo Unceta en *Desarrollo, Subdesarrollo, Maldesarrollo y Posdesarrollo* (2009), por mencionar algunos.

Por un lado, el Norte englobaba a los países industrializados del “Primer Mundo” como los del bloque Occidental, y se le considera a la Unión Soviética como “Segundo Mundo”, por cuestiones ideológicas, aunque contaba con un alto estatus económico-político y una tenía una pujante capacidad industrial. Por el otro lado, el Sur comprendía a los países dentro de África y de Asia, recientemente descolonizados, y a los de América Latina y el Caribe, considerados como el “Tercer Mundo”. Estos estados se agruparon en el llamado Movimiento de los Países No Alineados (MPNA) fundado en 1961 que tenía por objetivo mantener una posición neutral y no aliarse a ninguna de las superpotencias; aunado a esto, tres años después también se creó el Grupo de los 77 (G77)¹³ que realiza declaraciones conjuntas sobre temas específicos, y coordina un programa de cooperación en campos como el comercio, la industria, la alimentación, la agricultura, la energía, y también en materias primas, finanzas y asuntos monetarios.

La CID durante esta época no solamente se convierte en un instrumento de hegemonía de algunos países sobre otros, sino que también adquiere una connotación económica específica, centrada en el crecimiento económico de los países, la cual se trasladaría luego a la idea de que a los países en vías de desarrollo les faltaba un impulso (financiero) para que iniciasen sus respectivos procesos de crecimiento.

No obstante, los recién liberados países del Sur comienzan a tener una importancia geopolítica muy fuerte en la confrontación ideológica Este-Occidente. Las situaciones en el Norte y en el Sur se veían interrelacionadas de forma económica y social, así como condicionadas la una a la otra en un proceso dinámico y global. Cada bloque liderado respectivamente por Estados Unidos y la Unión Soviética, buscaba ejercer influencia sobre el Sur. Ésta se tradujo en la fuerte

¹³Algunos miembros: Argentina, Cuba, Brasil, Camerún, Etiopía, India, Indonesia, Marruecos, Pakistán, Tailandia, Trinidad y Tobago. México no perteneció a esta estructura.

canalización de recursos financieros y de asistencia técnica dentro del marco de programas de cooperación para el desarrollo, que también incluyeron paquetes de apoyo militar.

Sin embargo, estas relaciones se gestaban bajo un enfoque vertical el cual se convirtió en una relación de subordinación entre el Norte (quienes establecían las reglas del juego), y el Sur (quienes tendían a modificar sus políticas de acción), es decir, de donantes y receptores, en el que la cooperación para el desarrollo se basaba más en los intereses de los donantes que en el de los receptores. La ayuda o asistencia respondía entonces entre otras cuestiones como la filantropía, propósitos morales, lazos históricos o culturales, a factores estratégicos e intereses nacionales (Keeley, 2012). Un aspecto importante, es que la principal característica durante los años que sucedieron a la SGM es que los “regímenes internacionales”, y los acuerdos comerciales estaban contruidos sobre la base de principios promovidos por los Estados Unidos.

Esta situación tuvo un punto de inflexión en 1955 cuando los líderes de países africanos y asiáticos, conscientes de su relevancia usaron su significativo papel dentro de la política internacional, para demandar unidos en Bandung, Indonesia, una posición protagónica en el concierto de las naciones, así como en los modelos económicos y de desarrollo. Esta icónica conferencia tuvo un trasfondo político e independentista de los países del Sur, en la que se buscaba una autonomía para generar cooperación entre pares, sin la intervención de los países del Norte. A la vez que, pretendían construir una alternativa justa de gobernanza y justicia global, en la que no existiera una verticalidad (condicionalidad) entre los países más desarrollados y aquellos en vías de desarrollo.

Esta disyuntiva sentó las bases de la Cooperación Sur-Sur. De igual modo, por dichas características se les confirió el rango de potencias medias por tener una considerable influencia en sus respectivas regiones (Luiselli Fernández, 1997). Esta influencia se materializaba en su capacidad para afectar los equilibrios no sólo regionales, sino mundiales: es decir, como “estados pivote” (Chase, Hill, y Kennedy, 2000). A estos países, actualmente se les conoce como el Sur global, en alusión a

esta larga tradición de lucha y diferenciación en la que comparten elementos geopolíticos similares, pero también retos y problemas en común. Es por medio de iniciativas y esfuerzos en conjunto, que pueden hacer frente a desafíos a través de mecanismos como: el intercambio comercial, el intercambio de experiencias exitosas, y la inclusión bajo el enfoque de socios de cooperación (Bracho, 2015).

Después de Bandung, emanaron otros hitos como el Plan de Acción de Buenos Aires (PABA) 1978, el Programa de Acción de Caracas 1981 o, el Grupo de los Quince (G15) 1989 en donde surgió la iniciativa de “Transferencia de Tecnología para el Desarrollo.” Es preciso destacar que a pese estas iniciativas que apostaban por un cambio de narrativa, persistía en la cooperación N-S un arraigado asistencialismo en el que los principales actores eran los Estados. Adicionalmente, en la década del 2000 ocurre la fatiga de la ayuda, que es la percepción entre los países líderes donantes de que los resultados logrados no justifican toda la extensión de los recursos asignados a los proyectos de cooperación internacional (Sierra Medel, 2015). En otras palabras, no había evaluaciones a los programas, ni rendición de cuentas, la cooperación era impositiva, no había procesos participativos ni consensuados, y, por ende, malas prácticas por parte de donantes y receptores.

En el año 2000, en el seno de Naciones Unidas los países miembros acordaron los ocho Objetivos de Desarrollo del Milenio (ODM)¹⁶ para conseguir en el año 2015. Otros eventos importantes fueron el Consenso de Monterrey (2002), el Foro de Alto Nivel de Roma (2003), la Declaración de París (2005) sobre la efectividad de la ayuda y sus principios (2005) (apropiación, armonización, transparencia, mutua rendición de cuentas, y gestión orientada a resultados de desarrollo); la Agenda de Acción de Accra (2008), la Cumbre de Nairobi (2009), la Cumbre de Bogotá (2010), el Foro de Alto Nivel sobre la Eficacia de la Ayuda Busan (2011), y la Alianza Global para la cooperación Eficaz del Desarrollo (AGCED) de 2014.

¹⁶ Erradicar la pobreza extrema y el hambre, lograr la enseñanza primaria universal, promover la igualdad entre los géneros y la autonomía de la mujer, reducir la mortalidad infantil, mejorar la salud materna, combatir el VIH/SIDA, el paludismo y otras enfermedades, garantizar la sostenibilidad del medio ambiente, y fomentar una asociación mundial para el desarrollo.

Posterior a esto, se replantearon los ODM y la agenda post 2015 para convertirse en los 17 Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS). Aunado a esto, se llevó a cabo en 2016 la Segunda Reunión Alianza Global en Nairobi, la Agenda de Acción de Addis Abeba (2017), entre otros. En cada uno de estos sucesos la CSS resaltaba por sus principios como la horizontalidad, apropiación, agenda consensada y participativa, independencia, pero más importante la valorización de los conocimientos (*know-how*) y los saberes locales.

Bajo esta nueva arquitectura surgieron una diversidad de no precisamente “nuevos actores”, sino que ya existían, pero en función de esta apertura e inclusión pudieron desplegar mayores acciones de CID fuera del ámbito gubernamental. Entre estos destacan las organizaciones políticas en países donantes (como las fundaciones alemanas Konrad Adenauer o Friedrich Ebert), organizaciones internacionales y actores independientes de ayuda (OXFAM, MSF, Cáritas), organizaciones de voluntarios o interesados en países donantes que movilizan recursos, el sector privado y sus fundaciones (Bill y Melinda Gates, Fundación Ford, Rockefeller) y la sociedad civil organizada.

Por otra parte, hay un cambio de narrativa en la CID, el término “receptor” cambia a socio de cooperación, se desplaza la visión histórica de N-S y emergen actores organizados en bloques regionales como los BRICS (Brasil, Rusia, India, China y Sudáfrica), MIKTA (México, Indonesia, Corea del Sur, Turquía y Australia), Mercosur (Argentina, Brasil, Paraguay, Uruguay y Venezuela como países miembros y Chile, Colombia, Perú, Ecuador y Bolivia), el Foro de Cooperación Económica Asia- Pacífico (APEC por sus siglas en inglés), entre otros. Estos actores pueden clasificarse en (Ayala Martínez, 2018b):

- 1.- Miembros de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE) no integrados al Comité de Ayuda al Desarrollo (CAD).
- 2.- Nuevos miembros de la UE que no son miembros de la OCDE.
- 3.- Aquellos adheridos a la Organización de Países Exportadores de Petróleo (OPEP) como los Estados Árabes (Arabia Saudí, Kuwait, Irán).

4.- Países no pertenecientes al CAD no incluidos en los grupos anteriores y que son denominados los donantes emergentes: China, Rusia, India, Brasil, África.

1.3. Teorías sobre diferentes modalidades de la Cooperación Internacional para el Desarrollo

1.3.1. Cooperación Internacional para el Desarrollo (CID)

Una vez explicado esta evolución, a partir de las posturas en las definiciones de AMEXCID, 2018 y Ayala y Pérez, 2012, para fines de esta investigación la CID es el esfuerzo conjunto de gobiernos, apoyado por el dinamismo de organismos internacionales, sociedad civil, academia y sector privado, para promover acciones que contribuyan al desarrollo sustentable, en el cual su objetivo principal es coadyuvar a mejorar las condiciones de vida de la población mundial a través de la transferencia, recepción e intercambio de información, conocimientos, tecnología, experiencias y recursos. Esta se gesta bajo un enfoque de horizontalidad, es decir, que las relaciones se llevan a cabo entre socios de cooperación.

A raíz de la experiencia en las dos décadas de la CID, tanto donantes como socios han aprendido que la cooperación para el desarrollo significa más que una simple transferencia de fondos. Significa una serie de nuevas relaciones que deben fundarse en la comprensión y el respeto mutuos, las buenas relaciones de desarrollo también requieren la aceptación, así como de la revisión constante de los resultados en ambas partes.

1.3.2. Ayuda Oficial al Desarrollo (AOD)

Es una parte esencial y destacada en la CID, que los países donantes tradicionales desarrollaron como una herramienta de contabilidad que provee métricas claras para evaluar cuanto financiamiento es asignado en el mundo industrial para los propósitos de la cooperación internacional para el desarrollo (Sierra Medel, 2015). De acuerdo con José Antonio Alonso, se entiende como: “el conjunto de recursos que los países industriales transfieren, bajo unas determinadas condiciones, a los países en desarrollo con el propósito de promover su desarrollo económico y social” (citado en Ayala y Pérez, 2012, pág.18).



Según el CAD de la OCDE, la AOD la constituyen los flujos que las agencias oficiales, incluidos los gobiernos estatales y locales, o sus agencias ejecutivas, destinan a los países en desarrollo y a las instituciones multilaterales y que en cada operación satisfacen las siguientes condiciones (OECD, 2019a):

- a) tienen como principal objetivo la promoción del desarrollo económico y el bienestar de los países en desarrollo y,
- b) son de carácter concesional y contienen un elemento de donación de al menos el 25%

Con base en algunas teorías de las Relaciones Internacionales, la justificación política detrás de la Cooperación Internacional para el Desarrollo es (Sierra Medel, 2015, págs. 25-27):

Cuadro 1. Justificación política detrás de la CID en las relaciones internacionales

Teoría	Argumento político
Realismo político	De acuerdo con Charles Krauthammer, se otorga ayuda internacional por dos motivos: a) para apoyar a los aliados que comparten valores e intereses, y b) para extraer concesiones de regímenes poco amigables que alineen sus políticas o las fortalezcan hacia los objetivos nacionales.
Sistema centro-periferia (teoría de la dependencia)	Sostiene que fundamentalmente los sistemas asimétricos de comercio entre economías industriales y países en desarrollo desproveen a estos últimos de los recursos necesarios para prosperar. Puesto que la mayor parte del colonialismo europeo sembró las raíces de la relación asimétrica, los antiguos poderes coloniales tienen la obligación de promover el desarrollo internacional.
Tradición Histórica	Reconocida como uno de los recursos del Derecho Internacional. Arraigada profundamente en la tradición Judeo-cristiana sostiene que cada ser humano tiene la obligación de asistir a aquellos en necesidad, especialmente al extranjero y pobre (diezmo).

	En 1958 el Consejo Mundial de Iglesias promovió la idea de que los países industrializados dedicaran el 1% de su PIB a la ayuda internacional. Desde 1960 el punto de referencia de asignar el 0.7% del PIB de los países “ricos” a la AOD ha sido ampliamente usado hasta la actualidad.
Eficacia de la CID	Esta justificación recae en la actual contribución de la cooperación internacional al analizar los trabajos concertados en los esfuerzos transfronterizos dirigidos a las necesidades de desarrollo y acuerdos globales (como el combate a la viruela). Esto explica, la justificación de la financiación de los compromisos de cooperación internacional para el desarrollo.

Fuente: elaboración propia.

1.3.3. Cooperación Sur-Sur/ horizontal

La Cooperación Sur-Sur surge como contraparte de la CNS en la citada Conferencia de Bandung. Este tipo de cooperación se lleva a cabo por medio de un amplio marco de colaboración entre los países del Sur Global, en dominios políticos, económicos, sociales, culturales, ambientales y técnicos. Por lo que, la participación de dos o más países en desarrollo puede originar una cooperación bilateral, multilateral o regional. Al mismo tiempo, las partes comparten conocimientos, habilidades, *expertise* y recursos para lograr sus propios objetivos de desarrollo acorde experiencias personales y académicas con su contexto y capacidades por medio de esfuerzos conjuntos (UNOSSC, 2018). Este extenso proceso de mutua colaboración se fundamenta, sin embargo, en una serie de principios y valores construidos a través del tiempo.

La CSS tiene dos pilares, la Cooperación Técnica entre los Países en Desarrollo (TCDC por sus siglas en inglés) y la Cooperación Económica entre los Países en Desarrollo (ECDC) (Sierra Medel, 2015, pág. 21). Estos países están convencidos de que solo ellos son capaces de comprender verdaderamente las necesidades de los demás y que, en consecuencia, están en condiciones de hacer sugerencias sobre la mejor manera de satisfacer estas necesidades. La cooperación Sur-Sur difiere de la ayuda internacional tradicional en que la asistencia brindada no depende de que el país receptor lleve a cabo reformas económicas o

políticas; la cooperación Sur-Sur es, en esencia, una asociación estratégica entre países (Degteryov, 2014).

Por lo que respecta al papel de Rusia en esta cooperación, se visualiza a la CSS como un elemento importante de la arquitectura global de la asistencia para el desarrollo, que complementa las formas tradicionales de ayuda, y en la que se valora el conocimiento local y las experiencias de los donantes. Por supuesto, el país posee un potencial de participación en proyectos ambiciosos en los campos de desarrollo tecnológico, extracción de recursos naturales, comunicaciones satelitales, medicina, energía nuclear, entre otros. Para México la CSS es entendida como aquella que surge como un tipo de cooperación solidaria que evoluciona hacia una complementación mutua que ofrecen países en vías de desarrollo. Su objeto, es transferir y compartir conocimientos y experiencias técnicas entre las partes involucradas. A diferencia de la CNS, la CSS no se fundamenta en la aportación de recursos financieros, sino que más bien se basa en el aporte de experiencias técnicas, a través de buenas prácticas, ampliación de capacidades, visitas de expertos, cursos, y capacitaciones que contribuyen a que los países socios incorporen nuevos e innovadores esquemas que complementen capacidades propias (Oxfam y Prado Lallande, 2018).

1.3.4. Cooperación bilateral

Se origina entre dos países (tradicional) o actores no gubernamentales (descentralizada) y está sustentada en un marco normativo, generalmente un convenio básico de cooperación. En el caso de la **cooperación intergubernamental**, como lo argumenta Keohane, si existen intentos por parte de los actores de adaptar sus políticas a los objetivos de todos, es decir, tornar estas políticas más compatibles, entonces, se produce la cooperación debido a que cada gobierno persigue lo que supone como interés propio, pero busca acuerdos que beneficien a todos los asociados (1984, págs. 71-170), como en el caso de la relación bilateral de este objeto de estudio.

1.3.5. Cooperación técnico- científica

En cuanto a la **Cooperación técnico- científica**, esta es un componente inherente a la CSS y se entiende como la provisión de conocimientos técnicos en forma de

personal, capacitación, investigación y costos asociados que incluyen las actividades de asistencia dirigidas a mejorar el nivel de aptitudes, conocimientos técnicos (desarrollo de capacidades) y potencialidades productivas de la población de un país en desarrollo. Este tipo de cooperación tiene la finalidad de generar una transferencia compartida de los saberes de un país a otro, en el que se toma en cuenta el contexto donde se desarrolle el programa y se valora, sobre todo, el conocimiento local (OECD, 2019b).

Para el Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACYT), esta cooperación promueve la intensificación y consolidación de la colaboración científica y tecnológica de México con diversos países del mundo, de acuerdo con sus particularidades, así como a las regiones económicas a las que pertenecen, tienen por objetivo principal complementar los esfuerzos de las instituciones, centros y universidades que realizan investigación a nivel nacional (CONACYT, 2019).

1.4. Estatus de México y Rusia en la esfera internacional

En la actualidad, los diversos países de Latinoamérica¹⁷, Asia¹⁸, y de África¹⁹, o del llamado Sur Global (UNDP, 2004) resaltan en la esfera tanto regional como global por sus atributos considerados como países de renta media-alta o potencias emergentes. Con respecto a lo anterior, se hace una distinción entre la posición que ocupa México como país emergente y de carácter dual, mientras que Rusia es un caso atípico en la CID debido a su pasado de la gran potencia que fue en los tiempos de la URSS (1917-1991). De manera puntual, me refiero con esto, a que Rusia es único entre los donantes de cooperación por ser considerado como “reemergente.”

Para clarificar estos conceptos, por un lado, el primero hace referencia a los países de ingreso medio que comparten ciertos atributos, como son el tamaño de sus economías, demografía, su *expertise* y conocimientos en ciertos temas. Se debe agregar, a su vez, que estos países enfrentan retos que frecuentemente se

¹⁷ Brasil y México, principalmente.

¹⁸ Bangladesh, Corea del Sur, India, Indonesia, entre otros.

¹⁹ Sudáfrica, Nigeria, Etiopía, Kenia, entre otros.

enraízan en países del Sur, como son la pobreza, la desigualdad social, economías en crecimiento, desempleo, crisis económicas, entre otros (Bracho, 2015).

1.4.1. México

México es comúnmente definido como una potencia emergente; su importancia global radica en términos de su geopolítica, es decir, posee una posición estratégica con una extensión territorial de 1.973 millones de km², que conecta al país tanto con Norteamérica como con Latinoamérica y el Caribe. Cabe resaltar que, en esta última región, México junto con Brasil, son los países más relevantes, debido a factores como su demografía, comercio, economía, posición internacional y recursos naturales.

Sobre este último punto, en México se encuentra representada 12% de la diversidad terrestre del planeta, por lo que se encuentra dentro del selecto grupo de países llamados “megadiversos”, su riqueza radica en sus recursos naturales (flora y fauna), minería (plata, cobre, oro, zinc, mercurio, plomo, entre otros), y un gran potencial en energías renovables, así como en el hecho de ser el onceavo productor de petróleo a nivel mundial (Statista, 2019b) tan sólo en 2018 el volumen de exportaciones de petróleo crudo fue de 1,103 mil barriles por día (PEMEX, 2019), esto le otorga un alto grado de notoriedad.

Otro rasgo, es también su acceso al Océano Pacífico y Atlántico, que lo vuelven muy atractivo para las rutas marítimas de comercio. En términos de demografía es el segundo país en la región latinoamericana con mayor población después de Brasil, con 129.163,28 (The World Bank Group, 2019a) lo cual representa un gran cúmulo de consumidores y un enorme nicho de mercado. Con respecto a su producto interno bruto (PIB) es de es de 2.6 trillones de dólares (Macro, 2018) en este sentido, su economía ocupa la segunda posición en América Latina, y es la 11° más grande del mundo (The World Bank Group, 2019b).

Hay que mencionar, además, que México depende en gran medida del comercio exterior, el cual representa más de 70% del PIB. En este ámbito, algunas cifras del flujo comercial entre México y su principal socio, Estados Unidos son: la nación norteamericana compra el 80% de las exportaciones mexicanas. Seis

millones de puestos de trabajo en Estados Unidos están supeditados al comercio con México. Según los mismos datos de la Oficina del Censo de los E.E.U.U., México logró 15% de participación en el total de comercio exterior de Estados Unidos, de enero a julio de 2019. Lo anterior, denota un gran nivel de dependencia económica y social reflejado en las remesas recibidas de este país, tan sólo en 2018 se captó un flujo histórico de 33, 480 millones de dólares (Morales, 2019).

A raíz del Tratado de Libre Comercio, las pequeñas y medianas empresas (PyMes) mexicanas y la producción local de bienes tales como los granos se vieron afectadas. México es hoy importador neto de productos agrícolas, básicamente de Estados Unidos al ser el maíz amarillo la semilla más comprada en 2018 debido a que en el país no se cuenta con la capacidad técnica para competir con los productores de E.E.U.U., quienes producen con mayor tecnología en grandes cantidades y, por ende, sus precios son menores, por lo cual las industrias nacionales recurren a la importación (Franco y Moreno, 2018).

En este sentido, los cinco productos más comprados por el país norteamericano a México en 2018 fueron vehículos, maquinaria eléctrica, maquinaria, productos agrícolas y combustibles fósiles o minerales (Deloitte, 2019). Igualmente, Canadá y la Unión Europea se encuentran entre los clientes más importantes de los productos mexicanos. El país exporta principalmente equipo eléctrico y electrónico, vehículos, combustibles minerales, petróleo y maquinaria. Sus socios importadores principales son los países del TLCAN (ahora T-MEC) así como China y Japón. Sus importaciones principales son equipo eléctrico y electrónico, maquinaria, vehículos y productos de plástico (WTO, 2020a; WTO, 2020b).

México cuenta con 19 Acuerdos Regionales con diversas naciones del mundo. Sin embargo, presenta como ya se explicó, una fuerte dependencia económica y comercial con los Estados Unidos, en dos vías: como principal cliente de exportaciones mexicanas, pero también como proveedor de importaciones. Desde mediados de la década de los 1980 hasta la actualidad, México se encuentra en un proceso de industrialización (Flores Kelly, 2018).

No obstante, es necesario en la práctica una diversificación tanto de su economía como de sus relaciones internacionales lo cual permitirá una apertura hacia nuevos mercados que podría conllevar a la exploración de oportunidades de comercio, negocio, inversiones y transferencia de tecnología e innovación. Es un error concentrarnos tanto en un solo país dadas las circunstancias políticas actuales (Rebollar Sáenz, 2019). Aunque, se debe tener en cuenta que esta dependencia no es un asunto voluntario, sino que responde a una estrategia de *Realpolitik*. La región de América del Norte juega un papel muy fuerte y México es el país que más ha estado expuesto por su situación geopolítica. Como bien lo expresa la frase de Porfirio Díaz “Pobre México: tan lejos de Dios y tan cerca de Estados Unidos.” Considero que la región de Asia- Pacífico es una alternativa a esta cuestión debido a que ofrece un gran potencial para los intercambios tecnológicos y de bienes comerciales.

En materia de indicadores de índole social, México presenta un IDH de 0.77, es el lugar número 74 del mundo (UNDP, 2018a) similar al de Brasil, pero por debajo de Argentina, Uruguay y Chile en la región de Latinoamérica. Sobre el coeficiente de Gini, indicador que mide la desigualdad de los ingresos de los países, para México es de 43.4 (The World Bank, 2019b) es decir, que presenta grandes inequidades en la distribución de la riqueza.

La proyección en la esfera global de México se manifiesta en los organismos internacionales a los que pertenece y su capacidad de diálogo para expresar sus posicionamientos con respecto a diversas temáticas de la agenda global, tanto en los foros de Naciones Unidas, y sus correspondientes agencias como el Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados (ACNUR), la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO), el Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), el Fondo Monetario Internacional (FMI), el Banco Mundial (BM), como en la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE), el Grupo de los Veinte (G20), MIKTA, el Foro de Cooperación Económica Asia- Pacífico (APEC), por mencionar solo algunos.

1.4.2. Rusia

El siguiente punto trata sobre el concepto de donante reemergente que caracteriza la situación de Rusia, para esto, es necesario tener presente un contexto histórico, que coadyuva a explicar la evolución que ha tenido en un principio como donante de asistencia internacional²⁰ durante la etapa soviética, para después convertirse en receptor de esta. En los últimos años, el país ha mejorado su situación económica lo que le ha permitido emprender más acciones de cooperación no sólo en su zona cercana de influencia, sino también en otros países, por lo que diversos autores argumentan que Rusia es un donante reemergente de CID.²¹

Al respecto, la importancia de Rusia en el ámbito regional pero también internacional, reside al igual que México, en su geopolítica; con una extensión territorial de 17.1 millones de km² (más de ocho veces la de México), dato que lo convierte en el país más grande del mundo, seguido de Canadá, Estados Unidos, y China. Otro aspecto que resaltar, son sus recursos naturales debido a que goza de la cuarta parte del agua dulce sin congelar del mundo, posee las mayores reservas de recursos forestales y energéticos aún sin explotar, y es considerada la mayor superpotencia en materia energética, factores que ha aprovechado hábilmente en la consecución de sus objetivos e intereses nacionales.

En el año 2018, las reservas de petróleo de Rusia ascendieron a alrededor de 14,6 mil millones de toneladas métricas (Statista, 2019c). Aún más, es el tercer mayor productor mundial de petróleo después de Estados Unidos y Arabia Saudí y representa más del 12% de la producción mundial de petróleo crudo (Statista, 2019b), las ganancias obtenidas de las exportaciones de crudo han contribuido a modernizar su industria y en general, las condiciones de vida de la sociedad. Actualmente, realiza expediciones a la ruta del Ártico, esta región representará el potencial de recursos más rico para la humanidad en los años venideros; se estima

²⁰ Se hace referencia al término asistencia o ayuda, en función del esquema de cooperación Norte (países industrializados) – Sur (países menos industrializados) en el marco de la Guerra Fría, en el cual hay una transferencia de recursos financieros sin una rendición de cuentas clara por ambas partes. Posterior a esta etapa, se comienza a hablar de una cooperación internacional para el desarrollo.

²¹ En términos de aplicación práctica la asistencia/ayuda internacional para el desarrollo de Rusia, es un híbrido de CID.

que pueda contener una cuarta parte de los hidrocarburos que están todavía pendientes de descubrir en la tierra, así como otras materias primas que estarán extinguiéndose o reduciéndose en el siglo XXI (Trenin, 2018).

Conviene señalar, además, que es un país que forma parte de dos continentes a la vez, Europa y Asia o Eurasia. Como bien señala Ana Teresa Gutiérrez del Cid, de acuerdo con el pensamiento geopolítico de Zbigniew Brzezinski, el papel de largo plazo de Rusia en Eurasia dependerá en gran parte de su propio desarrollo. A pesar de que Europa y China han aumentado su influencia regional, Rusia aún posee el mayor territorio como Estado, superando el tamaño de los Estados Unidos (9.834 millones km²), China (9.597 millones km²) o la Unión Europea (4.476 millones km²) (del Cid, 2018).

Derivado de su extensión, la nación eslava limita con el mayor número de países, un total de dieciocho²² (Yegórov, 2019) y tiene las fronteras más extensas. Las costas de Rusia están rodeadas por el océano Ártico, el norte del Océano Pacífico y mares interiores como el Báltico, el Negro y el Caspio. Es necesario recalcar que los estrategas de Estados Unidos tienen un gran sentido de la geopolítica y no olvidan que Rusia, debido a su posición geográfica, posee un factor de ventaja, ya que como lo indica Henry Kissinger ex secretario de Estado estadounidense: “Rusia, quienquiera que la gobierne, se encuentra a caballo sobre el territorio al que Halford Mackinder llamó meollo geopolítico y que es heredera de una de las tradiciones imperiales más poderosas” (Kissinger, 1996, págs. 498-502).

Rusia es una federación multiétnica y cultural, en la que conviven cerca de 144,478,050 millones de personas, lo que significa un incentivo para el comercio mundial al representar un gran mercado de consumidores internos, y la puerta para comerciar con Asia. Después de una prolongada recesión, la economía rusa ha incrementado desde 2017, favorecida por un mayor crecimiento global, alza en los precios del petróleo y la industria agroalimentaria, así como bases

²² Noruega, Finlandia, Estonia, Letonia, Bielorrusia, Lituania, Polonia, Ucrania, Georgia, Azerbaiyán, Kazajstán, República Popular China, Mongolia y Corea del Norte. Frontera marítima con Japón, Alaska; y frontera con estados de reconocimiento limitado: Abjasia y Osetia del Sur.

macroeconómicas estables, y una estricta política monetaria (The World Bank, 2018b).

En materia de comercio exterior, Rusia implementa un programa de impulso a las exportaciones no primarias, centrándose en sectores como manufacturas, construcción, fertilizantes, farmacéuticos, materiales de construcción y transporte ferroviario (WITS, 2020). Algunos de los sectores claves para la canalización de inversión extranjera son la industria petrolera, farmacéutica y médica, innovaciones y tecnología, industria del transporte, agricultura, bienes raíces y minería (Invest in Russia, 2020). En relación con su PIB, este es de 4 trillones de dólares, en consecuencia, su economía ocupa el sexto lugar en el mundo (The World Bank, 2019d).

Por una parte, los nuevos acuerdos comerciales de la Unión Económica Euroasiática (UEE), con Serbia, Singapur e Irán, podrían ampliar las oportunidades de exportación de Rusia. Sus principales importaciones son maquinaria, equipo eléctrico y vehículos; productos químicos (medicamentos, perfumería y cosméticos); así como metales (hierro, acero, aluminio, níquel) y caucho; y en menor medida productos alimenticios, bebidas espirituosas, y materias primas agrícolas (carne, pescado, cítricos, plátanos, soja, quesos y requesón, aceite de palma, leche y café) (Yandex, 2019). Sus socios comerciales más importantes son China, la Unión Europea (Alemania, Países Bajos, Italia) y Bielorrusia (RT, 2019a).

Sin embargo, hoy día se observa un cambio en la producción agroalimentaria puesto que productos que antes solía importar, ahora no sólo los fabrica, sino que también los exporta, como la carne de cerdo y algunas hortalizas (Lunin, 2019). A causa de las sanciones económicas impuestas por la Unión Europea y Estados Unidos debido a la ocupación del territorio en Crimea, contra individuos, empresas y funcionarios de Rusia y Ucrania (Borger, Lewis, y Mason, 2014), Europa ha perdido el mercado ruso. Mientras que, Rusia respondió con contra sanciones hacia varios países, incluida una prohibición total de las importaciones de alimentos de la UE, Estados Unidos, Noruega, Canadá y Australia; esto ha fortalecido el comercio de Rusia con los países asiáticos, especialmente con China.

Adicionalmente, Putin enfatizó que las contra sanciones ayudaron al país a desarrollar la agricultura y liberar el mercado interno. Como resultado, el volumen de producción en el sector agrícola ha crecido y Rusia se ha convertido en el primer exportador mundial de trigo. Tal como lo expresó en una entrevista con la agencia informativa rusa TASS en el marco del proyecto “20 preguntas a Vladimir Putin”,²³ Rusia ganó tanto como perdió, y señaló que las pérdidas fueron realmente grandes, pero las sanciones obligaron al país a “encender el cerebro.” Por lo tanto, Rusia ha comenzado activamente a desarrollar la sustitución de importaciones con la finalidad de producir de forma independiente a través de la implementación de nuevas tecnologías (Argumenty i fakty, 2020).

Por otra parte, la nación eslava cuenta con 14 acuerdos regionales, tanto bilaterales como multilaterales principalmente con sus países vecinos y miembros de la Comunidad de Estados Independientes (CEI), con los cuales se observa una estrecha vinculación y cooperación debido a su pasado histórico y a que es su zona de influencia próxima. Al igual que, México se encuentra en un proceso de industrialización, en el que se evidencia una falta de diversificación de su economía puesto que depende en gran medida de sus recursos petroleros.

Por lo que se refiere a los indicadores sociales, la Federación rusa presenta un Índice de Desarrollo Humano (IDH) de 0.86 (UNDP, 2019b) ocupa el lugar número 49 en el mundo, el cual es mayor al de China, Kazajstán, Bielorrusia y Ucrania. Sobre el coeficiente de Gini, indicador que mide la desigualdad de los ingresos de los países, Rusia presenta un 37.7 (The World Bank, 2019c) esto significa, que tanto en Rusia como México persisten problemas estructurales de distribución desigual de la riqueza.

Además de la exportación de recursos energéticos, armas, tecnología nuclear y alimentos, Rusia actúa como un jugador militar y diplomático que brinda un soporte político a varios estados, ofreciendo sus servicios como garantía de seguridad. En este aspecto, está activo más allá de Europa y Asia: el perfil de Rusia ha aumentado en Oriente Medio, así como en África y América Latina (Trenin,

²³ Disponible en: <https://putin.tass.ru/ru/o-sanktsiyakh-i-importozameschenii/>

2018). Para algunos autores, como James Nixey, director del Programa de Rusia y Eurasia en el Instituto de Asuntos Internacionales del *think tank* Chatham House, la preeminencia natural e histórica de Rusia significa que siempre será un jugador clave (Nixey, 2016).

En lo que respecta a sus interacciones con organismos internacionales, Rusia es miembro de diversas instituciones de gobernanza global como el FMI, BM, G20, Unión Económica Euroasiática (UEE), Cooperación de Shanghái, Organización del Tratado de Seguridad Colectiva (OSC), miembro permanente del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, PNUD, OMC, Consejo Ártico; foros regionales como la Cumbre de Asia Oriental (EAS por sus siglas en inglés) basado en el mecanismo *ASEAN Plus Six*, Foro de Cooperación Asia-Europa (ASEM), APEC; agrupaciones de economías emergentes como los BRICS; pertenece a mancomunidades como la CEI y comparte una importante alianza estratégica con China e India. Pero desde 2014 el Consejo de la OCDE pospuso provisionalmente las actividades relacionadas con su proceso de anexión a la organización (OCDE, 2018a) como sanción debido a la situación en Crimea.

A pesar de que, Rusia comparte conflictos estructurales similares al de los países emergentes, como lo es la desigualdad económica y social, corrupción, entre otros, una condición que lo distingue de este grupo de países, además de su privilegiada posición en la ONU, es su poderío y tecnología militar;²⁴ su presupuesto militar es el sexto en el mundo con 46.000 millones de dólares, el cual es distribuido en investigación y adquisición de armas (Sputnik, 2018a).²⁵

Rusia posee armas nucleares como submarinos estratégicos, misiles balísticos (Tsirkón) y, sistemas de defensa antiaérea, (RT, 2019b). Es indiscutible que con la figura de Vladimir Putin al mando del gobierno, considerado como el nuevo Zar del siglo XXI (The Economist, 2017), Rusia ha mostrado un crecimiento económico y un mayor posicionamiento internacional. Así pues, su diplomacia en la política exterior ha representado un contrapeso para Occidente y ha manifestado su

²⁴ Exhibida en el Foro Internacional Técnico Militar 2018.

²⁵ El primero es de Estados Unidos que asciende a 716,000 millones.

deseo de buscar una propuesta multipolar como los bloques regionales en el marco de la globalización con centros de poder diversificados.

1.5. Marco jurídico de la cooperación bilateral

Por lo que respecta a la parte jurídica, en términos de CID, Rusia en 2006 terminó su estatus de país receptor de asistencia internacional, al mismo tiempo que, su situación económica y proyección internacional mejoraron paulatinamente. Un año más tarde, anunció oficialmente su deseo de reemerger como donante al emitir un documento: el *Concepto de la Participación Rusa en la Asistencia Internacional para el Desarrollo* publicado por el Ministerio de Finanzas (MINFIN).

Además de esto, la Constitución Política de la Federación de Rusia en específico, el Concepto de la Participación Rusa en la Asistencia Internacional para el Desarrollo, que en cuanto al tema de la cooperación menciona lo siguiente (MINFIN, 2007):

Desarrollar las relaciones bilaterales y multilaterales de cooperación mutuamente beneficiosa y equitativa con Estados extranjeros, agrupaciones interestatales, organizaciones internacionales y en el marco de foros, respetando los principios de independencia y soberanía, pragmatismo, transparencia, previsibilidad y defensa no confrontacional de las prioridades nacionales; ampliar la cooperación internacional no discriminatoria, y fomentar la creación de redes de alianzas.

(...) Con estos fines Rusia aumenta la cooperación con sus socios en el marco del Grupo de los 20, BRICS (Brasil, Rusia, India, China, Sudáfrica), la OCS (la Organización de Cooperación de Shanghái), RIC (Rusia, India y China), así como otras estructuras y plataformas de diálogo. (...) Rusia aboga por una cooperación económica amplia y mutuamente beneficiosa en la región Asia- Pacífico, inclusive a través del Foro de Cooperación Económica Asia- Pacífico.

Dentro de este documento, existe un apartado sobre la cooperación internacional en materia de economía y medio ambiente; también, hay uno sobre la cooperación humanitaria internacional y derechos humanos que tiene por objetivo intensificar la cooperación internacional en el ámbito cultural y humanitario. Por último, se establece que:



Rusia continuará estrechando las relaciones con los países de América Latina y el Caribe por todos los medios posibles, dada la creciente importancia de esta región en los asuntos internacionales. Rusia buscará consolidar los vínculos con los socios latinoamericanos en el marco de foros internacionales y regionales, ampliar la cooperación con alianzas multilaterales y asociaciones integracionistas de América Latina y el Caribe, como la Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños, el Mercado Común del Sur, la Unión de Naciones Suramericanas, el Sistema de la Integración Centroamericana, la Alianza Bolivariana para los Pueblos de Nuestra América, la Alianza del Pacífico y la Comunidad del Caribe.

Acerca de la parte jurídica mexicana, en 1988 la cooperación internacional para el desarrollo, junto con otros seis principios derivados de la Doctrina Carranza (1918) y Estrada (1930) (autodeterminación de los pueblos; no intervención; solución pacífica de controversias; proscripción de la amenaza o el uso de la fuerza en las relaciones internacionales; igualdad jurídica de los estados, y la lucha por la paz y la seguridad internacional), adquirió rango constitucional como uno de los ejes rectores de la política exterior de México, luego de la reforma al artículo 89, fracción X. Con esta iniciativa, México reconocía la importancia de promover las relaciones de cooperación como instrumento complementario para su desarrollo y el de otros países (Figuroa Fischer, 2014b). La fracción que toca el tema de la cooperación es la siguiente:

Dirigir la política exterior y celebrar tratados internacionales, así como terminar, denunciar, suspender, modificar, enmendar, retirar reservas y formular declaraciones interpretativas sobre los mismos, sometiéndolos a la aprobación del Senado. En la conducción de tal política, el titular del Poder Ejecutivo observará los siguientes principios normativos: la autodeterminación de los pueblos; la no intervención; la solución pacífica de controversias; la proscripción de la amenaza o el uso de la fuerza en las relaciones internacionales; la igualdad jurídica de los Estados; la cooperación internacional para el desarrollo; el respeto, la protección y promoción de los derechos humanos y la lucha por la paz y la seguridad internacionales (Senado, 2011).

Otro punto es la Ley de Cooperación Internacional para el Desarrollo de 2011, en la que se hace mención en el artículo 1° de la cooperación científico-tecnológica, económico-comercial y educativo-cultural, así como de las acciones que desempeña el Estado Mexicano en su carácter de socio de cooperación, pero también de donante. En esencia establece que:

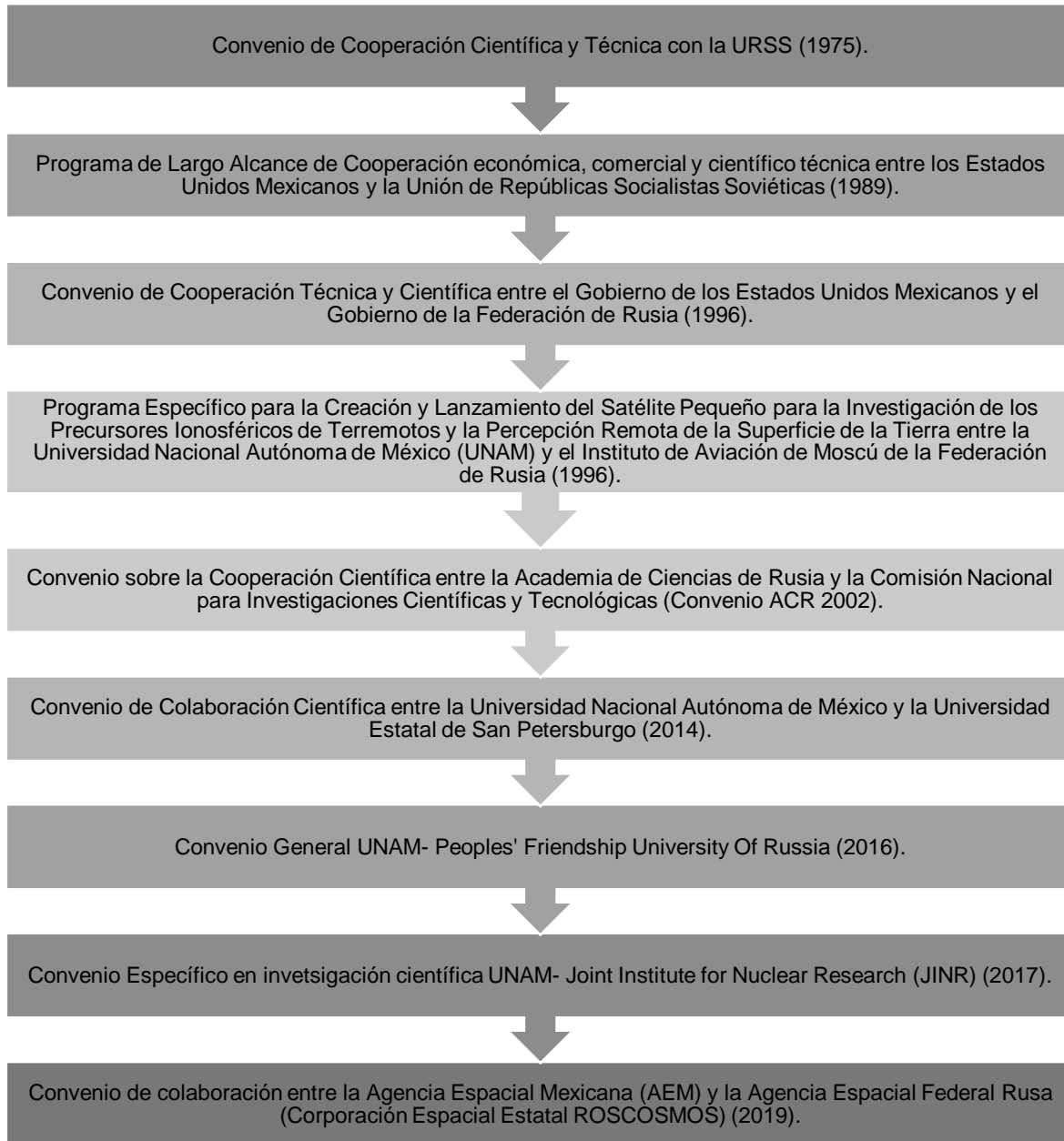
Las acciones de cooperación internacional para el desarrollo que lleve a cabo el Estado Mexicano, tanto en su carácter de donante como de receptor, deberán tener como propósito esencial promover el desarrollo humano sustentable, mediante acciones que contribuyan a la erradicación de la pobreza, el desempleo, la desigualdad y la exclusión social; el aumento permanente de los niveles educativo, técnico, científico y cultural; la disminución de las asimetrías entre los países desarrollados y países en vías de desarrollo; la búsqueda de la protección del medio ambiente y la lucha contra el cambio climático; así como el fortalecimiento a la seguridad pública, con base en los principios de solidaridad internacional, defensa y promoción de los derechos humanos, fortalecimiento del Estado de derecho, equidad de género, promoción del desarrollo sustentable, transparencia y rendición de cuentas y los criterios de apropiación, alineación, armonización, gestión orientada a resultados y mutua responsabilidad (Diputados, 2015).

Los intercambios entre ambos países se gestan en el marco institucional educativo de centros de investigación y universidades mexicanas y rusas, aunque también se puede desarrollar a nivel de dependencias gubernamentales. Entre los años 1960 y 1970 se consolidó la base jurídica y convencional de las interacciones diplomáticas. En este lapso se desarrolló la cooperación en el ámbito de política exterior, economía, ciencia, cultura y deporte.

El resultado de estos prósperos lazos se manifiesta en las firmas tanto del Acuerdo sobre la cooperación cultural y científica entre la Unión de las Repúblicas Socialistas Soviéticas y los Estados Unidos Mexicanos en el año de 1968, así como del Protocolo adicional al Tratado de Tlatelolco en 1978 (Embajada de la Federación de Rusia en los Estados Unidos Mexicanos, 2019b). De esta forma, entre algunos de los mecanismos de cooperación bilateral técnico- científica se encuentran los que se enlista en la figura 3 (ver abajo).



Figura 3. Mecanismos de cooperación bilateral técnico-científica



Fuente: elaboración propia con información de la Embajada de México en Rusia, Área de Cooperación técnico-científica, Moscú, 2019.

Nota: Los ejemplos mostrados son una recopilación no exhaustiva de algunos de los mecanismos de cooperación entre México y Rusia.

1.6. Antecedentes de las relaciones diplomáticas y comerciales

Por último, se procede a exponer un breve bosquejo de los antecedentes de las relaciones comerciales y diplomáticas en el contexto histórico entre Rusia y México las cuales constituyen, a su manera, un conjunto de relaciones único en su género. Se distinguen tanto por su sólido fundamento histórico, como por el hecho de que, a finales del siglo XX, los dos estados asumieron nuevos modelos de desarrollo político y económico (Davýdov, 2015). Cabe mencionar que en diciembre de este año 2020, se conmemora el aniversario número 130 de las relaciones bilaterales.

Rusia al igual que, México se distingue por ser un actor de relevancia geopolítica en la palestra internacional. Los dos se encuentran entre las quince economías más grandes del mundo y son miembros de importantes mecanismos de gobernanza económica y comercial. Amén de esto, es necesario tener en cuenta que ambos países, en diferentes momentos en la historia, fueron sometidos bajo el yugo de fuerzas externas. Por una parte, México en aquel entonces Nueva España, estuvo dominado durante casi 300 años por los excesos de la corona española. Sin embargo, una vez lograda su independencia, el país tuvo que defender su soberanía y hacer frente en más de una ocasión a las pretensiones de potencias imperialistas como Inglaterra, Francia, y Estados Unidos en su afán por controlar y explotar los recursos naturales y minerales de la región (oro, plata, materias primas, etc), traducidos estos en poder. Mientras que las tierras rusas, en ese tiempo la Rus de Kiev fueron invadidas por la Horda Dorada del estado mongol por 250 años; asimismo fue testigo del paso tanto del ducado sueco como de la injerencia polaca y francesa. Como resultado de esto, “lo que históricamente se ha conocido como Rusia es una amalgama de pueblos, etnias, creencias, y costumbres muy distintas, entre sí” (Matos Franco, 2017 , págs. 16-17).

1.6.1. Relaciones diplomáticas: Primeros acercamientos México- Imperio Ruso

Es muy poco conocido que los primeros encuentros datan de siglos atrás, en particular, a finales del siglo XVIII y principios del siglo XIX. Desde tiempos de Pedro el Grande (1682-1725) comenzaron en el Imperio ruso las noticias sobre América Latina, incluyendo lo que es ahora México. La primera expedición de Vitus Bering,

navegante danés al servicio de la corona rusa, en 1725 tenía por objetivo no sólo garantizar la seguridad de las fronteras occidentales del Imperio, si no también extender la navegación rusa al Pacífico estableciendo contactos con la Nueva España (Beltrán, 2015a).

En 1806 se registran indicios de actividades comerciales en Baja California con la llegada del barco ruso “Yunona” (Juno) que abastecía de alimentos y pieles a la población de colonias rusas en América (Embajada de la Federación de Rusia en los Estados Unidos Mexicanos, 2019b); y cuyo capitán Nikoláy Rezánov (estadista y diplomático) era uno de los hombres más destacados y fundador de la Russian- American Company (1799), quién promovió la colonización rusa de Alaska y California (Gibson, 2013). Posteriormente, en 1812 esta compañía formó en el territorio de California la fortaleza Fort Ross (Sputnik, 2016) que se convirtió en el bastión ruso más septentrional en América del Norte. Precisamente, dichas actividades sentaron las bases de las relaciones tanto económicas como diplomáticas entre el Imperio ruso y del recién independizado México después de tres siglos de dominio español.

Aunque no fue hasta el 11 de diciembre de 1890 que sus relaciones se elevaron a rango oficial cuando se intercambiaron los primeros embajadores entre ambas naciones. En este contexto histórico, el barón ruso Román Romanovich Rozen (ver Anexo I. *Embajadores de Rusia en México y Embajadores de México en Rusia*), nombrado por el zar Alejandro III Ministro Extraordinario y Plenipotenciario del Imperio Ruso ante el gobierno de los Estados Unidos Mexicanos, y el Ministro de Asuntos Exteriores de los Estados Unidos Mexicanos Ignacio Mariscal se reunieron en una visita histórica para dialogar sobre el estado y el futuro de las relaciones (Beltrán, 2015b). Un año después, el general Pedro Rincón Gallardo fue designado Ministro Consejero de México en Rusia. Rozen presentó sus cartas credenciales al presidente mexicano Porfirio Díaz en agosto de 1891.²⁶ Por su parte,

²⁶ Años después, Román Rozen escribía en sus memorias sobre la ceremonia de la entrega de las cartas credenciales al Presidente de México, Porfirio Díaz: “He tenido el honor de entregar las cartas credenciales a muchos Monarcas y Jefes de Estado, pero en ningún otro lugar ese acto ha sido

Rincón Gallardo fue recibido por el zar Alejandro III en diciembre de ese año, dando así reciprocidad en la formalización de las relaciones diplomáticas. Tras este suceso, se abrieron varios consulados en el territorio del otro; México estableció oficinas en San Petersburgo, Moscú, Helsinki y Riga, mientras que Rusia abrió consulados en la ciudad de México, Veracruz, Monterrey y Guadalajara.

1.6.2. Relaciones México- Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas

Con el establecimiento de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS) en 1922 las relaciones tomaron un camino divergente. Como lo expresó el ex Embajador de México en Rusia Luciano Joubanc (1999-2007) en su intervención en la Academia Diplomática del Ministerio de Asuntos Exteriores de la Federación de Rusia, para la conferencia “Rusia y México”:

México y Rusia recorrieron caminos muy distintos que parecieron converger al vivir ambos las impactantes conmociones sociales de principios del siglo XX. Durante los años veinte, tanto en México como en la URSS, se iniciaba la conquista de la nación y su despliegue hacia el exterior. A pesar de la disparidad de la historia de México y Rusia, las relaciones de nuestros países se sustentaron en principios de política exterior... Cuando la legitimidad de las revoluciones mexicana y rusa fue reconocida por las potencias europeas y norteamericana, las relaciones diplomáticas entre nuestros países se volvieron factibles (Embajada de la Federación de Rusia en los Estados Unidos Mexicanos, 2019b).

Por cierto, en el siglo pasado hubo ciertos altibajos, debido a acontecimientos coyunturales que causaron una breve ruptura en sus interacciones durante la Revolución Mexicana en 1910, la Revolución Rusa en 1917, y en el año de 1930. Es importante resaltar en este punto que México tuvo un espíritu de solidaridad, al ser el primer país del continente americano en reconocer a la URSS en 1924 y establecer con este bloque relaciones diplomáticas, las cuales se basaron en principios como la igualdad jurídica de los Estados, en el respeto a la independencia, la soberanía, y en la no injerencia en los asuntos internos del otro (Beltrán, 2015b). Además, de que fue el único país latinoamericano que oficialmente condenó la agresión de la Alemania fascista contra la URSS.

acompañado con una ceremonia tan esmeradamente organizada y tan impresionante como en México.”

En 1926, la primera mujer embajadora en la historia mundial, Alexandra Kollontai, fue nombrada Embajadora y Representante Comercial de la Unión Soviética en México en un clima político bastante complicado; la confrontación entre los Estados Unidos y la URSS, que luchaban por imponer su hegemonía en el mundo (Ruiz Abreu, 2017). En 1944 fue condecorada con la Orden del Águila Azteca, que es la más alta condecoración que se otorga a los extranjeros en México como reconocimiento a sus servicios prestados al país, así como para corresponder a las distinciones ofrecidas a los servidores públicos mexicanos.

En el año de 1930, debido a pugnas ideológicas enmarcadas en el antagonismo entre el socialismo y el capitalismo, las relaciones entre México y Rusia fueron interrumpidas hasta noviembre de 1942, año en que ambas naciones se encontraron como pares en la comunidad internacional con un objetivo compartido, la lucha contra el fascismo y el nazismo (Embajada de México en la Federación de Rusia, 2018a). En el periodo entre guerras fue designado como Embajador Konstantín Umanskiy. Después de una ausencia de doce años, las relaciones diplomáticas entre la URSS y México se reconstruyeron. Así, Umanskiy se convirtió en el primer embajador soviético en México después de dicha ruptura; fue elegido específicamente para este trabajo debido a que América Latina y México en particular, fueron vistos como un área muy importante y prometedora de trabajo diplomático para la Unión Soviética en esos momentos (Lopatkina, 2017).

Conviene subrayar que el trabajo diplomático realizado en México comenzó desde un nivel cero, sin conexiones con una comunidad local, pero el Embajador creía que había una manera de establecer relaciones comerciales y amistosas con las principales figuras políticas y públicas del país a través de contactos personales intensivos. De esta manera, forjó conexiones con los más amplios círculos de la sociedad mexicana entre estos el Secretario de Relaciones Exteriores, el de Defensa, y de Educación pero también con personalidades de las artes (Frida Kahlo y Diego Rivera) y escritores (José Mancisidor) e inclusive el propio presidente Manuel Ávila Camacho (Sizonenko, 2000).

En este periodo, las relaciones entre nuestros países se fortalecieron en el medio cultural, con la creación de organizaciones como el Instituto de Amistad e Intercambio Cultural México – URSS (1944) fundado por prominentes figuras de la cultura y las artes de México para intensificar los contactos entre las naciones. En sintonía con lo anterior, se organizó en la sociedad soviética una exhibición de arte mexicano por medio de las diligencias de la Sociedad para las Relaciones Culturales con Países Extranjeros (VOKS).

A finales de 1944, gracias al empeño del Embajador soviético, las relaciones entre los países se ampliaron en los tiempos de posguerra. Tras su deceso en 1945, el periódico mexicano Excélsior escribió en su obituario: “con Umanskiy, una nueva era en la actividad diplomática local se ha iniciado. Muchos diplomáticos extranjeros han pasado por México, pero los que estaban aquí en ese momento, se debe reconocer que vivían en el mundo diplomático de la época Umanskiy” (Lopatkina, 2017).

Dicho esto, durante la segunda mitad del siglo XX los contactos entre la URSS y México se robustecieron y se expandieron a diferentes áreas de colaboración: el desarrollo económico, cultural, educativo, ciencia y tecnología y la coordinación en el plano multilateral, entre otros temas. Inicialmente, Rusia y México participaron activamente en la formación de las bases del orden mundial pos-bipolar. Sus posturas con respecto a los problemas clave coincidían en gran medida, lo cual quedó reflejado en reiteradas reuniones de alto nivel. Se trataba de temas tan globales como la adaptación del derecho internacional a las condiciones de multipolaridad, dejando intactos sus principios básicos (Davýdov, 2015).

Las relaciones se reforzaron especialmente a partir del año 1968, puesto que se consolidó la base jurídica y convencional. En este periodo también se desarrolló la cooperación en cuanto a la política exterior, economía, ciencia, cultura y deporte. De ahí que, el 30 de mayo de ese año, durante la visita oficial del Secretario de Relaciones Exteriores de México, Antonio Carrillo Flores, a la Unión Soviética, por primera vez en la historia de relaciones entre estos países fue firmado “El acuerdo

sobre la cooperación cultural y científica entre la Unión de las Repúblicas Socialistas Soviéticas y los Estados Unidos Mexicanos.”

En 1973 el presidente Luis Echeverría Álvarez visitó la URSS, esta fue la primera visita oficial de un presidente latinoamericano a la Unión Soviética. De igual modo, en 1978 José López Portillo viajó a Moscú y durante su visita se firmó el Protocolo adicional al Tratado de Tlatelolco, que prohibía la proliferación y el almacenamiento de armas nucleares en América Latina. Esta firma significó el reconocimiento de México como promotor de la paz y la seguridad internacional.

Otro encuentro destacado fue el que se produjo en mayo de 1987, cuando Bernardo Sepúlveda Amor, Secretario de Relaciones Exteriores en la administración de Miguel de la Madrid, realizó una visita oficial a la URSS. En donde argumentó la existencia de una aspiración mutua por continuar negociaciones para elaborar el programa de cooperación económica y técnico- científica que contemplaría acciones a largo plazo a instrumentar en estas áreas, así como para crear una comisión mixta única de cooperación (Cerde Dueñas, 2018).

1.6.3. Después de la URSS. Relaciones México-Rusia

Como menciona el Dr. Trenin, la historia del siglo XX rusa está llena de drama, la población derrocó al estado en dos ocasiones, cada vez con la esperanza de un mejor futuro. A raíz de la implosión de la Unión Soviética en 1991, Rusia prácticamente se retiró de la región latinoamericana a principios de los años noventa por diversos factores. En primer lugar, se trató de una política poco pensada de las autoridades rusas, que emprendieron un repliegue caótico de la región (Davýdov, 2015).

La desaparición del mapamundi político de la Unión Soviética, bloque que contenía las ambiciones imperialistas de EE.UU., fue recibida con lástima por la opinión pública, ya que en su lugar aparecía un estado “menguado” que anunciaba su asociación estratégica con Washington y procedía a un abandono precipitado de sus relaciones con los países del “Tercer Mundo.” En segundo lugar, en la doctrina de política exterior, a América Latina se le reservaba entre todas las direcciones

regionales el último lugar aún por detrás de África. Por su parte, México adoptó una actitud parcial hacia la nueva Rusia a causa de su adhesión al Tratado de Libre Comercio (TLCAN) con Estados Unidos y Canadá, sin tener los resultados esperados por el grueso de la sociedad mexicana en el aspecto económico y social.

No obstante, en 1996 Evgueni M. Primakov fue nombrado Ministro de Asuntos Exteriores, y emprendió su primera gira por América Latina; el primer país que visitó fue México. A lo largo de su estadía se recuperó el diálogo político, a la vez que, se firmaron documentos de cooperación en distintos campos. Se crearon dos comisiones intergubernamentales mixtas: la de Cooperación Económica, Comercial, Científico-Técnica, de Navegación marítima; y, la de Cooperación Cultural, Educativa y Deportiva.

Sobre este tema, todavía está pendiente lograr la VI reunión de la Comisión Mixta (Comixta) de Cooperación Económica, Comercial, Científico-Técnica y de Transporte Marítimo México- Rusia, la última reunión fue en 2011 y hasta ahora no ha habido manera de que las partes se reúnan (Pensado Moreno, 2019). Sin embargo, considero imperativo la reactivación de esta Comixta para “desatorar” asuntos importantes en estos rubros como la exportación de cárnicos mexicanos a Rusia, entre otros. Cabe destacar al respecto, que la Embajada de México en Rusia está en un ejercicio de estructurar y de que se pueda reactivar para impulsar y avanzar independientemente de quien la presida.

En cambio, si se logró que la Comisión mixta de Cooperación Educativa Cultural y de Deporte, se reunieran en el 2018 después de seis años, ocasión en la que se firmó el Protocolo de Cooperación en estos campos para el periodo 2018-2020, que incluye propuestas como culminar con las negociaciones del Acuerdo para establecer el Centro Ruso de Ciencia y Cultura en la Ciudad de México, lograr la firma del Acuerdo de Reconocimiento Mutuo y Equivalencias de Diplomas de Educación y Grados, cooperación en Estudios Diplomáticos y Relaciones Internacionales (Instituto Matías Romero y la Academia Diplomática del Ministerio de Asuntos Exteriores de la Federación Rusa), entre otras.

Adicionalmente, se puso en marcha el mecanismo de consultas periódicas entre las cancillerías de los dos países; el mecanismo sobre temas políticos bilaterales y el de temas multilaterales que se desarrolla a nivel subsecretario y en los que México presenta sus posiciones con respecto a los diferentes temas multilaterales (Rebollar Sáenz, 2019).

1.6.4. Del 2000 a la actualidad

En la primera década del siglo XXI, y debido sobre todo al peso específico de Rusia y México en la arena internacional, así como en sus respectivas regiones, el diálogo se agilizó al más alto nivel. Las dos partes se pronunciaron a favor de consolidar los mecanismos multilaterales de regulación global que trataba de controlar el G7. Esta postura compartida se ha hecho claramente visible en la agenda de las últimas cumbres del G20. Al mismo tiempo, los dos países han coincidido en la necesidad de respetar los principios fundamentales del derecho internacional y de la primacía de Naciones Unidas.

Como se mencionó, para México la adhesión al TLCAN no llegó a ser una panacea contra las amenazas externas, por el contrario, generó una relación de dependencia que afectó a la producción nacional en diversas industrias. La entrada de México en el “torbellino” económico estadounidense tuvo también su cara opuesta (Davýdov, 2015). En medio de esta situación, el gobierno mexicano decidió expandir los vínculos de cooperación en la esfera internacional. En 2004 durante el gobierno de Vicente Fox, el presidente Vladimir Putin realizó una visita oficial a México con el propósito de profundizar el diálogo en el entorno político, pero en aquella ocasión nada se pudo hacer por el estancamiento de la cooperación económica y comercial. Fox también viajó a Rusia un año después en un gesto de reciprocidad.

Entre ambos países se ha establecido la práctica de contactos políticos a diferentes niveles con efectos favorables para las partes. En el caso de Rusia, hubo resultados concretos a raíz de la visita a Moscú de la Secretaria de Relaciones Exteriores, Patricia Espinosa, en junio de 2011. En el transcurso de su visita se firmó

el Programa de Cooperación Científico-Técnica para 2011-2012, que contemplaba la ejecución de proyectos conjuntos en los sectores de aeronáutica, nanotecnologías, salud, biotecnología y en algunos otros. Al reunirse con su homólogo el ministro de Asuntos Exteriores de Rusia Serguéi Lavrov, Patricia Espinosa anunció la decisión del gobierno mexicano de reconocer el estatus de Rusia como economía de mercado (ibídem, 2015).

Al respecto, los contactos interparlamentarios han tenido un papel muy importante en el fortalecimiento de los vínculos entre México y Rusia. La diplomacia parlamentaria es complementaria de la diplomacia tradicional. En 2013, durante la estancia de la Presidenta del Consejo de la Federación (cámara alta del parlamento ruso), Valentina Matvienko, se firmó el Acuerdo de cooperación entre el Consejo de la Federación de la Asamblea Federal de Rusia y la Cámara de Senadores del Congreso de la Unión de México. En las cámaras bajas de los parlamentos de ambos países funcionan los Grupos de Amistad. En primavera y verano de 2018, se realizaron las visitas a Rusia de las delegaciones de ambas Cámaras del Congreso de la Unión mexicana, encabezadas por sus respectivos presidentes. Actualmente, de acuerdo con información de la Embajada de México en Rusia, se espera la visita de sus contrapartes a México. En otras palabras, básicamente lo que hacen estos grupos, es promover la amistad y facilitar la comunicación entre los dos países. Sus actividades son de carácter simbólico pero muy importantes, aun así, no estén relacionadas directamente con intercambios comerciales, o con firmas de acuerdos.

Es indiscutible que, en los últimos años las reuniones de alto nivel se han multiplicado. En este sentido, Lavrov se entrevistó con el entonces Secretario de Relaciones Exteriores, José Antonio Meade, en septiembre de 2014, en el marco de la Asamblea General de Naciones Unidas (AGONU), y con la Secretaria Claudia Ruíz Massieu, en septiembre de 2015, durante los trabajos de la 70 Asamblea General. Por consiguiente, el Ministro ruso señaló sobre el estado de las relaciones bilaterales Rusia-México que “el alto nivel de colaboración bilateral, no está sujeta a la influencia de coyunturas políticas, a pesar de la distancia geográfica que nos

separa, nuestros países mantienen unas relaciones de amistad, confianza y simpatía mutuas y siempre hemos tratado de comprendernos” (RT, 2015).

Por su parte, los mandatarios Enrique Peña Nieto y Vladimir Putin se han encontrado en diversas ocasiones en foros internacionales, donde han podido intercambiar puntos de vista sobre los temas más importantes de la actualidad. En relación con lo anterior, los líderes dialogaron en las cumbres del G20 en Brisbane (2014), en el contexto de la cumbre de la APEC en Lima (2016), y en el foro de los BRICS (2017), en China, y de la APEC, en Vietnam (2017). A nivel de cancilleres, también se han celebrado reuniones.

Aunado a esto, el Secretario de Relaciones Exteriores, Luis Videgaray Caso, realizó una visita de trabajo a Moscú, en noviembre de 2017, durante la cual se conversó con el Ministro Lavrov. Los cancilleres también se reunieron en noviembre del mismo año, en los márgenes de la cumbre de líderes de APEC. En julio de ese año, Gabriela Cuevas Barrón visitó Moscú como entonces candidata mexicana para presidir la Unión Interparlamentaria (UIP) y, en octubre del mismo año fue elegida Presidenta de esta organización en el marco de la 137ª Asamblea de la Unión Interparlamentaria en San Petersburgo. Por otro lado, el 1 de diciembre de 2018 la Vicepresidenta de la Duma Estatal (cámara baja del parlamento ruso), Olga Epifánova, asistió en calidad de enviada especial del Presidente de Rusia a la ceremonia de toma de protesta del Presidente Andrés Manuel López Obrador, a quien transmitió la invitación de parte de Vladimir Putin de visitar Rusia.

En septiembre de 2019, en los márgenes del 74º periodo de sesiones de la AGONU en Nueva York, tuvo lugar la reunión entre Lavrov y el Secretario de Relaciones Exteriores, Marcelo Ebrard. En mayo de 2019, el Viceministro de Asuntos Exteriores, Serguéi Riabkov, participó en las Consultas Políticas, celebradas en México. En ese mismo año, también se realizó la firma de un convenio a nivel de actores subnacionales entre la Ciudad de México y Moscú hasta 2022 para generar los canales de diálogo e intercambio de experiencias y acciones exitosas de gobierno.

La firma contempla intercambio de información, generación de acciones coordinadas en materia de desarrollo económico, de salud, de infraestructura de transportes, de movilidad, de deporte, de turismo y seguridad. La funcionaria enfatizó la relevancia de este programa de cooperación debido a que, representa el primer acercamiento entre ambos gobiernos, y que continuarán con esta ruta con el propósito de emprender y conocer las experiencias innovadoras de esta ciudad rusa que permitan abordar los desafíos a los que la capital mexicana se enfrenta (de la Luz, 2019).

Aunque sobrepasa la delimitación periódica de esta investigación, es preciso resaltar que en febrero de este año 2020, Lavróv visitó México en su gira por América Latina y sostuvo un encuentro con Ebrard, en el que se discutieron temas económicos y comerciales, así como sobre la cooperación con la Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños (CELAC), el apoyo de Rusia a México en su candidatura por el asiento en el Consejo de Seguridad de la ONU, la supresión de visados, entre otros. En la siguiente figura 4 (ver abajo) se presenta una periodización de las visitas presidenciales de México y Rusia. En suma, los Ministros de Asuntos Exteriores de Rusia realizaron visitas a México en 1996, 2005, 2010 y 2020, mientras que los Secretarios de Relaciones Exteriores visitaron Rusia en 1997, 2000, 2008, 2011 y 2017.



Figura 4. Visitas recíprocas de jefes de Estado



Fuente: elaboración propia.

Como se mencionó, es evidente que las relaciones entre estas naciones van más allá de externalidades políticas y que sus dinámicas diplomáticas se basan en principios y valores universales de buena relación, en los cuales se fomenta el desarrollo del diálogo constructivo y cooperación para fortalecer el consentimiento y enriquecimiento mutuo de diferentes culturas y civilizaciones, asimismo, desarrollar las relaciones bilaterales de cooperación mutuamente beneficiosa y equitativas.

1.6.5. Relaciones comerciales

En lo concerniente a los temas económicos, en los últimos años, el comercio entre Rusia y México se ha desarrollado a un ritmo sostenido pero modesto. De acuerdo con la Embajada mexicana en Moscú, en el periodo de enero-septiembre de 2018 el comercio bilateral ascendió a 2,214.5 millones de dólares (mdd), por otra parte, según las estadísticas rusas, en este año el intercambio comercial bilateral alcanzó 2,9 mil millones de dólares, lo que representa un aumento de 19,2% en comparación con 2017.

El mercado ruso se encuentra en un proceso dinámico de crecimiento y expansión en el que las oportunidades para el empresariado mexicano son diversas y atractivas. Destaca el creciente poder adquisitivo en los principales centros

urbanos, una infraestructura industrial notable y un clima de negocios cada vez más receptivo a la inversión extranjera (Embajada de México en la Federación de Rusia, 2018b).

En lo que respecta a México, las exportaciones a Rusia alcanzaron 674.2 mdd; el superávit ruso con la nación mexicana en los primeros ocho meses del año alcanzó 868.2 mdd. Al mismo tiempo, las exportaciones rusas representan productos como metales y sus derivados, productos químicos, alimenticios y materias primas agrícolas, productos de madera y papel. Los principales productos de importación de México a Rusia son maquinaria, equipo y vehículos, cobre, así como productos alimenticios y materias primas agrícolas.

Para estimular el fortalecimiento de la relación económica bilateral, en 2018 la Embajada mexicana coadyuvó a la organización de tres misiones comerciales de México a Rusia, incluyendo la participación en la feria de alimentos World Food 2018. Éstas implicaron la presencia de más de 40 empresas mexicanas. También, apoyó la organización de la misión empresarial a México encabezada por el viceministro de Industria y Comercio de Rusia, Alexéi Grúzdev (19 empresas rusas), realizada del 16 al 18 de octubre.

A la par, diversas empresas rusas comienzan a hacerse paso en el mercado mexicano. Por ejemplo, el Grupo Rostec promovió productos de carácter militar y civil, mientras Lukoil Lubricants ingresó al mercado con una gama amplia de productos derivados del petróleo. A su vez, continuaron los suministros de vehículos rusos “UAZ”, de vodka de la empresa “Crystal” y productos de chocolate de United Confectioners Holding.

Es importante mencionar que Rusia es el 46º inversionista en México a nivel mundial y el 1º dentro de los países de Europa Central y Oriental. La Inversión Extranjera Directa (IED) acumulada de Rusia en México entre 1999 y junio de 2018 ascendió a 39.7 mdd. Ésta se destinó principalmente a la minería (55.9%); transportes, correos y almacenamiento (25.6%) y a los servicios de alojamiento temporal (14.9%).

En el mismo año, las empresas mexicanas promovieron productos alcohólicos y alimenticios en el mercado ruso; se observó su interés por importar productos metalúrgicos de Rusia, así como fertilizantes minerales, petroquímicos y equipos para extracción de petróleo y de gas. Las empresas mexicanas con mayor presencia en Rusia son Gruma, Nematik, Omnilife y Kidzania (franquicia).

Acerca de esto, en marzo de 2018 se dieron a conocer los resultados de la primera licitación de contratos de producción compartida para la exploración y extracción de hidrocarburos de la Ronda 3- Aguas Someras. La empresa rusa Lukoil International Upstream Holding resultó ganadora del Área 28 -Cuencas del Sureste, en consorcio con la italiana ENI International. El bloque cuenta con una extensión de 808 km² y su hidrocarburo principal es el aceite ligero.

Aunado a lo anterior, de enero a abril de 2018 el Banco Central de la Federación de Rusia registró 6 mdd en inversión mexicana en ese país. El desarrollo de los lazos comerciales y económicos entre Rusia y México se facilita gracias a la intensidad de contactos bilaterales, caracterizado por la aspiración de generar una cooperación mutuamente beneficiosa. Una parte importante dentro de estas relaciones económico- comerciales, se gesta a través del Foro de Cooperación Económica Asia- Pacífico, puesto que la región representa un aspecto común en las prioridades de la política exterior de Rusia y de México que buscan acelerar los intercambios con estos países, tanto en formato bilateral, como en el marco de alianzas multilaterales de integración. Además de ser miembro de la APEC, México presta atención especial a su participación en dos bloques comerciales, la Alianza del Pacífico y, el Acuerdo Estratégico Transpacífico de Asociación Económica (TPP).

Rusia también busca nuevas formas de cooperación, aparte de su entrada en la APEC, el hecho de recibir el estatus de miembro de pleno derecho en dos foros regionales, la Cumbre de Asia Oriental (EAS por siglas en inglés) y el Foro Regional de la Asociación de Naciones del Sudeste Asiático (ASEAN), ha supuesto un importante avance. En ambos casos la apuesta por la región más dinámica del

mundo ofrece la posibilidad de disminuir la dependencia de los socios tradicionales y conseguir nuevos vínculos estratégicamente importantes en el contexto de un orden mundial cambiante.

También, cabe agregar una serie de factores positivos de esta relación; Rusia abre para México la puerta para Asia, en donde la nación mexicana tiene importantes relaciones comerciales con Japón, China, Corea del Sur y otros países más. Por medio de esta colaboración, México puede consolidar y seguir creciendo en todo tipo de relaciones con este continente, ya que sin duda Rusia representa una gran influencia para la región asiática (Sputnik, 2019d). De la misma manera, en que México funge como ventana estratégica para fortalecer cualquier relación comercial con América Latina en función de su posición estratégica con sus vecinos del Sur.

Otro ámbito que presenta un gran nicho de mercado es el turismo. En general, la relación en materia turística es aceptable, aunque no es satisfactoria. Si bien México y Rusia cuentan con un Acuerdo de Cooperación Turística en vigor desde el 10 de julio de 1997 cuyo fin es incentivar la cooperación bilateral e incrementar los flujos turísticos en ambos sentidos, este no ha sido aprovechado a cabalidad lo que no ha permitido alcanzar el verdadero potencial que existe. Entre más mexicanos visiten Rusia y más rusos visiten México se fomenta un mayor conocimiento entre los países y su sociedad, que, a la vez, contribuye a mejorar la imagen de cada país en el otro (Escudero Chávez, 2019). En adición, al turismo de sol y playa de Rusia a México en el que existe una complementación perfecta debido a que México satisface la demanda rusa, existen otros destinos como los llamados “pueblos mágicos” (Pátzcuaro, Michoacán; Huasca de Ocampo, Hidalgo; Tepotzotlán, Estado de México; Taxco, Guerrero, entre otros) que podrían resultar interesantes conocer. De igual modo, el turismo invernal en Rusia es uno de sus principales atractivos para los mexicanos, así como la vasta gama de ciudades rusas a visitar que ofrecen sus hermosos paisajes.

No obstante, el principal reto es lograr poner en práctica con estricto apego lo establecido en el acuerdo de cooperación en vigor desde hace más de dos décadas, incluyendo la concreción de un acuerdo de supresión de visas en pasaportes ordinarios. El establecimiento de vuelos directos entre Moscú y la Ciudad de México, sin duda sería otro reto. Su creación contribuirá a estimular los intercambios turísticos entre ambos países y en el caso de México, al ser el Aeropuerto Internacional de la Ciudad de México (AICM) el principal aeropuerto del país con conexiones a todas las ciudades, se facilitaría que los turistas rusos conozcan otros destinos de México y no solo Cancún.

Comentarios finales

A manera de cierre, a lo largo de este capítulo se presentaron las bases teóricas que dan sustento a la investigación, como es explicado por el enfoque del institucionalismo liberal, los estados hacen uso de instituciones internacionales principalmente para promover sus intereses a través de acciones de cooperación. Asimismo, el poder suave y el concepto de “poder científico” son elementos de gran relevancia que coadyuvan a explicar el resurgimiento de Rusia en su papel como donante reemergente y “potencia científica.”

La evolución de la CID desde su origen al finalizar la Segunda Guerra Mundial con el proyecto de reconstrucción de Europa Occidental impulsado por Estados Unidos conocido como el Plan Marshall fue el primer antecedente de una iniciativa como tal, paulatinamente estos países europeos mejoraron su estatus y se convirtieron en conjunto con E.E.U.U en donantes tradicionales o del Norte (más desarrollados), especialmente en el continente africano, aunque también con intervenciones en América Latina y Asia considerados como menos desarrollados o del Sur. Se resalta que, en estas colaboraciones la lógica entre los estados involucrados era meramente vertical de donante-receptor bajo una lógica N-S. Sin embargo, se presenció un cambio de narrativa a partir de la Conferencia de Bandung y el Movimiento de Países No Alineados, que pugnaba por un mayor reconocimiento de los países del Sur Global como naciones independientes después del proceso de descolonización.

En este sentido, se promovían los esfuerzos de cooperación entre los estados en una relación de pares, es decir, horizontal Sur-Sur, en función de sus propios contextos, sus fortalezas y debilidades, en la cual la modalidad más frecuentada para la formulación e implementación de proyectos fue y ha sido hasta la fecha, la cooperación técnica. Esta cooperación es entendida como la transferencia de conocimientos locales, *expertise*, habilidades técnicas, desarrollo y fortalecimiento de capacidades entre las partes con la finalidad de hacer frente a problemas comunes que merman su desarrollo. Es importante tener en mente que, la CID continua en constante cambio con la participación de cada vez más actores aparte de los estados, tales como ONG's, sociedad civil, fundaciones, pero también academia, *think tanks*, y sector privado, además de grupos considerados como potencias emergentes, por ejemplo, los BRICS, MERCOSUR, MIKTA, entre otros y su impacto en las dinámicas de relaciones intencionales.

Con base en lo expuesto, las relaciones ruso-mexicanas tradicionalmente han sido cordiales puesto que existe una base sólida que yace sobre el derecho y los valores comunes, una historia muy peculiar, así como ambiciosos proyectos en materia de ciencia y tecnología, cooperación energética, salud, entre otros temas, pero actualmente hay una expectativa por un mayor acercamiento. Empero dejando de lado el discurso político, se necesita interés y una genuina voluntad de ambas partes, así como una clara estrategia de acción para que los compromisos pactados se cumplan y no se queden archivados en el cajón.

Es necesaria una promoción en el vínculo entre universidades; aumentar la cooperación en materia educativa tiene repercusiones positivas, puesto que el darles la oportunidad a estudiantes de salir de su país para tener una mejor formación, en instituciones de excelencia siempre enriquece su aprendizaje. Dichos estudiantes, se convierten en los mejores embajadores por partida doble de su país de origen en el de destino, y de ese país cuando regresan al suyo, debido a que conocieron su cultura, e hicieron contactos.

A pesar de que, México se encuentra determinado geográficamente, es obligada una diversificación de nuestras relaciones hacia el exterior, y la región de

Asia- Pacífico, en especial, Rusia es una gran alternativa para esta tarea. Hasta ahora, el potencial de estos vínculos no se ha aprovechado al máximo. Cabe prestar atención a la calidad de los vínculos interparlamentarios y, en particular, a incentivar el comercio, las exportaciones/ importaciones, y por supuesto las inversiones extranjeras y el turismo, porque esto es la base de todas las relaciones diplomáticas, al mismo tiempo que, permite la mejora de los procesos productivos y desarrollar las relaciones. Para esto, se debe de atender el ámbito organizativo, es decir, hace falta modificar la estructura de los mecanismos existentes a manera que sean eficientes y prácticos.

Así, de cara a 130 años de relaciones diplomáticas persiste en ambos países una suerte de freno por ir más allá de la cordialidad en las relaciones. ¿Qué hace falta para reforzar y profundizar nuestros vínculos? Se espera que, a lo largo del presente sexenio se fortalezcan las relaciones bilaterales, sobre todo en el ámbito de la ciencia y tecnología. Para resumir los puntos expuestos anteriormente: un salto de fe por parte de más empresarios (rusos y mexicanos) por aventurarse a estos mercados, el establecimiento de vuelos directos que conecten nuestros países, la supresión de visas, el incremento en el flujo turístico, llevar a cabo la VI reunión de la Comixta sobre temas económicos, una depuración de los convenios existentes, promover los intercambios académicos en los distintos niveles de educación y que se revaliden los estudios tanto en México como en Rusia. Aunque, estas solo son algunas ideas lanzadas al aire, la realidad es que, si no se atienden estos ajustes, difícilmente nuestra relación subirá de nivel.

Una vez puntualizados estos argumentos, pretendo que el lector los use como herramientas de análisis para comprender de manera más clara los capítulos posteriores. En consonancia con esto, el capítulo dos abordará el tema de la evolución de la cooperación internacional mexicana para el desarrollo en el área técnico- científica y sus principales retos desde su posición como actor dual a partir del fin de la Segunda Guerra Mundial hasta la institucionalización de la AMEXCID y la implementación de los subsecuentes proyectos hasta el año 2019. Esto se

analizará con base en un diagnóstico de la política exterior de los gobiernos en torno a la CID; las regiones, temas prioritarios y modalidades de cooperación.



CAPÍTULO II. EVOLUCIÓN DE LA COOPERACIÓN INTERNACIONAL PARA EL DESARROLLO DE MÉXICO EN MATERIA TÉCNICO-CIENTÍFICA

“Si México quiere ser un nuevo actor global, lo primero que tiene que hacer es ser importante en su vecindario, es decir, ser líder a nivel regional. Quien no es líder en su región, no es tan relevante a nivel global.”

Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018.

En este segundo capítulo se abordará el tema de la evolución de la cooperación internacional mexicana para el desarrollo en el área técnico- científica y sus principales retos desde su posición como actor dual una vez finalizada la Segunda Guerra Mundial hasta la institucionalización de la AMEXCID y la implementación de los subsecuentes proyectos hasta el año 2019. Esto se analizará con base en un diagnóstico de carácter metodológico de la política exterior, objetivos e intereses de los gobiernos en torno a la CID; las regiones, temas prioritarios y modalidades de cooperación.

La dualidad de México en la CID cuenta con una larga tradición que se ha formado desde principios del siglo XX. Al ser un país de renta media-alta (PRM) se encuentra en una posición privilegiada lo cual impacta en las dinámicas de su CID: en un primer momento como donante pero también como socio de cooperación;²⁷ esto, le otorga un mayor entendimiento y una visión holística de ambas perspectivas.

Por tal razón, México es un jugador clave en la arquitectura global de la CID, puesto que esta característica le permite actuar como un “puente natural de comunicación” (Apodaca Rodríguez, 2013), al compartir sus fortalezas, y a la vez, aprovechar los flujos de cooperación provenientes de los donantes tradicionales, países cooperantes emergentes y socios de cooperación para potenciar su propio desarrollo (PNUD y AMEXCID, 2018). En este sentido, resulta importante enfatizar

²⁷ Este término también hace alusión a “receptor.” Sin embargo, para fines de esta investigación se utilizará socio de cooperación en el marco de la CSS.

la evolución que ha tenido, aunada al fortalecimiento de las capacidades en sus instituciones, políticas y acciones en aras de un desarrollo humano sostenible.

2.1. Del fin de la Segunda Guerra Mundial a la creación de la AMEXCID

2.1.1. México como donante: política exterior, regiones, temas prioritarios y modalidades de cooperación

Tal como se comentó en el capítulo uno, el término de la SGM originó la creación de instituciones de gobernanza global lo cual dio un impulso a la cooperación internacional para el desarrollo, en la cual, la participación de México en el sistema internacional de cooperación data desde 1945 con la creación de Naciones Unidas en donde formó parte del grupo de naciones fundadoras (Apodaca Rodríguez, 2013).

Cabe resaltar que, en función de su papel como donante, México aceptó y se alineó con los propósitos, así como las acciones de esta organización; “apoyó las grandes causas de las dos décadas siguientes: la descolonización y la libre autodeterminación de los pueblos, la lucha contra el *apartheid*, y en particular el desarrollo como legítima aspiración de todos los pueblos de la tierra” (Figuroa Fischer, 2014b, pág. 38).

No obstante, desde hace al menos siete décadas, México colabora con países de desarrollo similar. Como lo afirma el Dr. Prado Lallande: “más que un ejercicio aislado en la historia de sus relaciones internacionales, la CID de México ha sido uno de los íconos distintivos de la política exterior del país” (Oxfam y Prado Lallande, 2018). Asimismo, en el loable artículo publicado por el Embajador Bruno Figuroa Fischer en la *Revista Mexicana de Política Exterior, número 102*, “Breve historia de la cooperación internacional de México (1900-2000)” (2014b), la solidaridad de México con otros países puede constatarse desde antes de que se uniera a Naciones Unidas.

De hecho, el primer acto, como antecedente del involucramiento de México en el ámbito de la cooperación internacional no fue como socio de cooperación, sino como donante. Sin embargo, esta actividad no puede ser conceptualizada en la actualidad como una práctica afín al esquema de la CSS, debido a que el

beneficiario de dicho ejercicio financiero no fue un país en desarrollo, sino Estados Unidos (Oxfam y Prado Lallande, 2018) en el año 1900, con el envío de ayuda humanitaria a Galveston, Texas, a causa de un huracán; el año siguiente, también asistió a Guatemala a causa al terremoto que padeció. Igualmente, en el contexto de la Revolución Mexicana, México otorgó un programa de becas para estudiantes de Costa Rica; donó 500 ejemplares de la Geografía Humana a Panamá, y, brindó asistencia humanitaria a los refugiados republicanos españoles y europeos que huyeron de la Segunda Guerra Mundial.

Una vez finalizado este conflicto bélico, la CID en México pasó por diversos acontecimientos en diferentes periodos de la historia que marcaron su comportamiento hasta hoy día y que son descritos en el Anexo II. *Participación de México como donante de CID a partir del fin de la SGM hasta la institucionalización de la AMEXCID*. Ahora bien, se expondrán algunos de los proyectos más relevantes en los distintos gobiernos en materia de cooperación técnico- científica en los que México ha fungido como donante.

2.1.1.1. Gobierno Lázaro Cárdenas del Río (1934- 1940) / Manuel Ávila Camacho (1940- 1946)

En los años treinta la cooperación técnica mexicana presentaba grandes logros como la hidrología y la construcción de presas, pero fue en 1938 que, por medio de una solicitud de Bolivia, el presidente Lázaro Cárdenas instruyó el traslado de una comisión de ingenieros mexicanos para colaborar en el extenso proyecto de irrigación de los valles de Cochabamba. Siete años después, en 1945 se concluyó esta iniciativa con la construcción de la primera y más grande obra hidráulica de dicho país, conocida como “Represa México”, con capacidad de 50 millones de metros cúbicos de agua (Figueroa Fischer, 2014b).

2.1.1.2. Gobierno Gustavo Díaz Ordaz (1964-1970)

En este contexto histórico, surgió en 1966 el Centro Internacional de Mejoramiento de Maíz y Trigo (CIMMYT) de un programa piloto patrocinado por el gobierno mexicano y la Fundación Rockefeller bajo la coordinación del ingeniero agrónomo Norman Borlaug (considerado el padre de la agricultura moderna) y en ese

entonces, la Secretaría de Agricultura y Ganadería (SAG)²⁸. En dicho programa, se estableció una Estación de Experimentación Agrícola en el Valle del Yaqui (Sonora) (Figuroa Fischer, 2014b) para mejorar la calidad, resistencia y productividad de las semillas de maíz y trigo (CIMMYT, 2020). Posteriormente, el gobierno proporcionó un terreno en el Valle de Texcoco para fundar el Centro.

Dichas variedades ayudaron a México a alcanzar la autosuficiencia en la producción de trigo durante los años cincuenta y en las posteriores décadas (sesenta y setenta), al mismo tiempo que, fueron una gran contribución en países asiáticos y de Medio Oriente como India, Pakistán, Egipto e Irán con la finalidad de evitar la hambruna. El resultado de la expansión de la adopción de variedades mejoradas y prácticas agrícolas se llamó la “Revolución Verde” (Sierra Medel, 2015).

En la esfera internacional es importante señalar que en este periodo México se encontraba entre los diez primeros países que mayor número de expertos ponía a disposición del Programa Ampliado de Asistencia Técnica de las Naciones Unidas, antecesor del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) (Figuroa Fischer, 2014b). Además, México incursionó en las acciones de cooperación propiciadas por la red de agencias regionales especializadas de la ONU, en particular en el Programa de Cooperación Técnica de la Organización de los Estados Americanos (OEA) con proyectos sobre crédito agrícola (IICA, 1967).

2.1.1.3. Gobierno Luis Echeverría Álvarez (1970-1976)

Debido al fuerte crecimiento económico de casi tres décadas, el rostro de México y de su sociedad cambiaron en consecuencia de la modernización de su industria, agricultura y otros sectores. De esta forma, se contó con más medios para desplegar una política exterior que tuvo una visión más activa y que entendió la posición de México en el mundo, gracias a las ideas de próceres como Porfirio Muñoz Ledo que asesoraba al presidente desde su posición como Subsecretario de Presidencia. Un punto importante es que bajo esta administración la cooperación internacional se constituyó cada vez más como un componente esencial de la diplomacia mexicana.

²⁸ Actualmente se conoce como Secretaría de Agricultura y Desarrollo Rural (SADER).

(Figuroa Fischer, 2014b). Esto se reflejó, por un lado, con la creación de la Dirección General de Cooperación Técnica Internacional, y por el otro, con la suscripción de la Carta de Deberes y Derechos Económicos de los Estados²⁹ en la Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo (UNCTAD por sus siglas en inglés) en 1972. La esencia de la Carta se resume a su artículo 17, que establece que la cooperación internacional para el desarrollo es un objetivo común compartido por todos los Estados y debe darse libre de condiciones que menoscaben su soberanía.

También, se llevó a cabo un ejercicio de cooperación Sur-Sur con África, derivado de la visita oficial del presidente de Tanzania, Julius Nyerere en 1975 con el objetivo de tratar temas relacionados con el desarrollo de las relaciones entre ambos países. En este sentido, México participó en la construcción de la nueva capital Dodoma con un equipo de técnicos mexicanos especialistas en las áreas de la construcción, arquitectura, planeación, sociología y economía, dirigidos y coordinados por el arquitecto Pedro Ramírez Vázquez (Senado de la República, 2018).

Aunado a esto, México proporcionó sus buenas prácticas y experiencia en el fomento y mejoramiento de la vivienda rural, al utilizar la mano de obra campesina y aprovechar los materiales de construcción del lugar. Por su parte, Tanzania compartió sus conocimientos en el cultivo del henequén, los cuales fueron complementados con el proceso de industrialización de esta fibra por la parte mexicana. A la par, ambos mandatarios acordaron un intercambio mediante el envío a Tanzania de un grupo de 30 campesinos henequeneros mexicanos y el mismo número de jóvenes tanzanianos a México, a efecto de que intercambiaran conocimientos y puntos de vista sobre los progresos hechos por sus países en los respectivos campos (Bancomext, 1975 , págs. 44-47).

De este modo, se perfeccionaron los principales instrumentos y modalidades de cooperación internacional de México que siguen vigentes hasta el día de hoy: intercambio de conocimientos por medio de reuniones de expertos, en los ámbitos

²⁹ Conocida también como Carta Mexicana o Carta Echeverría.

bilateral, regional e internacional; becas a estudiantes extranjeros para formación y especialización; donación de equipos, medicinas, insumos diversos; créditos para compra de alimentos o diferentes insumos mexicanos; suscripción de los primeros convenios bilaterales de intercambio cultural y de cooperación técnica y científica (Figueroa Fischer, 2014b).

2.1.1.4. Gobierno José López Portillo y Pacheco (1976-1982)

Posteriormente en los años ochenta, uno de los proyectos más emblemáticos dirigido a la región de Centroamérica fue el Acuerdo de San José (1980) firmado en conjunto con Venezuela; este pacto tenía por finalidad abastecer de petróleo, en partes iguales, a países centroamericanos y del Caribe. Se destaca que, un año antes México rompió relaciones diplomáticas con el gobierno de Anastasio Somoza, y en su lugar, apoyó decididamente a la insurrección sandinista. De esta forma, hubo una intensa cooperación por parte de México hacia Nicaragua al convertirse en gestor permanente ante Washington para persuadir al gobierno norteamericano de no intervenir (militarmente) en el país, además de que, México mostró su independencia y equidistancia con E.E.U.U. con respecto a Centroamérica.

No obstante, cabe mencionar que la PE mexicana se implementó de manera diferente en los países de la región puesto que el apoyo a El Salvador fue menor debido principalmente a que en este caso no existía un frente nacional, en contraste con el Frente Sandinista de Liberación Nacional (FSLN) de Nicaragua, sino que las fuerzas políticas se encontraban muy diversificadas; además, en la lucha armada ninguno de los bandos había demostrado claramente su superioridad (Toussaint Ribot, 1995). El movimiento revolucionario salvadoreño tampoco contaba con el respaldo de los países de América Latina, sin embargo, México decidió reconocerlo como una fuerza política representativa con capacidad de negociación.

Con referencia a Guatemala, la situación era aún más compleja debido entre otros factores, al poco peso de la guerrilla guatemalteca y al problema de la proximidad territorial. Por este motivo, México adoptó una política menos clara hacia este país, y como resultado se vio obligado a conceder en 1981 el derecho de asilo a los refugiados guatemaltecos (ibídem, 1995).

2.1.1.5. Miguel de la Madrid Hurtado (1982-1988)

La administración del presidente de la Madrid se gestionó bajo un contexto internacional muy diferente al de su antecesor López Portillo, de tal suerte que su PE fue enteramente otra. En este sentido, tras la guerra de los “contra”³⁰ y la desintegración de la revolución sandinista, México en 1983 tomó la iniciativa en sinergia con Panamá, Venezuela y Colombia en el simbólico Grupo de Contadora para contener la violencia en los tres países del triángulo norte (Guatemala, Honduras y El Salvador).

El gobierno mexicano mostró un liderazgo plausible y una activa diplomacia para negociar la paz en la región, reducir las tensiones por medio del diálogo, entre otras iniciativas de colaboración que comprendían múltiples apoyos financieros y técnicos; debido a que de esto dependía en buena medida la estabilidad y seguridad mexicana. De esta forma, México optaba por la concertación diplomática con otras naciones para mantener su influencia a nivel regional, sin llegar a enfrentarse directamente con Estados Unidos.

2.1.1.6. Carlos Salinas de Gortari (1988-1994) / Ernesto Zedillo Ponce de León (1994-2000)

Durante los años noventa, Salinas estableció la Comisión Mexicana para la Cooperación con Centroamérica la cual reconocía a dicha región como prioritaria en el quehacer internacional de México. Su objetivo consistió en coadyuvar especialmente al desarrollo económico y social de los países centroamericanos, incluido Belice, y contribuir al fortalecimiento de las relaciones de México con Centroamérica y el Caribe. Al mismo tiempo que, sirvió como mecanismo para la coordinación de los acuerdos, programas, proyectos y acciones de cooperación que llevaron a cabo entidades del sector público (Secretaría de Relaciones Exteriores, 1990).

Asimismo, se implementó un plan de cooperación técnico- científica, pero canalizado a temas educativos: el “Programa Escuelas México” (PEM) de 1996 el

³⁰ Acortamiento de contrarrevolucionarios, o también autodenominados como Resistencia Nicaragüense, es el nombre con el que se conoció a los grupos de insurgentes financiados por Estados Unidos que intentaron acabar con el gobierno revolucionario (1979-1990) del FSLN, que gobernó Nicaragua luego del derrocamiento de la dictadura de Anastasio Somoza.

cual hasta la fecha sigue en operaciones y es el más antiguo que el gobierno de México ha implementado. Está dirigido a la formación educativa en Latinoamérica y es coordinado por Cancillería. Inicialmente, se componía de 45 planteles en Centroamérica, posteriormente en 1999 se integraron 4 escuelas de República Dominicana para el 2012 el PEM se amplió a Sudamérica. Actualmente el programa cuenta con 147 escuelas (Escuelas México, 2017).

Mientras tanto, en estos años, el país tomó un camino divergente para ubicarse en el escenario internacional al integrarse económicamente y liberalizar su mercado. Fue pionero y un ejemplo a seguir en la creación de instituciones entre los países emergentes. Congruente con un modelo de desarrollo orientado al exterior, en 1993 se adhirió al foro de la APEC. Un año más tarde, implementó el TLCAN y se unió a la OCDE, en 1997 estableció el Acuerdo Global con la Unión Europea, lo cual determinó un nuevo papel para México no sólo en la economía global, sino también en la agenda de desarrollo internacional (de la Mora Sánchez, 2010).

Sobre esto, un aspecto relevante es la participación de México como observador del Comité de Ayuda al Desarrollo (CAD)³¹ de la OCDE, el cual es el principal organismo normativo y supervisor de los países proveedores de cooperación para el desarrollo (OCDE, 2016) que genera cerca del 90% de la AOD, esto en función del cuestionamiento que se ha generado al respecto de la no pertenencia plena en dicho Comité. Esta discusión se presenta hasta el día de hoy, en vista de que el aceptar ser un donante neto implicaría que México ya no sea elegible como socio de cooperación por los donantes tradicionales al considerársele como un país con un desarrollo “alto”, y que, en su lugar, debería aumentar sus flujos de AOD (0.7% de su PIB) como una responsabilidad y compromiso emanado de su adscripción a la Declaración de París.

Ante esto, se ha argumentado que los países emergentes no están en condiciones de asumir esta carga, y trajeron a la mesa la narrativa de su propia

³¹ Miembros: Alemania, Australia, Austria, Bélgica, Canadá, Corea, Dinamarca, Eslovenia, España, Estados Unidos, Finlandia, Francia, Grecia, Hungría, Irlanda, Islandia, Italia, Japón, Luxemburgo, Noruega, Nueva Zelanda, Países Bajos, Polonia, Portugal, el Reino Unido, República Checa, República Eslovaca, Suecia, Suiza y la Unión Europea.

concepción como cooperantes Sur-Sur. Por su parte, México ha aprovechado su posición en el Comité para “sensibilizar, desde dentro, sobre la necesidad de abrir un espacio a los cooperantes del Sur en dicha agenda” (Bracho Carpizo y García-López Loaeza, 2011, pág. 72). La respuesta de si México se “graduará” como país desarrollado e ingresará al CAD, es negativa dado que su estatus de actor dual lo mantiene por ahora en una “zona de confort.” No obstante, si la estructura del CAD cambiara a una más abierta e inclusiva que tome en cuenta las capacidades diferenciadas de los donantes del Sur global, México estaría dispuesto a ingresar (Alonso, 2013; Bracho Carpizo y García-López Loaeza, 2011).

En otro orden de ideas y al final de la década de los noventa, surgió la iniciativa de crear el Instituto Mexicano para la Cooperación Internacional (IMEXCI), el cual se abordará con mayor detenimiento en el apartado sobre los antecedentes de la AMEXCID. Sobre este contexto histórico tal como lo expresa el Embajador Figueroa Fischer:

México, al igual que la comunidad internacional, vivió cambios profundos en el último cuarto del siglo XX. El país transitó de una economía cerrada y altamente dependiente del petróleo, a una acelerada apertura centrada en el Tratado de Libre Comercio de América del Norte. El resto del mundo también atestiguó el fin de la bipolaridad, una acelerada globalización y la progresiva emergencia de nuevos centros económicos como China (2014b, pág. 44).

Es importante señalar que, en este periodo México contaba con acuerdos en materia de cooperación técnica y científica con 56 países que incluían 14 alianzas con naciones industrializadas, 24 instrumentos legales con economías emergentes, y 18 tratados con el propósito de ofrecer cooperación a los países menos desarrollados (Sierra Medel, 2015, pág. 36).

2.1.1.7. Gobierno Vicente Fox Quesada (2000-2006) / Felipe Calderón Hinojosa (2006-2012)

No obstante, a principios del gobierno de Vicente Fox se dismanteló el recién creado IMEXCI debido a que el canciller Jorge Castañeda,³² mostró una actitud

³² En entrevista con el ex canciller, el Dr. Prado Lallande preguntó sobre las razones de tal acción, a lo que Castañeda respondió que la decisión se sustentaba en que “un Instituto de cooperación internacional sin presupuesto para operar no era viable”, mientras que, frente al cuestionamiento

crítica con respecto a la utilidad de la CID como instrumento de la política exterior nacional; esto generó un debilitamiento y reducción de la estructura institucional de la cooperación mexicana (Oxfam y Prado Lallande, 2018).

A pesar de esto, en 2001 se llevó a cabo el Plan-Puebla-Panamá, después llamado Proyecto de Integración y Desarrollo de Mesoamérica³³ como una iniciativa de modernización y transformación de las regiones del sur sureste de México y de los países de Centroamérica. En 2006, este acuerdo se expandió y se incorporó a Colombia. Su objetivo es potenciar la complementariedad y la cooperación entre las partes a fin de ampliar y mejorar sus capacidades. Se integra por el Fondo Yucatán (FY) creado en 2011 que otorga apoyos financieros para proyectos de infraestructura, asistencia técnica y capacitación. Un año más tarde, se decretó la Ley de Ciencia y Tecnología (DOF, 2002) que a nivel federal regulan los planteamientos fundamentales de esta materia (Kúklina, Khodunova, Zadórina, Baliakin, y Málýshev, 2018).

El cuestionamiento sobre la funcionalidad de la cooperación también estuvo presente en el gobierno del presidente Felipe Calderón y durante estos dos sexenios “la CID no fue prioritaria, aunque el número de proyectos (alrededor de 500 anuales) se mantuvo, gracias a la inercia operativa que supone la interacción mexicana con entidades externas en el ámbito del desarrollo” (Oxfam y Prado Lallande, 2018, pág. 20).

Por otra parte, en el periodo calderonista tanto la política exterior mexicana como su respectiva cooperación internacional fueron influidas por el proceso de “securitización” de la agenda internacional. Dicha situación, influyó de manera directa en los temas prioritarios de la cooperación internacional mexicana en el sentido de que en aquel periodo la colaboración exterior en el ámbito de la seguridad conformó el principal eje de referencia (Iniciativa Mérida apoyada por EE.UU.). Sin embargo, la ayuda militar no entra en los criterios de elegibilidad de lo que se

respecto a la necesidad de honrar el principio constitucional respecto al ejercicio de la CID, el entrevistado no respondió (Prado Lallande, 2014b, pág. 6)

³³ Belice, Colombia, Costa Rica, El Salvador, Guatemala, Honduras, México, Nicaragua, Panamá y República Dominicana.

considera como AOD y, por lo tanto, no es CID (OECD, 2019a; Prado Lallande, 2014b)

Por otro lado, durante este gobierno las tesis conceptuales sobre el papel y lugar de la cooperación técnica y científica (CTyC) se gestaron en el seno del Plan Nacional de Desarrollo (PND) 2007-2012 (Cámara de Diputados, 2007). Fue así que se realizó un proyecto de cooperación técnica en materia electoral hacia Ecuador, en el cual México contribuyó a mejorar los procedimientos democráticos formales y las capacidades institucionales del Concejo Nacional Ecuatoriano para Elecciones, previo a las elecciones generales ecuatorianas de abril y mayo de 2009 (CAD-OCDE, 2010).

Cabe destacar, que en estos sexenios en el que el Partido de Acción Nacional (PAN) estuvo en el poder, se le dio mayor impulso al sector privado para desarrollar nuevas formas de colaboración público-privadas (APP) como la Alianza por la Sostenibilidad y Alianza por Haití (ayuda humanitaria) a causa del terremoto de 2010.

2.1.1.8. Gobierno Enrique Peña Nieto (2012-2018)

Se puede decir que bajo este sexenio la política de cooperación en materia de ciencia y tecnología contó con un mayor respaldo, y se señaló que la “política exterior se basará en la CID” (Gobierno de la República, 2013, pág. 99), al situar a la segunda como uno de los cuatro pilares de la primera (Oxfam y Prado Lallande, 2018, pág. 8), debido a que representa un “área de oportunidad para México”, a pesar de que, el que el titular de la SRE y AMEXCID respectivamente no contaban con experiencia previa en la materia.

Por tal motivo, las metas y tareas de dicha cooperación científica y tecnológica fueron expuestas en el Programa de Ciencia, Técnica e Innovación 2014-2018 (SEGOB, 2014). Es preciso mencionar en este rubro, que las actividades coordinadas por el CONACYT se enmarcan en la Ley de Ciencia y Tecnología con la última reforma del 2015. Es por esto, que es actualmente un documento normativo básico que determina el lineamiento de la ciencia y la educación en México (R. Kuklina, I. Khodunova, K. Zadorina, A. Baliakin, y S. Mályshev, 2018). El

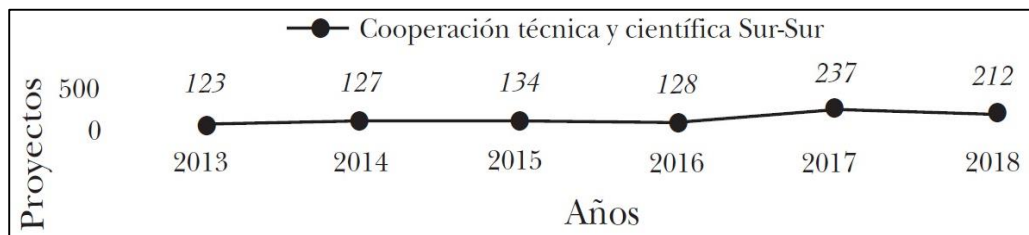
CONACYT como órgano desconcentrado tiene por principal objetivo promocionar y fomentar las investigaciones científicas, así como propiciar la modernización tecnológica del país. Con esta finalidad el Consejo elaboró el Programa Especial de Ciencia, Tecnología e Innovación 2014-2018 (SEGOB, 2014) en el que se exponen planteamientos estratégicos que reglamentan la cooperación científico- técnica internacional de México. Dicho Programa se asienta en el PND 2013-2018, que expone un panorama del estado de la ciencia y tecnología en la nación; se mencionan países y regiones estratégicamente prometedoras para establecer una cooperación internacional en la esfera de la ciencia, tecnología e innovación: América del Norte (EE.UU. y Canadá), América del Sur (Argentina, Brasil, Chile y Colombia), Europa (Alemania, España, Francia y Gran Bretaña), Asia (China, Corea del Sur, India, Israel y Japón) (SEGOB, 2013).

Sobre este punto, en el Programa de Cooperación Internacional para el Desarrollo (PROCID) de 2014-2018, se especifica que el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) contribuyó al intercambio de buenas prácticas en materia de monitoreo, evaluación y medición de la pobreza en distintos foros internacionales, pero también ayudó a mejorar la medición de la eficacia de los sistemas de asistencia social en países como Rusia, Irán y distintos países de América Latina (Gobierno de la República, 2017). En este caso, se llevó a cabo el intercambio de información en México para compartir con la delegación rusa la metodología de medición multidimensional de la pobreza con la finalidad de contribuir a mejorar la eficiencia y la eficacia del sistema de asistencia social de Rusia.

Por su parte, las intensas actividades de CTyC que ha puesto en marcha México han sido descritas por el Dr. Juan Pablo Prado Lallande en su estudio “México y la cooperación internacional para el desarrollo, 2012-2018” (2019) como “sustanciosa en cuanto a su número de proyectos, tanto en materia de oferta como de recepción, por la vía bilateral, regional o trilateral.” De acuerdo con él, de 2013 a 2017, México instrumentó con sus socios un promedio anual de 150 proyectos y,

en el año 2015 se posicionó en segundo lugar como potencia regional y donante en este rubro,³⁴ lo cual se muestra en la siguiente imagen.

Figura 5. Cooperación mexicana en ciencia y tecnología de 2013-2018



Fuente: México y la cooperación internacional para el desarrollo, 2013-2018 (Prado Lallande, 2019).

En dicho estudio se mostró que en el periodo de 2013 a 2018 el 70% de los proyectos de CTyC mexicana se instrumentaron por la vía bilateral, mientras que el 16% se hizo mediante canales regionales y el 14% a través de mecanismos triangulares. Un dato interesante, es que, durante el gobierno de Peña Nieto, se incrementaron las acciones de CID puesto que el activismo político por parte de México en los organismos y foros multilaterales como la AGCED, el Foro de CID de Naciones Unidas y el Comité de CSS de la CEPAL impulsaron un diálogo constructivo, en pro de una gobernanza de la CID más incluyente (Prado Lallande, 2019). En este sentido, además de un completo abanico de proyectos de CTyC y becas, por su peso financiero y efectos generados, sobresalieron el Fondo Yucatán y el Proyecto Mesoamérica (PM), que se constituyeron como los mecanismos regionales insignia de México como donante de CID en este sexenio.

2.1.1.9. Gobierno Andrés Manuel López Obrador (2019-actualidad)

En lo que va de este gobierno se ha percibido una suerte de aislacionismo en la figura del presidente al no efectuar visitas de Estado oficiales o ausentarse en foros internacionales, debido a que en la visión del gobierno actual se “pondera el

³⁴ Siete países de Latinoamérica fueron responsables del 90% de los 721 proyectos de Cooperación Sur-Sur bilateral en 2015: Argentina, fue el principal donante con 180 proyectos en ejecución; seguido de México y Brasil, con 125 y 110 proyectos, los demás fueron Chile, Cuba, Uruguay y Colombia. El restante 10% de la cooperación se gestó por diez países: Ecuador, Costa Rica, Perú, Bolivia, El Salvador, Guatemala, Panamá, Paraguay, República Dominicana y Venezuela en menor medida.

relieve de los pendientes nacionales” (Rubinstein, 2020), como lo ha dicho el presidente en diversas ocasiones “la mejor política exterior, es la política interior” (Sitio Oficial de Andrés Manuel López Obrador, 2012). En contraste con lo anterior, los proyectos de cooperación no han cesado, una muestra de esto, es el Plan de Desarrollo para países de Centroamérica mediante una colaboración entre el Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura (IICA)³⁵ y la AMEXCID que brindan acompañamiento técnico para apoyar a productores agrícolas y atenuar los factores que impulsan la migración en países del triángulo norte de Centroamérica (IICA, 2020).

Asimismo, en el marco de las relaciones exteriores en febrero de 2020 el canciller ruso Serguéi Lavrov visitó México después de diez años (Proceso, 2020), se discutieron diversos temas de las relaciones bilaterales como en el ámbito de energía, industria automotriz, aviación, industria química y farmacéutica, agricultura, y en el campo de la cooperación técnico-militar. Cabe destacar sobre este último aspecto que, México sostiene vínculos militares de larga historia con Rusia y que el cuerpo de seguridad nacional utiliza una extensa flota de helicópteros fabricados en este país, tales como los Mil Mi-17-1V, adquiridos entre 1994-2006 y entre 2009-2011 que se distribuyeron en la Fuerza Aérea, Armada de México y la antigua Policía Federal (Quevedo, 2020).

Después de las pláticas entre Lavrov y Ebrard, se especuló en algunos medios sobre la posible compra por parte de México de un lote de helicópteros rusos; a lo que el canciller mexicano contestó a la agencia informativa *Sputnik* mediante una llamada vía telefónica que: “el Gobierno de México no tiene contemplada la compra de helicópteros.” Como resultado de esto, “un alto

³⁵ Antigua y Barbuda, Argentina, Bahamas, Barbados, Belice, Bolivia, Brasil, Canadá, Chile, Colombia, Costa Rica, Dominica, República Dominicana, Ecuador, El Salvador, Granada, Guatemala, Guyana, Haití, Honduras, Jamaica, México, Nicaragua, Panamá, Paraguay, Perú, Santa Lucía, San Cristóbal y Nieves, San Vicente y las Granadinas, Surinam, Trinidad y Tobago, Estados Unidos, Uruguay, Venezuela.

funcionario del Gobierno de E.E.U.U.³⁶ dijo en el Congreso que si México compra helicópteros a Rusia podría ser objeto de sanciones bajo la legislación estadounidense” (Sputnik, 2020). Para poder leer entre líneas estas declaraciones, es preciso tener en mente que Rusia y Estados Unidos son rivales acérrimos en el mercado internacional de la venta de armas, por lo que, es lógico que exista una disputa entre estas potencias militares por sus “clientes”, además, el hecho de que México cuente con equipo militar y armas rusas no es visto con buenos ojos por la Casa Blanca.

En la misma situación se encuentran Turquía y Sudáfrica quienes también han adquirido material bélico y han tenido un mayor acercamiento con Rusia tal como se comprobó con el Foro Rusia- África que se llevó a cabo en Sochi (Rusia) en octubre de 2019 (Roscongress Foundation, 2019). En definitiva, Moscú ha buscado en los últimos años fijar relaciones más amistosas con potencias emergentes en el mundo, por lo que estos países representan focos de interés en la estrategia rusa para intensificar sus relaciones comerciales y de seguridad.

En resumen, los hitos arriba descritos apuntan a que, la cooperación técnico-científica de México a través de los años ha estado principalmente dirigida hacia América Latina , con especial énfasis, en Centroamérica y el Caribe (más del 97%), en virtud de que “para México es prioritario contar con vecinos que vivan en condiciones de estabilidad y crecimiento económico perdurable a fin de alentar la construcción de un corredor de progreso que opere a favor de todos los países de Mesoamérica” (Berruga, 2000, pág. 253; Oxfam y Prado Lallande, 2018).

Precisamente, en esta región nacieron los fondos conjuntos de cooperación, el primero con Chile en 2006 y después con Uruguay en 2009 (AMEXCID, 2018a). No obstante, el primer fondo mixto que celebró México fue con España en 1996. Aunque, también se ha colaborado con países asiáticos (India, Pakistán e

³⁶ Hugo Rodríguez, subsecretario adjunto de Asuntos del Hemisferio Occidental de departamento de Estado estadounidense, hizo esa afirmación durante una audiencia en el subcomité de Asuntos Exteriores de la Cámara de Representantes, convocada para evaluar la asistencia de seguridad de Washington a México.

Indonesia), de Medio Oriente (Egipto), así como africanos (Tanzania), en los que se compartió conocimientos, experiencias exitosas y hubo una transferencia tanto de tecnología como de personal técnico.

En su evolución, se identifican los proyectos realizados bajo la modalidad de CSS, y los esquemas bilateral y regional como mecanismos de política exterior, en el sentido de ser diseñado y suministrado de manera preferencial como un instrumento de poder suave (García-López Loaeza, 2017, pág. 32), en aras de maximizar de forma directa la presencia e imagen positiva nacional en el país socio, en función de su interés, aunque, también en sintonía con las necesidades del beneficiario.

En este contexto, el Programa de Cooperación Internacional para el Desarrollo identificó una serie de fortalezas de México como aquellas áreas consolidadas que se pueden promover por medio de la cooperación hacia otros países como son la salud pública, gestión electoral, tecnología del agua, protección sanitaria y fitosanitaria, servicios públicos de empleo, conservación, restauración y protección del patrimonio histórico (SEGOB, 2014).

Aunado a esto, otra característica particular de la cooperación mexicana es su tendencia hacia la práctica de la cooperación triangular³⁷ con algunos de los donantes del CAD y organismos internacionales, esto porque las relaciones entre los socios tienden a ser más horizontales. Un caso ilustrativo, es la triangulación entre México y Japón para la construcción de viviendas populares sismo- resistentes en El Salvador; o el acuerdo para la Promoción y Fortalecimiento del Sistema Maquilador en Paraguay con apoyo de la Agencia de Cooperación Internacional de Japón (JICA).

En este escenario, los objetivos de la política mexicana de cooperación internacional son: 1) fortalecer el papel de México como donante de CID para dar a conocer al exterior los principales cambios institucionales, la visión, la estrategia y las perspectivas del país, a la vez, que se consolida su relación con sus socios

³⁷ Combinación de recursos y capacidades de un país en desarrollo y uno desarrollado para ofrecer asistencia a un tercer país (de la Mora Sánchez, 2010, pág. 16).

tradicionales, y, 2) promover un entorno internacional estable y pacífico y coadyuvar en los esfuerzos nacionales de desarrollo.

En lo concerniente a la cuantificación de la oferta mexicana, a partir de la información recibida por 41 instituciones en la plataforma del Registro Nacional de Cooperación Internacional para el Desarrollo (RENCID), la cooperación otorgada por México en 2017 se estima en 317.6 millones de dólares. Este monto comprende: cooperación técnica ofrecida a través del intercambio de expertos, becas a extranjeros para realizar estudios en México, contribuciones a organismos internacionales, ayuda humanitaria y cooperación financiera (AMEXCID, 2018b).

No obstante, dentro de la academia en la temática de la CID, existe un gran debate entre los especialistas con respecto al sistema de medición y evaluación de la cooperación mexicana (Oxfam y Prado Lallande, 2018). Esto, debido a que la cooperación no sólo se gesta desde la SRE, sino por medio de otras dependencias gubernamentales. Además, de que la práctica de registrar a cabalidad los montos que implican las acciones de cooperación en ocasiones no es llevada a cabo porque resulta una tarea engorrosa darle contenido numérico a la cooperación, es decir, cuántas horas del ingeniero o ingeniera mexicana y qué precio por hora, qué tanto material, entre otros aspectos (Green, 2013).³⁸

2.1.2. México como socio de cooperación

México, como PRM, afronta una serie de retos que se desprenden de la globalización, además de importantes déficits estructurales y severas vulnerabilidades que suelen ser fuente de bloqueos y aun retrocesos en sus procesos de desarrollo como son las llamadas “trampas de renta media” (Alonso, 2013), por las que todavía es país receptor de cooperación, tanto en el ámbito bilateral como el multilateral (PNUD y AMEXCID, 2018).

En línea con lo anterior, la extraordinaria diversidad cultural, regional, de identidades y de recursos del país ha generado realidades variadas, escenarios socioeconómicos muy diferenciados, pero, sobre todo necesidades de desarrollo

³⁸ Entrevista con Rosario Green disponible en <https://revistadigital.sre.gob.mx/index.php/numeros-antteriores/170-rmpe-102>

muy particulares y específicas dentro de cada región del país. Por esto, la cooperación para el desarrollo puede ser un instrumento que contribuya a que se sorteen dichos bloqueos. En esta investigación se entiende el concepto socio de cooperación como una interacción mutua que requiere de la participación conjunta en la definición de las formas, los contenidos y los resultados esperados de la colaboración, así como en los términos del financiamiento para la realización de acciones (Berruga, 2000) en diferentes periodos de la historia de los proyectos mencionados.

A pesar de que México representa la segunda mayor economía de América Latina (después de Brasil) (Rave, 2019) cuenta entre sus ingresos con una parte importante derivada de la exportación de petróleo y las remesas de inmigrantes, así como de intensas relaciones comerciales con E.E.U.U. como se discutió en el primer capítulo. Según los datos en 2018 del Banco Mundial, el 41.9% de la población vivía por debajo de la línea de pobreza nacional (World Bank Group, 2018a).

Diversos estudios afirman que México ha sido un receptor marginal en términos del PIB en comparación con otras naciones de igual nivel de desarrollo de la región latinoamericana (Cruz García y Lucatello, 2009), a diferencia de Haití, Nicaragua, Guyana, Honduras, Bolivia, Guatemala y Colombia que reciben mayores flujos de AOD (Tezanos Vázquez y Martínez de la Cueva Astigarraga, 2010). Esta misma asimetría al interior de la nación origina que exista un gran cúmulo de temas que se pueden atender desde el enfoque de la CID con la colaboración de países de renta alta (PRA) que coadyuven al desarrollo de México. Se estima que los antecedentes de México como socio de cooperación de AOD se remontan a la década de 1960. Dicho esto, a continuación, se muestra en la siguiente figura los principales países donantes de México.



Figura 6. Principales países donantes de México



Fuente: elaboración propia.

Con los PRA se pretende identificar proyectos que abran nuevas oportunidades para el desarrollo, que sean asumidas integralmente por las instituciones mexicanas, los sectores sociales pertinentes o el mismo mercado nacional. En otras palabras, la cooperación, reduce en forma considerable los costos asociados a los estudios de factibilidad, a la aplicación de tecnologías o al lanzamiento de proyectos.

En el periodo de 1994-2000, México consiguió alrededor de 600 millones de dólares por concepto de transferencias en especie, 40% de las cuales provinieron de fuentes multilaterales y el resto de origen bilateral (Berruga, 2000). En su mayoría, los recursos obtenidos se canalizaron hacia actividades de cooperación técnica y científica, que van desde la erradicación de plagas y acuacultura; la investigación en nanotecnologías, capaces de construir máquinas del tamaño de un glóbulo rojo hasta la construcción en el estado de Puebla del Gran Telescopio Milimétrico “Alfonso Serrano” con una de las estructuras más complejas y desarrolladas del mundo en una colaboración entre el Instituto Nacional de Astrofísica, Óptica y Electrónica (INAOE) y la Universidad de Massachusetts (El Universal, 2018; INAOE, 2009).

En este sentido, en lo referente a la capacitación y aplicación de tecnologías, también destaca la colaboración con instituciones japonesas, las cuales ofrecieron diversos cursos en sectores como el medio ambiente, la agricultura, el desarrollo rural, las comunicaciones y la energía en beneficio de 1,000 expertos mexicanos. Adicionalmente, el país nipón brindó asesoría a 60 pequeñas y medianas empresas mexicanas de los sectores metalmecánico, plástico y eléctrico (Berruga, 2000).

Por otra parte, e igualmente prioritarios, se encuentran los programas para la atracción de recursos internacionales para el desarrollo que México concreta a través de convenios bilaterales e incluso trilaterales con países como Japón, Canadá y Estados Unidos, o bien con la Unión Europea (UE), al amparo del Acuerdo de Asociación. Estos esquemas resultan imprescindibles para el desarrollo económico y social del país, pues de estos se deriva la obtención de conocimientos y tecnologías.

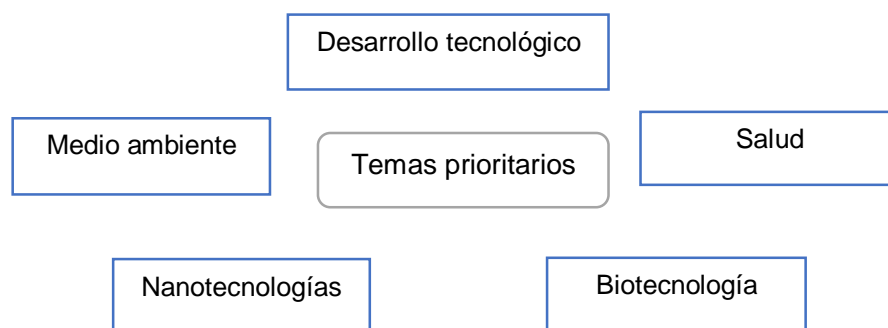
Algunos ejemplos más son el proyecto “Fortalecimiento Institucional de la AMEXCID” que se ejecutó con la Cooperación Técnica Alemana (GIZ), por encargo del Ministerio Federal de Cooperación Económica y Desarrollo (BMZ, por sus siglas en alemán). Dicho proyecto se enfocó en el rol de la AMEXCID en agendas globales y su vinculación con nuevos actores mexicanos. Además, en el fortalecimiento de procesos, instrumentos y herramientas internas, particularmente, los sistemas de información, género, el ciclo de proyectos y gestión de conocimiento, así como de sistemas de capacitación tanto para AMEXCID como de otros actores del Sistema Mexicano de Cooperación Internacional para el Desarrollo (SIMEXCID) (AMEXCID y GIZ, 2018).

Otras recientes iniciativas son CONACYT-Horizon 2020, EU-MEX INNOVA, Germany-México STI Forum, mientras que el Laboratorio de Cohesión Social II (LCS II) México-Unión Europea constituye un esfuerzo para fortalecer la cohesión social en México por medio de la promoción de reformas estructurales que mejoren la igualdad de oportunidades en el acceso a la justicia, los derechos humanos, la

seguridad, el empleo y los servicios públicos básicos (Laboratorio de Cohesión Social, 2017).

Los proyectos presentados son sólo algunos de los ejemplos en los que México ha sido socio de cooperación en materia técnico- científica, entre otros ámbitos, principalmente de países miembros del CAD, organismos multilaterales tales como agencias de Naciones Unidas (PNUD, FAO), así como la OMC, CIMMYT, IICA, bancos de desarrollo regionales, fundaciones, entre otros (Cruz García y Lucatello, 2009). Asimismo, México ha detectado una serie de temas prioritarios y áreas estratégicas que coadyuvan al desarrollo nacional por medio de la CID, las cuales son:

Figura 7. Temas prioritarios para México bajo el enfoque de socio de cooperación



Fuente: elaboración propia con información de la Embajada de México en Rusia, 2019.

Figura 8. Áreas estratégicas para México bajo el enfoque de socio de cooperación



Fuente: elaboración propia con información de la Embajada de México en Rusia, 2019.

En las figuras expuestas se muestra una interrelación entre los diversos temas prioritarios con las áreas estratégicas, por ejemplo, en el caso del desarrollo tecnológico que hace un *match* con las innovaciones que tienen por finalidad atender y beneficiar a la población menos favorecida. Dicho de otra manera, las actividades de políticas públicas nacionales gestionadas a través del gobierno encuentran una complementación en los proyectos de cooperación internacional para el desarrollo.

Ante esto, considero que intensificar la cooperación con Rusia, específicamente en ciencia y tecnología coadyuvaría a enfrentar problemas en materia de salud, educación, agricultura, desarrollo de capacidades institucionales y seguridad alimentaria, punto que destacó Kofi Annan, primer Secretario General subsahariano de Naciones Unidas y premio Nobel de la Paz en 2001, en una reunión de la FAO en Roma en 2011: “si los países no pueden asociarse con éxito para garantizar la seguridad alimentaria -la más básica de las necesidades humanas- nuestras esperanzas de una mayor cooperación internacional parecen condenadas al fracaso” (Sagnelli, 2018). Esto en función de que, para Rusia estos temas son considerados como prioritarios, y cuenta con una gran pericia en la implementación de proyectos en estas áreas, especialmente, en los países que pertenecieron a la zona de influencia soviética. Muestra de esto, es la realización en sinergia con el Banco Mundial del Programa Global de Respuesta a la Crisis Alimentaria,³⁹ o el Programa de Ayuda rusa a la Educación para el Desarrollo (READ por sus siglas en inglés)⁴⁰ (World Bank Group, 2020).

Las razones que justifican la cooperación de los países de renta alta con los PRM no solo están relacionadas con la necesaria superación de los problemas internos, sino también con el respaldo a sus esfuerzos por implicarse más activamente en la gestión de problemas comunes a escala internacional y al generar las condiciones y establecer los estímulos para que esa implicación sea efectiva en

³⁹ Ejecutado en Tayikistán y Kirguistán.

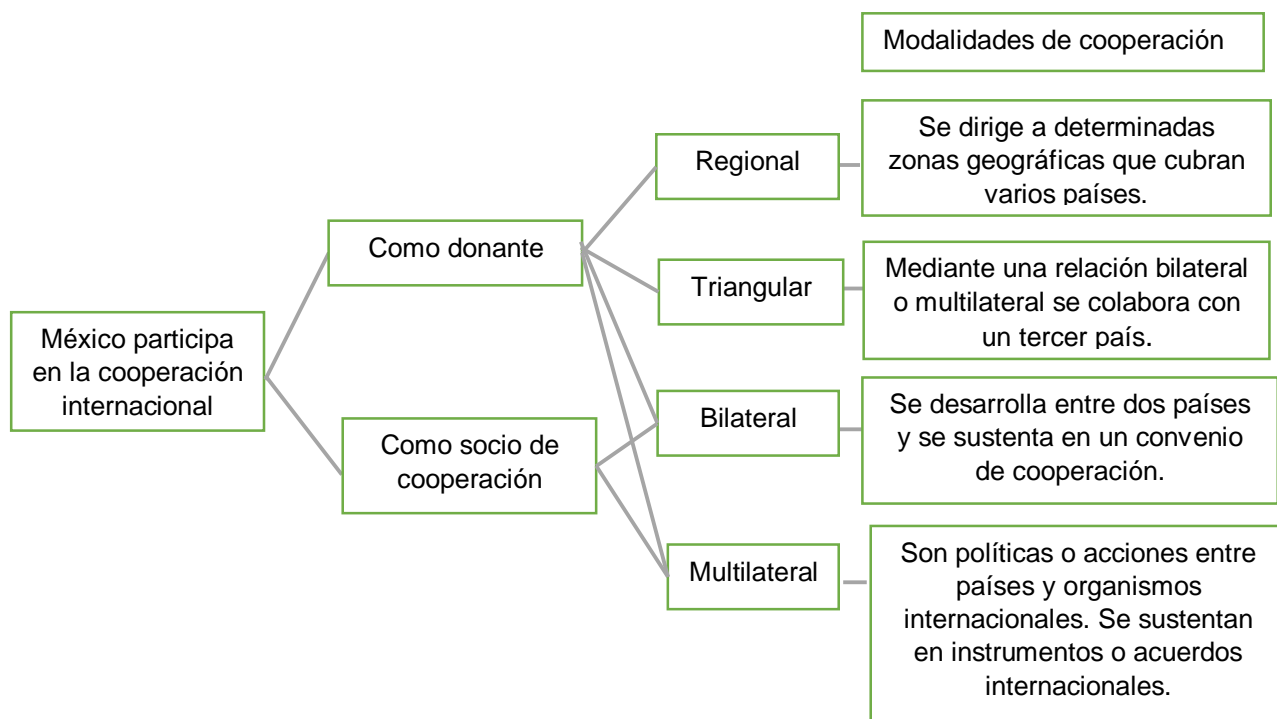
⁴⁰ Ejecutado en Angola, Armenia, Etiopía, Mozambique, Zambia, Vietnam, Tayikistán y Kirguistán.

beneficio de una gobernanza global más justa. Como bien lo establece Alonso (2013):

La cooperación con los países de renta media debiera desplegarse en torno a dos grandes propósitos: ayudar a los países a superar los obstáculos que condicionan su desarrollo (superación de las trampas de renta media) y apoyar los esfuerzos de estos países para tomar un papel más protagonista en la acción cooperativa internacional.

Evidentemente, alcanzar un alto nivel de la interrelación con todos estos cooperantes no ha sido fácil para México ni se ha construido repentinamente; es el resultado de una voluntad política sistemática y de promoción de la cooperación internacional. Es asimismo, producto de un trabajo diplomático persistente y creativo que, con base en los activos promovidos por la cooperación mexicana, ha generado nuevas oportunidades de interacción con el exterior. En la siguiente figura se resume de manera certera la dualidad de México en el campo de la CID:

Figura 9. Dualidad de México en la CID



Fuente: elaboración propia a partir de información de “Buenas prácticas de cooperación internacional para el desarrollo entre el sistema de las Naciones Unidas y el gobierno de México. Programa de cooperación AMEXCID y PNUD”, 2018.

2.2. Papel de la Agencia Mexicana de Cooperación Internacional para el Desarrollo (AMEXCID)

La institucionalización de la Agencia Mexicana de Cooperación Internacional para el Desarrollo, en septiembre de 2011, ha despertado un gran interés entre la comunidad internacional al mostrar una imagen fortalecida acerca de las capacidades y la proyección estratégica de México en este ámbito. Conviene subrayar, que el país pertenece al grupo de los llamados cooperantes emergentes en el cual, la Agencia es invitada regularmente a dialogar con entidades homólogas de otras regiones, sobre temáticas de la cooperación internacional de la agenda global.

No obstante, la cooperación mexicana al desarrollo no nació con la Agencia, y más aún, tiene varias décadas de existencia relevante e intensas actividades (como se comprobó en los casos anteriores) que no han tenido tanta notoriedad a causa de un desconocimiento sobre el pasado de la asistencia humanitaria y la cooperación al desarrollo (Figuroa Fischer, 2014b).

2.2.1. Antecedentes

Para trazar los antecedentes de la institucionalización del sistema mexicano de cooperación internacional, y, por ende, de la AMEXCID, es necesario retroceder a los años cincuenta cuando en Cancillería se constituyen oficinas dedicadas a aspectos relativos a la cooperación internacional. Posteriormente en 1978, la entonces Dirección General de Cooperación Técnica y Científica Internacional (DGCTCI)⁴¹ se incorporó a la estructura administrativa de la entonces Subsecretaría de Asuntos Económicos, la cual en 1994 fue suplida por la Subsecretaría de Cooperación Internacional (PNUD y AMEXCID, 2018).

En 1988, se estableció en el artículo 89, fracción X, los principios normativos de la política exterior, entre los cuales destaca la CID que fue elevada a rango constitucional. Como resultado de esto, la colaboración exterior de México se reformuló, a la vez, que reforzó su proceso de institucionalización (Oxfam y Prado

⁴¹ La cual en 1989 cambió de nombre por el de Dirección General de Cooperación Técnica y Científica (DGCTC).

Lallande, 2018), como quedó demostrado con la creación del Instituto Mexicano de Cooperación Internacional (IMEXCI) bajo el liderazgo de la canciller Rosario Green Macías durante el gobierno de Ernesto Zedillo Ponce de León.

A pesar de los notables avances, esta iniciativa tuvo corta vida puesto que se desvaneció debido a una debilidad legal (Berruga, 2000) con la llegada de Vicente Fox en el año 2000 para darle mayor visibilidad a otras áreas de la política exterior, y darle paso a la Subsecretaría de Relaciones Económicas y Cooperación Internacional (SURECI). En 2004 esa Subsecretaría cambió su nombre por el de “Unidad” (URECI), con una evidente propensión a estimular las relaciones económicas de México por encima de la cooperación internacional, cuya conformación se mantuvo durante los dos gobiernos del PAN. Estos cambios denotan el imperante carácter económico- comercial que el gobierno federal le otorgó al tema, al quedar conformada la URECI por cinco Direcciones Generales, tres de éstas bajo este perfil.

En 2007 se gestó un singular proceso a favor de la aprobación de una inédita iniciativa de ley para dotarle a la CID mexicana un cariz más fortalecido. La propuesta, fue elaborada por Rosario Green, en su papel de senadora por parte del PRI, y estaba dedicada a fortalecer la cooperación mexicana, a efecto de edificar en su núcleo una estructura integral y permanente que la dotase de mayor institucionalidad (Oxfam y Prado Lallande, 2018).

No fue difícil convencer a las otras bancadas de las bondades de la cooperación internacional para el desarrollo, y de la necesidad que teníamos de que uno de los principios rectores de la política exterior de México tuviera una ley secundaria para ser aplicada, y que tuviera también los instrumentos para que esa cooperación fuera cuantificada, evaluada, monitoreada (Green, 2013). Se mandó al presidente de la República que la rechazó con un veto ... la rechazó porque en su criterio había algunos aspectos que escapaban a la jurisdicción propiamente de la Cancillería (Green, 2013, págs. 176-177).

Es necesario resaltar que además del impulso de Green, el proyecto de Ley fue apoyado por el presidente de la Comisión de Relaciones Exteriores de la Cámara de Diputados, Porfirio Muñoz Ledo; un especialista en diversos temas

internacionales y conector de los procesos institucionales en el Congreso de la Unión. Como bien lo explica el Dr. Prado Lallande:

La puesta en marcha de la citada Ley se justifica por la latente necesidad de blindar mediante un recurso jurídico a la CID mexicana respecto a los constantes cambios institucionales que, como había ocurrido en el pasado reciente, habían afectado de forma negativa las instancias oficiales que la definen y promueven. Esto también y, conforme a los preceptos del liberalismo institucional, afín de dotar a la CID mexicana de mayor capacidad para incrementar predictibilidad en cuanto a sus efectos positivos, satisfacer expectativas y reducir discrecionalidad en su ejercicio para que, tras su fortalecimiento, cumpliera con mayor determinación su perfil de instrumento subsidiario de política exterior (Prado Lallande, 2014a, pág. 12).

En el año 2011, la URECI cesó sus operaciones y se creó el Sistema Mexicano de Cooperación Internacional para el Desarrollo, mediante la entrada en vigor de la ley de CID (LCID) que estableció los instrumentos necesarios para mejorar el fomento, coordinación, implementación, registro y evaluación de las acciones y programas de cooperación al desarrollo impulsados por la Administración Pública Federal (APF) de México.

La AMEXCID es uno de tales instrumentos administrativos para formular y coordinar la política pública en materia de CID, incluida la identificación de capacidades y prácticas institucionales del gobierno mexicano con potencial de contribuir al desarrollo humano sustentable, orientada a posicionar el rol de México en la arquitectura global de la cooperación al desarrollo. Al igual que, su antecesor el IMEXCI, esta Agencia se creó como un órgano desconcentrado de la SRE. Es decir, es una entidad administrativa adscrita a la Cancillería de México, que cuenta con responsabilidades y facultades específicas en la resolución de los asuntos y las temáticas específicas de CID.

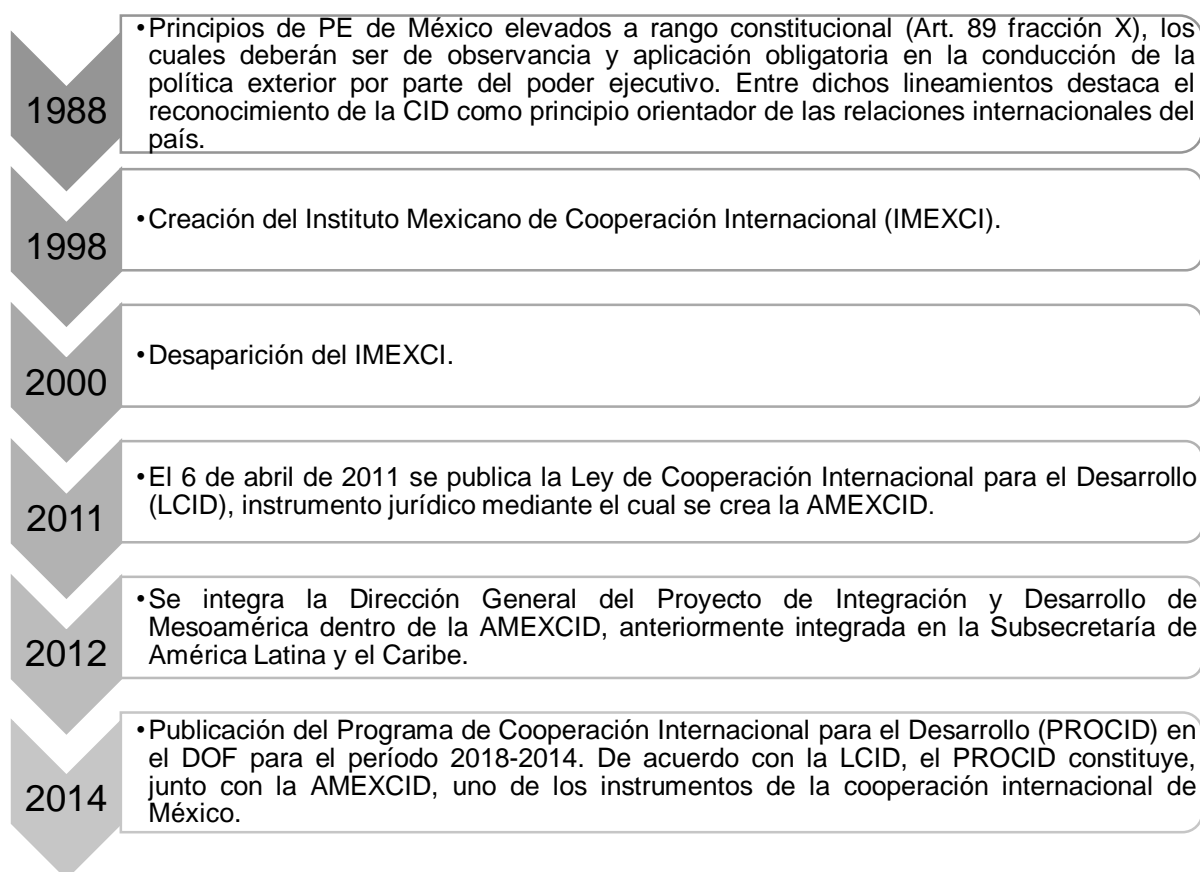
En virtud de que la AMEXCID no cuenta con oficinas en el exterior, en la realización de sus actividades de carácter internacional es asistida por parte de los Consulados y Embajadas de México en el mundo (AMEXCID y GIZ, 2018). De ahí, que una de las labores de las representaciones de México en el exterior (RME) sea coadyuvar a que la nación profundice las relaciones estratégicas con donantes de

cooperación para atraer recursos y capacidades que apoyen el desarrollo nacional, de acuerdo con las prioridades del país. Es por esto, que las RME están llamadas a identificar las áreas de oportunidad y capacidades locales que pueden ser útiles al país, así como las necesidades de los países socios en que la cooperación mexicana puede generar un impacto positivo en sus estructuras (Embajada de México en la Federación de Rusia, 2019a).

En 2011, se integra la Dirección General del Proyecto de Integración y Desarrollo de Mesoamérica dentro de la AMEXCID, anteriormente integrada en la Subsecretaría de América Latina y el Caribe. Conviene recordar que la política de CID constituye un aspecto fundamental dentro de la acción exterior de los Estados, basada en la solidaridad. En este contexto internacional el gobierno de México ha participado en la Agenda de Eficacia de la CID, con antecedentes en la Declaración de París para la Eficacia de la Ayuda y la Agenda de Acción de Accra. Con la celebración de la primera Reunión de Alto Nivel (1ªRAN) de la Alianza Global para la Cooperación Eficaz al Desarrollo (AGCED) en la Ciudad de México, en abril 2014, fue en este último evento en donde el país consolidó su papel como cooperante dual eficaz, al representar a los PRM tanto en el plano de donantes como de socios de cooperación, al mismo tiempo que, resaltó la importancia de la CSS y la cooperación triangular (AGCED, 2014).

Por lo que respecta a las actividades que implementa la Agencia en el ámbito de la cooperación técnica y científica, se contempla la realización de evaluaciones intermedias de los Programas de Cooperación y, de igual forma, evaluaciones finales al término de la ejecución de los proyectos en el marco de las reuniones de la Comixta de Cooperación Técnica y Científica entre México y sus contrapartes. Por lo general, los ejercicios de evaluación que se realizan son de carácter interno, es decir, efectuados por la misma AMEXCID y/o sus contrapartes, no en todos los casos se cuenta con los recursos necesarios para contratar servicios de consultoría, con el fin de realizar evaluaciones externas (CAD-OCDE, 2010). A continuación, se presenta una cronología con los antecedentes más importantes con respecto a la creación de la AMEXCID.

Figura 10. Cronología: establecimiento de la AMEXCID



Fuente: elaboración propia a partir de los datos de (AMEXCID y GIZ, Estudio comparativo de 16 Agencias de Cooperación Internacional para el Desarrollo: Insumos para su análisis y reflexiones, 2018).

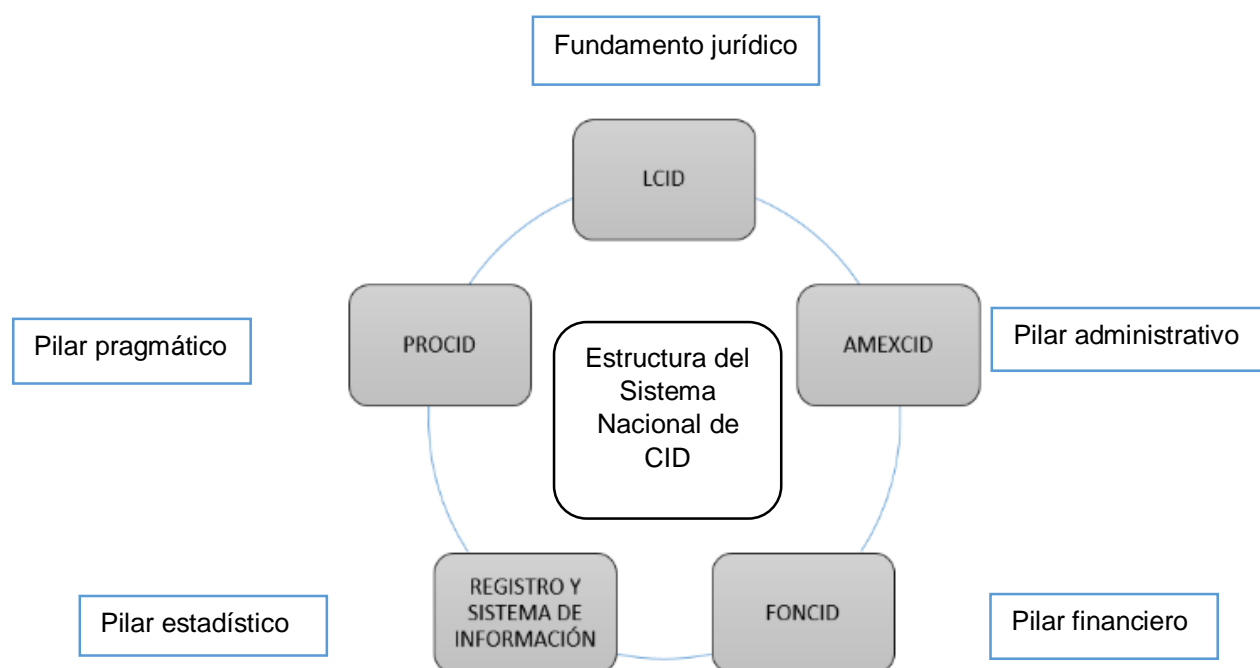
2.2.2. Estructura y actividades

La LCID establece la creación de la AMEXCID como organismo desconcentrado de la SRE, con la finalidad primordial de “concertar, coordinar y estimular las acciones de cooperación internacional con las dependencias y entidades de la Administración Pública Federal” (LCID, 2011, pág. 4). Sus atribuciones específicas están delineadas en el Art. 10 de la mencionada Ley, mientras que las funciones de las Direcciones Generales adscritas a esta se definen en el Reglamento Interior de la Secretaría de Relaciones Exteriores. Asimismo, la AMEXCID es la institución rectora de la promoción cultural, económica y turística de México en el mundo (AMEXCID y GIZ, 2018).

Pese a que la Constitución Política mexicana incluye la cooperación como un pilar de la PE, es con la publicación de la LCID que se da el fundamento jurídico-

institucional a la CID para constituirla como un compromiso y responsabilidad de Estado, promoviendo de este modo su observancia y aplicación obligatoria. Uno de los principales méritos de esta ley es que permite que la cooperación se convierta en parte integral de la política exterior del país, tanto en beneficio de los países que son socios de México, como de la población nacional, al promover que la cooperación internacional recibida sea eficaz y esté alineada a los principios que la sustentan (Figueroa Fischer, 2014a). Conforme a los lineamientos establecidos en la LCID, el Sistema Nacional de Cooperación Internacional para el Desarrollo en México está configurado de la siguiente forma:

Figura 11. Estructura del Sistema Nacional de CID



Fuente: La cooperación Sur-Sur de México en el Gobierno del presidente Enrique Peña Nieto 2013-2018, (Oxfam y Prado Lallande, 2018).

Sobre el PROCID, este es el documento de política pública que guía y dirige los esfuerzos de la cooperación mexicana, y se encuentra alineado al PND y al Programa Sectorial de Política Exterior. Funge como el mecanismo programático en el que se establecen las líneas y estrategias de las acciones de CID que deberá

ejecutar el gobierno de México a nivel federal (AMEXCID, 2016; LCID, 2011, págs. 8-9). Entre otros aspectos, dicho documento considera:

- 1) la política general de CID
- 2) las áreas geográficas prioritarias en la oferta de CID mexicana
- 3) los sectores prioritarios de cooperación
- 4) los medios y estrategias para el cumplimiento del PROCID
- 5) el mecanismo de coordinación y concertación para instrumentar la CID con las dependencias de la APF.

Por su parte, el Registro Nacional de Cooperación Internacional (RENCID), tiene por objeto nutrir la plataforma del Sistema de Información de Cooperación Internacional para el Desarrollo (SICID) para registrar instituciones mexicanas participantes, proyectos y acciones de México como donante, informes y evaluaciones relacionados con la CID, así como, la relación del ejercicio de recursos financieros destinados a la cooperación⁴² (AMEXCID, 2016; LCID, 2011, págs. 9-10).

Por último, el Fondo de Cooperación Internacional para el Desarrollo (FONCID) es el pilar financiero administrado mediante un fideicomiso con atribuciones para captar recursos del sector privado, de acuerdo con lo establecido en la LCID, y la creación de subcuentas que faciliten el ejercicio de los recursos. El Servicio de Administración Tributaria decretó que el FONCID ostenta la facultad para expedir comprobantes fiscales que pueden ser deducibles de impuestos. Esta disposición podría promover mayores participaciones financieras del sector privado para destinar mayores recursos a la CID de México (AMEXCID, 2016; LCID, 2011, págs. 11-12).

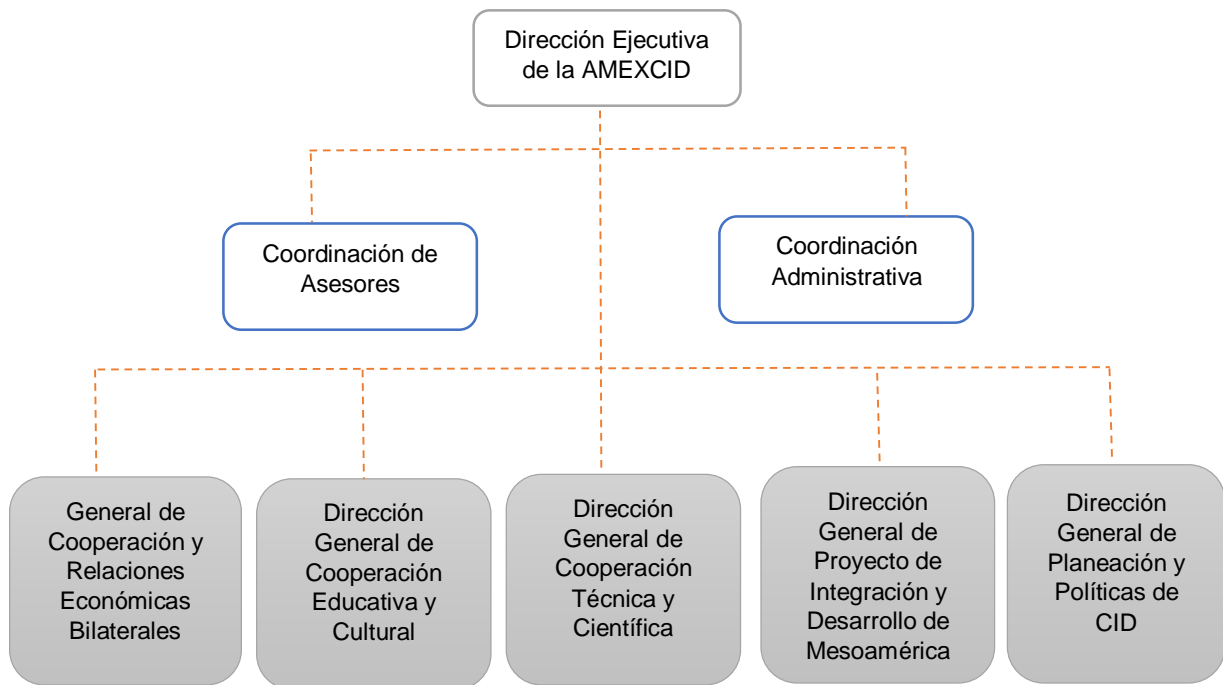
Con base al mandato establecido por la LCID, la SRE, a través de la AMEXCID, funge como principal actor coordinador y gestor de la CID de México.

⁴² De la misma manera, existe el sistema de información denominado infoAMEXCID, el cual se utiliza a nivel interno para recopilar la información correspondiente a acciones y proyectos de CID, promoción económica, cultural y turística.

Sin embargo, en la articulación de la política de cooperación mexicana inciden una diversidad de actores institucionales federales, ya que la LCID únicamente reconoce como sujetos de la CID a dependencias y entidades de la APF. La AMEXCID tiene la facultad de atribuir la calificación de “cooperante”⁴³ a instituciones técnicas mexicanas que cumplan con los requisitos para participar en la ejecución de actividades de CID.

En relación con el organigrama de funcionamiento de la AMEXCID, este se compone de la siguiente manera:

Figura 12. Organigrama de la AMEXCID



Fuente: elaboración propia a partir de los datos de: Estudio comparativo de 16 Agencias de Cooperación Internacional para el Desarrollo: Insumos para su análisis y reflexiones, de AMEXCID y GIZ, 2018.

Nota: Este organigrama corresponde al definido por el reglamento interno de la SRE, aunque en la organización existen de facto otras dependencias como la Oficina de

⁴³ La LCID (2011) define como cooperante a “la persona moral mexicana del sector público que reúna las capacidades técnicas e institucionales para participar en la ejecución de las actividades de oferta o de demanda de cooperación internacional.”

Planeación, la Dirección General Adjunta de Fondos y la Dirección General Adjunta Jurídica.

Otro aspecto relevante, es el Consejo Consultivo de la AMEXCID, órgano colegiado que coordina la gobernanza de la CID mexicana. De acuerdo con la LCID, dicho Consejo está facultado para coadyuvar en la formulación del PROCID y asimismo contribuir al diseño de la política de CID que se habrá de instrumentar para conseguir los objetivos de este documento (LCID, 2011). El Consejo Consultivo deberá reunirse por lo menos dos veces al año y en ocasiones extraordinarias cuando así se considere; estará presidido por el Titular de la SRE, así como un representante de cada una de las dependencias de gobierno (SEGOB, 2014).

En lo que concierne al marco legal, el siguiente cuadro engloba los instrumentos jurídicos más importantes que fundamentan el sistema de cooperación internacional mexicano. No obstante, existen otros instrumentos sobre temas presupuestales, de contratación pública, de impuestos, entre otros, que se pueden consultar en el manual de organización de la AMEXCID (SRE, 2013).

Cuadro 2. Marco legal del Sistema de Cooperación Internacional mexicano

Ley	-Ley de CID: instituye la AMEXCID y la elaboración del PROCID. Crea las bases legales para la instrumentación de la CID de México. -Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria y su reglamento: establece el andamiaje jurídico-financiero de la CID en México; entre otros al Fondo Nacional de Cooperación Internacional, la constitución de fondos de cooperación internacional.
Reglamento	-Reglamento Interior de la SRE. -Marco jurídico-organizacional que detalla las facultades, competencias y responsabilidades de la Secretaría y sus distintos órganos y unidades administrativas, incluyendo la Agencia y las Direcciones Generales adscritas a ella.
Programa de Política Pública	-Programa Sectorial de Relaciones Exteriores. Es el instrumento de planeación de la política pública correspondiente a las acciones y actividades que se habrán de desempeñar en el sector administrativo, que compete a la SRE.
Programa de CID	-La LCID prescribe la elaboración y posterior instrumentación de un Programa de Cooperación Internacional para el Desarrollo, el

	cual se traduce en los lineamientos operativos que deberán orientar los esfuerzos de la AMEXCID para impulsar la política de cooperación mexicana.
Manual	-Manual de Organización de la AMEXCID El Documento ofrece una visión integral de la estructura y funciones de las distintas dependencias dentro de la misma, incluyendo los antecedentes históricos, el marco jurídico, las atribuciones y objetivos.

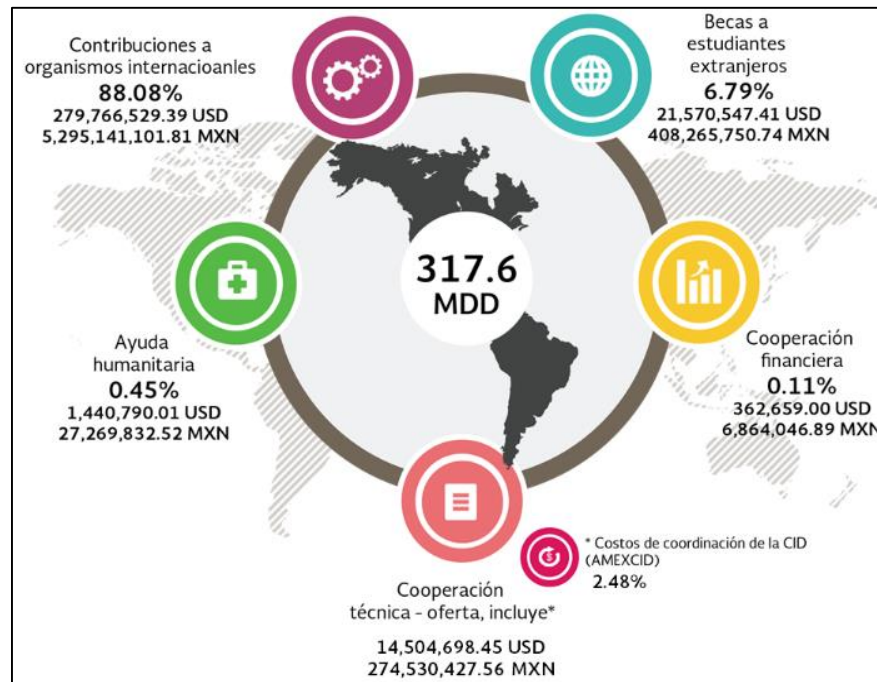
Fuente: elaboración propia a partir de los datos de Estudio comparativo de 16 Agencias de Cooperación Internacional para el Desarrollo: Insumos para su análisis y reflexiones, de AMEXCID y GIZ, 2018.

2.2.3. Financiamiento

Acerca del financiamiento, la AMEXCID como parte del sistema de la APF de México, está sujeta a operar con los recursos que le sean asignados a Cancillería anualmente en el Presupuesto de Egresos de la Federación (PEF), pero con una “etiqueta especial” para la Agencia, el cual es aprobado por la Cámara de Diputados, por ejemplo, para el ejercicio de este año 2020 se asignaron 5,300,000.00 millones de pesos para el Programa ciencia, tecnología e innovación (Presidencia de la República, 2020, pág. 71). Dicha asignación incluye los recursos para realizar las aportaciones a los fideicomisos públicos de cooperación adscritos a la AMEXCID, como son el FONCID, Fondo Mixto de Cooperación Técnica y Científica México-España y el Fondo Sectorial de Investigación SRE-CONACYT, así como las aportaciones a los fondos conjuntos de cooperación Alemania, Chile y Uruguay. Otro actor importante es la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) quien, en cuestión de recursos recibidos para fines de CID, es la entidad encargada de la asignación y fiscalización de recursos públicos. En ese sentido, en apego a la LCID, la SHCP participa en el Comité Técnico y de Administración del fideicomiso que administra el FONCID, así como en los demás mecanismos que administren fondos de cooperación internacional con fines específicos (Fondo Yucatán) (AMEXCID y GIZ, 2018). Asimismo, el FONCID cuenta con atribuciones para captar recursos del sector privado, de acuerdo con lo establecido en la LCID, así como la creación de subcuentas que faciliten el ejercicio de los recursos. Con base en la información del RENCID, la AMEXCID publica anualmente los resultados

de la cuantificación de la oferta mexicana de cooperación internacional para el desarrollo, hasta hoy en día se tienen los registros desde el 2011 hasta el 2017.

Figura 13. Cooperación Internacional para el desarrollo otorgada por México en 2017



Fuente: Cooperación Internacional para el desarrollo otorgada por México en 2017 (AMEXCID, 2018d).

*Incluye operación de la AMEXCID

En este sentido, a partir de la información recibida por 41 instituciones en la plataforma del RENCID, la cooperación otorgada por México en 2017 se estima en 317.6 millones de dólares. Este monto comprende: cooperación técnica ofrecida a través del intercambio de expertos, becas a extranjeros para realizar estudios en México, contribuciones a organismos internacionales, ayuda humanitaria y cooperación financiera (AMEXCID, 2018d), pero al desglosar estos datos faltan precisar más detalles. Por ejemplo, en cuanto a las contribuciones hacia organismos internacionales, no se especifica cuáles son estos y que porcentaje le corresponde a cada uno. Otro rasgo similar son las becas a extranjeros para realizar estudios en México, debido a que se desconoce el país de procedencia de los estudiantes y el rubro destinado a cada uno de estos, en cuanto a la cuestión de la ayuda

humanitaria, que es un gran punto en el tema de la CID, el país solo destina el 0.45% de sus recursos y tampoco se sabe a qué países se destina y como se manifiesta dicha cooperación.

Con respecto a la cooperación financiera, no hay mucha información de los socios de cooperación de México en esta modalidad ni de una rendición de cuentas apropiada; en cuanto a la cooperación técnica, se contabiliza como oferta de CID los gastos derivados de la operación, así como los costos de la coordinación de la AMEXCID. Además de estas limitaciones, existen también los obstáculos jurídicos, fiscales y administrativos en la política exterior mexicana, dado que se cobra el 25% de impuesto a las donaciones, aunado a esto, se visibiliza una falta de identidad de política económica de la AMEXCID y de una política económica destinada al desarrollo (Narváez Soto, 2019).

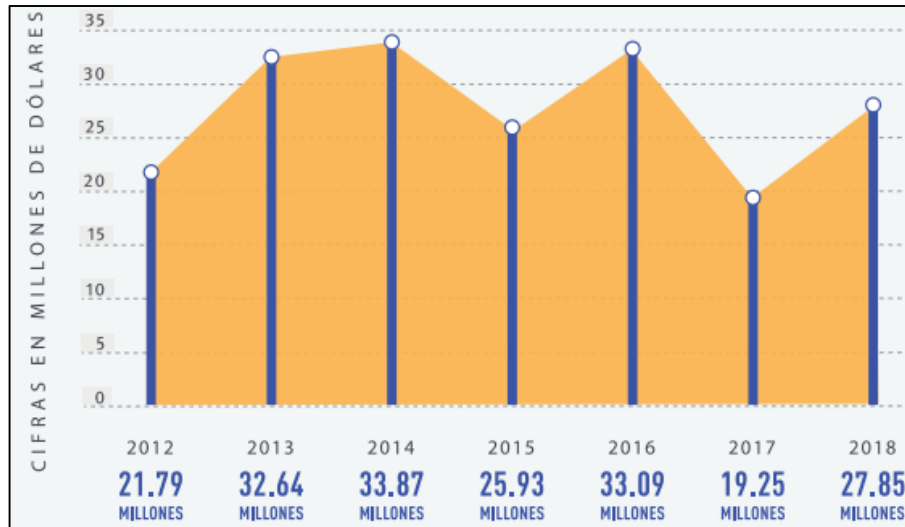
En lo que respecta a la cooperación técnica, en 2017 esta fue de 274,530,427.56 mxn monto que comprende los desembolsos realizados por las instituciones mexicanas y el cálculo del valor de los expertos que participaron en los intercambios de cooperación. Esto implica un incremento del 959.39% respecto al 2016 (25,913,996.07 mxn). Las iniciativas de CID registradas se llevaron a cabo mediante esquemas bilateral, multilateral, de cooperación regional y triangular. El mayor número de proyectos ofrecidos se concentró en el sector de agropecuario, silvicultura pesca y caza, pero se desconoce a qué países se dirigieron dichos esfuerzos.



2.2.4. Presupuesto

De acuerdo con el RENCID, de 2012 a 2018, la AMEXCID ha tenido el ejercicio presupuestal que se muestra a continuación:

Figura 14. Presupuesto AMEXCID de 2012 a 2018

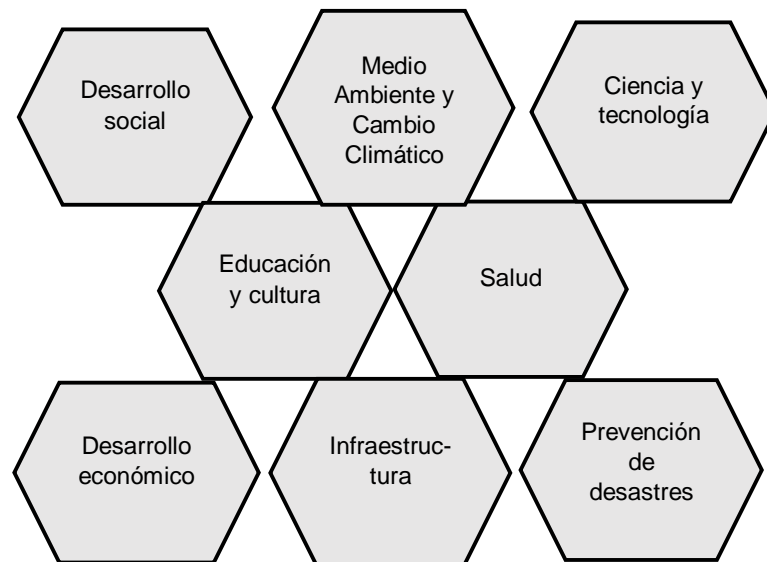


Fuente: Estudio comparativo de 16 Agencias de Cooperación Internacional para el Desarrollo: Insumos para su análisis y reflexiones, pág. 347 (AMEXCID y GIZ, 2018).

2.2.5. Temáticas

Las temáticas principales de CID mexicana son las siguientes:

Figura 15. Temáticas de cooperación AMEXCID



Fuente: elaboración propia.

2.2.6. Modalidades

La CID de México es implementada mediante esquemas de:

Figura 16. Modalidades de cooperación AMEXCID

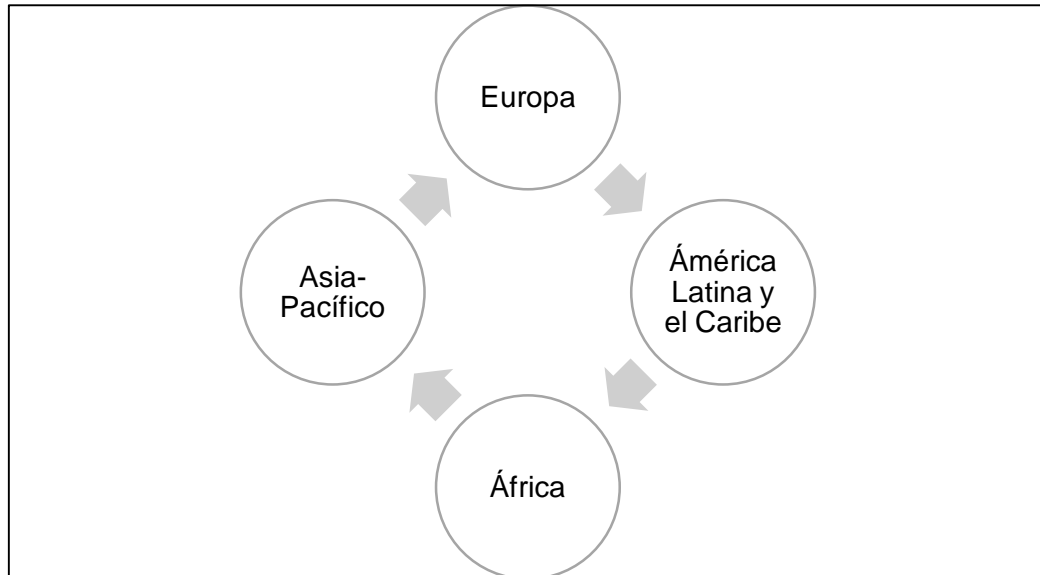
- ❖ CSS.
- ❖ Cooperación bilateral.
- ❖ Cooperación multilateral.
- ❖ Cooperación triangular.
- ❖ Cooperación Técnica y Científica.
- ❖ Cooperación Financiera.
- ❖ Cooperación Académica.
- ❖ Cooperación Cultural.
- ❖ Ayuda Humanitaria.
- ❖ Contribuciones a Organismos Internacionales.

Fuente: elaboración propia.

2.2.7. Regiones

Aparte de la región de Centroamérica, las regiones prioritarias de acuerdo con la AMEXCID son:

Figura 17. Regiones prioritarias de cooperación AMEXCID



Fuente: elaboración propia.

A pesar de las acciones en aras de la cooperación mexicana que implementa la AMEXCID, así como de su impacto desde su creación, cabe resaltar que presenta retos estructurales que son importantes atender con la finalidad de efectuar una cooperación más eficaz. En el Anexo III. *Diagnóstico: retos y recomendaciones*

AMEXCID se pueden encontrar algunas de las limitaciones y áreas de oportunidad identificadas que presenta la Agencia, con base en los datos obtenidos por medio de entrevistas a diversos especialistas en cooperación internacional para el desarrollo.

2.2.8. Retos en materia técnico- científica en México

En el área técnico- científica se han identificado en las entrevistas realizadas a diplomáticos, científicos y académicos diversos retos, además de lo que se menciona en el estudio realizado por la encuestadora IPSOS llamado “El estado de la ciencia en el mundo”, sobre la percepción de la ciencia en el país. En resumen, los principales retos que enfrenta México son:

Figura 18. Diagnóstico: retos en materia técnico- científica en México

- Diagnóstico: retos en materia técnico- científica en México
- 1.- Dotar de mayores recursos no sólo económicos sino materiales a los centros de investigación científica e innovación (Cabrera Fuentes, 2019).
 - 2.- Fomentar la creación de más *hubs* y *clusters* como los que existen en Jalisco, Querétaro, Monterrey, que poseen industrias de punta, en sectores aeroespacial, o automotriz (Pensado Moreno, 2019).
 - 3.- Mayor difusión e información hacia la sociedad civil sobre los estudios científicos que se realizan. De acuerdo con la investigación de IPSOS, el 54 % de los entrevistados consideró que los científicos viven en círculos elitistas y el 48 % dijo que sólo le interesan los avances de la ciencia cuando coinciden con sus creencias personales (Cruz Bustamante, 2019).
 - 4.-Mejorar la percepción de la ciencia con una correcta comunicación que la haga más cercana y relevante para la sociedad. Se necesitan más embajadores de la ciencia en México y hablar de ciencia de manera sencilla y clara (Cruz Bustamante, 2019).
 - 5.- La sociedad mexicana es escéptica, aunque existe un gran interés por conocer que avances o investigaciones se realizan.
 - 6.- Existe la creencia en México por parte de la sociedad de que el país está atrasado en materia científica respecto a otras naciones.
 - 7.- La ciencia tiene un problema de imagen: se considera que los científicos son elitistas.

Fuente: elaboración propia.

En cuanto al tema de los recursos, muchos de los entrevistados coincidieron que es necesario dotar a la CyT de un presupuesto más amplio para sus

actividades, y equipar con mejores herramientas a los y las científicas. Por lo que respecta a la creación de más *clusters*, autores como Porter (1990) y Robles Teigeiro y Ramos (2007) profundizan sobre sus definiciones y esquemas de operación, pero en su amplia definición es un grupo de empresas geográficamente cercanas con características comunes o complementarias y que pueden pertenecer o no a una misma industria. Por su parte, se identifican dos tipos (Solleiro Rebolledo, 2015):

- Clusters tecno (*Techno-Clusters*). Grupos orientados a las tecnologías avanzadas *high-tech*; están bien adaptados a la economía del conocimiento y suelen tener como núcleo a universidades de renombre y centros de investigación.
- Clusters basados en el *know-how*. Grupos cuya base son actividades más tradicionales; mantienen su ventaja en el *know-how* a través de los años; con frecuencia se encuentran en una industria específica.

En México se cuenta con centros de investigación públicos y privados, entre estos se destacan el Instituto Jalisciense de Tecnologías de la Información (IJALTI), Centro de Investigación y Asistencia en Tecnología y Diseño del Estado de Jalisco, A.C. (CIATEJ) Consejo de Software de Nuevo León (CSOFTMTY) y Monterrey IT Cluster (MITC), Prosoftware. Clúster de TI de la Ciudad de México, IT@Baja Cluster de Tecnologías de Información de Baja California, Centro de Investigación y de Estudios Avanzados del Instituto Politécnico Nacional (CINVESTAV), entre otros.

La importancia de estos *clusters* radica en que tienen un impacto en la economía regional y global, que contribuye a mejorar la productividad y competitividad de la zona en que se establezcan, como lo es en el caso del Bajío (Aguascalientes, Guanajuato, Querétaro, San Luis Potosí y Jalisco) con la industria automotriz y aeroespacial en los últimos años. Por esta razón, es necesario que se fomente en el país la creación de estos centros en pro del desarrollo económico- social de las regiones, y, por ende, de la nación.

En cuanto a la percepción de la ciencia en México, un dato muy importante que se concluye del estudio de la encuestadora IPSOS es que el interés de las personas

por la ciencia en México está altamente vinculado con su humanización pues, en contraste, al resaltar el impacto de la ciencia en la vida cotidiana de las personas y cómo ésta mejora sus vidas, el interés de las personas aumenta (Cruz Bustamante, 2019).

Comentarios finales

A manera de cierre, la CID en el caso de México, más allá de consistir en una actividad solidaria y diferente a una práctica asistencial, ejecutada mediante acciones a favor del bienestar social y económico, conforma un instrumento central y de creciente importancia en el ámbito de la política exterior, que como afirma Jorge Alberto Lozoya “construye relaciones mutuamente benéficas” (1994) para lograr que el país alcance una mayor presencia internacional y contribuya a enfrentar los desafíos globales en su carácter de donante. A la vez, como socio de cooperación, la CID mexicana tiene un aspecto complementario respecto a apuntalar los esfuerzos provenientes de donantes tradicionales, emergentes, agencias de cooperación entre otros actores, a la construcción de capacidades nacionales en esferas como la educación y la cultura, la ciencia, tecnología e innovación, y del avance económico, especialmente cuando se pretende mantener o conseguir un posicionamiento en el concierto internacional. Es por esto, que la CTyC juega un papel muy importante para México en su carácter dual, pero especialmente considero que, como socio de cooperación, podría beneficiarse ampliamente de la colaboración con países que poseen tecnologías más avanzadas como Rusia en diversas ramas como agricultura, salud, infraestructura, aeronáutica y demás, en el que se puedan implementar estos progresos científicos y tecnológicos en pro de los sectores de la población con mayor rezago y en situación de vulnerabilidad al interior del país. Además, de que las actualizaciones en sus procesos productivos lo vuelven más competente a nivel de mercado, con lo cual se posiciona como potencia emergente.

Indiscutiblemente, la expansión de la cooperación mexicana ha estado acompañada de un fortalecimiento de las estructuras institucionales en Cancillería destinadas a coordinarla de manera más eficiente. En este recuento sobre la evolución de la CID en México, se pudo apreciar que, en su enfoque como donante,

las decisiones, así como acciones de los gobiernos han estado influenciadas por sucesos históricos relevantes. En sintonía con lo anterior, se ha puesto de manifiesto una fuerte tendencia a la región de Centroamérica, lo cual es explicado por la situación geopolítica en términos de asegurar estabilidad en los países vecinos y tener mayor presencia; aunque, es cierto que en los últimos años se han desplegado cada vez más iniciativas de cooperación en regiones con las que antes había más dinamismo como en el caso de África en tiempos de Luis Echeverría pero que por voluntades e intereses políticos estos intercambios disminuyeron.

Además de las regiones prioritarias, fue posible constatar que las modalidades de cooperación mexicana se destacan por ser Sur-Sur, regional, bilateral e inclusive triangular, en temas generalmente económicos- comerciales, técnico-científicos, así como educativo-culturales. En el ámbito multilateral, se lleva a cabo una intensa colaboración con agencias de Naciones Unidas como la FAO, UNESCO, PNUD, ACNUR, OIT, OMS, entre otras. De igual modo, con organizaciones como la OEA, el CELAC o IICA, y también con agencias de cooperación internacionales entre las que resaltan la GIZ, JICA, TICA y USAID.

Por otro lado, en su perspectiva como socio de cooperación los países con los que se cuentan mayores proyectos de desarrollo son aquellos pertenecientes a la Unión Europea como Alemania, Francia, España, pero también Estados Unidos, el Reino Unido, y países asiáticos como Japón y Corea lo cual habla de una interlocución positiva entre la diferente gama de actores. Si bien la cooperación mexicana tiene una larga tradición, la institucionalización de su estructura como tal se remonta a finales de los años ochenta y principios de los noventa, gracias al impulso de la ex canciller Rosario Green quien fundó el IMEXCI, antecesor de la AMEXCID. La actual Agencia de cooperación ha logrado proyectar una imagen vigorizada de México al exterior, pero sus labores son perfeccionables puesto que todavía hay mucho trabajo que hacer para potenciar sus capacidades al exterior.

Al igual que en otras áreas de política en México, la cooperación requiere una reforma estructural en el sentido de que se le dote de mayores capacidades para desplegar sus acciones. Dicha reforma necesita de recursos y estrategias, al

mismo tiempo que exige sobre todo una visión política del Ejecutivo y el Legislativo que reconozca los beneficios que de esta pueden derivar para el país.

México podría ocupar un lugar de mayor relevancia, y obtener mayores beneficios políticos, económicos y de desarrollo, si fortaleciera su marco legal que definiera mecanismos organizacionales, instituciones apropiadas y recursos propios para su desarrollo e implementación. Pese al gran potencial de México para promover la CID, las realidades institucionales limitan lo que se puede lograr. Como se constató en un estudio comisionado en 2005 por la SRE al Centro de Investigación y Docencia Económicas (CIDE)⁴⁴ para evaluar la política de cooperación internacional de México, se expuso que a lo largo del tiempo las diferentes administraciones han mostrado diversos niveles de compromiso e interés en la materia. Reconoce que el marco institucional de la SRE para atender las necesidades y los compromisos del país en esta área se han caracterizado por una serie de ajustes que a la larga han mermado la continuidad institucional y han llevado a programas fragmentados que carecen de una visión o coordinación estratégicas.

A lo largo de este segundo capítulo, el lector pudo apreciar que México cuenta con una amplia experiencia en cuanto a las iniciativas de cooperación internacional, y que, con su atributo de dualidad, la CID es una eficaz herramienta política para el logro de sus objetivos, sobre esto, las alianzas estratégicas en sectores identificados como prioritarios como la ciencia, tecnología e innovación, han tenido un impacto positivo en el desarrollo del país. Es deseable que México, a través de AMEXCID, impulse mayores esfuerzos por explorar otras posibilidades de colaboración con socios más allá de Europa o Norteamérica, puesto que estos acercamientos hacen posible una complementación en áreas no sólo de CyT, sino también económico- comercial, educativo-cultural, o en ámbitos muy específicos que se hayan identificado. Para este propósito, la AMEXCID que cuenta con un alto grado de reconocimiento y legitimidad en el mundo, es la entidad encargada de

⁴⁴ Elementos para la evaluación de la política de cooperación internacional de México. Sección 1. El sistema de evaluación de la política de cooperación internacional de México: síntesis de un diagnóstico, 2005.

explorar estas nuevas alianzas, así como de coordinar los proyectos, y actividades que deriven de estos.

En el siguiente capítulo se presentará un ejercicio similar, pero este se enfocará en el caso de Rusia como donante reemergente en el área técnico-científica y sus principales retos; su política exterior, regiones prioritarias, modalidades, así como de los antecedentes y funciones de la Agencia rusa de Cooperación Rosstrudnichestvo con especial énfasis en su poder suave enfocado como “potencia científica.”



CAPÍTULO III. EVOLUCIÓN DE LA COOPERACIÓN INTERNACIONAL PARA EL DESARROLLO DE RUSIA EN MATERIA TÉCNICO- CIENTÍFICA

“Rusia es como un fénix: en varias ocasiones se convierte en cenizas solo para renacer con una nueva apariencia.”

Dmitri Trenin, 2019.

El tercer capítulo se divide en cuatro partes que pretenden explicar el por qué Rusia es catalogada como un donante reemergente en la cooperación internacional para el desarrollo en el área técnico- científica, además de identificar sus principales retos con base en un diagnóstico de carácter metodológico. En la primera parte, se presenta el caso de la Unión Soviética como donante a partir de los proyectos impulsados por los Secretarios Generales del Partido Comunista desde Stalin hasta Gorbachov. La segunda, examina la particular posición de Rusia como sucesor, al implosionar la URSS y convertirse en receptor de asistencia por parte de países de Occidente y diversos organismos internacionales por un breve periodo en comparación con algunos países de Europa del Este o África. En la tercera parte, se muestra que este panorama ha comenzado a cambiar a raíz de que Vladimir Putin llega a la presidencia ante la dimisión de Borís Yeltsin el 31 de diciembre de 1999. En la actualidad, el país reemerge como un importante y activo socio en el ámbito de la CID. Por último, se expone el papel de la Agencia de cooperación Rossotrudnichestvo, con especial énfasis en el poder suave enfocado como “potencia científica.”

3.1. La Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas como donante de asistencia internacional (1922-1991)

Diversos autores como Larionova, Rakhmangulov, y Berenson (2014) entre otros, consideran que Rusia es un caso atípico en el mapa de la CID, debido a que es único entre los donantes emergentes por ser precisamente un donante “reemergente” en función de que la Unión Soviética llevó a cabo una gran cantidad de proyectos de asistencia humanitaria y cooperación para el desarrollo durante la existencia del bloque, por esto, fue uno de los donantes más grandes del mundo. Luego de su implosión los flujos de cooperación se redujeron durante toda la década

de los noventa y el país pasó de ser donante a ser el principal receptor de cooperación en su región, aunque esta fase fue relativamente corta y desde mediados del año 2000 dejó de “recibir” progresivamente cooperación internacional.

Rusia por supuesto posee una larga tradición e historia como donante de cooperación internacional desde antes de su encarnación como la Unión Soviética (Gray, 2014). Sin embargo, es durante este periodo cuando adquiere mayor visibilidad y reconocimiento al brindar ayuda a los estados miembros, en situaciones de desastres o conflictos bélicos. Esta participación en actividades de asistencia internacional lo convirtieron en un importante actor para los países en desarrollo (Rakhmangulov, 2011), así como una fuente de modelos y recursos para las otras repúblicas soviéticas (Takala y Piattoeva, 2012).

De hecho, el volumen de ayuda soviética fue bastante significativo. Si bien la URSS no hacía del dominio público sus estadísticas e información sobre su colaboración con otros países, investigadores estiman que la asistencia anual para el desarrollo puede haber promediado de 0.20 a 0.25% del ingreso nacional bruto del país, mientras que el volumen de asistencia internacional desde 1954 hasta 1991 se estima que asciende a \$ 78 mdd (Larionova, Rakhmangulov, y Berenson, 2014). Así, por ejemplo, el espacio soviético ofreció asistencia para aminorar los daños ocasionados por el terremoto en la ciudad de Spitak (Armenia) el 7 de diciembre de 1988, que fue clasificada como una de las mayores catástrofes del siglo XX, ya que en menos de un minuto, un terremoto de magnitud 7 devastó más del 40% del territorio lo que ocasionó el deceso de 25.000 personas (Sputnik, 2018b); desde los más lejanos rincones del mundo dentro o fuera de la URSS, llegaron aviones con la ayuda humanitaria (Hassassian, 2014).

Ahora bien, se expondrán algunos de los proyectos más relevantes implementados desde el cargo de Iósif Stalin como Secretario General del Partido Comunista de la Unión Soviética hasta Mijaíl Gorbachov en materia de cooperación técnico- científica, así como algunos de los hitos en este ámbito durante el periodo soviético.



3.1.1. Iósif Stalin (1924-1953)

En su conjunto, la Unión Soviética otorgó a la ciencia y tecnología un enorme impulso, así como los recursos necesarios para que estas tuvieran un alto grado de desarrollo, que se traduciría en una mejor calidad de vida para la población. Por ejemplo, Lenin creía que la electricidad conduciría a la modernización agrícola, crearía alianzas y eliminaría la brecha socio- económica entre el campo y la ciudad al transformar a los campesinos en miembros plenos del estado socialista. La “lámpara de Ilich”⁴⁵ se convirtió en un importante símbolo mediante el cual se llevó la energía y la iluminación a los hogares de millones de personas en su mayoría campesinos (Josephson, 1995).

En este sentido, los avances tecnológicos representan una respuesta a problemas bajo criterios económicos para proporcionar bienes y servicios a la sociedad, además de que son visualizados como logros nacionales. El siguiente ejemplo sirve para fundamentar los puntos expuestos: en 1925 se le otorgó a la Academia de Ciencias de la URSS el papel central de la construcción científica en el sistema socialista, lo cual detonó en un gran auge e impulso para las investigaciones. La producción de CyT en la era de Stalin se caracterizó porque fue usada bajo un enfoque de “gigantomanía” reflejado en la construcción de enormes edificios como los conocidos rascacielos “las Siete Hermanas”.⁴⁶

Indiscutiblemente, la investigación y el desarrollo científico se vieron fuertemente centralizados en el poder del Estado, y, por ende, a las voluntades e intereses políticos, por lo que las actividades desplegadas por los científicos e ingenieros daban legitimidad a los sistemas políticos y eran fundamentales para las estrategias de seguridad nacional. La primera insignia en el gobierno de Stalin que demostraba su capacidad tecnológica fue la construcción del metro de Moscú en 1931 que transformó el paisaje urbano de la ciudad.

⁴⁵ Esto se implementó en el marco del plan GOELRÓ o “Comisión Estatal para la Electrificación de Rusia”, el cual fue el primer plan soviético realizado para la recuperación y el desarrollo económico y nacional. Llegó a ser el prototipo de los subsiguientes Planes quinquenales.

⁴⁶ En enero de 1947, Stalin ordenó la construcción de estos edificios construidos como hoteles, oficinas gubernamentales, viviendas para las clases privilegiadas y el edificio principal del campus de la Universidad de Moscú.

Por otra parte, se construyeron centrales hidroeléctricas y turbogeneradores en serie a lo largo del país, una de las estaciones más importantes en este campo fue *Elektrosila* en Leningrado (San Petersburgo) que ayudó a irrigar grandes hectáreas de cosechas, estas prácticas fueron exportadas a otros países comunistas y no comunistas. La Segunda Guerra Mundial dio un gran impulso a las innovaciones tecnológicas, sin embargo, la atención se centró en la creación de material bélico con aplicación militar.

Se debe mencionar que estos proyectos tuvieron un gran costo humano para su realización puesto que la mano de obra eran prisioneros de los campos de trabajo forzados (*gulags*). Es decir, todas aquellas personas que Stalin consideraba enemigos de la patria eran enviados a regiones hostiles, a la tierra del invierno eterno como Magadán, Kolymá, o Yakutia (Kapusinski, 2007). Un ejemplo de varios es el Canal del Mar Báltico Blanco (Belomor) construido a principios de la década de 1930 por cientos de miles de esclavos.

Por otro lado, como se describió en el capítulo I, al finalizar la Segunda Guerra Mundial la Unión Soviética creó como alternativa al Plan Marshall el Plan Molotov, que, a su vez, evolucionó en el Consejo de Ayuda Mutua Económica (CAME o COMECON por sus siglas en inglés) para erosionar la influencia de Occidente en Europa del Este y, al mismo tiempo, consolidar su presencia en países considerados como su zona de influencia en el contexto de la Guerra Fría. Es importante tener en cuenta que, en este periodo la tecnología y la ciencia, se convirtieron en piezas claves en la competencia ideológica y tecnológico- militar entre ambos bloques.

Las actividades del Consejo incluían facilitar el comercio bilateral y multilateral, incentivar la especialización y la cooperación en producción industrial, agrícola, científica y tecnológica, la coordinación de la política energética, protección ambiental, coinversiones, así como la creación y operación de empresas comunes socialistas (Cerde Dueñas, 2018). El CAME se constituyó con el objetivo de

contribuir al desarrollo planificado de la economía de los miembros⁴⁷, así como para acelerar el progreso económico en estos países.

3.1.2. Nikita Khrushchev (1955-1964)

Con el gobierno de Khrushchev se inicia una fase de liberalización política o “desestalinización”, fundada en la denuncia de los crímenes de Stalin,⁴⁸ y paulatinamente mejoran las condiciones generales de vida de la población en la URSS, a partir de la segunda mitad de la década de los años cincuenta. La reforma salarial y el incremento del salario mínimo permitió un aumento en el consumo que, junto con la construcción de viviendas, el estímulo a la producción agrícola, las mejoras en la educación y en los servicios de atención a la salud, redujeron la desigualdad en la distribución del ingreso (el coeficiente de Gini llega a 0.263 en 1970) (Tello Macías, 2017).

También, se abogó por una nueva política soviética de colaboración con el “Tercer Mundo” y en 1957, se creó el Ministerio de Cooperación Económica Soviética que manejó la exportación de bienes y créditos, mientras que, el también creado Comité Estatal de Cooperación Económica se enfocó en llevar a cabo grandes proyectos de infraestructura ejecutados por organismos del estado como *Technoexport*, *Tyazhpromexport*, *Technopromexport* y *Prommashexport*. Toda la asistencia para el desarrollo en las áreas de ciencia, tecnología y cooperación económica se realizó a través de acuerdos bilaterales. Mucha de esta cooperación se implementó en torno a proyectos de construcción en la industria pesada, como minería, energía hidroeléctrica, ferrocarriles y puertos marítimos. Por otra parte, se apoyó a programas de desarrollo tecnológico en materia de agricultura: uso de químicos en los campos, siembra de maíz, y riego en tierras propensas a climas

⁴⁷ Los miembros fundadores del CAME fueron la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS), Bulgaria, Checoslovaquia, Hungría, Polonia y Rumania. Albania se adhirió en 1949, pero dejó la organización en 1961. La República Democrática Alemana ingresó en 1950; posteriormente se convirtieron en miembros Mongolia (1962), Yugoslavia (1964), Cuba (1972) y Vietnam (1978).

⁴⁸ Esto se manifestó en el *discurso secreto* de Khrushchev, denominado “Acerca del culto a la personalidad y sus consecuencias”, comunicado el 25 de febrero de 1956 a delegados del PCUS.

extremos como sequías y severos inviernos, especialmente en Siberia y Kazajstán (Josephson, 1995).

Otro de los temas prioritarios y elemento central de los programas de cooperación de la URSS fue la educación. La Universidad Rusa de la Amistad de los Pueblos (RUDN por sus siglas en ruso) se convirtió en el emblema de la educación internacional soviética puesto que estaba reservada casi exclusivamente para estudiantes de países en desarrollo (Díaz Bolaños, 2018) como parte de su estrategia de poder suave. Por lo que cerca del 80% de estos, provenían de Asia, África y América Latina (Josephson, 1995). Como resultado, más de medio millón de extranjeros fueron educados en programas patrocinados por el Estado soviético. El Secretario General Khrushchev describió a esta Universidad como un lugar donde los jóvenes de las naciones subdesarrolladas encontrarían el conocimiento y las habilidades que aún no estaban disponibles para estos en sus propios países. El legado de la Unión Soviética, que coadyuvó a diversos países en desarrollo a fortalecer sus sistemas de salud y educación fueron sin duda, los sellos distintivos del sistema educativo soviético, junto con la asignación de grandes flujos financieros (Takala y Piattoeva, 2012). De igual forma, elogió la creación de centros de investigación, así como la construcción de ciudades dedicadas a la ciencia (*hubs* y *clusters*) como *Akademgorodok*, “la ciudad siberiana de la ciencia” cerca del centro industrial Novosibirsk, otros ejemplos fueron los centros de física en Troitsk y Dubna, y de biología en Pushchino, otros alrededor de Leningrado, Kiev y Jarkov (Josephson, 1995).

Por lo que respecta a la transferencia de *know-how* (conocimientos) y su puesta en práctica, se presenta el caso de la megaconstrucción de la represa *Aswan Dam* (Egipto) en 1960, en el que la URSS aportó cooperación técnica y particularmente, financiera para su implementación. Este plan tenía por objetivo la construcción de una presa para proveer agua a alrededor de 33, 600 km de tierra de irrigación (Water Technology, 2018). Sirvió para satisfacer las necesidades de riego tanto de Egipto como de Sudán, controlar las inundaciones, generar energía y mejorar la navegación a través del Nilo (The World Bank, 1955). Entre otros

proyectos, también se financió el túnel *Salang* en Afganistán y el estadio *Gelora Bung Karno* en Indonesia (Lebedeva, 2019).

En sintonía con lo anterior, la Unión Soviética colaboró con India, país que era importador de equipo y tecnología (D'Mello, 1988) en el proyecto de *Bokaro Steel Mill* para la producción de acero que propicio un intercambio de buenas prácticas, aunado a la transferencia de tecnología, expertos, y recursos financieros por medio de créditos para la compra de maquinaria soviética (The New York Times, 1964).

Tal como es descrito por el profesor Marshall Goldman, experto en economía soviética, en el artículo de *Foreign Affairs* "A Balance Sheet of Soviet Foreign Aid" de 1965:

Los éxitos soviéticos en la ayuda al exterior han sido generalmente tan impresionantes que no sólo han eclipsado los proyectos estadounidenses mucho menos dramáticos, sino que también han eclipsado las deficiencias soviéticas. Los rusos tienen un don para lo espectacular. El éxito que han tenido en la ayuda extranjera se debe a la atención en ciertos proyectos clave que a menudo son de naturaleza industrial. Estos importantes proyectos de impacto no solo estimulan la imaginación, sino que a menudo tienen resultados productivos y visibles. La mano de obra y la eficiencia administrativa que se emplean para completar estas piezas de muestra son buenas, de hecho, a menudo son mejores que las que se encuentran en la propia URSS (Goldman, 1965).

Este planteamiento tiene una fuerte base en la cooperación técnico-científica, en la que por medio de la transmisión del *expertise* y la técnica se demuestra que "el experto", en otras palabras, es el individuo encargado de llevar la difusión cultural (valores, saberes, metodologías, ideología y conocimientos) decidida por la administración emisora de la cooperación, esta persona se conduce respaldada por una política y en la ejecución opera en un entorno institucional. Esto implica la interacción de diferentes valores institucionales, conductas organizacionales y visiones diferentes del desarrollo y del trabajo conjunto (Ayala Martínez, 2018a).

Una parte esencial de estos vínculos de cooperación, son los motivos de los Estados para precisamente, cooperar; ante esto Hunt, Remenyi, y McKay (2004)

señalan que, en la ideología de la Guerra Fría, los objetivos de la política exterior y las nociones de poder fueron centrales para el pensamiento del desarrollo. La URSS, consideraba que su experiencia única en la modernización era algo que podía compartirse con el resto del mundo, en especial con los países en desarrollo. Estos elementos influyeron fuertemente en la forma en que la ayuda era otorgada, tanto por los Estados Unidos como por la Unión Soviética a los países que pertenecían a cada bloque, pero prioritariamente a los no alineados (2004, págs. 79-80).

Es decir, vieron la asistencia y los programas de desarrollo como un arma mayor en la batalla para ganar el apoyo a sus ideologías y sus sistemas. Fue por medio de la asistencia financiera que llevaron a cabo proyectos de desarrollo e infraestructura, con el fin último de que estos países se convirtieran en aliados estratégicos o en adeptos ideológicos para los respectivos modelos económicos y políticos de capitalismo y socialismo, al mismo tiempo que, mantenían sus intereses y presencia (Ayala Martínez, 2018a). Empero, se reconocía la necesidad de “asistir” a los países menos desarrollados, debido a la inestabilidad económica y social que prevalecía en sus sociedades. Así, muchos donantes han provisto ayuda a lo largo de las décadas, no sólo para fortalecer sus intereses económicos, políticos y estratégicos a través del incremento de sus exportaciones o de la persuasión de políticas económicas en el país receptor, sino también por razones humanitarias.

En adición al tema de la educación y la transferencia de conocimientos en proyectos estratégicos, los éxitos en el espacio y la investigación nuclear fueron una prueba positiva de la legitimidad del sistema soviético y la piedra angular del creciente poder y prestigio de los físicos bajo estas administraciones. Al respecto, se señalan una serie de acontecimientos trascendentales como el lanzamiento del primer satélite artificial (*Sputnik*, 1957) y el primero tripulado, el hombre y la mujer en el espacio, la caminata espacial, entre otros, que convencieron a la población soviética, y a gran parte del mundo, de la superioridad de la ciencia soviética. Los líderes soviéticos aceptaron esto como una confirmación de que una política que

otorga a los científicos una mayor autonomía en el diseño y la administración de la investigación y desarrollo (I+D) era lo mejor para el país.

3.1.3. Leonid Brézhnev (1964-1982)

Al ascender al poder en octubre de 1964, Leonid Brézhnev revierte parcialmente las reformas de Khrushchev: retorna a un sistema más cerrado y autoritario, al mismo tiempo que, rehabilita en parte la figura de Stalin (Tello Macías, 2017). Al igual que en las administraciones anteriores, con Brézhnev las tecnologías a gran escala cumplieron amplios propósitos políticos y culturales, que fungían como símbolos de logro en un momento de estancamiento económico. Uno de los proyectos más criticados en su gestión por considerarse como “olvidado, innecesario, y un gasto de recursos y dinero” (Josephson, 1995) fue la construcción del BAM, la línea principal de Baikal- Amur el nuevo ferrocarril transiberiano. Sus ingenieros tenían la intención de que esta iniciativa proporcionara acceso para la construcción y extracción de los recursos naturales de Siberia y el Lejano Oriente, casi un sexto del territorio soviético.

Conviene hacer énfasis en que el volumen de los programas de asistencia tuvo su punto más álgido en estas décadas (1960 y 1970) pero comenzó a disminuir considerablemente en 1980 (Gray, 2014). Este periodo fue llamado por Paul R. Josephson, experto en ciencia y tecnología soviética y rusa, como el “momentum tecnológico” (1995, pág. 557) en función de la capacidad de prolongar los proyectos una vez puestos en marcha, es decir, que eran sustentables. Durante la era soviética, la aplicación y transferencia del conocimiento de CyT eran parte de un plan más amplio, que fue impulsado únicamente por el gobierno central (National Academy of Sciences, 2020).

Para 1981, la Unión Soviética había firmado acuerdos de cooperación económica y técnica con 81 estados, 65 de los cuales eran países en desarrollo de Asia, África y América Latina. Dichos proyectos se llevaron a cabo en varios sectores de la industria pesada: metalurgia no ferrosa y ferrosa, construcción de maquinaria, energía eléctrica, combustibles fósiles y materias primas. Además, la URSS ayudó a los países a realizar investigaciones geológicas de forma gratuita

como parte de un intento de destruir o socavar a las empresas occidentales de exploración petrolera que buscaban realizar investigaciones similares para su propio beneficio (Gray, 2014).

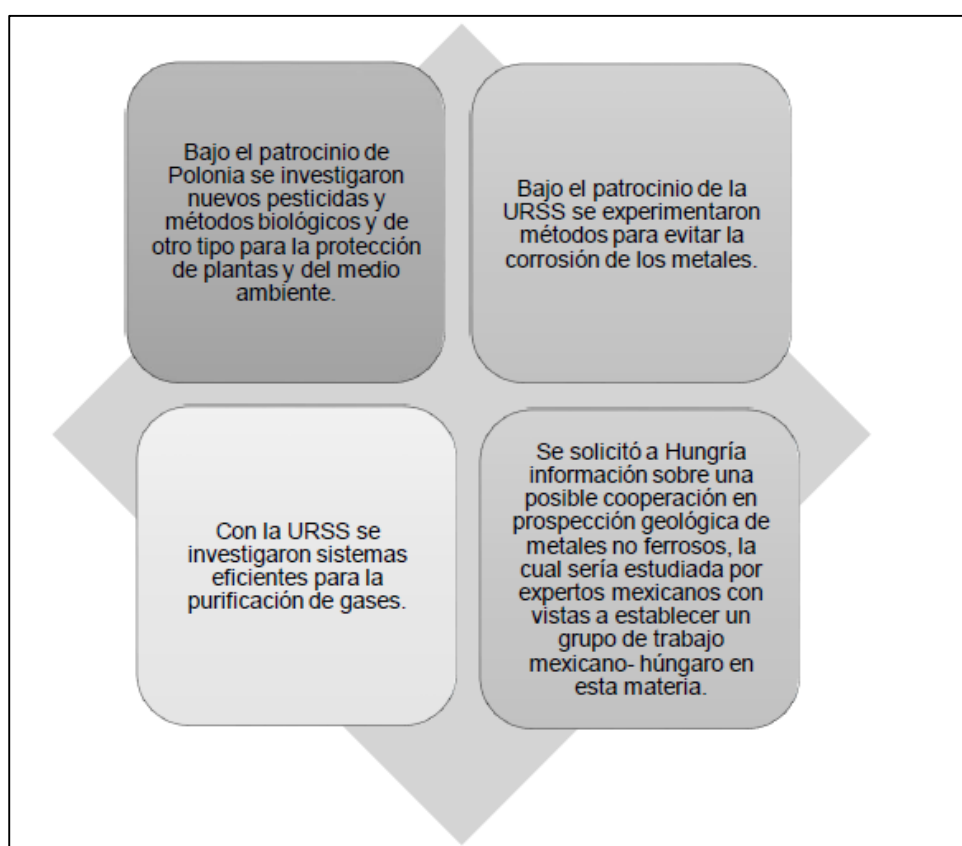
De acuerdo con Ayala Martínez (2018a), Hussain consideraba que en este periodo la asistencia técnica consistía en dos tipos de servicios: asistencia técnica relacionada a la ingeniería y la asistencia técnica relacionada a las instituciones. Por un lado, la de ingeniería consistía en una arquitectura profesional o servicio de ingeniería para trabajos civiles y otras inversiones en facilidades físicas o de infraestructura. Por el otro, la asistencia técnica institucional, se enfocaba en: a) diagnóstico de asistencia prescriptiva tal como asesoría en materia institucional o política, estudios para asistir a la gestión económica nacional y a la planificación, administración pública o la gestión y operación de una entidad de un sector en particular; b) apoyo o soporte de gestión, técnico u operativo, así como capacitación del personal.

De ahí que, las prioridades regionales de asistencia de la Unión Soviética se pueden dividir en tres grupos principales: (1) los miembros del CAME, que incluía la mayor parte de Europa del Este, así como Cuba, Vietnam, Mongolia y Corea del Norte; (2) países con orientación socialista: tanto los estados marxistas- leninistas en África como los no marxistas- leninistas en Medio Oriente; y (3) países no socialistas ubicados estratégicamente, como India, Irán, Pakistán y Turquía (Takala y Piattoeva, 2012).

Un hecho interesante relacionado con estas prioridades, es que la Unión Soviética concedió más asistencia económica a Cuba por intereses geopolíticos que a cualquier otra nación en desarrollo, sobre todo en forma de créditos, así como subsidios para las exportaciones, particularmente las de azúcar. Nicaragua fue, en su momento, otro país latinoamericano receptor de asistencia material y financiera soviética. En cuanto a México, se suscribió con el CAME un acuerdo de cooperación (en agosto 1975), en el contexto de una política exterior mexicana de mayor autonomía favorable a iniciativas relativas al desarrollo (Cerde Dueñas, 2018).

Adicionalmente, en noviembre de ese año, se presentó en el senado el informe de las visitas realizadas por legisladores mexicanos a la URSS, en el que se señaló que el objetivo fundamental fue contribuir a la firma de un convenio, que superará el intercambio estrictamente comercial para dar paso a la transferencia de tecnología y a la cooperación científica. Lo anterior derivó en las dos comisiones mixtas discutidas en los capítulos previos. Como ejemplos de la forma en que se operaban los proyectos de cooperación entre los países miembros del CAME y México se pueden mencionar los siguientes (ibídem, 2018):

Figura 19. Proyectos de cooperación México-CAME



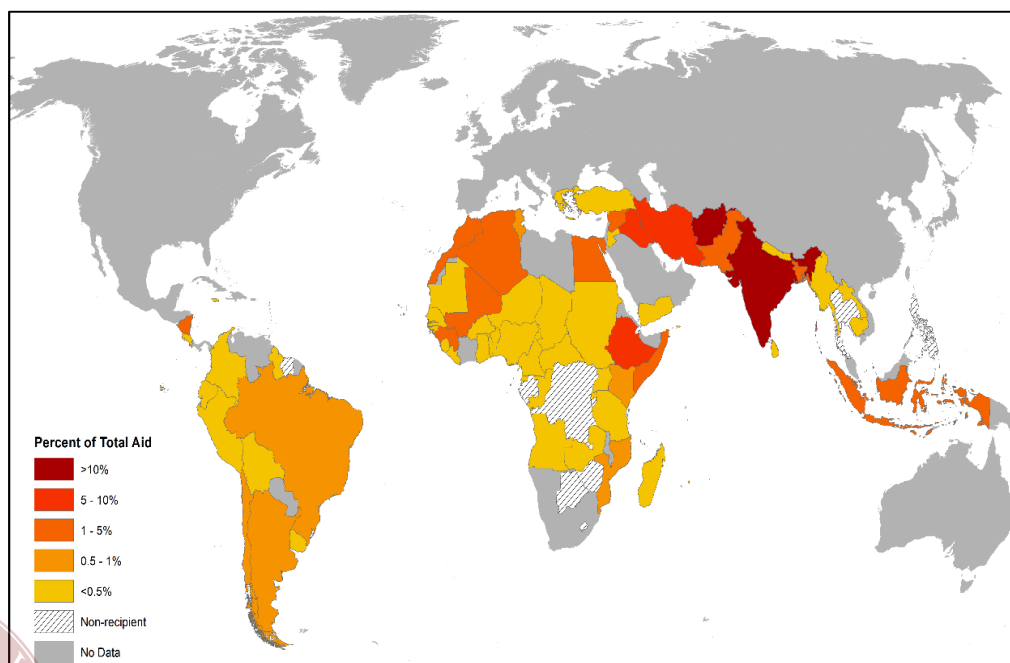
Fuente: elaboración propia.

Es importante señalar que la Unión Soviética participaba directa e indirectamente en la planeación y ejecución de los proyectos, bien como punto focal ejecutor o al realizar un seguimiento de los proyectos que se encontraban bajo el patrocinio de algún otro país miembro del Consejo de Ayuda Mutua Económica (Cerde Dueñas, 2018). El ocaso del CAME llegó al comenzar la década de los

noventa y tras el colapso de la URSS. No obstante, en los años ochenta se realizaron varias sesiones para discutir la necesidad de realizar cambios profundos en su organización. “En enero de 1991 era patente que esta estructura ya no era viable, y se planeó reemplazar al CAME por la Organización para la Cooperación Económica Internacional (OCEI), que aparentemente nunca se llegó a constituir” (ibídem, 2018). Como señala Jenny Brine, especialista de la Unión Soviética, el CAME: “por más de cuatro décadas influyó en el desarrollo económico y el comercio exterior de sus miembros, y aún después de su disolución su legado tendrá un efecto profundo sobre los que fueron sus miembros” (citado en Cerda Dueñas, 2018, pág. 5).

A manera de resumen, en la siguiente imagen se observan los países que eran receptores de la ayuda soviética en el mundo, por medio de proyectos en los sectores mencionados en el periodo de 1954-1984. El mapa demuestra que los países que recibieron más del 10% del volumen de la ayuda total, se localizaban en Asia y Asia Central; India, Afganistán, Bután, y Bangladesh, los cuales en ese periodo pasaban por conflictos y situaciones de inestabilidad política.

Figura 20. Países receptores de ayuda soviética entre 1954-1984



Fuente: Russia's foreign aid re-emerges (Asmus, Fuchs, y Müller, 2018).

3.1.4. Mijaíl Gorbachov (1985-1991)

En 1985, Mijail Gorbachov, a la relativamente temprana edad de 54 años, hereda una potencia, un referente ideológico y político en un mundo bipolar, pero en profundo estancamiento económico y político. En un esfuerzo desesperado por revitalizar el sistema socialista y la potencia soviética, Gorbachov promueve su programa de polémicas reformas: la *Perestroika* (reestructuración) y la *Glasnost* (apertura) (Dunlop, 1993). Pero en lugar de relanzar el proyecto soviético como se proponía, las reformas desataron una crisis terminal del sistema y de la URSS.

En los últimos años, hubo signos de que la focalización en los avances científicos y tecnológicos disminuía; a mediados de los años ochenta, la asistencia soviética al mundo en desarrollo comenzó a menguar a medida que la URSS se centró más en sus propios problemas económicos internos. Sin embargo, se estima que, a principios de 1991, el número de proyectos implementados había alcanzado 907 (Larionova, Rakhmangulov, y Berenson, 2014), pero en los años siguientes, estas iniciativas prácticamente habían dejado de existir.

Como consecuencia de las reformas estructurales, se reevaluó el lugar de la ciencia y la tecnología en la URSS. Un año después de que Gorbachov se convirtió en Secretario General del Partido Comunista, se suspendieron diversos proyectos como la construcción de reactores nucleares y programas espaciales debido a que no se contaba con los recursos financieros para llevarlos a cabo (Josephson, 1995).

Para el liderazgo soviético y el Partido Comunista, las tecnologías a gran escala tenían diferentes justificaciones tecnológicas, pero propósitos comunes. Por una parte, sirvieron como artefactos culturales visibles para el liderazgo político legítimo, y por otra, eran vitales por razones de seguridad nacional, tanto desde un punto de vista estratégico como para generar sentimientos de objetivos compartidos entre la sociedad soviética, ya sea en forma de las centrales hidroeléctricas de Stalin, las ciudades científicas de Khrushchev o el BAM de Brézhnev; estas iniciativas ayudaron a mantener visiones constructivistas del futuro comunista (ibídem, 1995). Para todos los líderes soviéticos, los sistemas a gran escala eran herramientas valiosas de organización y transformación político- social.

Acerca de esto, Josephson (2005) en su obra titulada *Totalitarian Science and Technology* hace un análisis de la ideologización de la ciencia en regímenes totalitarios en los que científicos, físicos, biólogos e ingenieros ayudaron a construir estados fuertes, a través de un poder militar basado en sus descubrimientos e innovaciones, que fueron usadas para transformar no solo la naturaleza, sino también a los ciudadanos. Se esperaba que los científicos se dedicaran por completo a los objetivos del estado, y que los asumieran como propios.

Con referencia al material bélico, la cuestión del armamento para su defensa frente a Estados Unidos tenía la más alta prioridad y debía ser adecuadamente atendida. De hecho, como lo menciona el ex embajador Carlos Tello Macías, subsistían dos economías en la Unión Soviética: la del aparato militar- industrial (moderna, eficiente, con acelerado progreso tecnológico) y el resto de la economía (relativamente ineficiente y atrasada, con escaso progreso tecnológico). Para la primera, que era prioritaria, se le proporcionaba todo lo necesario en términos de talento humano y, mano de obra, capital, recursos, etcétera. Para la segunda, sólo lo que sobraba una vez satisfechas las necesidades de la primera. Además, el progreso técnico que se daba en la primera de las economías no se transmitía a la segunda y, de esta forma, la población no se beneficiaba de esto. Por ejemplo, mientras que los aparatos de T.V. y el servicio de teléfonos que se utilizaba dentro del aparato militar- industrial eran modernos y eficientes, los de la economía de los consumidores no lo eran tanto (Tello Macías, 2017). Estos entre otros factores fueron los detonantes de la extinción del modelo socialista.

3.2. Implosión de la Unión Soviética: cambio de estatus de donante a receptor de asistencia (1991-2005)

3.2.1. Borís Yeltsin (1991-1999)

El 25 de diciembre de 1991 Gorbachov renunció como Secretario General y Borís Yeltsin fue elegido presidente del Sóviet Supremo de la República Socialista Federativa Soviética de Rusia (RSFSR) (Sputnik, 2019c). Un día después, se reunió por última vez el Parlamento soviético que acordó la disolución de la URSS.

La bandera blanca, azul y roja de Rusia imperial sustituye en el Kremlin a la roja con la hoz y el martillo (Tello Macías, 2017). Pocos días después Rusia se

declara Estado continuador de la URSS con Yeltsin al mando y así es aceptado por la totalidad de la comunidad internacional. La Unión Soviética tal y como se le conoció durante más de siete décadas dejó formalmente de existir. Este hecho atrajo una serie de consecuencias sociales, económicas, estructurales y territoriales. En lugar de un inmenso y poderoso Estado multinacional y multiétnico, en unos días surgieron quince Estados independientes con una gran diversidad étnica y religiosa que es aún fuente de tensión y de violencia (Tello Macías, 2017). Acerca de este suceso, se destaca la declaración del actual presidente Vladimir Putin como “la catástrofe geopolítica más grande del siglo XX” (Sputnik, 2017); mientras que el Dr. Trenin señala que, la característica más sobresaliente de la historia rusa ha sido la habilidad del país de levantarse después de una devastadora catástrofe (Trenin, 2019b).

Rusia se convirtió casi de la noche a la mañana en un receptor neto de asistencia internacional proveniente en su mayoría de Occidente y organismos internacionales (Takala y Piattoeva, 2012), una situación humillante ante los ojos de muchos rusos, incluido Putin (Humphries, 2011). Como lo menciona la antropóloga Patty A. Gray (quien hizo trabajo de campo durante esta etapa), por su experiencia, para Rusia convertirse en un receptor de asistencia fue una posición degradante, especialmente cuando había sido una superpotencia mundial (Gray, 2011).

En este periodo al que se le denominó la “década perdida” (Matos Franco, 2017), la transición del socialismo a un sistema democrático, liberal y con una economía de mercado no resultó sencilla puesto que no existía una ruta clara a seguir. Todo era nuevo y diferente; y el grado de capacidades, destrezas, conocimientos, formación, liderazgos, así como recursos, era muy desigual entre las quince ex repúblicas.

De todas partes del mundo -particularmente de Estados Unidos y Europa- llegaron expertos y comisiones de estudio para dar sus consejos y “recetas” a los tomadores de decisiones del gobierno ruso (Tello Macías, 2017). De este modo, los antiguos países soviéticos pronto se convirtieron en un objetivo de asistencia

internacional destinada a apoyar el desarrollo de sus sistemas de producción (Takala y Piattoeva, 2012).

Sobre las consecuencias de esta crisis en materia de CyT, se menciona que la ciencia rusa encontró desafíos significativos. Por un lado, debido a la drástica disminución en el financiamiento para la investigación, muchos científicos rusos se mudaron al extranjero o abandonaron sus carreras, lo que generó a su vez, una fuga de cerebros. Por el otro, esta emigración no solo causó daños económicos sustanciales sino que también contribuyó al estancamiento del desarrollo tecnológico y científico (Pizzonia, 2018). A lo largo de la década de los noventa, muchas instituciones de ciencia y tecnología perdieron capacidades básicas de investigación (National Academy of Sciences, 2020). Finalmente, el enfoque de planificación central de CyT de los soviéticos, tenía claras prioridades temáticas para la seguridad nacional y las aplicaciones militares, este fue el marco de referencia y guía para los científicos rusos por muchos años.

La disolución de la Unión Soviética pavimentó el camino para la transformación de la antigua Rusia soviética de un estado donante a un estado receptor, en medio de la retórica occidental sobre la Guerra Fría. De ahí que, el país fue por excelencia, el mayor receptor de asistencia internacional entre los estados postsoviéticos de la ayuda occidental durante la década de 1990 y hasta aproximadamente mediados del 2000, hecho que socavó su imagen (Gray, 2011). Sin embargo, durante este tiempo Rusia también participó en operaciones humanitarias y contribuyó con organizaciones internacionales, además de ser un líder en proporcionar alivio de la deuda a otros países y otorgar subvenciones a estudiantes extranjeros (Larionova, Rakhmangulov, y Berenson, 2014).

En este sentido, uno de los objetivos clave del gobierno ruso sin lugar a duda, desde la década de 1990 ha sido restablecer al país como un “gran poder” y unirse al círculo de la prosperidad occidental; en otras palabras, ser reconocido como una fuerza en un mundo multipolar y globalizado (ibídem, 2014). Sobre este punto, hubo cierta “incomodidad” en el enfoque de desarrollo tradicional (N-S) porque la economía soviética no estaba exactamente subdesarrollada; este era, después de

todo, el “Segundo Mundo” y no el “Tercero.” Por lo tanto, en lugar de referirse a la Rusia postsoviética como una “economía en desarrollo”, se ideó un vocabulario de “economía en transición” para Rusia y otros países de Europa del Este (Gray, 2014).

3.2.2. Países y organismos multilaterales donantes de Rusia

La crisis económica que siguió al colapso de la URSS, resultó en la inclusión de Rusia junto con países de Europa Central, del Este y economías en transición en la Parte II de la lista del CAD de países receptores de ayuda (Larionova, Rakhmangulov y Berenson, 2014); esta fue etiquetada como ayuda a los países en desarrollo “más avanzados” y se registró por separado como “ayuda oficial” (OECD, 2019c). Por este motivo, la nación fue blanco de múltiples programas de ayuda por diversos organismos multilaterales, y países desarrollados. A continuación, se presenta una figura que muestra los principales donantes de Rusia en su periodo como receptor.

Figura 21. Países y organismos multilaterales donantes de Rusia





Fuente: elaboración propia.

Entre los países que mayor involucramiento tuvieron con Rusia respecto a programas de asistencia fue Estados Unidos a través de su Agencia de Desarrollo Internacional (USAID por sus siglas en inglés) la cual estuvo presente hasta octubre de 2012 que cesó operaciones. De acuerdo con información de su sitio oficial: “en las últimas dos décadas, USAID ha brindado asistencia que ha ayudado al pueblo ruso a mejorar la salud pública y combatir enfermedades infecciosas, proteger el medio ambiente, desarrollar una sociedad civil más fuerte y modernizar su economía” (USAID, 2018).

Con base en el reporte del CAD titulado *Efforts and Policies of the Members of the Development Assistance Committee. Development Co-operation Report (2006)*, se identifica a los siguientes países que brindaron asistencia a Rusia en diversas temáticas: Austria otorgó 21 millones de USD (pág. 76) en áreas como salud, educación, infraestructura económica y programas de asistencia; Finlandia (pág. 82) 15 millones de USD; Suecia 55 millones de USD (pág. 97).

Entre los no miembros del CAD: República Checa⁴⁹ (pág. 104) 3 millones de USD; en 2003 la mayor parte de la ayuda oficial de Polonia se dirigió principalmente a Bielorrusia, Lituania, Rusia y Ucrania, en forma de asistencia técnica, préstamos en condiciones favorables, alivio de la deuda y ayuda humanitaria (pág. 106).

Turquía también colaboró con Rusia por medio de su agencia de cooperación (TIKA), con 6 millones de USD, los cuales se destinaron a programas de promoción al desarrollo institucional, fortalecimiento de capacidades, cooperación técnica en desarrollo del sector privado, agricultura, salud, medio ambiente, infraestructura, entre otros (págs. 106-107). Canadá a través de su Agencia de Desarrollo Internacional (CIDA por sus siglas en inglés) y Japón brindaron asistencia bilateral a Rusia y los países ex soviéticos (Takala y Piattoeva, 2012); hasta 2010, Rusia recibió ayuda del Reino Unido (Provost, 2011).

Por su parte, la Unión Europea llevó a cabo el programa de Asistencia Técnica en los once miembros de la Comunidad de Estados Independientes⁵⁰ y Georgia (TACIS por sus siglas en inglés), uno de los programas de ayuda más grande del mundo en su tipo, con una financiación inicial en 1991 de 400 millones de euros, y otros 450 millones en 1992. De este modo, fue un esfuerzo para apoyar el desarrollo de las economías de mercado en los estados que se basaba en la propiedad privada y alentaba el desarrollo de sociedades democráticas. TACIS proporcionó asesoramiento, conocimientos, cooperación técnica y experiencia (European Commission, 1992).

En la siguiente imagen se muestran los niveles de ayuda oficial ofrecidas a Rusia desde 1990 hasta 2004 expresada en ingreso nacional bruto por los países miembros del CAD, organizaciones internacionales y otros países, en donde se puede observar que a partir de 1992 la ayuda oficial aumentó para después disminuir en 1997, y aumentar relativamente hasta el 2004.

⁴⁹ República Checa se incorporó al CAD hasta el 2013. Este reporte fue elaborado en 2006 antes de su adhesión.

⁵⁰ Armenia, Azerbaiyán, Bielorrusia, Kazajstán, Kirguistán, Moldavia, Rusia, Tayikistán, Turkmenistán, Ucrania y Uzbekistán.

Figura 22. AOD destinada a Rusia por miembros del CAD de 1990 al 2004

Table 1.1 Official aid to Russia from the DAC members, international organisations and other countries reporting to the DAC¹⁰

Year	OA (US\$, billions)	OA GNI share (%)
1990	0.25	0.05
1991	0.56	0.11
1992	1.94	0.42
1993	2.42	0.56
1994	1.85	0.47
1995	1.6	0.41
1996	1.25	0.33
1997	0.79	0.17
1998	1.08	0.38
1999	1.9	1.07
2000	1.57	0.63
2001	1.11	0.37
2002	1.3	0.38
2003	1.26	0.3
2004	1.31	0.23

Fuente: The Russian Federation's International Development Assistance Programme: A State of the Debate Report (Larionova, Rakhmangulov, y Berenson, 2014).

Por su parte, uno de los organismos multilaterales con mayor actividad fue el Banco Mundial. Cabe resaltar que Rusia se unió a la institución y se convirtió en miembro del Banco Internacional de Reconstrucción y Fomento (BIRF), la principal organización de préstamos del BM en junio de 1992; a partir de este año hasta el 2012, obtuvo un total de 13, 6 billones de dólares en 61 préstamos (The Embassy of the Russian Federation to the United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland, 2012).

Otra institución presente fue el FMI que, en el año de 1998 debido a la crisis económica otorgó un paquete financiero por 22, 600 millones de dólares (Matos Franco, 2017). Además, el Banco Europeo de Reconstrucción y Desarrollo (BERD) le brindó un gran financiamiento. De 1991 a 2008, el BERD asignó 11,7 mil millones de dólares (27% de todas sus asignaciones para el periodo) a organismos económicos rusos (Rakhmangulov, 2011). En 1993 recibió más de la mitad de la asistencia destinada a la región y en 1995, aunque se redujo, recibía más de un tercio de la ayuda destinada (Larionova, Rakhmangulov, y Berenson, 2014).

Por lo que concierne a la ONG *Open Society Foundations*, esta operó durante poco más de un cuarto de siglo y comenzó a trabajar para apoyar las aspiraciones del pueblo ruso hasta que fue declarada como una “organización indeseable” (Kelly, 2015). Según su sitio oficial: “hemos ayudado a financiar una red de centros de Internet en 33 universidades de todo el país, ayudamos a los académicos rusos a viajar y estudiar en el extranjero, a desarrollar planes de estudio para la educación de la primera infancia y creamos una red de centros de arte contemporáneo que todavía están en funcionamiento” (Stone, 2015).

Por su parte, Oxfam ha trabajado en el país desde 2003, entre otras actividades, ha implementado un programa para fortalecer la imagen de Rusia en el extranjero como estado donante, ha apoyado la lucha contra el cambio climático y la escasez de alimentos, la reducción de las desigualdades y el aumento en el nivel de protección social de la población. También, busca fortalecer la capacidad de la sociedad civil dentro de los procesos globales G20 y BRICS (Oxfam Russia, 2019).

De esto, se puede concluir que la asistencia por parte de países donantes del CAD y de organismos multilaterales destinada a Rusia fue mayoritariamente económica y financiera, con un énfasis en la cooperación técnica en materia de salud; construcción y fortalecimiento de las capacidades de la sociedad civil.

En cuanto al espacio político, el 31 de diciembre de 1999, el entonces presidente de Rusia, Borís Yeltsin, anunció su dimisión. Vladimir Putin se convirtió en presidente interino y en marzo del 2000 ganó las elecciones presidenciales (Sputnik, 2019c). Esto marcó un cambio en el comportamiento del aparato institucional, y desde entonces, Rusia ha buscado ser un actor más prominente en la esfera internacional (Matos Franco, 2017).

3.3. El reemerger de Rusia como donante

3.3.1. Vladimir Putin (2000- 2008)⁵¹

Al iniciar el nuevo milenio, el país enfrentaba quizá los problemas más graves y numerosos que cualquier otro país emergente tuviera en ese momento: una casi total ausencia de capital, agudas fricciones con los ahora países en su cercano

⁵¹ En este subapartado se toman en cuenta los periodos de gobierno de 1999-2004 y 2004-2008.

extranjero, concretamente en la CEI, disputas étnico-nacionales, conflictos al interior de la nación, pugnas territoriales, obsolescencia de su equipo militar, y sentimientos tanto de hostilidad como de decepción por parte de la sociedad hacia el aparato estatal. En lo concerniente al ámbito exterior, hubo dos situaciones que debilitaron su papel como gran potencia: de un lado el abandono en que tenía a “sus anteriores aliados en el mundo en desarrollo, en Medio Oriente, África y América Latina y en los territorios ex soviéticos” (Gutiérrez del Cid, 2009, pág. 64) y del otro, el hecho de que carecía de una política exterior propiamente dicha.

A comienzos del siglo XXI, Rusia casi había sido descartada como una potencia global, pero regresó a la arena mundial una década y media después como uno de los jugadores geopolíticos y militares de primer orden gracias al hábil manejo que hizo de sus recursos naturales, su diplomacia extendida a regiones diversas y su fortaleza económica; como resultado del cambio del modelo de desarrollo casi autárquico soviético que producía prácticamente de todo para convertirse en una economía abierta, fuertemente vinculada al proceso de globalización e interdependencia mundial (Tello Macías, 2017). Pero, en particular, por su decisión de recuperar la figura de un Estado fuerte con una vía distinta a la occidental. En este aspecto, como es descrito por el Dr. Trenin, “Rusia es como un fénix: en varias ocasiones se convierte en cenizas solo para renacer con una nueva apariencia” (2019b, pág. 2).

Desde 1999, el presidente Putin ha perseguido dos objetivos principales:

1. Preservar la unidad de Rusia y,
2. Restaurar su estatus de gran potencia en el ámbito mundial.

A grandes rasgos, ha sido capaz de conseguir ambas metas (Trenin, 2018). No obstante, este regreso de Rusia como gran potencia ha tenido lugar en el contexto de una confrontación renovada con los Estados Unidos diferente a la Guerra Fría. Como parte de la consecución de dichas metas, un aspecto de suma relevancia fue su participación como miembro de pleno derecho en el marco de la Cumbre de Kananaskis (Canadá) en 2002 del Grupo de los Ocho (G8), una exclusiva

agrupación que abarca a los países con economías industrializadas (Canadá, Estados Unidos, Francia, Italia, Alemania, Reino Unido y Japón). Esto marcó una cierta dualidad en la posición del país dentro del sistema de CID.

Por un lado, diversas características en términos de tipos y volúmenes de asistencia, y percepciones públicas parecen consolidar la posición de Rusia en el grupo de “nuevos” donantes, también, desde el 2001 se hablaba de Rusia como parte del grupo BRICS. Por otro lado, se destaca junto con las naciones más ricas del mundo en el escenario internacional, con una membresía de grupos de élite como el G8 y un asiento permanente en el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas.

Al suscribirse a ciertos compromisos internacionales Rusia señala que se ve a sí misma como uno de los “donantes occidentales”, esto es interesante porque revela que la percepción de la élite político- económica del país se identifica más con los donantes del Norte que con los del Sur. Además, a partir de 2004, el PNUD comenzó a colaborar con varios ministerios rusos, con el proyecto “Rusia como donante emergente: investigación estratégica, consultas y capacitación” (Levkin, 2012) para proporcionar asistencia práctica en la capacidad de Rusia en materia de CID (Gray, 2014). El país cesó paulatinamente de recibir ayuda por parte de donantes tradicionales, así como organismos multilaterales, al mismo tiempo que, su imagen en el exterior comenzó a cambiar.

Así, por ejemplo, en 2005, el CAD descartó de la Parte II de su lista de países receptores de AOD, a Rusia y los países que se unieron a la Unión Europea entre 2004- 2007 (Larionova, Rakhmangulov y Berenson, 2014). Con este hecho, se demostró que el país se había “graduado”, y por ende, dejaba de ser considerado como receptor. Otro rasgo de este cambio se hizo evidente en 2006 en la “Estrategia de asociación” con el Banco Mundial. Este documento señaló que Rusia es un “país de ingresos medios” y reconoció su papel emergente como donante y miembro del G8. Con base en el nuevo estado y el superávit fiscal de Rusia, el Banco propuso nuevas modalidades de cooperación y, apoyó la integración de Rusia en la arquitectura internacional de donantes (Piattoeva y Takala, 2015).

El “oso ruso” estaba destinado a salir de su debilitada hibernación (Lovell, 2008). En los siguientes años, el país consiguió restaurar su estatus dentro de un gran orden de poder, mejorar el nivel de vida de su pueblo y desarrollar su identidad nacional (Eitelhuber, 2009). Acerca de esto, Patty Gray hace unas interesantes reflexiones sobre si acaso deberían entenderse los esfuerzos del gobierno ruso para unirse a la comunidad global de donantes como un mecanismo de defensa contra la experiencia “hiriente” de ser tratado como un receptor perpetuo. La ayuda internacional al desarrollo se ve aquí como un fenómeno cultural cuyos supuestos subyacentes son desafiados y afirmados por la llegada de “donantes emergentes” como Rusia (Gray, 2011) a lo cual Conor Humphries atinadamente señala que “los objetivos de Rusia son una combinación de prestigio, geopolítica y el deseo de evitar un colapso desestabilizador en sus países vecinos” (Humphries, 2011).

Rusia es el único miembro del Grupo de los Ocho que no pertenece al CAD, y por esta razón, no se cuenta como un donante “tradicional.” No obstante, se puede argumentar con Brezhneva y Ukhova que está en una mejor posición que la de estos donantes para defender los intereses de los países en desarrollo. Por tal motivo, su posicionamiento geográfico específico le permite desempeñar un papel de “puente entre el G8 y el Sur global” (Brezhneva y Ukhova, 2013, pág. 20) en el proceso de integración de las fuerzas europeas y asiáticas. Este rol de intermediario es evidente en sus esfuerzos por convertirse en el portavoz de los donantes emergentes.

En este contexto, bajo su presidencia en dicho grupo, Rusia sacó el mejor provecho y organizó diversos simposios por ejemplo, en 2006 en colaboración con la OCDE y el BM, se llevó a cabo la conferencia internacional *Emerging donors in the Global Development Community* que tuvo por objetivo reconocer la importante y creciente contribución al desarrollo global de los países donantes no tradicionales y reemergentes, mientras que se afirmó que la importancia de estos donantes no se limita a los recursos adicionales que proporcionan, sino que también se confirma por el valor de su experiencia previa como receptores de ayuda; seguida de la conferencia en 2010, *New Partners in Global Development Finance*.

En palabras de Alexey Kudrin Ministro de Finanzas de Rusia: “los esfuerzos de cooperación para el desarrollo de los donantes emergentes son prometedores al ofrecer ideas y enfoques innovadores para el logro de los objetivos de desarrollo en los países socios. Compartir ideas, experiencias y conocimientos es una premisa fundamental y un principio de cooperación para el desarrollo” (MINFIN y MAE, 2006). Ciertamente, en 2006 Rusia era el único país del G8 que carecía de una estructura coherente en cuanto a la cooperación internacional. Sin embargo, comenzó a mejorar esta situación al ampliar su enfoque hacia la asistencia para el desarrollo y al anunciar el establecimiento de una agencia de ayuda central (Brezhneva y Ukhova, 2013).

Además de estas acciones, se desarrolló un documento de planificación nombrado “Pronóstico a largo plazo para el desarrollo de ciencia y tecnología en la Federación de Rusia hasta 2025”, este se dividía en corto plazo (2 años), mediano plazo (5 años) y, a largo plazo (15 años). El nombrado plan pretende aprovechar la CyT para expandir el liderazgo de Rusia como superpotencia energética y único proveedor de energía (nuclear, tuberías, infraestructura energética, etc.). También, mejorar la defensa y la seguridad nacional y, para modernizar: la educación, la atención médica, el transporte, el sector agrícola, y utilizar racionalmente los recursos ambientales. Adicionalmente, se aspira utilizar las investigaciones para diversificar la economía rusa más allá de la exportación de bienes primarios (nanotecnologías, energía nuclear, espacio y cohetes, aviones civiles) (National Academy of Sciences, 2020).

Otro parteaguas ocurrió en 2007 cuando Rusia anunció oficialmente su deseo de reemerger como donante al emitir el *Concepto de la Participación Rusa en la Asistencia Internacional para el Desarrollo* (MINFIN, 2007). El Concepto define las principales metas, objetivos y principios de la política internacional de asistencia para el desarrollo de Rusia. Uno de los objetivos de la adopción del concepto fue el establecimiento del sistema nacional de asistencia para el desarrollo (Rakhmangulov, 2011). A partir de esta declaración, Rusia se ha convertido en un activo socio en el contexto de la cooperación internacional para el desarrollo.

La base legal que respalda estos decretos es proporcionado por la Constitución de la Federación de Rusia, el Concepto de Política Exterior, el Concepto de Seguridad y el Código de Presupuesto de la Federación de Rusia. Es necesario recalcar que, algunos de estos documentos han sido modificados y se han adoptado otros marcos conceptuales. Según el Concepto, los gastos en asistencia internacional para el desarrollo de Rusia, incluida la determinación de países y regiones prioritarios, la asesoría política de la prestación de ayuda, así como la cantidad, los canales de entrega, los tipos y los términos de dicha asistencia, son coordinados conjuntamente por el Ministerio de Relaciones Exteriores Asuntos (MAE) y el Ministerio de Finanzas (MINFIN) en consulta con otras autoridades ejecutivas federales.

En ese mismo año (2007), el Reino Unido suspendió su propio programa de asistencia a Rusia, al señalar que, dado su crecimiento económico, estatus de país de ingreso medio- alto, y un historial de programas de desarrollo basado en la cooperación técnica, la financiación de este programa ya no era viable (Gray, 2014). El ímpetu para la formalización de un “concepto” de asistencia para el desarrollo se remonta a la presidencia rusa del G8 en 2006, en el que anunció que quería volver a ser una economía donante después de haber sido una economía receptora durante aproximadamente una década y media (De Cordier, 2016).

En este sentido, Rusia a menudo es llamado un “donante reemergente” con referencia a su pasado en la Unión Soviética y Guerra Fría de enormes volúmenes de ayuda a países africanos, asiáticos y, en menor medida, latinoamericanos (Brezhneva y Ukhova, 2013). Según el CAD, Rusia gastó aproximadamente 200 millones de dólares en asistencia oficial para el desarrollo en 2008. Esta condición revela su deseo de mantener la influencia y reconstruir su imagen pública (Provost, 2011).

3.3.2. Dmitri Medvédev (2008-2012)

Medvédev fungió como presidente del 7 de mayo de 2008 al 7 de mayo de 2012 con Putin como Primer Ministro. Se enfatiza que en el primer año de su presidencia se creó dentro del MAE la Agencia Federal para los Asuntos de Colaboración con

la Comunidad de Estados Independientes, Compatriotas en el Extranjero y Cooperación Humanitaria Internacional, conocida comúnmente como Rossotrudnichestvo para organizar de forma eficiente las acciones de cooperación bilateral especialmente, con respecto a temas educativos- culturales, y de asistencia humanitaria (Rossotrudnichestvo, 2016b), de esto se hablará con mayor detalle en el último apartado del capítulo.

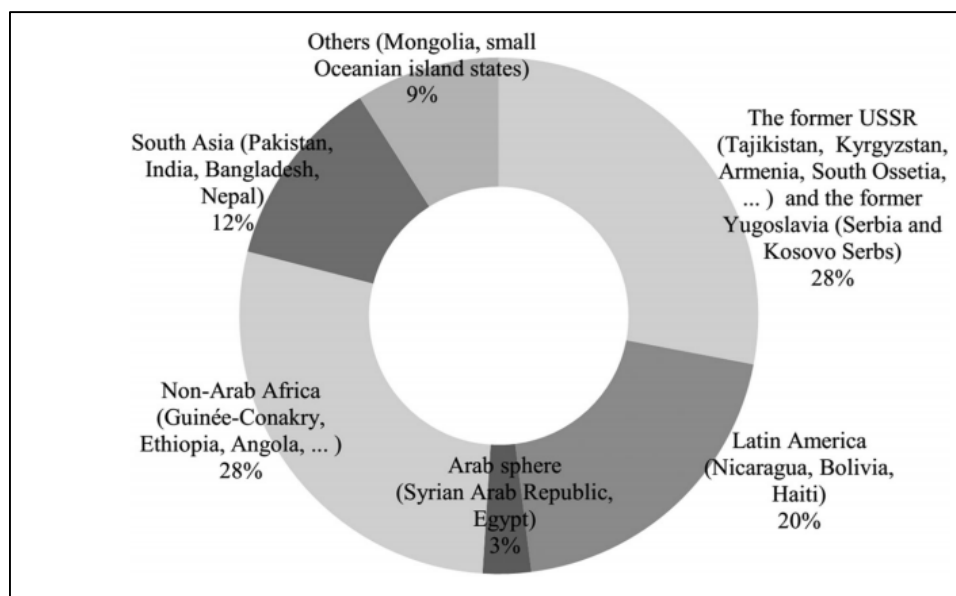
Posteriormente en 2009, el presidente lanzó el programa de modernización. Se trató de una iniciativa cuyo objetivo era modernizar la economía y la sociedad de Rusia, disminuir la dependencia del país de los ingresos del petróleo y el gas, y crear una economía diversificada basada en alta tecnología e innovación. El programa se basó en las cinco principales prioridades para el desarrollo tecnológico del país: eficiencia energética y nuevos combustibles; tecnologías médicas y productos farmacéuticos; ingeniería de energía nuclear, tecnologías de la información y telecomunicaciones; y el espacio (Colpitts, 2011).

Precisamente en ese año, la CID rusa creció cuatro veces en comparación con el año anterior y contribuyó con unos 785 millones de dólares. Así, mientras el programa del PNUD (Rusia como donante emergente: investigación estratégica, consultas y capacitación) todavía estaba en curso, el Banco Mundial comenzó un programa llamado “Iniciativa de Rusia como Donante”, financiado por el Departamento de Desarrollo Internacional del Reino Unido (DFID). Con esta iniciativa que tenía por objetivo coordinar los esfuerzos rusos de CID de forma análoga a la de los donantes tradicionales del CAD, se reconoce que Rusia tiene un enorme potencial para contribuir a la reducción de la pobreza mundial, y la relación de cooperación con el Reino Unido cambió para reflejar esto. Aunado a lo anterior, el país contribuyó al desarrollo de la agricultura en países de Asia Central y África, a través del Programa Mundial de Respuesta a la Crisis Alimentaria del Banco Mundial iniciado en mayo de 2008 (Rakhmangulov, 2011). A pesar de que, en 2010 la cooperación rusa disminuyó hasta unos 500 millones debido a la crisis económica, esta aumentó nuevamente en el año 2011 (Pismennaya y Kravchenko, 2011).

Simultáneamente en 2010, el gobierno de Rusia lanzó un programa de atracción para investigadores extranjeros en el que se les invitaba a visitar el país y realizar estancias de investigación. Hasta 2019, 272 científicos de 31 países, 149 científicos extranjeros y 123 investigadores rusos emigrados han recibido “mega subsidios” para establecer laboratorios en Rusia (Schiermeier, 2019). En cuanto a la asistencia otorgada en el 2011, las prioridades para la CID de Rusia incluyeron programas de seguridad alimentaria y salud, con 98, 2 millones de dólares para capacitación y tecnología agrícola en países africanos, y más de 80 millones para programas de salud global en países en desarrollo (Provost, 2011).

La siguiente imagen muestra las regiones a las que Rusia destinó sus esfuerzos y acciones de ayuda oficial al desarrollo; entre las que reciben mayor porcentaje se encuentran los países de la ex URSS y países africanos, y en menor medida América Latina, el sudeste asiático, países arabes, entre otros. Al desplegar estas acciones de asistencia, Rusia utiliza sistemas de monitoreo financiero, capacidad / experiencia técnica, así como la transferencia de conocimientos locales.

Figura 23. Distribución regional de la AOD de Rusia en 2011.



Fuente: Establishing International Development Assistance Strategy, Rakhmangulov, 2011.

Con respecto a la opinión pública, una encuesta realizada en 2011 a la población rusa mostró que las personas pensaban que era preferible proporcionar

asistencia a las naciones vecinas, en lugar de simplemente desembolsar fondos, y asignar ayuda a otros países a través de organizaciones internacionales, debido a los altos niveles de corrupción en Rusia, así como para resaltar su papel como donante (Larionova, Rakhmangulov y Berenson, 2014).

3.3.3. Vladimir Putin (2012-2019)

Nuevamente en el poder, Putin ocupó la presidencia de foros internacionales como el G20 en 2013 en la que se incluyó el desarrollo como una de las prioridades en su agenda, así como los enfoques de seguridad alimentaria y mejora de las capacidades de la sociedad como un medio para contrarrestar el declive de la clase media; por segunda ocasión la del G8 en 2014, antes de su exclusión por la incorporación de Crimea tras una tensa situación con Occidente que persiste hasta hoy en día (Nodé-Langlois, 2014). Lo anterior se vio reflejado en la resolución adoptada por la Asamblea General de Naciones Unidas “Integridad territorial de Ucrania”, que instó a los Estados a no reconocer los cambios en el estatus de la región de Crimea (United Nations, 2014). Solo diez países demostraron su apoyo a Rusia al votar en contra de este dictamen; estos fueron sus aliados históricos: Armenia, Bielorrusia, Bolivia, Cuba, Nicaragua, Corea del Norte, Sudán, Siria, Venezuela, y Zimbabwe. Asimismo, se suspendieron las actividades relacionadas con el proceso de adhesión de Rusia a la OCDE en marzo de 2014 por decisión del Consejo de esta organización (OECD, 2014). Aunque, el país no es miembro de este organismo internacional, posee el estatus de Asociado o Participante en varios Comités, Grupos de Trabajo y otros organismos de la OCDE.

De acuerdo a lo discutido en el capítulo I, se impusieron una serie de sanciones económicas al país por parte de Estados Unidos y la Unión Europea. Con respecto a este tema, México no es parte de los países que impusieron sanciones y por ende, tampoco es sujeto de contra sanciones por parte de Rusia (Pensado Moreno, 2019). En cuanto al ámbito de cooperación internacional de Rusia, este no se vio afectado puesto que destina en gran medida sus esfuerzos hacia su esfera de

influencia, es decir, principalmente los países de la CEI, y en menor grado América Latina,⁵² África y Asia, regiones que no tuvieron participación en estas acciones.

Conviene subrayar que, en abril de 2014, se adoptó un nuevo “Concepto de política estatal de Rusia en el área de Asistencia Internacional para el Desarrollo” (MAE, 2014), que justamente coincidió con la primera reunión de alto nivel de la Alianza Global para la Cooperación Eficaz al Desarrollo (AGCED) en la Ciudad de México. Este nuevo concepto es un tanto similar al anterior (2007) debido a que los principios básicos y prioridades de la política estatal en el área de la asistencia internacional para el desarrollo son los mismos (World Bank Group, 2020). No obstante, una característica clave es que Rusia cambió el enfoque de los proyectos de desarrollo internacional de una modalidad multilateral a una bilateral (Gray, 2014). Asimismo, se definió que la asistencia internacional debe responder tanto al interés nacional, como a la consolidación de Rusia como potencia internacional y a la instauración de un sistema multipolar (AMEXCID y GIZ, 2018).

Otro avance importante fue el establecimiento en ese año de la Fundación de Ciencias de Rusia (RSF por sus siglas en inglés) en Moscú. Es la primera agencia financiada por el gobierno en otorgar subvenciones sobre la base de una revisión por pares competitiva e independiente (Schiermeier, 2020). La Fundación tiene la tarea de mejorar la calidad de la ciencia rusa, para esto desarrolla pautas a través de buenas prácticas científicas, en áreas nodales de la salud como la genética.

De igual modo, otra presidencia importante fue en la cumbre de los BRICS en 2015 y su participación en el foro de Cooperación Asia- Pacífico (APEC) (Larionova, Rakhmangulov, y Berenson, 2014), a raíz de estas presidencias el país ha tomado medidas focales para aumentar sus esfuerzos de cooperación para el desarrollo, al mismo tiempo que, se embarcó en una campaña en la que el *soft power* ha sido una herramienta valiosa para aumentar su influencia y pulir su imagen en el exterior.

⁵² Con excepción de la Guyana Francesa, Puerto Rico y las Islas del Caribe.

Por su parte, en el aspecto de CyT, Rusia ha sido tradicionalmente fuerte en sectores como el energético por medio de la implementación de tecnologías de alto nivel para la extracción de materiales, energía nuclear, y sistemas espaciales, de cohetes y aviones. Al respecto, se espera que el país se mantenga competitivo en dichos ámbitos, debido a que posee una ventaja natural en cuanto al suministro de recursos, además de la planificación centralizada y la inversión gubernamental a gran escala (National Academy of Sciences, 2020).

Durante dos décadas, el gasto en I+D ha rondado el 1% del PIB, una proporción mucho menor que la de naciones científicas como Alemania y Estados Unidos. En 2012, Putin estableció el objetivo de que el gasto alcance el 1,77% del PIB en 2018 (Schiermeier, 2020). La mayor parte del total de la investigación y desarrollo de Rusia, que engloba el trabajo industrial y académico, todavía es financiada por el estado, a diferencia de la mayoría de las naciones científicas líderes, donde las empresas privadas son las que financian el grueso de las investigaciones, sobre todo en las ciencias exactas.

Por esta razón, el presidente ruso ha prometido reformar el lánguido sistema científico de su país para hacerlo más competitivo y atractivo para el talento extranjero (ibídem, 2020). Para este fin, mejoró la infraestructura a través del desarrollo de parques y centros tecnológicos innovadores, así como incubadoras de empresas, centros de transferencia de tecnologías, centros nacionales de análisis de información, y bibliotecas digitales (National Academy of Sciences, 2020), entre otros. Bajo este contexto, se implementó la creación de un centro de investigación y negocios de alta tecnología para estimular la innovación “local” que cubriría las cinco prioridades de modernización en seguimiento con el programa de Medvédev. Este fue el complejo *Skolkovo* en las afueras de Moscú que posee un área total de 80 000 m² (Colpitts, 2011). Una parte destacada de este parque es el edificio principal, también conocido como el “Disco”, que consta de 7 *clusters* nombrados por los continentes y por los países miembros del BRICS (Skolkovo, s.f.). En campus científicos como este, las empresas de tecnología gozan de incentivos fiscales y subsidios gubernamentales (Schiermeier, 2020).

El Ministerio de Educación y Ciencia de Rusia desempeña el papel principal en la coordinación de estas actividades, mientras que los gobiernos regionales un papel secundario. Sin embargo, el presidente y el gobierno en su conjunto han fundado recientemente nuevas organizaciones que apoyan las prioridades de CyT (National Academy of Sciences, 2020). Históricamente, la mayor parte de la investigación científica y tecnológica en Rusia es realizada por las academias e institutos con un trabajo de investigación menor en las universidades (ibídem, 2020).

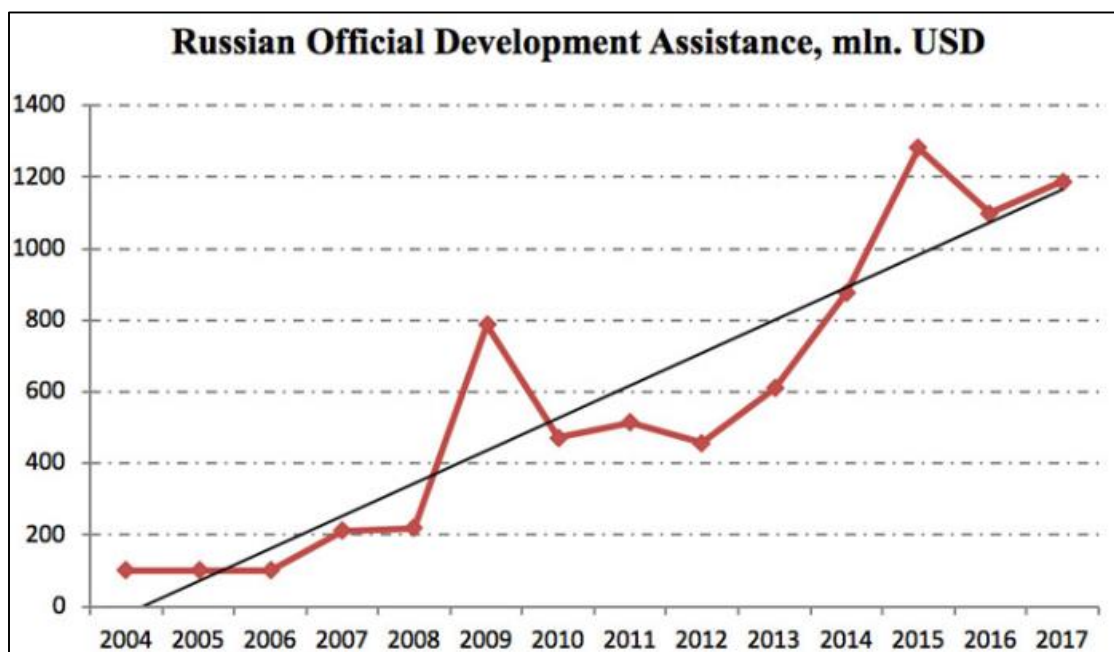
Asimismo, en estos años de gobierno Rusia ha ampliado su espacio económico y ha buscado integrar a algunas de las antiguas repúblicas soviéticas. Este es el caso de Armenia, Bielorrusia, Kazajstán, Kirguistán, Uzbekistán y Tayikistán. Lo anterior, con la finalidad de construir un puente con Asia, en especial China. El 1 de enero de 2015 se estableció la Unión Económica Euroasiática (UEE)⁵³ que integra a la Comunidad Económica Euroasiática (EurAsEC). Esto se complementa a su vez, con el proyecto chino de una nueva ruta de la seda (Tello Macías, 2017).

De la misma forma, el país proporcionó cooperación bilateral para el desarrollo principalmente a los miembros de la CEI, así como a Siria, Serbia y Guinea. Los sectores prioritarios fueron la salud, las finanzas públicas, la seguridad alimentaria, la nutrición y la educación. Dichos esfuerzos fueron desplegados por medio de proyectos de asistencia técnica, desarrollo de capacidades, becas, recursos financieros y alivio de la deuda (OECD, 2017a).

De acuerdo con información del Banco Mundial, la Ayuda Oficial para el Desarrollo de Rusia aumentó considerablemente de alrededor de 100 millones de dólares en 2004 a 1,188 millones en 2017, la cual combina la AOD bilateral y multilateral, incluidas las contribuciones a través del BM como se muestra en breve (The World Bank Group, 2020).

⁵³ Bielorrusia, Kazajstán, Kirguistán y Rusia.

Figura 24. AOD de Rusia de 2004 a 2017



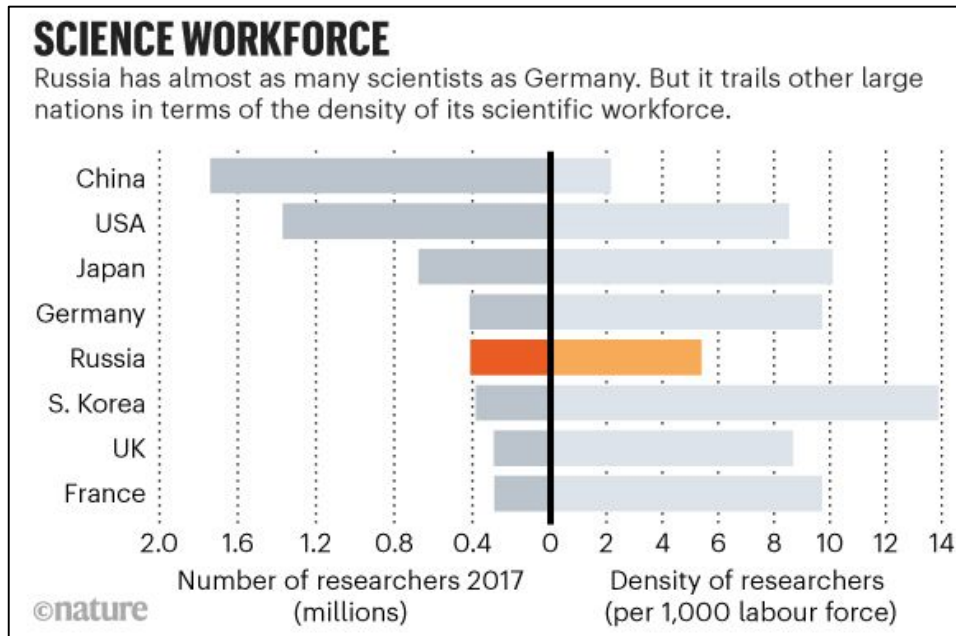
Fuente: Russia and the World Bank: International Development Assistance, The World Bank Group, 2020.

En 2018, Putin aprobó una estrategia de investigación nacional que se extiende hasta 2024, la cual pretende dotar de mayores recursos financieros, apoyo adicional para los científicos y, la creación de unos 900 nuevos laboratorios, incluidos al menos 15 centros de investigación de primer nivel con un enfoque en matemáticas, genómica, investigación de materiales y robótica. Su deseo es fortalecer áreas anteriormente descuidadas, como la investigación climática y ambiental (Schiermeier, 2020). A continuación, se proporciona una ilustración que relaciona el número de investigadores y el cúmulo de estos en algunos países del mundo. Sobre esto se destaca, que la realidad en el terreno es mixta. Por un lado, hay investigadores que aún se quejan de la burocracia y la interferencia política en el ámbito de la CyT; pero, por el otro, una gran parte de los científicos en Rusia siente que la cultura está cambiando para mejor, puesto que los salarios académicos han aumentado, y la competencia basada en el mérito reemplaza a las redes académicas basadas en relaciones internas.

Además, Putin dijo que los científicos rusos tenían que ser más productivos en el escenario global, es por esto que, las universidades comenzaron a ofrecer

bonos a los científicos que publican en bases de datos internacionales. Un dato interesante es que el número de tales documentos con autores de nacionalidad rusa aumentó más del doble entre 2012 y 2018. En diciembre del 2019, Rusia subió de posición del número 14 a la 7 en la lista de las regiones científicas de mayor producción mundial (Schiermeier, 2020).

Figura 25. Fuerza laboral científica en Rusia y países desarrollados



Fuente: Russia aims to revive science after era of stagnation. Some researchers see promise in planned reforms (Schiermeier, 2020).

En otro orden de ideas y aunado a las reflexiones de Gray, el resurgimiento de Rusia como donante plantea algunas preguntas, que incluyen el ¿por qué volver a ser donante?, ¿por qué ahora?, y ¿dónde centra Rusia su cooperación? Con respecto a este punto, las políticas de cooperación de Rusia están influenciadas por la *Realpolitik* (Brezhneva y Ukhova, 2013), es decir, que interactúa con todos aquellos países en su vasto vecindario guiado solo por sus propios intereses (Trenin, 2018).

La provisión de cooperación y asistencia humanitaria se percibe como un indicador de fortaleza, y varios expertos han enfatizado la importancia de la influencia geoestratégica e intereses económicos como fuerzas impulsoras del

desarrollo de Rusia como donante. Desde este punto de vista, el posicionamiento en la economía mundial es un factor que impulsa las acciones del país como donante. Ahora bien, se procede a exponer las regiones prioritarias, así como las áreas a las que Rusia destina mayoritariamente sus esfuerzos de cooperación internacional para el desarrollo.

3.3.4. Países socios de cooperación de Rusia

La distribución geográfica de la cooperación para el desarrollo de Rusia debe verse en el contexto de sus ambiciones estratégicas. Como resultado, las antiguas repúblicas soviéticas son consideradas como su esfera de influencia, y, por ende, reciben mayores niveles de atención para mantener estos vínculos. Después de la implosión de la URSS, se estableció el 8 de diciembre de 1991 en Minsk, el Acuerdo sobre el establecimiento de la Comunidad de Estados Independientes (Ministry of Foreign Affairs of the Republic of Belarus, 2017) conformado por Bielorrusia, Rusia y Ucrania. Poco después se unieron Armenia, Azerbaiyán, Kazajistán, Kirguistán, Moldavia, Tayikistán, Turkmenistán y Uzbekistán. La CEI es una organización intergubernamental regional centrada en la cooperación en cuestiones políticas, económicas, ambientales, humanitarias, y culturales entre las ex repúblicas soviéticas.

Empero, es necesario aclarar al respecto que Rusia no pretende restaurar ni ideológica ni territorialmente la CEI, mucho menos la URSS; “sin embargo, la aceptación de las limitantes del poder heredado por la Federación de Rusia tampoco la condenan a una política exterior pasiva y subordinada *vis-à-vis* Occidente” (Añorve Añorve, 2019).

En la siguiente figura se mencionan las prioridades de Rusia establecidas con base en el Concepto de la política estatal de la Federación de Rusia en el área de Asistencia Internacional para el Desarrollo de 2014:



Figura 26. Prioridades regionales de la Federación de Rusia y formas de Asistencia para el Desarrollo Internacional

La ayuda en el área de Asistencia para el Desarrollo Internacional se puede prestar:

- a) a los Estados miembros de la **Comunidad de Estados Independientes**, la República de Abjasia, la República de Osetia del Sur y **otros estados que siguen el curso de buena vecindad y alianza con Rusia**, así como los Estados individuales que son, junto con la Federación de Rusia, miembros de asociaciones y organizaciones internacionales en el espacio euroasiático;
- b) a los **Estados** que históricamente han establecido lazos **amistosos con Rusia**;
- c) a los **Estados** que participan en la implementación de **proyectos económicos y sociales** conjuntos de interés mutuo con Rusia;
- d) a los **Estados en desarrollo**, cuya **cooperación** redundará en **interés nacional** de la Federación de Rusia.

Fuente: elaboración propia.

Como lo señala Añorve Añorve (2019):

Toda gran potencia históricamente ha contado con zonas de influencia, espacios geográficos que considera como parte fundamental de su propia seguridad, justificada en una determinada doctrina (Monroe), en algún corolario (Roosevelt), o en algún tipo de mancomunidad (*Commonwealth*). La Federación de Rusia no es la excepción. Dentro de los diversos conceptos de política exterior, la doctrina de seguridad nacional, doctrina militar que ha experimentado desde su “independencia” de la URSS, Rusia percibe el mundo exterior no como un simple extranjero. El territorio hoy ubicado allende su jurisdicción, pero que algún día fuera parte de la URSS, es denominado como *cercano extranjero*.

A pesar de reconocer la soberanía de las ex repúblicas soviéticas, estos Estados tienen un interés neurálgico para Rusia, o como lo establece el Dr. Trenin; es su espacio prioritario por diversas razones: fronterizas, étnicas, la diáspora rusa que habita en ellos, los intentos subsecuentes de integración económica (Comunidad de Estados Independientes, Comunidad Económica Euroasiática, Unión Aduanera Euroasiática, Espacio Económico Único y, actualmente, la Unión Económica Euroasiática) y desde luego militar, debido a que pueden comprometer la integridad territorial de Rusia.

En consecuencia, el enfoque hacia estos países se interpreta como una forma de mantener cierto grado de influencia, y varios académicos destacan la correlación entre los gobiernos que son amigables con las posturas políticas de Rusia y la cantidad de cooperación que reciben (Brezhneva y Ukhova, 2013). Sin embargo, es importante tener en cuenta que la falta de definición de los límites entre los objetivos de cooperación y los propios de la política exterior se reconoce como un problema creciente en la acción de los donantes a nivel mundial.

Tras las “revoluciones de color” a principios de la década de 2000 en Europa del Este y después en Medio Oriente⁵⁴, las autoridades rusas se preocuparon por los efectos nocivos y la incertidumbre causada por estos eventos a la seguridad e integridad nacional de Rusia. En consecuencia, las políticas de cooperación para el desarrollo se presentan como un medio para establecer el llamado “cinturón de la amistad” con los países vecinos y para contrarrestar la posibilidad de nuevas convulsiones políticas y del terrorismo internacional (Piattoeva y Takala, 2015; Provost, 2011). Esto se puede comparar con el caso mexicano que centra sus acciones de cooperación en la región de Centroamérica (Honduras, El Salvador y Guatemala) por motivos de seguridad y estabilidad.

Ejemplo de esto, fue la constitución en 2001 de la Organización de Cooperación de Shanghái (OSC) integrada por estados de Asia Central (con excepción de Uzbekistán) más China, India y Pakistán, que realiza actividades en materia de seguridad regional como ejercicios militares dirigidos a las principales amenazas que representan el terrorismo, separatismo y extremismo; en economía llevan a cabo proyectos con énfasis en la exploración de nuevos yacimientos de hidrocarburos, y colaboraciones en los sectores del gas y el petróleo; y en cultura, muestras de arte y festivales (The Shanghai Cooperation Organisation, 2020).

Otra región relevante es África puesto que Rusia posee intereses centrales en el continente. Patty Gray menciona que al parecer para todos los estados que

⁵⁴ Derrocamiento de Milošević en Yugoslavia (2000), “Revolución de las rosas” en Georgia (2003), “Revolución Naranja” en Ucrania (2004), “Revolución de los tulipanes” en Kirguistán (2005), “Revolución del cedro” en Líbano (2005), entre otras.

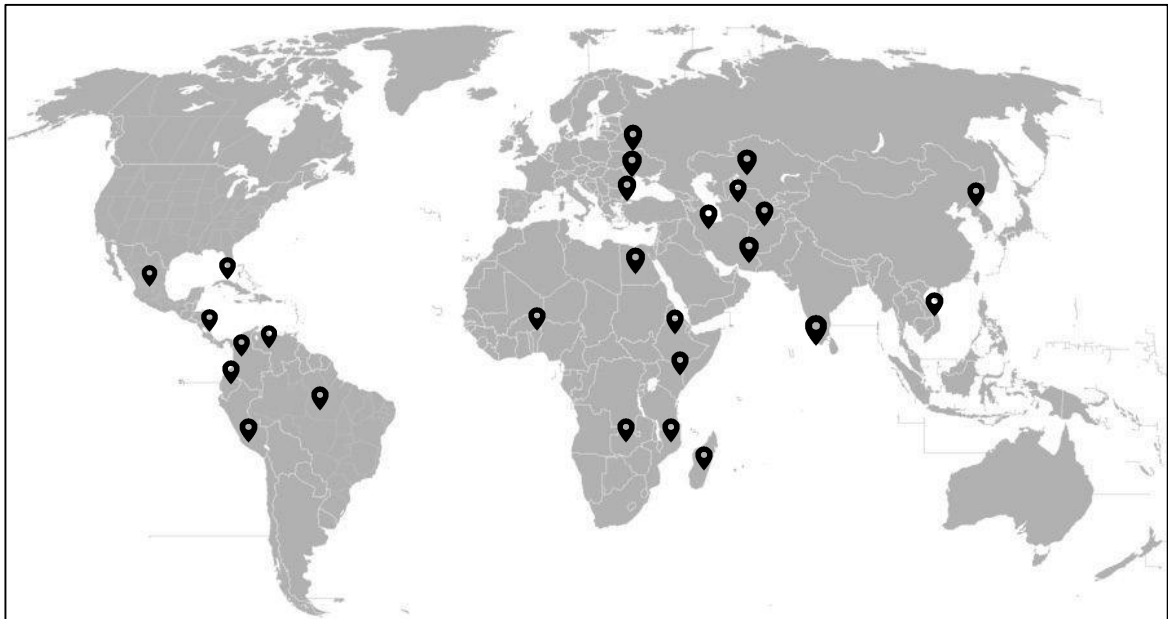
aspiran a ser líderes en el mundo y desean unirse a un grupo de élite de donantes, África es el escenario donde pueden demostrar su poder al colaborar con los países subdesarrollados. “Los donantes necesitan receptores para ser donantes, para poder “dar”, y África todavía es a la fecha, el receptor perpetuo más emblemático del mundo” (Gray, 2011). Rusia nunca tuvo una colonia en África, esto significa que se percibe de manera diferente a los países del CAD como Francia, Alemania, Italia, Portugal, España y el Reino Unido. Es importante resaltar en este punto que, en los países africanos, existen miembros de las élites políticas y empresariales e incluso, jefes de estado que recibieron educación y formación en la URSS y aún mantienen redes que son fundamentales en la toma de decisiones (Gray, 2014).

Otra región con la también existen iniciativas de cooperación es Latinoamérica en donde se han abierto oportunidades para que Moscú avance en sus intereses geoestratégicos en la zona. Si bien la “atención” recibida por Rusia en América Latina es inferior a la que se tenía en la época soviética con excepción de Cuba, Venezuela y Nicaragua, la política exterior rusa ha buscado un mayor acercamiento con Argentina, Bolivia,⁵⁵ Brasil,⁵⁶ Colombia, Ecuador, Perú y México que en su mayoría (con excepción de Colombia con Iván Duque y Lenín Moreno en Ecuador) se podrían catalogar como gobiernos de “izquierda.” Sin lugar a duda, la creciente presencia rusa en la zona es un factor de alarma que puede llegar a agitar las relaciones de Estados Unidos con los países del Sur (Gurganus, 2018). La figura 27 muestra los países socios de cooperación de Rusia en el mundo.

⁵⁵ En el periodo de Evo Morales.

⁵⁶ Con Lula da Silva y Dilma Rousseff.

Figura 27. Países socios de cooperación de Rusia



Fuente: elaboración propia.

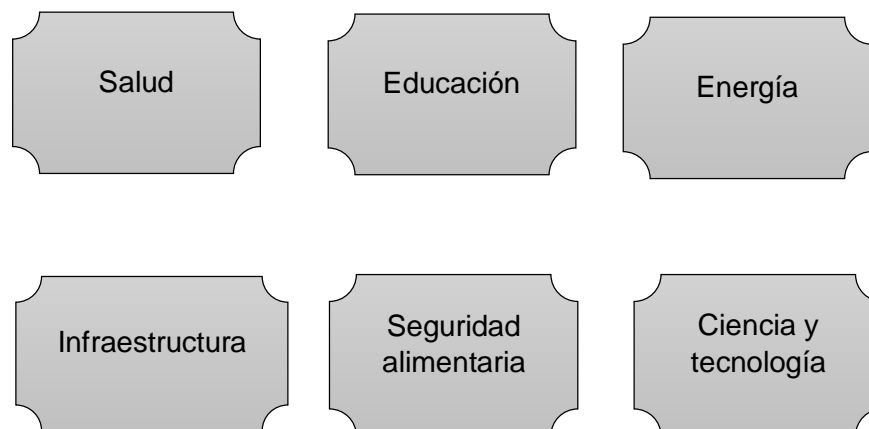
Hasta cierto punto, esto refleja una continuidad con las políticas de ayuda soviéticas, puesto que países de Asia Central, Europa del Este, África y América Latina, se convirtieron en receptores de ayuda durante la era de la Unión Soviética y la Guerra Fría y todavía son socios de cooperación de Rusia después de la desintegración de la URSS (Rakhmangulov, 2011).

Por otro lado, también es evidente una ruptura con las viejas tradiciones, debido a que Rusia ha adquirido nuevos socios y ha comenzado a cooperar con estos en crisis puntuales, como los desastres naturales, por ejemplo: el tsunami de Indonesia en 2004; el terremoto de 2008 en Sichuan, China; el terremoto en 2010 de Haití; y, en 2011 en Japón después del terremoto y tsunami de Tohoku (Brezhneva y Ukhova, 2013).

Sobre esto, las diferencias entre la CID de Rusia y la URSS se pueden constatar en sus acciones en la región de Medio Oriente, específicamente en la guerra civil en Siria de 2011 que se interpretó como una señal de que Rusia volvía a la arena mundial y se convertía en un jugador global. A diferencia de la URSS, en lugar de gastar enormes esfuerzos en exportar su modelo al resto del mundo, Moscú

ahora trata de encontrar nichos que pueda explotar para su propio beneficio (Trenin, 2019a). En cuanto a los sectores estratégicos y áreas prioritarias de la CID rusa se destacan:

Figura 28. Áreas prioritarias de la CID rusa



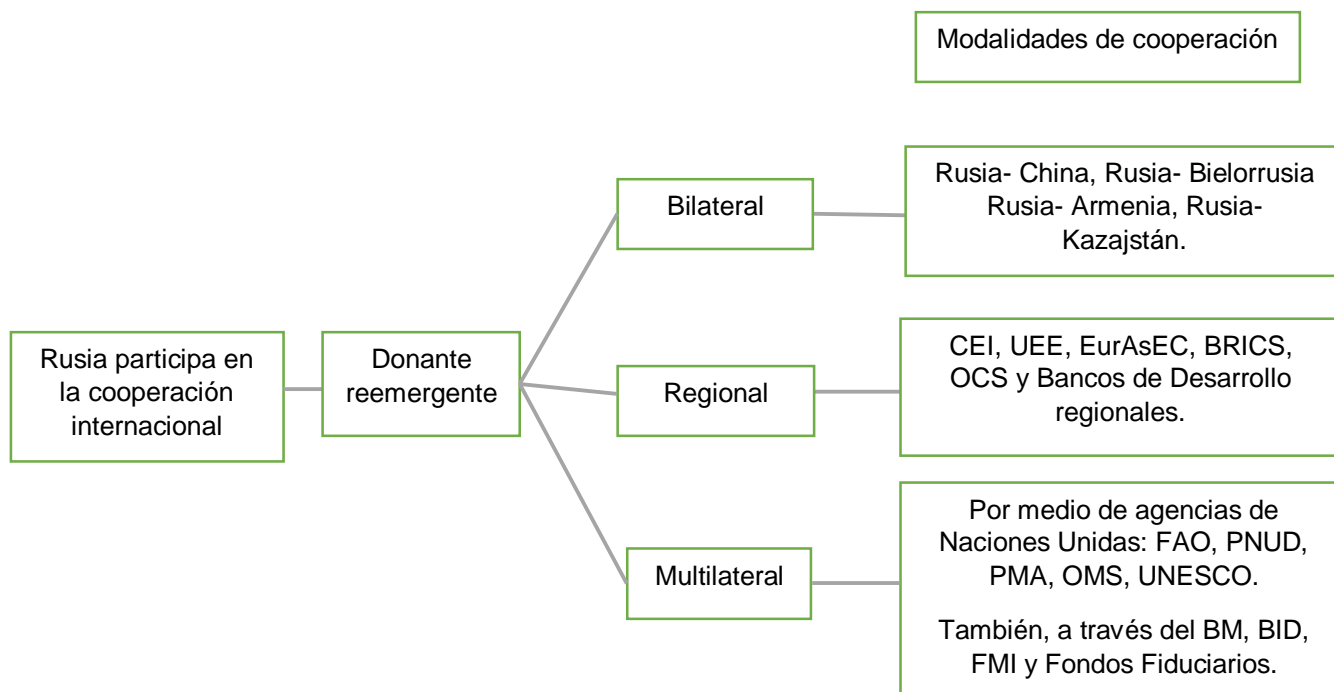
Fuente: elaboración propia.

Otras áreas son el alivio o condonación de la deuda a los países en desarrollo y la ayuda humanitaria. La elección de prioridades puede explicarse por una combinación de factores, que incluyen el legado del sistema de desarrollo de la Unión Soviética, que ayudó a muchos países en desarrollo a fortalecer sus sistemas de salud y educación; la ventaja comparativa de Rusia con enormes recursos energéticos, las tecnologías desarrolladas en varias áreas (aeroespacial y aeronáutica, biotecnologías, nanotecnologías e inteligencia artificial), y un alto nivel de formación y capacitación de los recursos humanos (Trenin, 2019a). En el Anexo IV *Proyectos de CID de Rusia* se presentan algunas de las iniciativas por temática más sobresalientes en los siguientes ámbitos.

Se destaca en estos esfuerzos que, existe una clara preferencia por el enfoque bilateral (estado a estado) y multilateral para la gestión e implementación de los proyectos de cooperación (The World Bank Group, 2020), mientras que la cooperación triangular todavía no es muy popular, aunque se han llevado a cabo algunas acciones bajo este formato entre Rusia, Corea del Norte y Corea del Sur. En este ejemplo, la cooperación trilateral tiene un gran significado geopolítico, debido a que contribuye a un diálogo más activo, y a la creación de una atmósfera

pacífica en la península coreana, que es extremadamente importante para Rusia (Toloraya, 2018). En la siguiente figura se resumen dichas modalidades de cooperación.

Figura 29. Participación de Rusia en la cooperación internacional



Fuente: elaboración propia.

La mayoría de la cooperación para el desarrollo de Rusia se canaliza a través de organizaciones multilaterales, incluidas las agencias de las Naciones Unidas, el Banco Mundial, el Fondo Monetario Internacional, y Fondos fiduciarios, entre otros. En este sentido:

Rusia proporcionará asistencia internacional para el desarrollo principalmente sobre una base multilateral, es decir, haciendo contribuciones voluntarias y específicas a las instituciones financieras y económicas internacionales, en primer lugar, a los programas de las Naciones Unidas, fondos y agencias especializadas, comisiones económicas regionales y otras organizaciones que participan en programas de desarrollo; participando en fondos globales (Rakhmangulov, 2011).

En resumen, los objetivos de CID de Rusia, la elección de los países a los que destina su cooperación y sus proyectos están influenciados tanto por su

experiencia histórica, como por aspectos como la seguridad y las prioridades económicas, así como por compromisos hechos en organizaciones multilaterales.

Es así como, el resurgimiento de Rusia como donante desafía y afirma las suposiciones sobre la direccionalidad de la ayuda al desarrollo: Rusia los desafía al ingresar a esta arena como no propiamente del Norte ni del Sur, y como tal se encuentra en una posición única para introducir un discurso innovador de desarrollo y práctica. Por otro lado, afirma suposiciones arraigadas por la forma en que se posiciona como donante de países en vías de desarrollo y subdesarrollados, especialmente de África (Gray, 2011).

3.4. Papel de la Agencia Rossotrudnichestvo

La Agencia Federal para los Asuntos de Colaboración con la Comunidad de Estados Independientes, Compatriotas en el Extranjero y Cooperación Humanitaria Internacional, conocida comúnmente como Rossotrudnichestvo se creó en septiembre de 2008, a partir de que un año antes Rusia anunció oficialmente su deseo de reemerger como donante al emitir el *Concepto de la Participación Rusa en la Asistencia Internacional para el Desarrollo*.

No obstante, los esbozos de la creación de una agencia dedicada a aspectos de cooperación hacia el exterior existían desde el siglo XX e incluso antes, como indica Conor Humphries, “los esfuerzos de cooperación de Rusia invariablemente han existido, pero lo que ha cambiado ha sido el orden en que estos se llevan a cabo” (Humphries, 2011). Por lo que, en los años subsecuentes, las instituciones de este ámbito adquirieron diversos nombres, formas y funciones que evolucionaron paulatinamente, pero los elementos guía que se han mantenido hasta la fecha son la difusión de la educación, ciencia, cultura, y actividades de cooperación humanitaria.

3.4.1. Antecedentes

El primer antecedente que se puede registrar como una institución creada por el estado, en este caso la Unión Soviética, para coordinar e implementar actividades de cooperación fue la Sociedad de Relación Cultural con el Exterior (VOKS por sus

siglas en ruso)⁵⁷ de 1925 a 1957, con Olga Kameneva Davydovna como directora general (Lopatkina, 2017).

Esta fue una asociación pública clave que contaba con un gran número de miembros⁵⁸ para gestionar las labores de la diplomacia cultural soviética, a la par que administraba y conducía todos los contactos culturales internacionales. Un elemento esencial de su estructura era la identificación de individuos, organizaciones e instituciones capaces de convertirse en agentes influyentes para transferir el impacto cultural e ideológico soviético al extranjero (exportación cultural). Estas actividades, en su mayoría, se dirigieron al mundo capitalista occidental, VOKS presentaba una imagen positiva de la Unión Soviética ante la opinión pública.

En 1958 bajo la presidencia de Nina Popova Vasilevna, la Sociedad se reorganizó para convertirse en la Unión de Sociedades Soviéticas para la Amistad y las Relaciones Culturales con Países Extranjeros (SSOD)⁵⁹ en la que también fungió como presidenta (1958-1974), y esta operó de 1958 a 1987. Sus objetivos eran el fomento de vínculos culturales, y científicos con el extranjero a través del desarrollo de la amistad y cooperación tanto con instituciones y representantes de la ciencia y cultura de la URSS con países extranjeros.

Después del colapso de la Unión Soviética, SSOD y las sociedades de amistad soviéticas experimentaron transformaciones significativas. El sucesor fue la Asociación Rusa para la Cooperación y el Desarrollo Internacional (RAMS/RAMSIR)⁶⁰ (Lebedeva, 2019), fundada en 1992 por decreto (#674) del presidente Borís Yeltsin para coordinar las actividades de los grupos no gubernamentales rusos en el ámbito de la diplomacia pública (ibídem, 2019), pero en 1994, se transformó

⁵⁷ Всесоюзного Общества Культурной Связи с заграницей.

⁵⁸ La creación de VOKS fue apoyada por prominentes figuras de la ciencia y la cultura, como Albert Einstein, Romain Rolland, Maria Curie, Henri Barbus, Rabindranath Tagore, Theodore Dreiser, Bernard Shaw, Herbert Wells, que se convirtieron en sus socios.

⁵⁹ Союза Советских Обществ дружбы и Культурной Связи с зарубежными (abreviado ССОД).

⁶⁰ Российском агентстве Международного Сотрудничества и Развития (RAMSIR).

en el Centro Ruso de Cooperación Científica y Cultural Internacional (Roszarubezhcenter)⁶¹ que operaba bajo el Gobierno de Rusia (ibídem, 2019).

Cabe resaltar que, Valentina Tereshkova, la primera mujer cosmonauta en el mundo fue presidenta del Centro. Durante su administración, se confió la implementación de un sistema de centros rusos de ciencia y cultura, para el desarrollo de los lazos humanitarios, de información, científicos, técnicos y culturales de Rusia con los países extranjeros. En este periodo, se abrieron los primeros centros en países de la CEI (Kazajstán, Ucrania, Uzbekistán), pero también en Grecia e Israel.

En efecto, las instituciones predecesoras constituyeron el mejor vehículo para difundir el ideario sociopolítico, económico, y cultural soviético, a través de sus publicaciones y actividades concretas, pero también favorecieron un puente de unión entre muchas personas que atesoraron experiencias conjuntas con la sociedad soviética (Caballero Garrido, 2006). Los métodos y técnicas de diplomacia pública se han utilizado en la política exterior durante siglos, pero no fue hasta el siglo XX que comenzaron a adquirir un papel importante en la estrategia nacional respaldada por una sólida base de investigación, legislación y recursos (Lebedeva, 2019).

El 6 de febrero de 2002, el presidente Vladimir Putin firmó un decreto (#146) que establecía el “traspaso” del Centro Ruso para la Cooperación Científica y Cultural Internacional bajo el gobierno de la Federación Rusa al Ministerio de Relaciones Exteriores. Esta decisión tuvo por objetivo el fortalecimiento del papel de coordinación del MAE en la búsqueda de una línea unificada de política exterior estatal, así como el desarrollo de la cooperación económica, científica y cultural con los estados extranjeros (Kremlin, 2002). Desde 2004, el Roszarubezhcenter fue dirigido por Eleonora Mitrofanova Valentinovna (2004-2008), con su liderazgo continuaron las actividades multifacéticas de la organización.

⁶¹ Росзарубежцентр.

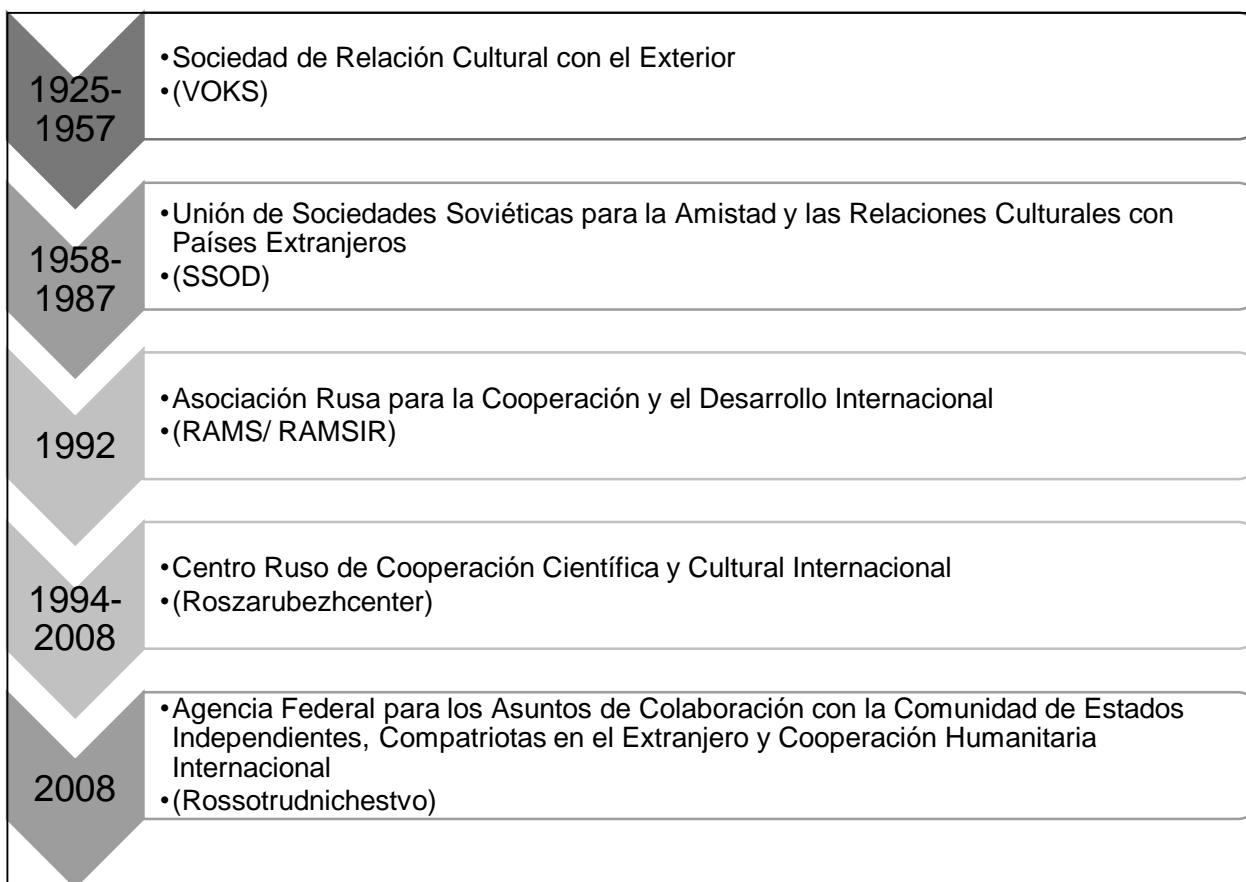
En septiembre de 2008, por decreto (#1315) del presidente Dmitri Medvédev se disolvió Roszarubezhcenter y se transfirieron sus funciones a la Agencia Federal para los Asuntos de Colaboración con la Comunidad de Estados Independientes, Compatriotas en el Extranjero y Cooperación Humanitaria Internacional. Entre 2008-2012 en el cargo de Director estuvieron Farit Mujametshin Mubarakshevich y Konstantin Kosachev, para regresar por decreto del presidente Putin (#604) en 2017 Mitrofanova, quien es la actual Directora de la Agencia.

Esta Agencia fue creada con base en la búsqueda de posicionamiento de Rusia como poder científico y donante reemergente, su objetivo es implementar la política de estado de cooperación internacional humanitaria, así como las acciones de promoción de la imagen de Rusia en el exterior (AMEXCID y GIZ, 2018) en función de los intereses políticos y económicos el país (Brezhneva y Ukhova, 2013).

Además, en el Decreto de Participación de Rusia en la Asistencia Internacional para el Desarrollo de 2007 (reformado en 2014), surgió el mandato de crear una Agencia de Desarrollo y se hizo hincapié en que ésta debe servir para mejorar el prestigio internacional de Rusia y sus herramientas de *soft power* (Bakalova y Spanger, 2013).

El Ministro de Relaciones Exteriores Serguéi Lavrov, señaló el papel de Rossotrudnichestvo como la principal agencia de asistencia internacional para el desarrollo de Rusia (Gray, 2014). La figura 30 (ver abajo) presenta la cronología de los antecedentes de la Agencia rusa.

Figura 30. Cronología: antecedentes Rossotrudnichestvo



Fuente: elaboración propia.

3.4.2. Actividades y temáticas

Rossotrudnichestvo es una Agencia *sui generis*, puesto que no ofrece cooperación internacional para el desarrollo en el estricto sentido que maneja la OCDE o el CAD sobre lo que se considera como Ayuda Oficial al Desarrollo. Prueba de esto, es que una de sus principales actividades se enfoca en brindar asistencia y protección a los rusos (as) que viven en el exterior, los cuales a pesar de que existen inexactitudes en los datos por la falta de estadísticas confiables, se estima que oscilan entre 25-30 millones, lo que convierte a los rusos en la segunda diáspora más grande del mundo (después de los chinos) y su importancia radica en su instrumentalización como palanca del poder blando de Rusia (Suslov, 2017).⁶²

⁶² Relacionado con el tema de la diáspora rusa en el mundo, se puede consultar el trabajo en el Instituto Francés de Relaciones Internacionales (IFRI) de Mikhail Suslov en 2017 nombrado "Russian World": *Russia Policy towards its Diaspora*.

El tema de los ciudadanos rusos que radican fuera del país posee sus bases en el documento de Concepción de la Política Exterior de la Federación de Rusia (2016) publicado por el MAE, en el que establece dentro de sus disposiciones generales, que una de las tareas para asegurar los intereses nacionales y realizar las prioridades estratégicas del país, es orientar a la PE a:

Reforzar el papel de Rusia en el espacio humanitario mundial, difundir la lengua rusa y fortalecer sus posiciones en el mundo, popularizar los logros de la cultura rusa, el patrimonio histórico y la idiosincrasia cultural de los pueblos de Rusia, la educación y ciencia de Rusia, consolidar la diáspora rusa. [Además de mencionar en Cooperación humanitaria internacional y derechos humanos]: promover la consolidación de los compatriotas residentes en el extranjero para garantizar el respeto más eficaz de sus derechos en los Estados de su residencia; asegurar la conservación de la identidad de la diáspora rusa y sus vínculos con la patria y facilitar la repatriación voluntaria de los compatriotas a la Federación de Rusia (MAE, 2016).

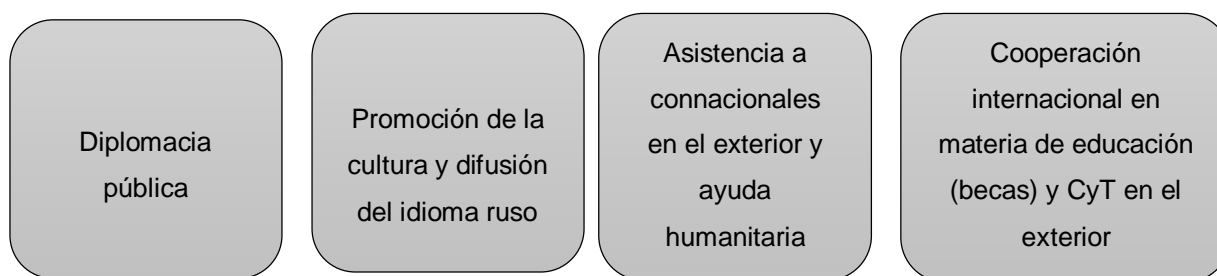
Pero lo más llamativo es que no es la principal encargada de la cooperación para el desarrollo, pues ésta se envía a través de los fondos del Banco Mundial y de las agencias de las Naciones Unidas (Ramos Flores, 2018). De acuerdo con Larionova, Rakhmangulov y Berenson (2014), este organismo ejecutivo federal se dedica a facilitar y desarrollar las relaciones internacionales de Rusia, centrándose principalmente en los estados miembros de la CEI en los que implementa programas de ayuda.

Sus campos de acción son muy diversos e incluyen: diplomacia pública, promoción de la cultura por medio de la realización de eventos de esta índole, y difusión del idioma ruso (programa para 2016-2020); asistencia y colaboración con la diáspora rusa; y, cooperación internacional en materia de educación y ciencia con centros educativos locales (AMEXCID y GIZ, 2018).

Es importante valorizar en el ámbito de la educación las labores de la Agencia puesto que promueve la educación rusa al brindar información e incentivar a estudiantes extranjeros para cursar los programas que ofrecen las distintas universidades rusas que gozan de prestigio internacional (MGIMO, RUDN, MGU, Samara Polytech, MAI, HSE, SPBU, entre otras) por medio de becas.

Estas cuotas dependen de la dinámica de las relaciones entre Rusia y los demás países o incluso por región geográfica, así como del número de interesados en cursar estudios en esa parte del mundo. En el caso de México existen aproximadamente 32 becas al año que cubren el periodo de estudios a nivel superior y posgrado (Prostyakov, 2020). Por su parte, existen otras acciones de asistencia humanitaria que están a cargo del Departamento de Cooperación Internacional del Ministerio de Defensa Civil y Emergencia (EMERCOM).⁶³

Figura 31. Principales actividades y temáticas de Rossotrudnichestvo



Fuente: elaboración propia.

Asimismo, proporciona información de apoyo a la Política Estatal de la Federación Rusa en el ámbito de la Asistencia Internacional para el Desarrollo, con la elaboración, implementación y monitoreo informativo y analítico de programas enfocados en promover la percepción positiva de Rusia y su presencia cultural y humanitaria en el mundo (Rossotrudnichestvo, 2016a). La organización desempeña sus funciones a través de representaciones propias o como parte de las misiones diplomáticas de Rusia, que brindan asistencia técnica a los estados receptores, incluido el intercambio de conocimientos, habilidades, experiencia científica y técnica, a fin de desarrollar las capacidades institucionales y humanas de los estados socios.

De acuerdo con información de su sitio oficial, actualmente Rossotrudnichestvo tiene representación en 80 países (CEI, Asia, Europa, América y África) a través de 93 oficinas; 72 son Centros rusos de Ciencia y Cultura (de los cuales 2 son Centros de Información y cultura; y 3 son Centros culturales) y 22 son

⁶³ Salvo en las áreas en conflicto armado, como Siria, donde el encargado es el Ministerio de Defensa.

representaciones de la Agencia (Rossotrudnichestvo, s.f.). Se puede consultar el Anexo V. *Representaciones Rossotrudnichestvo en el Exterior* para conocer con mayor detenimiento los países que cuentan con oficinas de este organismo, así como con Centros rusos de Ciencia y Cultura (RCSC por sus siglas en inglés). Conviene examinar, esta sagaz estrategia del gobierno ruso como herramienta de *soft power* en la búsqueda por un reposicionamiento en el ámbito de la CyT.

Amén del fortalecimiento de las relaciones bilaterales en áreas humanitarias y culturales, de la promoción de la lengua rusa, así como del establecimiento de contactos en la ciencia y el deporte (Flores Ramos, 2018). Al respecto, cabe mencionar que en la Ciudad de México se encuentra la representación de Rossotrudnichestvo y cómo se mencionó, actualmente se gestionan los detalles para la apertura de un Centro ruso de Ciencia y Cultura administrado por Rossotrudnichestvo y los ministerios de Educación y Cultura rusos (Prostyakov, 2020).

Los RCSC desempeñan una función de gran relevancia para promover los intereses y ambiciones de Rusia de recuperar su posición como “potencia científica” puesto que una de las tareas prioritarias de los Centros es promover la expansión de la cooperación CyT en el campo de los desarrollos científicos, técnicos e innovadores, así como la implementación de proyectos en el ámbito de la cooperación transfronteriza e interregional en diversas temáticas como la introducción de altas tecnologías en la industria, la protección del medio ambiente y la conservación de la energía (Government of the Russian Federation, 2003).

Rossotrudnichestvo también trabaja en sinergia con organizaciones no gubernamentales como la Fundación *Russkiy Mir* (Mundo ruso), la Cámara Cívica de la Federación de Rusia, la Fundación de San Andrés, el Centro Alexander Solzhenitsyn de Estudios de Migración, el Fondo de Cultura Rusa, el Consejo Internacional de Compatriotas Rusos, el Sindicato de Trabajadores de Teatro de la Federación Rusa, el Consejo Internacional de Museos, Asociación Internacional de Ciudades Gemelas y muchos otros. Uno de los principales socios de la Agencia es la Asociación Rusa para Cooperación internacional (RAMS) (Lebedeva, 2019).

3.4.3. Marco legal

Rossotrudnichestvo opera con base en el decreto presidencial #476 de 2013 que centraliza las acciones del gobierno respecto a la política de asistencia internacional al desarrollo, y, a su vez, del Decreto de política de desarrollo de 2014 que orienta las distintas áreas de política, las prioridades regionales y los mecanismos de trabajo (AMEXCID y GIZ, 2018).

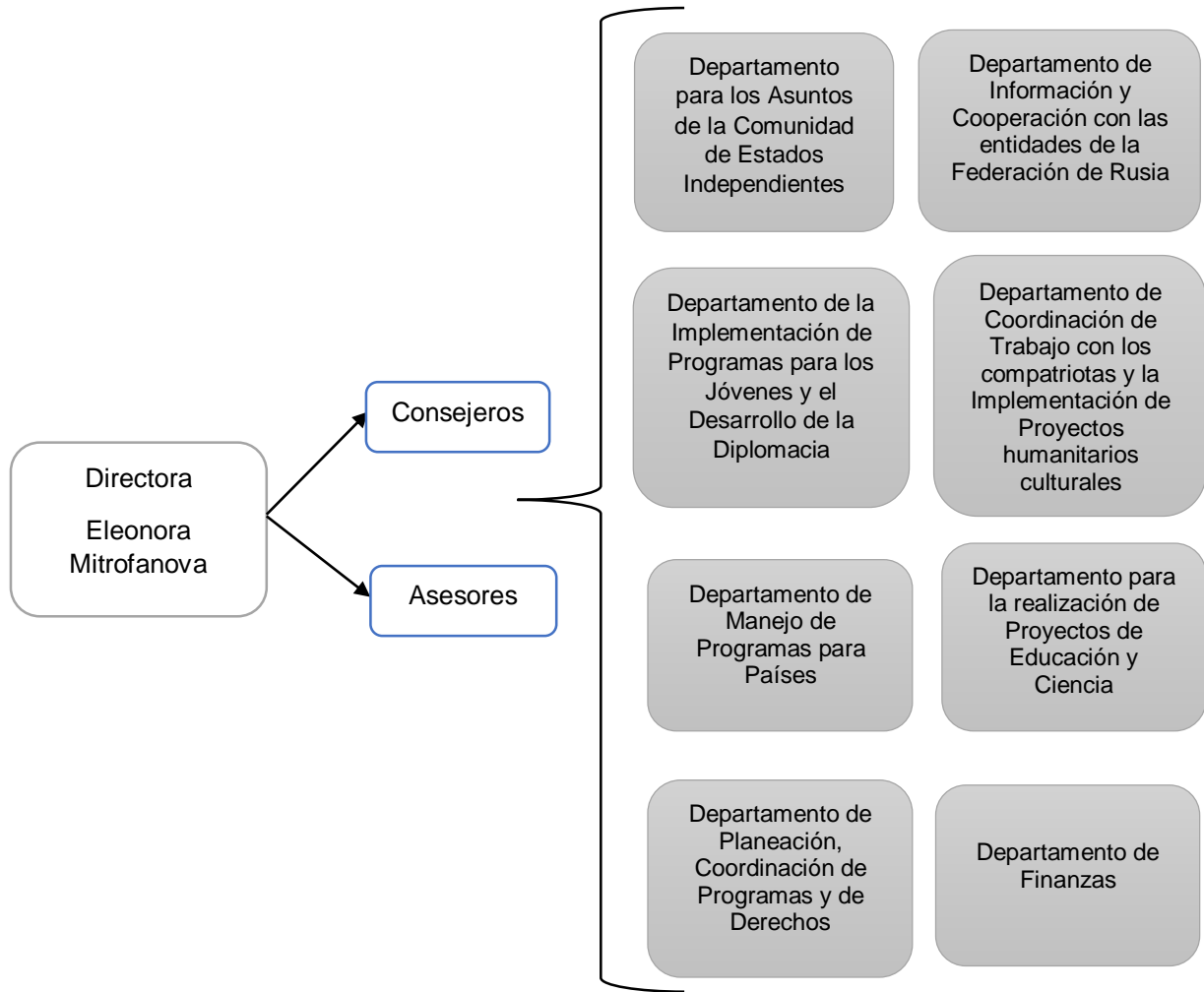
La Agencia se encuentra bajo la jurisdicción del Ministerio de Asuntos Exteriores (MAE), una de las instituciones clave comprometidas en moldear, proyectar y monitorear la imagen internacional de Rusia (Lebedeva, 2019) e implementa la política de cooperación definida por la cancillería rusa y el Ministerio de Finanzas (MINFIN) con quien colabora de la mano para la ejecución de programas de asistencia bilateral a mediano y largo plazo.

Dichos programas están centrados en la promoción del desarrollo internacional como parte de la estrategia de cooperación bilateral dirigida a los estados miembros de la CEI y otros países, así como llevar a cabo programas de monitoreo. Igualmente debe responder, como cualquier otra entidad rusa, a la Constitución, a las leyes federales, actas y decretos federales que emite la oficina de la presidencia (AMEXCID y GIZ, 2018).

3.4.4. Estructura

Como se mencionó la Agencia se encuentra subordinada por el MAE y el MINFIN. Esta se compone de diversos departamentos que llevan a cabo importantes funciones, entre estos se encuentran los enlistados a continuación (Prostyakov, 2020):

Figura 32. Organigrama Rossotrudnichestvo



Fuente: elaboración propia a partir de los datos de Prostyakov, Estructura Rossotrudnichestvo, 2020).

En el siguiente cuadro se describen las principales actividades de cada uno de los departamentos que conforman la Agencia (ver abajo).

Cuadro 3. Actividades de los departamentos de Rossotrudnichestvo

Departamento	Actividades
Consejeros y asesores	Ayudan a desarrollar y realizar los programas. Normalmente son personas con mucha experiencia de trabajo al exterior y acompañan a la Directora de la agencia en sus viajes.
Departamento para los Asuntos de la Comunidad de Estados Independientes	Apoya al desarrollo internacional e integración y es uno de los más importantes en la Agencia. Se encarga de gestionar los temas de trabajo de los centros de cultura y ciencia en los países miembros de la CEI, desarrollan e implementan los programas para la región. Se divide en sección de Asia Central, de Europa del Este, Cáucaso del Sur, Abjasia y Osetia del Sur.
Departamento de la Implementación de Programas para los Jóvenes y el Desarrollo de la Diplomacia	Organiza reuniones y festivales para jóvenes políticos, diplomáticos, periodistas y científicos de todo el mundo.
Departamento de Manejo de Programas para Países	Se divide en la sección de Europa, Asia, África, Medio Oriente y América. Se encarga de realizar y desarrollar programas especiales para cada una de las regiones. También controla las actividades de los centros y las representaciones de Rossotrudnichestvo en las regiones y coordina la cooperación de los representantes de la agencia al exterior con otros departamentos.
Departamento de Planeación, Coordinación de Programas y de Derechos	Sus actividades incluyen la gestión de los programas orientados a resultados y coordina según las investigaciones realizadas las actividades de la Agencia para mantener el nivel de eficiencia.
Departamento de Información y Cooperación con las entidades de la Federación de Rusia	Es el responsable de los sitios oficiales y trabaja con las regiones de Rusia que desean incursionar en el ámbito internacional con proyectos de cultura y ciencia.
Departamento de Coordinación de Trabajo con los compatriotas y la Implementación de Proyectos humanitarios culturales	Colabora con los connacionales rusos al exterior y desarrolla programas especiales para estos.
Departamento para la realización de Proyectos de Educación y Ciencia	Se encarga de gestionar becas para los extranjeros, trabaja en sinergia con el Ministerio de Educación ruso y las universidades.
Departamento de Finanzas	Administra los recursos monetarios con los que opera la Agencia.

Fuente: elaboración propia.

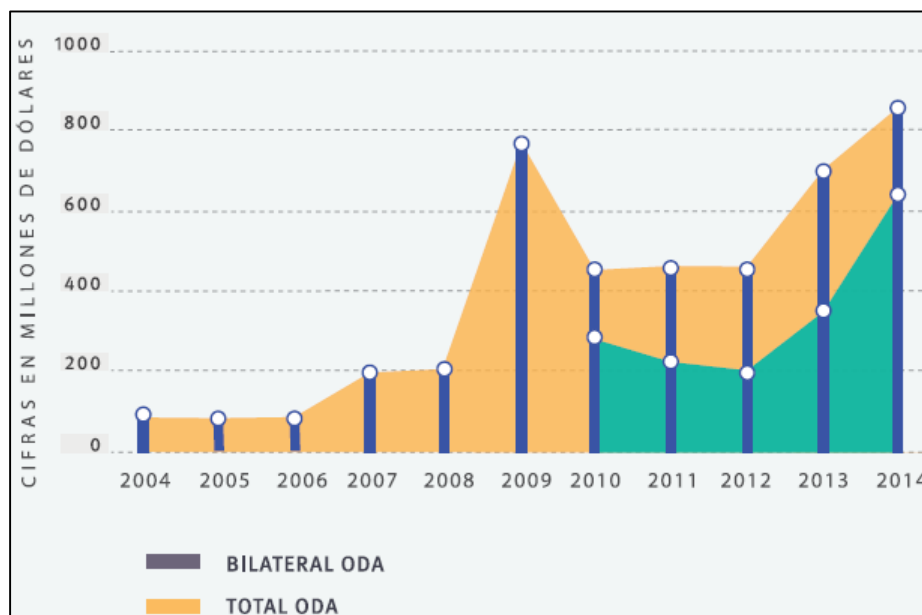
3.4.5. Financiamiento y presupuesto

El Ministerio de Finanzas tiene la facultad para definir el presupuesto, presentar informes y se encarga de la rendición de cuentas (AMEXCID y GIZ, 2018). La Agencia recibe fondos del presupuesto federal, lo que le permite tener la capacidad para contratar a terceros y expandir su presencia internacional. Por su parte, la mayoría de los flujos de AOD rusos y las contribuciones a organizaciones multilaterales no son gestionados por Rossotrudnichestvo, estos son responsabilidad del MINFIN, y el MAE por medio de los fondos creados dentro de los marcos de cooperación firmados con organizaciones de las Naciones Unidas, y por otros organismos como el Banco Mundial. Un ejemplo de esto es que en 2015 Rusia creó un fondo fiduciario de 25 millones de dólares administrado por el PNUD, para realizar proyectos en Kirguistán, Tayikistán, Bielorrusia y Armenia en temas de salud, seguridad alimentaria e integración euroasiática.

La financiación de la Agencia consiste en asignaciones presupuestarias, así como ingresos de actividades permitidas para la implementación de programas estatales, el mantenimiento de bienes inmuebles en el extranjero y el salario de los empleados. A pesar de que no se cuenta con datos precisos sobre el presupuesto que se le asigna por parte del MINFIN, el fondo de nómina para empleados extranjeros es aproximadamente el 40% del presupuesto total. La Directora Eleonora Mitrofanova considera que es necesario aumentar los fondos, debido a que esto permitiría a la estructura estatal expandir su geografía, fortalecer ciertas áreas de actividad y mejorar la calidad del trabajo (RIA Novosti, 2020).

Los flujos de recursos de AOD ofrecidos por Rusia han crecido desde la primera década del nuevo siglo. El siguiente cuadro es una estimación que Larionova hace de los posibles recursos de AOD ofrecidos por Rusia desde 2004 hasta el 2014 (AMEXCID y GIZ, 2018).

Figura 33. Estimaciones AOD Rusia 2004-2014



Fuente: Estudio comparativo de 16 Agencias de Cooperación Internacional para el Desarrollo: Insumos para su análisis y reflexiones (AMEXCID y GIZ, 2018).

3.4.6. Modalidades

Como se resaltó anteriormente, Rusia dejó de ser receptor de ayuda aproximadamente a mediados del 2000 lo que coincide con el aumento progresivo de los recursos de cooperación internacional ofrecidos, tanto en la modalidad bilateral como multilateral. Aunque, Rusia históricamente ha dado mayor peso a la cooperación ofrecida por medio de los organismos multilaterales, desde 2010 ha fortalecido la modalidad bilateral (AMEXCID y GIZ, 2018). Entre las más destacadas se encuentran:

Figura 34. Modalidades de cooperación Rossotrudnichestvo

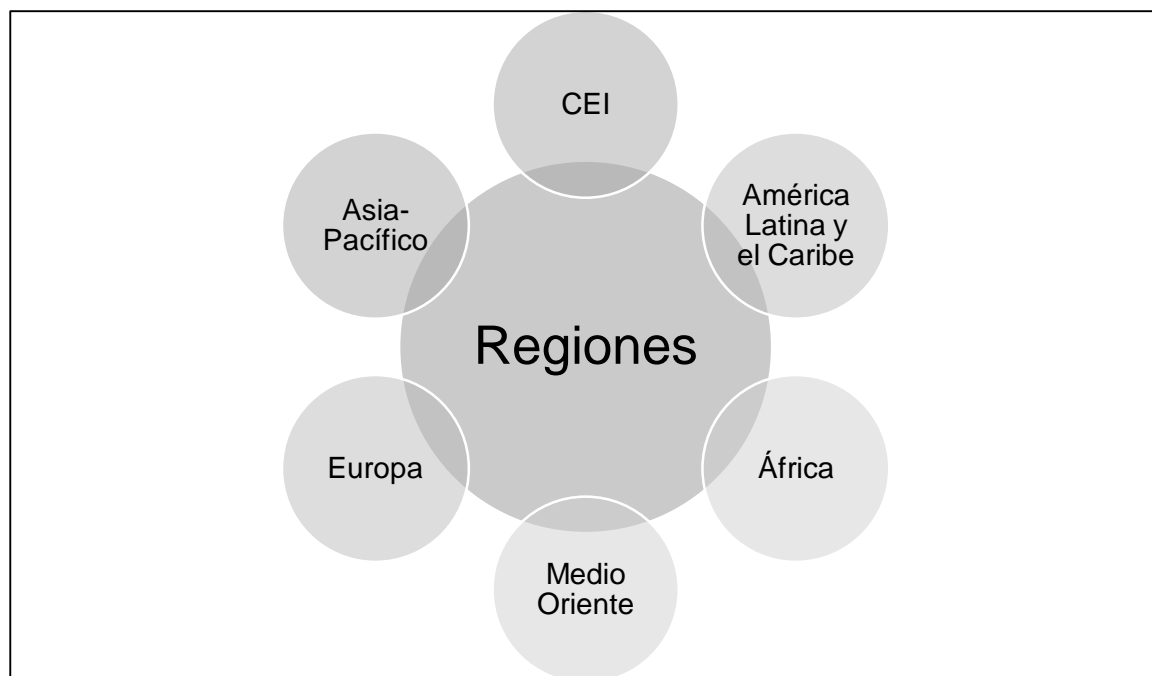
- Cooperación bilateral
- Cooperación multilateral
- Cooperación educativo-cultural.
- Cooperación técnico-científica.
- Cooperación económica.
- Asistencia humanitaria.

Fuente: elaboración propia.

3.4.7. Regiones prioritarias

La Agencia posee campo de acción en estas regiones:

Figura 35. Regiones prioritarias de cooperación Rossotrudnichestvo



Fuente: elaboración propia.

Aunque Rossotrudnichestvo lleva a cabo valiosas iniciativas para estimular los lazos de colaboración de Rusia con el mundo, presenta desafíos y limitaciones en su estructura que son importantes tomar en cuenta. En el Anexo VI. *Diagnóstico: retos y recomendaciones Rossotrudnichestvo* se especifican algunos de estos con base en los datos obtenidos en entrevistas y literatura consultada en el tema.

3.4.8. Retos en materia técnico- científica en Rusia

En lo concerniente al área técnico- científica, se han identificado diversos retos e información relevante en las entrevistas realizadas a diplomáticos, científicos, investigadores y académicos. Además, se consultaron diversos artículos en esta materia como “Russia joins race to make quantum dreams a reality” (Schiermeier, 2019); “Russia aims to revive science after era of stagnation” (Schiermeier, 2020); *S&T Strategies of Six Countries: Implications for the United States (2010). Chapter 7 Russia* (National Academy of Sciences, 2020), entre otros que aportaron elementos sustanciales a la investigación. Con base en lo visto anteriormente, se

puede argumentar que Rusia es un excelente socio en el plano de la CID debido que tiene bases muy sólidas en investigaciones de ciencias exactas y ciencias de la vida. Es uno de los países con mejor formación en investigación básica y fundamental, para todas las ciencias aplicadas (biología, física, química, etc.) a nivel internacional. El país tiene mucho desarrollo tecnológico y científico que puede compartir con el resto del mundo para mejorar sus procesos (Cabrera Fuentes, 2019). Sin embargo, la fuerte centralización por parte del estado de la CyT limita que el sector privado tenga un mayor margen de acción, y, por ende, frena las innovaciones tecnológicas. Otro factor es que las publicaciones estén escritas en ruso y solo se difunden al interior del país, esto vuelve casi imposible el acceso a esta información por parte de las personas que no son cercanas al idioma.

Figura 36. Diagnóstico: retos en materia técnico- científica en Rusia

Diagnóstico: retos en materia técnico- científica en Rusia

1. Centralización y dominio de los fondos gubernamentales de ciencia y tecnología. Los procesos de planificación de las estrategias en materia de CyT se producen “de arriba hacia abajo” y están altamente controlados por líderes políticos (Schiermeier, 2020).
2. El “amiguismo” de la industria rusa en I+D es un problema persistente (Schiermeier, 2020).
3. Sistema insuficiente de derechos de propiedad intelectual para fomentar el emprendedurismo.
4. Mayor vinculación por parte del sector privado en el ámbito de CyT para intensificar la comercialización y transferencia de productos de alta tecnología (National Academy of Sciences, 2020).
5. Fuga de jóvenes talentos, aunque esta situación ha cambiado en los últimos años.
6. Las tasas de colaboración internacional se han reducido drásticamente en la última década. En parte, esto se debe hay un aumento en los escritos elaborados exclusivamente por autores nacionales (Schiermeier, 2019).
7. Las publicaciones en el ámbito de la ciencia y tecnología se producen en su gran mayoría en ruso, lo cual limita el conocimiento a las personas que no hablan el idioma (Cabrera Fuentes, 2019). Además, los trabajos realizados se publican en revistas nacionales y no se divulgan al extranjero.

Fuente: elaboración propia.

Comentarios finales

A forma de cierre, la Federación de Rusia es un actor del sistema internacional que se caracteriza por ser un país reemergente, que goza de relevancia y de una memoria de potencia. En los años en los que constituyó la URSS, fue un gran oferente de asistencia al desarrollo especialmente entre las décadas de los años sesenta, y principios de los ochenta, por medio de la implementación de múltiples proyectos en países en vías de desarrollo alineados a la ideología comunista, en las áreas de educación, CyT, salud, infraestructura y cooperación económica.

Sin embargo, a partir de su implosión en 1991, ocurrió un cambio en su papel de oferente y paso a ser uno de los principales recipientes de AOD de entre las ex repúblicas socialistas por parte de países occidentales y organismos internacionales, pero su estatus mejoró a partir del 2007, cuando el presidente Vladimir Putin manifestó su deseo de reemerger como donante y mantener una posición más activa en la toma de decisiones. Lo anterior quedó manifestado al ocupar una serie de presidencias en importantes foros internacionales como el G8 que cabe destacar era el único miembro que no formaba parte del CAD, pero reportaba sus flujos de AOD; además del G20 y los BRICS. Es por esto, que diversos autores lo clasifican como reemergente, debido a la experiencia como uno de los principales países donantes de asistencia a nivel internacional y partiendo del hecho de que es sucesor de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas, característica que lo dota de una condición única entre el resto de las naciones.

Aunado a esto, la constitución de su Agencia de Cooperación Rossotrudnichestvo en 2008 ha coadyuvado a que Rusia se repositone como una potencia científica a través de la apertura de los Centros rusos de Ciencia y Cultura alrededor del mundo, que se basan en una hábil estrategia de poder suave al proyectar una imagen positiva del país y estrechar los vínculos de amistad en los países establecidos por medio de la promoción de la ciencia y tecnología. Se debe tener en mente que dichas acciones responden a una táctica de *Realpolitik*, expresada en los objetivos fijados en su política exterior y, sobre todo, a un interés por mantener su presencia en las antiguas colonias del espacio soviético.

Acerca de esto, las regiones prioritarias siguen la línea trazada desde la URSS, por una parte, los socios de cooperación más importantes son las ex repúblicas socialistas, es decir, los actuales miembros de la CEI. Esto debido a que para Rusia es indispensable contar con una relación de “buena vecindad” con estos países que fungen como el cordón sanitario para evitar la propagación de amenazas como el terrorismo y convulsiones políticas que puedan desestabilizar las estructuras rusas como en el caso de las “revoluciones de colores.” Otras regiones a las que se destinan cada vez más recursos y proyectos de cooperación son África, Asia, Europa y América Latina, en países considerados como estratégicos.

Por otro lado, los principales proyectos implementados giran en torno a la educación, CyT, salud, seguridad alimentaria, energía, infraestructura, diplomacia cultural, difusión del idioma y cultura rusa, entre otros. Tal como se expuso, la Agencia presenta una serie de retos a atender en el corto y mediano plazo para mejorar su funcionamiento, entre estos se destacan el problema de la burocracia y la falta de recursos para operar. Asimismo, en materia de CyT, se necesita que el estado descentralice sus acciones para que el sector privado pueda tener un mayor involucramiento en la creación y desarrollo de productos tecnológicos.

Se espera que, a través de esta explicación histórica sobre el particular caso de Rusia en la CID, el lector pueda rescatar elementos cruciales como son la gran experiencia y el cúmulo de conocimientos en el área de ciencia y tecnología con los que cuenta el país, aunado a la larga trayectoria de exitosas innovaciones y descubrimientos que han cambiado el rumbo de la sociedad. Como resultado de esto, y al representar un área de fortaleza y ventaja, Rusia busca reposicionarse como un “poder científico” mediante estrategias de poder suave puestas en marcha por su agencia de cooperación, la cual ha promovido una imagen revitalizada del país alrededor de mundo. Por último, pese a que la CEI es la región prioritaria, en la actualidad el acercamiento y fortalecimiento con otros países ha sido notable, México figura como una nación de singular importancia para las aspiraciones de Rusia, en gran medida, debido a su posición geográfica.

En el último capítulo se expone la CID ruso-mexicana en el área técnico-científica a partir del 2008 hasta 2019, su relevancia, y, los proyectos implementados para entender cómo ha evolucionado la cooperación bilateral en este sector. También, se mostrarán las potenciales áreas de complementación, así como algunas narrativas de estudiantes mexicanos que radican en Rusia en las que explican sus percepciones, los principales retos identificados y las diferencias en los sistemas de educación.



CAPÍTULO IV. LA COOPERACIÓN INTERNACIONAL PARA EL DESARROLLO RUSO- MEXICANA EN EL ÁREA TÉCNICO-CIENTÍFICA

En este último capítulo se expone el estado actual de las relaciones ruso- mexicanas en el área técnico- científica, para este fin se toma como base el año 2008 en función del cambio de estatus de Rusia a donante reemergente hasta el 2019 para entender cómo ha evolucionado la cooperación bilateral en el ámbito. En este periodo se destacan algunos de los proyectos de cooperación implementados más relevantes, así como sus resultados que revelan las ambiciones de Rusia de reposicionarse como un poder económico relevante, con aspiraciones de poder científico.

Por otro lado, se presentan las potenciales áreas de complementación entre ambos países identificados por la Embajada de México en Rusia, y, por último, se comparten una serie de experiencias personales y académicas desde la perspectiva de jóvenes estudiantes mexicanos de diferentes niveles de educación en la esfera de ciencia y tecnología que cursan estudios en Rusia. El contar con estos insumos es una forma más directa y menos politizada de abordar la relación México- Rusia, a partir de las percepciones de los beneficiarios y sujetos de estas iniciativas de cooperación de manera complementaria a lo establecido en las normas y leyes. En las narrativas, se muestran de un modo más amplio los retos/ desafíos y oportunidades de cooperación en la relación bilateral.

4.1. Relevancia de la cooperación técnico- científica

Desde la antigüedad, los nuevos conocimientos e invenciones han reconstruido periódicamente las sociedades humanas. Hoy, sin embargo, el conocimiento reviste una mayor importancia debido a que es esencial para la generación de capital y bienestar de las naciones (Drucker, 1993). En este contexto, los éxitos de la ciencia, en alianza con la tecnología son incuestionables puesto que han proporcionado una gran cantidad de herramientas que han permitido explicar, controlar y transformar el mundo.

Su importancia aumenta en la medida en que el mundo se adentra en lo que se ha llamado “la sociedad del conocimiento”, es decir, sociedades formadas como

resultado del cambio social impulsado por la innovación tecnológica y la transformación institucional en las cuales la relevancia del conocimiento crece constantemente por su incorporación en los procesos productivos y de servicios, que a su vez, tiene un impacto en la vida de los seres humanos, en su crecimiento personal, experiencias y participación en la generación del mismo (IGI Global, 2020).

Como se ha dicho, los avances tecnológicos representan símbolos de logros nacionales y reflejan el poder de los científicos e ingenieros mientras que dan legitimidad a los sistemas políticos. Aún más, son fundamentales para las estrategias de seguridad nacional, y, sirven a la política exterior a través de la transferencia de tecnología (Josephson, 1995). De tal suerte, la construcción de la ciencia se relaciona con el poder político, económico, y militar, a la vez, que es conducida y condicionada por intereses vinculados al afán de hegemonía mundial de las grandes potencias por medio del desarrollo científico y tecnológico, especialmente en las denominadas ciencias duras; aunque también, es utilizada como instrumento de dominación política y sometimiento cultural (Pizzonia, 2018).

Este poder suave de la ciencia radica en el poder que le otorgue el sistema en el que se desarrolle. En síntesis, lo sustancial para las estructuras institucionales son los aspectos socioeconómicos del desarrollo científico, los centros de investigación, la profesión científica y las relaciones entre los científicos en su vida diaria; al considerar la vinculación entre ciencia, científicos y sociedad.

La mayoría de los países, sea cual sea su nivel de ingresos, apuestan a la investigación para estimular su crecimiento económico sostenible y favorecer, de este modo su desarrollo (UNESCO, 2019). Por esto, ante la pregunta sobre **¿qué motiva la cooperación técnico- científica entre México y Rusia?**, se puede responder que México al igual que muchas otras naciones, busca invertir en un mayor avance científico y tecnológico como vehículo del desarrollo social. El interés por satisfacer tanto las necesidades humanas básicas como el ímpetu de articular de modo beneficioso la economía nacional a la economía internacional, son los móviles del desarrollo científico y tecnológico.

La actualización de sus tecnologías coadyuva a mantener una posición como potencia emergente en la esfera internacional puesto que la modernización de sectores estratégicos en la CyT crea innovaciones e instrumentos que son de suma utilidad para mejorar los niveles de vida de la población. El impacto que tienen estos avances en aspectos como la salud, educación, transporte, infraestructura, entre otros, contribuye a que México tenga un nivel de estabilidad interno que repercute directamente en su imagen al exterior.

Con respecto a este tema, en entrevista con el Dr. Nikolay Shkolyar, uno de los principales investigadores del Instituto de Latinoamérica de la Academia de Ciencias rusa (ILARAN por sus siglas en ruso) sobre las percepciones de cooperación bilateral, explica que México debe desarrollarse tecnológicamente y que todavía hay mucho que hacer en el campo de la aviación, o en el naviero, pero, sobre todo, el país debe mejorar sus costas.

Las costas ahora son muy importantes, no solamente se deben construir hoteles, sino que también es necesario el desarrollo de la infraestructura de los puertos con el fin de estimular mayores intercambios comerciales. Existe el reto del desarrollo urbanístico y tecnológico, en este aspecto México está muy atrasado. Donde no hay influencia o cooperación con capital extranjero, México está atrasado tecnológicamente, deben existir escuelas de desarrollo tecnológico (Shkolyar, 2019).

Sin lugar a duda, el sistema portuario nacional desempeña un papel fundamental para el crecimiento económico del país, al ser un área de oportunidad para nuevas inversiones y generador de empleos para los mexicanos. Por esta razón, México ha asumido el reto de modernizar la infraestructura de sus puertos y ha logrado que estos compitan por su eficiencia en la operación de contenedores con puertos líderes del mundo. México es el único país de América Latina que tiene cuatro de sus puertos dentro del Top 20 en movimiento de contenedores según la CEPAL, gracias a la infraestructura, capacidad de almacenaje y abordaje (CEPAL, 2020).

Estos cuatro puertos concentran el mayor porcentaje de movimientos de carga comercial, exceptuando al petróleo: Manzanillo, Veracruz, Lázaro Cárdenas y Altamira, pero también existen otros puertos denominados emergentes, que empiezan a figurar entre los de mayor auge. Entre estos se cuentan a Tuxpan,

Ensenada, Mazatlán, Topolobampo y Progreso, los cuales muestran crecimientos importantes dentro de su propio volumen (García, 2019). En virtud del impulso hacia este desarrollo, el Proyecto de Presupuesto de Egresos de la Federación (PPEF 2019), asignó un monto de 6,9 mil millones de pesos a los puertos, y contempló recursos fiscales para 10 de las 16 Administraciones Portuarias Integrales (API) del país (ibídem, 2019).

Por lo que, Manzanillo destaca por ser un punto de transbordo clave en el comercio con Estados Unidos para Centro y Sudamérica y es considerado uno de los puertos más importantes de Latinoamérica por el lado del Pacífico. Es también, la principal puerta de importación y exportación que conecta México con Asia y el Pacífico (Secretaría de Comunicaciones y Transporte, 2018).

De esta forma, identifico que la cooperación de México con Rusia mediante el intercambio de conocimientos y recursos permite: 1) explorar una cultura organizacional diferente que abre nuevas perspectivas para analizar y resolver problemas con base en experiencias previas; y 2) contribuir al desarrollo nacional, por una parte, en materia económico- comercial en puntos en los que se percibe un atraso y que, por ende, haga falta modernizar sectores estratégicos, y por la otra, en la calidad de vida⁶⁴ urbana de metrópolis mexicanas.

Pero también, posibilita el fortalecimiento de capacidades en materia de seguridad tanto al interior como al exterior del país. En este sentido, la tradición histórica en CyT desde la época de la Unión Soviética, ha hecho posible que Rusia tenga un sólido *expertise* en la generación y aplicación de conocimiento (Rangel y Licona, 2016) en diversos ámbitos como salud, investigación, el uso del espacio cósmico con fines pacíficos, energía, educación, entre otros.

Una de las principales tareas de la cooperación técnica derivada de la CSS es, justamente, la capacitación del talento humano debido a que estos serán los y las

⁶⁴ Entendida como la capacidad que tienen las personas de desarrollar su proyecto de vida que, a su vez, depende, en buena medida, de la garantía (políticas públicas) que una nación les brinde a sus ciudadanos para acceder a una serie de bienes primarios, entendidos éstos como dotaciones y derechos que una sociedad ha acordado brindar a sus habitantes (Barceló Rojas, 2015).

técnicos (as) especialistas que llevarán el *know-how* aprendido a su país mediante actividades que posibiliten el desarrollo de la nación. Dicha cooperación ha sido una característica esencial del panorama de la CID y, dadas las limitaciones de recursos que enfrentan las instituciones en muchos países en desarrollo, continuará como una modalidad recurrente en el futuro (UNECE, 2018).

Asimismo, la CTyC genera diversos beneficios políticos y sociales; a la vez, debe verse como una posibilidad para fortalecer los vínculos de integración en áreas de provecho mutuo. Más aún, para complementar los acuerdos bilaterales con Estados, organizaciones de investigación y entre el *corpus* científico. De esta manera, la movilidad de los investigadores representa una de las actividades más exitosas en la cooperación científica y tecnológica. Lo anterior, permite a los investigadores realizar estancias en un país durante un determinado periodo. Después de esto, regresarán a la universidad o laboratorio de investigación de donde provienen para transferir el conocimiento adquirido.

Efectivamente, es conveniente promover este tipo de intercambios entre México y Rusia en vista de que los resultados más importantes son: el acceso al conocimiento complementario y la producción de nuevo conocimiento, seguido de la posibilidad de abordar problemas más ambiciosos y la oportunidad de establecer nuevas asociaciones para la futura cooperación en investigación. En muchos casos, la cooperación continua aún después del término de los proyectos.

Con respecto a las discusiones relacionadas con los problemas de “fuga de cerebros”, hay un cambio de paradigma en el que se prioriza el “acceso” a la capacidad intelectual de los investigadores y científicos por parte del país “expulsor”, en lugar de verlos como una “posesión” que debe quedarse en el país. Dicha estrategia evoluciona al enviarlos al extranjero, capacitarlos, y mantenerse en contacto con estos en donde sea que se encuentren. Este es un nuevo enfoque estratégico interesante hacia la movilidad.

Por otra parte, en el caso de Rusia esta cooperación le permite reposicionarse como un poder científico. Desde que Putin asumió formalmente la

presidencia del país, se han dado pasos agigantados en la creación de un sistema de gobernanza de la innovación, así como en la formulación de políticas de fomento a la CyT, y el emprendedurismo, en una táctica por desarrollar de nuevo su poder suave científico, al mismo tiempo que, busca pulir el prestigio de la nación. Tal como lo dijo en su discurso presidencial de 2014: “estoy seguro de que Rusia es capaz [...] de convertirse en un proveedor de ideas y tecnología para todo el mundo. Las compañías rusas encarnarán el éxito y el orgullo nacional, tal como lo hicieron nuestros proyectos nucleares y espaciales” (Kremlin, 2014).

Como resultado, se han adoptado una serie de estrategias como el establecimiento de bases legales, y el involucramiento de los ministerios en la planeación de políticas para el desarrollo de la ciencia e innovación con el fin de mejorar los programas de financiación del gobierno, así como fomentar los vínculos entre la ciencia y la industria. De esta forma, se han establecido nuevos programas para apoyar la I+D en ramos prioritarios, incluidos el espacial y el de la aviación; la nanotecnología, la biotecnología y el *software*. Estos esfuerzos incluyen la Iniciativa Tecnológica Nacional (2014), así como el Proyecto 5-100 (Roscongress Foundation, 2016), lo cual ha despertado interés entre la comunidad internacional.

Con respecto a este tema, existe hoy día, una impresión de que la ciencia rusa está en alza, gracias a estas importantes inversiones del gobierno. Acorde con esto, se ha pretendido internacionalizar la ciencia rusa, mientras que, se han promovido los lazos de colaboración científica transfronteriza, que como se discutió en el primer capítulo, la ciencia es un agente crucial y una valiosa herramienta diplomática para mantener relaciones productivas entre los países.

En el actual contexto internacional de incertidumbre y reestructuración global, estos lazos son más cruciales que nunca. La ciencia, pero ante todo el poder suave científico es un instrumento de PE; en virtud de las colaboraciones científicas se ha logrado estrechar relaciones fuera del ámbito gubernamental (incluyendo el sector académico y privado). En el caso de Rusia, además de su presencia en países aliados históricos en la región de América Latina, su acercamiento con México

responde a una estrategia de geopolítica que lleva a reflexionar sobre los intereses reales del país en la nación mexicana, que lo mínimo que comparte con Estados Unidos es una frontera (Krauze, 2019).

4.2. Estado actual de las relaciones en materia técnico- científica entre México y Rusia

México tiene muy buenas relaciones bilaterales con la Federación de Rusia y existe un gran potencial a explotar. Durante la última década, los gobiernos mexicanos han explorado nuevas oportunidades con sus socios en esta parte de Europa, en particular, con Rusia (Klomegah, 2018). Es así como, en el sexenio pasado del presidente Enrique Peña Nieto, se emitieron nuevos objetivos de política exterior; uno de estos consistió en forjar sólidas relaciones con sus socios más allá de Norteamérica. En 2017 y 2018, se logró un progreso considerable en el diálogo político y la cooperación en diversas áreas. Asimismo, en lo que va del gobierno de Andrés Manuel López Obrador, las actitudes poco amigables del gobierno de los Estados Unidos obligan a un rediseño de la política exterior mexicana.

Como se explicó en el apartado del capítulo I *Estatus de México y Rusia en la esfera internacional*, ambos países tienen una importancia decisiva en sus respectivas regiones. Dentro del grupo de países latinoamericanos, México ocupa un lugar importante en la agenda de política exterior de Rusia. En palabras de Serguéi Lavrov, ministro de Exteriores de Rusia, “el desarrollo sistemático de la cooperación con México es una parte integral de nuestra política de intensificación de la cooperación con los países de América Latina y el Caribe” (RT, 2017). De la misma forma, para México, Rusia es un país con un alto potencial político, científico, cultural, energético, turístico, de inversión y comercial.

En los últimos años, esta relación se ha caracterizado por una intensificación en ámbitos de gran relevancia para México como la economía, el comercio, un incremento en el turismo, y en los intercambios culturales, científicos y tecnológicos. Como se abordó, la relación en materia de ciencia y tecnología se fundamenta en el convenio intergubernamental de Cooperación Técnica y Científica (Embajada de

México en la Federación de Rusia, 2018c) firmado el 20 de mayo de 1996 y ratificado en 2015.

Cabe destacar que la entrada en vigor de este convenio abrogó el Convenio Básico de Cooperación Científica y Tecnológica entre el Gobierno de los Estados Unidos Mexicanos y el Gobierno de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas, firmado el 10 de octubre de 1975 (Embajada de México en la Federación de Rusia, 2019d). En el anterior convenio de México con la URSS se mencionaba lo siguiente:

Las actividades de cooperación podrán incluir las siguientes modalidades: 1. Instrumentación de proyectos científicos y técnicos. 2. Intercambio de delegaciones de científicos y especialistas. 3. Intercambio de información científica y técnica. 4. Organización de simposios, conferencias y otras reuniones sobre problemas de interés para ambos países. 5. Transferencia de tecnología.

En virtud de la importancia que reviste la cooperación industrial y la tecnológica para fortalecer las relaciones bilaterales, ambas partes la impulsaran en aquellos sectores de la economía en que existan perspectivas de cooperación.

Estos sectores eran:

- A. Siderurgia
- B. Construcción de maquinaria
- C. Industria petroquímica
- D. Metalurgia no ferrosa
- E. Energía
- F. Transporte terrestre y marítimo
- G. Cooperación en el sector agroindustrial

Algunos de estos sectores han sido retomados en la actualidad y representan una parte esencial en la dinámica de intercambios bilaterales científicos y tecnológicos (sector aeronáutico y aeroespacial; biotecnología, biomedicina y nanotecnología; tecnologías de la información y las comunicaciones (TIC) e inteligencia artificial (IA), y producción de energía)), aunado a otras áreas como las ciencias básicas (física, química, biología, biotecnología, técnicas de computación, entre otras), en agricultura (recuperación de zonas áridas, cultivos agrícolas, producción de granos básicos y hortalizas), energía (hidrocarburos, energía

eléctrica y nuclear), telecomunicaciones y ciencias aplicadas (automatización y robótica).

A su vez, en este Convenio de 1975 se subrayó la importancia que representa la cooperación en esta esfera, y se acordó estimular el desarrollo entre las organizaciones de ambos países a fin de incrementar los potenciales científicos y tecnológicos, además de resolver los problemas de desarrollo de las economías. De esta manera, los convenios funcionan como una herramienta importante y eficiente para el diálogo de políticas de CyT entre los socios de CID con el objetivo de reforzar sus actividades. En general, estos acuerdos tienen el potencial de desempeñar un papel central para la implementación de proyectos en áreas clave.

En el presente, los programas concretos de actividades técnico- científicas son elaborados y aprobados al amparo de la Comixta de Cooperación Económico-Comercial, Científico- Técnica y de Transporte Marítimo, los cuales se actualizan en teoría cada dos años. Las reuniones de la Comisión se organizan alternativamente en Moscú y en México, uno de los últimos programas fue firmado en el 2011 en el marco de la V Reunión del mecanismo, sin embargo, no habido una reactivación hasta la fecha (Embajada de la Federación de Rusia en los Estados Unidos Mexicanos, 2020a).

En adición al acuerdo de cooperación celebrado en diciembre de 2019 entre el gobierno de la Ciudad de México y Moscú en ámbitos de innovación tecnológica, seguridad, infraestructura, intercambio de información y generación de acciones coordinadas en materia de salud, desarrollo económico, movilidad, deporte, y turismo (de la Luz, 2019). Es relevante considerar con estos esfuerzos que ambas partes confirman su interés por llevar a cabo iniciativas de cooperación mediante la realización de investigaciones conjuntas, intercambio de expertos, información, experiencias y materiales, elaboración y asimilación de nuevas tecnologías, capacitación de especialistas, impartición de conferencias y seminarios en áreas de interés mutuo.



La visita en febrero de 2020 de Lavrón a México contribuyó a reafirmar las prometedoras oportunidades que se observan en el sector energético, automotriz, la industria de construcción naval, aeronáutica, química, farmacéutica, el transporte ferroviario, el sector agrícola, entre otros (Embajada de la Federación de Rusia en los Estados Unidos Mexicanos, 2020b). Como lo explica la embajadora de México en Rusia, Norma Pensado sobre las relaciones entre estos países:

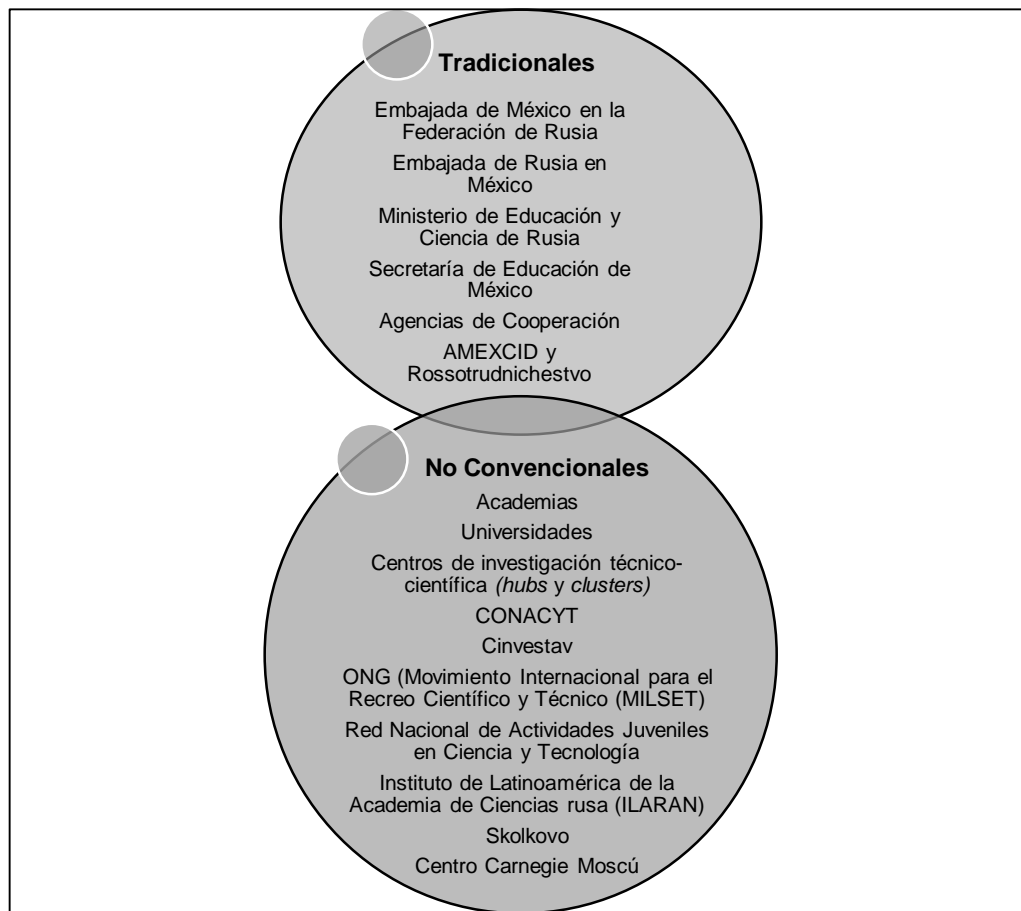
Las relaciones han sido buenas a lo largo de toda la historia con altas y bajas en la época de la guerra, pero en general han sido buenas, el ruso y el mexicano se llevan muy bien. Hay mucha empatía tanto a nivel oficial como entre la gente. Por parte del gobierno ruso, actualmente hay mucha expectativa con la entrada del nuevo gobierno en México de que se impulse aún más la relación. Tradicionalmente ha sido buena, pero hay una expectativa mayor (Pensado Moreno, 2019).

Indiscutiblemente, las dinámicas internacionales dependen del impulso que cada gobierno le otorgue o pueda darle. No obstante, hay ocasiones en que los mismos gobiernos se ven enfrascados en atender coyunturas o urgencias, entonces se evidencia que hay elementos que pueden hacer que una relación sea más acelerada o menos. En el caso de México, se espera que la relación con Rusia augure un futuro promisorio.

4.2.1. Mapeo de actores

La cooperación implementada en este ámbito se caracteriza por la participación de actores tradicionales, es decir, los gobiernos a través de las embajadas, secretarías o ministerios, pero también por los no convencionales de la CID, como lo son la academia, *think tanks*, centros de investigación, organizaciones no gubernamentales, la sociedad civil y otros. A continuación, se presenta un mapeo de actores que intervienen en el desarrollo de la CTyC de México y Rusia.

Figura 37. Mapeo de actores de la cooperación técnico- científica



Fuente: elaboración propia.

En cuanto a la labor de las academias, *think tanks*, centros de investigación y universidades, el Dr. Shkolyar del Instituto de Latinoamérica de la Academia de Ciencias rusa señala que:

Poca gente escribe sobre México en Rusia, al igual que poca gente escribe sobre Rusia en México. Hace falta la tarea en el Instituto (ILARAN) para informar a la sociedad rusa acerca de la verdad sobre la situación en México, para demostrar que es un país grande e importante en la economía internacional, para demostrar que es un país participante en muchos organismos internacionales y que existe la oportunidad de desarrollar relaciones comerciales, culturales y técnico- científicas. Los jóvenes investigadores tienen la tarea de incentivar la investigación de Rusia en México y viceversa. Hace falta más información, escribir y compartir estos conocimientos con la sociedad (Shkolyar, 2019).

A su vez, propone la creación de un *hub* industrial ruso en México, “un país grande” que tiene una base de componentes y una mano de obra cualificada.

También comenta que, existe la necesidad de ajustar las pautas de política económica y comercial para estimular más exportaciones de tecnología de Rusia a México, pero para esto, se requieren proyectos de innovación. Para él, la complementación ruso- mexicana radica en el suministro de tecnologías en el sector de aviación, aeroespacial, y energético; y pone sobre la mesa la construcción de más bandas termonucleares en México, algunas de este tipo se encuentran en Laguna Verde, Veracruz.

Acerca de las funciones de las embajadas, quisiera enfatizar que durante la estancia de prácticas profesionalizantes en Moscú pude constatar los encomiables esfuerzos de la representación mexicana para fomentar y promover la cooperación técnico- científica, puesto que no existe en Rusia una oficina de la AMEXCID; así como, su disposición por facilitar la vinculación entre instituciones mexicanas y rusas que busquen desarrollar proyectos de colaboración conjuntos para el establecimiento de futuras iniciativas que fortalezcan los intercambios tecnológicos, científicos y académicos entre ambos países.

En este tipo de vínculos, es necesario un mayor diálogo entre las partes involucradas, es decir, reunirse más a nivel técnico (informal) debido a que en ocasiones el director del departamento o área desconoce información concreta sobre los proyectos porque coordina en general, en cambio los niveles más bajos tienen un mejor conocimiento del tema. Otro aspecto, consiste en fortalecer el formato de cooperación entre México y Rusia en las nuevas tecnologías (Prostyakov, 2020a). A manera de ejemplo, se mencionan las siguientes actividades desplegadas por la Embajada de México en Rusia en la figura 38 (ver abajo).

Con respecto al recuadro “A”, se gestionó la visita de trabajo en abril del 2019 de una delegación académica y empresarial a México, que participó en la tercera Feria Aeroespacial México (FAMEX) en 2019. La primera, estuvo conformada por los vicerrectores del Instituto de Aviación de Moscú⁶⁵ (MAI por siglas en ruso) y la Universidad Estatal de Samara (SSU) (dos de las universidades rusas de más prestigio en el ámbito aeronáutico y aeroespacial), que realizaron un viaje de trabajo

⁶⁵ Московский авиационный институт.

para explorar oportunidades de cooperación técnica y científica con instituciones mexicanas de educación superior (Embajada de México en la Federación de Rusia, 2019b).

Figura 38. Actividades de cooperación promovidas por la Embajada de México en Rusia

- A. Visita de trabajo en 2019 de una delegación rusa académica y empresarial a México.
- B. Reuniones de trabajo entre rectores rusos con diversas universidades mexicanas de nivel superior de educación.
- C. Participación de la empresa United Aircraft Corporation (UAC) en FAMEX 2019.
- D. Proyecto de la Embajada de México en Rusia y la Universidad Estatal de Samara (SSU), “Días de México en Samara.”

Fuente: elaboración propia.

El “B” hace referencia a las reuniones de trabajo de la delegación académica rusa con rectores de universidades mexicanas como la Universidad Nacional Aeronáutica en Querétaro (UNAQ), y con los directores de relaciones internacionales de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM), del Instituto Politécnico Nacional (IPN) y de la Universidad Autónoma de Chihuahua (UACH). Como resultado, se suscribieron múltiples acuerdos de cooperación con dichas instituciones. Asimismo, participaron en la Cumbre de Rectores de Universidades mexicanas, organizado por el Consejo Mexicano de Educación Aeroespacial (COMEA).

Por lo que respecta al “C”, esta estuvo integrada por una delegación empresarial de la United Aircraft Corporation (OAK por sus siglas en ruso)⁶⁷ que participó en FAMEX 2019. También, se sostuvieron encuentros con representantes del Comité Empresarial Rusia- México de la Cámara de Industria y Comercio de Rusia, y con la directora para Europa del Consejo Empresarial Mexicano de Comercio Exterior,

⁶⁷ Объединённая авиастроительная корпорация.

Inversión y Tecnología (COMCE), a fin de explorar posibilidades de cooperación en materia económico- comercial.

En cuanto al “D”, la embajadora Norma Pensado se reunió en julio de 2019 con una delegación de representantes de la región de Samara, integrada por el vicerrector de la Universidad Estatal de Samara, y la representante del Gobernador, con el fin de abordar proyectos de cooperación que coadyuven a estrechar los vínculos con esta región rusa, como el proyecto conjunto “Días de México en Samara.” En este encuentro, el vicerrector reafirmó la voluntad de la SSU por desarrollar proyectos de cooperación con instituciones mexicanas, y propuso la creación de un centro de cultura mexicana en SSU para acercar y motivar a los estudiantes de la región a conocer más sobre México (Embajada de México en la Federación de Rusia, 2019c).

Actualmente, la Embajada de México tiene registrados 68 convenios de colaboración entre instituciones mexicanas y rusas en materia de cooperación académica, científica, cultural e intercambio estudiantil, así como proyectos conjuntos de investigación en el ámbito de las ciencias exactas, ciencias sociales y humanidades. Cabe mencionar acerca del número de acuerdos interinstitucionales, que en ocasiones las universidades llevan a cabo acuerdos sin notificar a la Embajada, por lo que, puede que este número varié.

Las entidades federativas mexicanas que cuentan con el mayor número de convenios suscritos con instituciones rusas son, en orden decreciente: la Ciudad de México, Puebla, Jalisco, Coahuila, Chihuahua, Veracruz, San Luis Potosí y Colima. Esto demuestra, que existe un interés por la conformación de nuevas alianzas con el propósito de incentivar el intercambio entre las universidades y centros de investigación.

Por otra parte, en las regiones de Siberia y del Extremo Oriente se forman cada vez más *clusters* innovadores con amplias posibilidades, desde trabajos de investigación científica hasta la fabricación y promoción de productos competitivos altamente tecnológicos. A base de grandes complejos de centros de educación

superior y de instituciones científicas estatales, se han construido centros de transferencia de tecnologías, parques tecnológicos y otras estructuras innovadoras. Las posibilidades de trabajo y colaboración México- Rusia son cada vez más altas por el número de estudiantes e investigadores interesados en participar unos con otros.

4.2.2. Proyectos

Antes de presentar algunos ejemplos de iniciativas conjuntas en materia de ciencia y tecnología, conviene reflexionar sobre el proceso mismo de formulación de estos proyectos, en el cual deben identificarse las necesidades y el problema a atender, además de identificar a los actores involucrados,⁶⁸ entendidos como individuo (s), grupos humanos (colectivos), que reaccionan frente a un interés en particular, el considerar estos elementos repercute en el éxito de los programas. Bajo este enfoque, el Dr. Patricio Chaves Zaldumbide, argumenta que los proyectos no son neutros y en realidad son posicionamientos políticos (Chaves Zaldumbide, 2020).

En este caso, la relevancia de la relación bilateral radica en los productos de los proyectos implementados, es decir, en los resultados *per se* y cómo estos repercuten en los beneficiarios (directos e indirectos). Pese a que, México y Rusia se encuentran a miles de kilómetros de distancia, mantienen estrechas relaciones en ciencia, tecnología y educación que han generado diversos beneficios. A través de instituciones gubernamentales, universidades, centros de investigación, asociaciones, entre otras, se han creado vínculos importantes con grandes proyecciones para continuar con acciones de cooperación (Robles, 2016).

Dichas relaciones ruso- mexicanas en ciencia y tecnología son prometedoras. Basta con mencionar la visita oficial de la ex canciller Patricia Espinosa a Moscú en junio de 2011, cuando se firmó el Programa de Cooperación Científica y Técnica (2011-2012). En una declaración conjunta con el canciller ruso, Serguéi Lavrov, se subrayó la viabilidad y la importancia de fortalecer la cooperación bilateral entre Rusia y las instituciones mexicanas para la implementación de proyectos científicos

⁶⁸ Autores como Alfredo Eric Calcagno, Pedro Sáinz y Juan de Barbieri (1968) profundizan en el diagnóstico político en la planificación de proyectos.

y técnicos, en materia de tecnologías aeronáuticas y aeroespaciales, pero también en energía y satélites, que debería basarse en acuerdos intergubernamentales e interinstitucionales (Kholodkov, 2013).

Este Programa de cooperación previó 18 proyectos conjuntos en un año enfocados a la creación de satélites, métodos de diagnóstico y curación de enfermedades oncológicas, simulaciones matemáticas, entre otros. Pero se ha brindado la mayor atención al desarrollo de las relaciones científico- técnicas en las áreas de *high-tech*, dado el gran cúmulo de tecnología y conocimientos concentrados en Rusia, esto genera perspectivas para que pueda ser aplicada en México con muchos beneficios para la sociedad.

En este sentido, existen avances en campos de la física con aplicación médica, pero hay muchísimos más con aplicación en la aeronáutica, en las cuales Rusia es un país líder que posee equipos competitivos (Cabrera Fuentes, 2019). Acorde con esto, se rescatan algunos de los proyectos realizados en el marco del Programa de Cooperación Científica y Técnica para 2011-2012 y finalizados con éxito en los últimos diez años (Embajada de la Federación de Rusia en los Estados Unidos Mexicanos, 2019a):

Cuadro 4. Proyectos conjuntos México- Rusia en materia técnico- científica

Proyectos	Descripción
<p>“Tatiana-2” “Mijailo Lomonósov”</p>	<p>Creación de satélites pequeños para el monitoreo de la superficie de la Tierra, realizados en colaboración por la parte rusa entre la Universidad Estatal de Moscú Lomonósov, el Instituto de Investigaciones Físico- Nucleares de Scobelcín, y por la parte mexicana, entre el CONACYT y la UNAM. El 17 de agosto de 2009 fue lanzado el satélite ruso- mexicano “Tatiana-2” y “Mijailo Lomonósov.”</p>
<p>“Quetsat-1” “Satmex-8”</p>	<p>En 2011 se lanzó a través del cohete portador ruso “Protón-M” desde el cosmódromo de Baykonur (Kazajstán)⁶⁹ el satélite mexicano de comunicación “Quetsat-1” y en 2013 “Satmex-8.” La</p>

⁶⁹ Es la más antigua y mayor base espacial del mundo.

	<p>Agencia Espacial Federal rusa Roscosmos y la Agencia Espacial Mexicana (AEM) trabajan en un acuerdo intergubernamental sobre cooperación en la exploración y utilización pacífica del espacio ultraterrestre.</p>
<p>Simulaciones matemáticas y experimentales</p>	<p>Realización de simulaciones matemáticas y experimentales en complejos procesos biológicos llevados a cabo por la Universidad Estatal de Moscú Lomonósov y la Universidad Autónoma del Estado de Puebla.</p>
<p>Métodos de diagnóstico y curación de las enfermedades oncológicas</p>	<p>Innovación en métodos de diagnóstico y curación de las enfermedades oncológicas, realizados por la Sucursal Siberiana de la Academia de Ciencias de Rusia y el Centro de Ciencias de la Materia Condensada de la UNAM en Ensenada, Baja California.</p>
<p>Métodos matemáticos</p>	<p>Creación de métodos matemáticos aplicables para el análisis de grandes sistemas computarizados realizados por el Centro de Cálculo de la Academia de Ciencias de Rusia y la Universidad Autónoma de la Ciudad de Morelos (UAEM).</p>
<p>Cóndor ruso- mexicano</p>	<p>Proyecto conjunto entre la UNAM y el MAI que consiste en la creación de un micro satélite desarrollado en colaboración con el Instituto de Investigaciones Cósmicas y la empresa de ciencia y tecnología espacial rusa Lavochkin. El proyecto se implementa en México debido a la alta actividad sísmica, esto ofrece una oportunidad para estimular el intercambio de conocimiento y el desarrollo de tecnologías. La detección de precursores eléctricos y electromagnéticos días antes de que ocurran terremotos, permite conocer aproximadamente la locación de los epicentros y magnitudes, por lo que su monitoreo es altamente funcional en la prevención de estos siniestros y para prevenir la pérdida de vidas humanas.</p>

Fuente: elaboración propia.

Los resultados más importantes fueron logrados en materia de: creación de satélites de monitoreo de superficie de la Tierra, investigaciones de los rayos espaciales de energía ultra alta, obras de control de las pérdidas económicas durante la transportación de petróleo y gas, investigaciones en el área de tratamiento de enfermedades oncológicas y gestión del riesgo en la prevención de desastres.

Este tipo de intercambios se gestan en el marco institucional de centros educativos de investigación y universidades mexicanas y rusas, como los ya mencionados. Sin embargo, existen perspectivas de cooperación con otras instituciones mexicanas, como la Secretaría de Defensa Nacional (SEDENA) y la Secretaría de Marina (SEMAR) en el área de aplicación y el uso del Sistema Global ruso de Navegación por Satélite (GLONASS) (Sputnik, 2019b) parecido al GPS de Estados Unidos y la creación de nuevos aparatos espaciales.

En línea con lo anterior, el año pasado (2019) el Cinvestav, el IPN, y el Instituto de Investigación Nuclear de Rusia firmaron un memorándum de entendimiento que permite a los científicos de ambas naciones promover la cooperación y desarrollo tecnológico, vincular a sus comunidades y emprender iniciativas de colaboración (Sputnik, 2019a).

Esta es una oportunidad para que participen no sólo físicos o estudiantes interesados en tecnología, sino que también tendrán posibilidad de contribuir al experimento, desarrolladores de software, analistas, programadores, técnicos y personas especializadas de todas las instituciones firmantes del memorándum.

En esta colaboración se pretende que la construcción del acelerador *Nuclotron-based Ion Collider Facility* (NICA por sus siglas en inglés), en la ciudad rusa de Dubna dure aproximadamente dos años. El proyecto se encuentra en su etapa inicial, por lo que, se prevé que emprenda sus primeras colisiones a principios de 2023. El grupo de investigación mexicano tiene el compromiso de crear un detector de disparo inmediato (*trigger*) para activar otros subsistemas con la tecnología más avanzada para ayudar a identificar lo sucedido en los choques de partículas.



Con los ejemplos expuestos se pretende mostrar que las relaciones entre Rusia y México en el área de ciencia y tecnología tienen un gran potencial y amplias perspectivas para un desarrollo continuo. En entrevista con el Jefe de Cancillería de la Embajada de México en Moscú, Joaquín Pastrana Uranga, quien cursó su carrera y posgrados en economía y ciencias sociales en la Universidad de los Pueblos Amigos (RUDN), comentó que:

Rusia es un país con mucho potencial, con una población culta y preparada en todos los campos, entonces México tendría que aprovechar las oportunidades de colaboración científicas y técnicas. La Embajada trata de promover los convenios entre las universidades, centros de investigación, pero hace falta involucrar más a la industria mexicana y creo que podría beneficiarse de lo que hay dentro de algunas ramas y por tal, podría ser de mucha utilidad (Pastrana Uranga, 2019).

4.3. Áreas con potencial de cooperación bilateral

Tanto México como la Federación de Rusia buscan consolidar y diversificar su industria; comparten un nivel de desarrollo similar y convergen en intereses. En este contexto, ambos países reconocen la importancia de fortalecer áreas estratégicas para el desarrollo nacional y, por ende, para su crecimiento económico; asimismo, destinan importantes recursos para la innovación, la investigación científica y tecnológica como estrategia para hacer frente a los retos globales.

México busca posiciones de liderazgo en la economía global y el país no tiene otra forma de lograrlo que, intensificar la inversión en investigación y tecnología, por lo que, se han identificado sectores e instituciones en Rusia que pueden contribuir a estructurar un modelo de cooperación integral que posibilite la producción de bienes de alto valor agregado, a partir del conocimiento científico y tecnológico, entre estos destacan (Embajada de México en la Federación de Rusia, 2019a):

Figura 39. Ámbitos con potencial de complementación para México y Rusia en materia técnico- científica



Fuente: elaboración propia.

La embajadora Pensado comenta que Rusia se enfrentó al reto de perder gran parte de su capacidad tecnológica y de innovación después de la implosión de la URSS, pero que en los últimos años ha recuperado estos sectores. Al respecto:

En la era soviética eran muy reconocidos y con muchos avances y luego tuvieron un periodo de crisis muy fuerte en los noventa, y sus grandes científicos se fueron y hasta hace pocos años no se había puesto atención en estos temas, pero actualmente hay esa intención o interés prioritario de volver a relanzar este trabajo de formación de cuadros, y de inversión en ciencia y tecnología. Esto representa un buen nicho de oportunidad para la cooperación con México. Por su parte, en México también se están haciendo grandes cosas. Por ejemplo, hay estados como Jalisco, Querétaro, Monterrey, que se han convertido en *hubs* o *clusters* muy importantes en industrias de punta, en sectores aeroespacial, automotriz y ahí podría haber algunas posibilidades de cooperación con Rusia puesto que el país está muy interesado en el avance del sector aeroespacial. El presidente del comité empresarial México- Rusia, es CEO de uno de los consorcios más importantes de aeronáutica en Rusia United Aircraft Corporation, precisamente porque hay todo este interés.

4.3.1. Sector aeronáutico y aeroespacial

El sector aeronáutico y aeroespacial ha tenido un crecimiento sustancial en la última década; el desarrollo y modernización de este sector tiene una importancia estratégica. La Federación de Rusia es claramente una potencia en este ámbito. Su plan de desarrollo científico y tecnológico 2014-2020 también considera como prioritario el desarrollo de nuevas tecnologías aplicables al transporte aéreo y el desarrollo de cohetes espaciales (Embajada de México en la Federación de Rusia, 2019a). Por su parte, México desea desarrollar este sector de la economía nacional, fortalecer sus capacidades y transitar del proceso de manufactura al desarrollo de innovaciones, al mismo tiempo que, busca posicionarse en 2020 como el 10º exportador mundial en esta rama, apoyado en el trabajo coordinado de la industria, la academia y el gobierno.

Los proyectos presentados, en sintonía con la investigación y el uso del espacio cósmico con fines pacíficos y la puesta en órbita de satélites artificiales mexicanos (Rangel y Licon, 2016), son un área de oportunidad de alto impacto en la conformación de más ciencia y tecnología de mayor influencia en la competitividad de nuestra era. En este campo se han identificado algunas instituciones líderes rusas con las que sería viable explorar opciones de vinculación y cooperación:

- a. Roscosmos: Agencia espacial rusa
- b. Instituto de Aviación de Moscú
- c. Universidad Aeroespacial de Samara
- d. Instituto Báuman de Moscú
- e. Skolkovo Foundation / Skoltech

4.3.2. Biotecnología, biomedicina y nanotecnología

Tanto México como Rusia buscan fortalecer sus capacidades en estos sectores para hacer frente a la transformación tecnológica acelerada y apuntalar el desarrollo nacional. La nanotecnología y la nanociencia son áreas de gran importancia y, por lo tanto, prioritarias (Embajada de México en la Federación de Rusia, 2019a). Existe coincidencia en este ámbito con Rusia que incluye una gran cantidad de

subsectores de estas áreas de la ciencia y la tecnología en su PND 2014-2020. En este sector se han identificado las siguientes instituciones líderes:

- Instituto de Problemas Biomédicos de la Academia Rusia de Ciencias (Moscú)
- Universidad Federal de Kazán
- Universidad Estatal de Novosibirsk
- Universidad Estatal de Tomsk

Los intercambios en el sector del desarrollo biotecnológico y su aplicación tanto en el área médica como en el área agrícola poseen ambiciosas perspectivas de cooperación. El sistema de educación ruso siempre ha sido de alta calidad y reconocido a nivel mundial. Asimismo, Rusia cuenta con una gran experiencia en estudios genómicos, y tiene una sofisticada base de datos sobre como nutrir mejor a su población, también sobre cómo prevenir enfermedades crónico- degenerativas y demás, basados en el estudio del genoma humano. En México precisamente en el Tecnológico de Monterrey, se trata de seguir este ejemplo ruso al generar genomas para mejorar la alimentación de los mexicanos (Cabrera Fuentes, 2019).

De acuerdo, con el Jefe de Cancillería de la representación mexicana en Moscú (Pastrana Uranga, 2019):

La nanotecnología es un elemento muy interesante. Rusia sigue siendo un centro de muchas tecnologías, de los cohetes supersónicos, de ingeniería, y demás. Durante la época soviética se hicieron muchas investigaciones en el ámbito de la ciencia no aplicada y ciencias teóricas, pero que no habían llevado su aplicación a la industria, tenían todas estas investigaciones sin aterrizar. Ahora lo que están haciendo es, precisamente mucho de todo eso que tenían acumulado lo están aplicando y con éxito pues ya ves todo lo que están haciendo en cuanto a armamento de tanques, de cohetes y demás.

Considero que las investigaciones en cuestiones de salud deben ocupar un lugar prioritario en las políticas públicas de todos los países. Es necesario fortalecer el esquema de cooperación en este ámbito no sólo debido a los retos actuales que implican las pandemias (por ejemplo, la actual causada por el virus COVID-19), epidemias y otras enfermedades que desestabilizan estructuras nacionales y

globales (Think Tanks Mexico-EU Dialogue, 2020), sino también para mejorar la preparación de los sistemas de salud pública y los centros de investigación, desarrollo e innovación, con la finalidad de hacer frente a este tipo de amenazas mundiales.

En relación con esto, otras áreas en las que se puede colaborar en un futuro incluyen la investigación en enfermedades como la diabetes, el cáncer en sus diversas manifestaciones, la obesidad, pero también investigaciones sobre terapias con células madre, medicina pediátrica, entre otras. Asimismo, hay crecientes puntos en común en aspectos sociales como el envejecimiento de la población y los problemas de calidad de vida, por lo que se puede prever una mayor colaboración en torno a estas iniciativas.

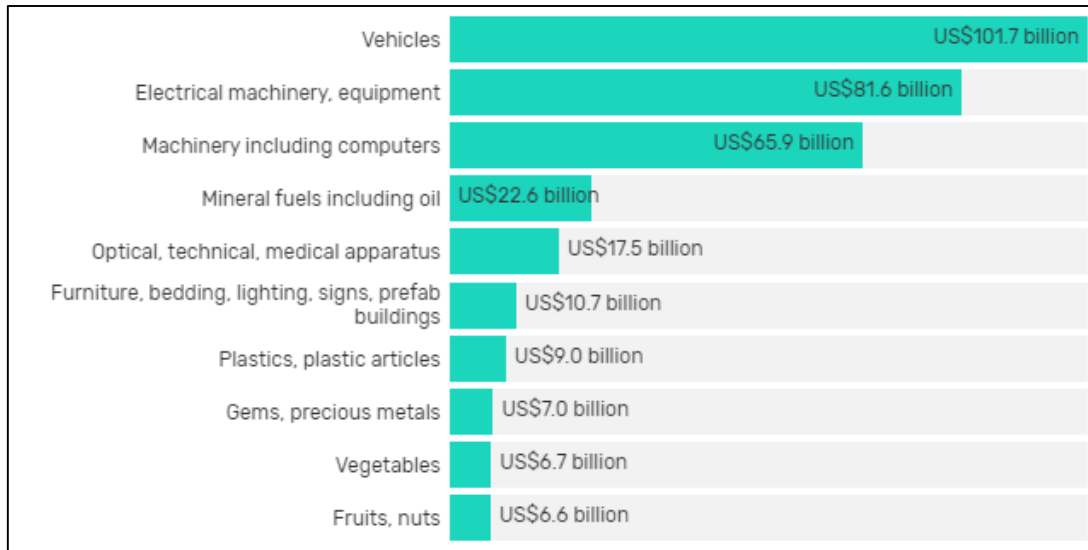
Con referencia al tema de la alimentación y biotecnología, según datos de la OCDE, las tasas de obesidad en adultos son más altas en Estados Unidos, México, Nueva Zelanda y Hungría, mientras que son más bajas en Japón y Corea (OECD, 2017b) por lo que, nuevos desarrollos en las políticas de comunicación incluyen la inserción de reglas para el etiquetado de alimentos fáciles de entender, campañas en los medios de comunicación para aumentar la conciencia pública, el uso de redes sociales y nuevas tecnologías para campañas de promoción de la salud, lo cual también representa un foco de interés para Rusia por sus investigaciones en el tema.

4.3.3. Tecnologías de la información y las comunicaciones (TIC) e inteligencia artificial (IA)

Las TIC y la IA revistan un interés particular de primer orden para México y Rusia en sus respectivos desarrollos nacionales. México es el primer exportador en productos manufacturados (Amadeo, 2019) y uno de los más relevantes en equipos de tecnologías de la información (*information technology* por sus siglas en inglés, IT), de la OCDE. La siguiente imagen muestra un desglose de las 10 principales exportaciones:



Figura 40. Diez principales exportaciones de México



Fuente: The balance, Mexico's Economy Facts, Opportunities, and Challenges. More Americans Immigrate to Mexico than viceversa (Amadeo, 2019).

Como se aprecia en la figura, las tres principales exportaciones mexicanas fueron vehículos, maquinaria eléctrica y combustibles fósiles. De hecho, México exporta a Rusia derivados de energía, productos semi-terminados de rieles, acero, equipo de aire, automóviles y autopartes (Saldaña, 2018). De igual modo, importa maquinaria rusa para sectores como la metalurgia y la agricultura, equipos eléctricos, piezas de automóviles y aviones, y productos de acero. Esto genera una complementación con beneficios mutuos para reforzar la cooperación en ciencia y tecnología (Sudarev, 2013). Relacionado con lo anterior, el delegado de la primera oficina de la Asociación Nacional de Importadores y Exportadores de la República Mexicana (ANIERM) en Rusia, Armando Olivier Vasquéz, comenta que la labor de la Asociación es promover productos mexicanos en Rusia mientras que, incentiva las inversiones rusas en México y viceversa (Saldaña, 2018).

En el sector automotriz uno de los más dinámicos e importantes de la economía de México puesto que genera el 3.6% del PIB y que tan sólo en el periodo de 2012-2018 reportó una inversión de 13,700 millones de dólares, empresas como General Motors, FCA, la alianza Renault-Nissan-Mitsubishi, Volkswagen, Ford, BMW, entre otras, manufacturan vehículos ligeros (automóviles), y pesados (comerciales y de turismo), además de accesorios y componentes de producción

(Hsu, 2019). En 24 estados del territorio nacional, se encuentran ubicadas 31 plantas industriales que cuentan con tecnología de punta y personal altamente calificado, que se han convertido en un ejemplo a nivel mundial. Es la región del Bajío; en especial Aguascalientes, Querétaro y Guanajuato, en adición de Morelos, Puebla y Chihuahua, los estados que se han visto más beneficiados por estas grandes inversiones (Forbes México, 2018b).

Relacionado con la fabricación de productos electrónicos, México es un punto popular para esta actividad, debido a que es el segundo mayor exportador de computadoras detrás de China, y según el Observatorio de Complejidad Económica del Instituto de Tecnología de Massachusetts, Estados Unidos es por mucho el mayor importador de bienes de capital, como las máquinas, (Hsu, 2019). Cabe mencionar que la mayor concentración de comunidades tecnológicas del país reside en la capital, la Ciudad de México, junto con otras urbes como Monterrey, Querétaro, Puebla, pero especialmente Guadalajara, ciudad a la que el *Washington Post* ha nombrado como el “Silicon Valley mexicano” (Popescu, 2016).

Sobre este tema, la “Ciudad creativa digital”, capital del estado de Jalisco, ha logrado atraer gigantes consorcios tecnológicos, y, por ende, ha incentivado la inversión extranjera y generado mayores empleos al interior del país gracias a la promoción de subsidios gubernamentales. Como resultado, multinacionales como IBM, Oracle, Intel, HP, Dell y Gameloft, pero también empresas claves en la fabricación de *software* como Softtek, Luxoft, Tacit Knowledge, Wizeline, Tiempo Development, EPAM Systems entre otras, tienen oficinas centrales en esta ciudad (ibídem, 2016). De acuerdo con el presidente de la Cámara Nacional de la Industria Electrónica de Telecomunicaciones y Tecnologías de la Información (CANIETI) Occidente, este sector ha crecido año con año durante las últimas tres décadas, y posee expectativas para un mayor crecimiento en el futuro (Forbes México, 2018a). En consecuencia, se ha posicionado como una de las más importantes ciudades de México en términos de tecnología y economía (Salazar, 2017).

Por otro lado, el Gobierno ruso estima esencial transformar al país en una economía digital e integrar a Rusia a la sociedad del conocimiento. El presupuesto

asignado para esta estrategia en el lapso de 2019-2024, oscila entre 2 mil millones de rublos rusos, es decir, unos 654,333,162.80 millones de pesos aproximadamente. En este sector se han identificado centros de innovación rusos que gozan de un gran apoyo estatal como:

- Skolkovo Foundation
- Centro de Innovación ITMO-Tech en San Petersburgo
- Universidad Estatal de Tomsk

Mediante los institutos rusos y el apoyo gubernamental de las ciudades tecnológicas en México, pueden planificarse e implementarse grandes proyectos de cooperación para ambas partes en esta materia.

4.3.4. Producción de energía

Esta área se refiere tanto a la extracción de energías fósiles, como a la producción de energías limpias. Tanto Rusia como México, estiman prioritario y esencial este sector para el desarrollo de sus economías, y los dos cuentan con importantes reservas de hidrocarburos. Paralelamente, consideran que en la coyuntura global es necesario explorar nuevas tecnologías para la producción de energías limpias y la eficiencia energética mediante investigaciones científicas (Embajada de México en la Federación de Rusia, 2019a).

En Rusia, el sector energético es igualmente fundamental para la economía. El país tiene una de las más grandes reservas de petróleo y es el principal exportador de gas natural. No obstante, comienza a explorar tecnologías para la producción de energías limpias. Por esto, al igual que México, ha incluido al sector energético como un área crítica para su crecimiento en el Plan de Desarrollo científico y tecnológico 2014-2020 que busca ampliar sus capacidades tecnológicas tanto para la extracción eficiente de hidrocarburos en zonas no convencionales, como para la producción de energías limpias.

Por una parte, el presidente López Obrador anunció que uno de los objetivos de su gobierno es lograr la autosuficiencia en el ámbito de la energía para 2022. En entrevista con *Sputnik*, la presidenta de la Comisión de Relaciones Exteriores Asia-Pacífico- África del Senado mexicano, Cora Cecilia Pinedo Alonso, comentó: “creo

que Rusia pudiera ser un gran apoyo por la experiencia que tiene en esta materia, pero también en la capacidad del manejo de la tecnología, todo lo que pudiera innovarse para convertir a nuestro país en un país que pueda tener la posibilidad de tener esa autosuficiencia” (Sputnik, 2019d). Esta convergencia representa una oportunidad para examinar posibilidades de vinculación y cooperación con instituciones públicas rusas como:

- Instituto de Investigaciones en Energía de la Academia rusa de Ciencias
- Universidad Federal de Kazán
- Universidad Estatal de Novosibirsk
- Samara Polytech
- Universidad estatal Gubkin de Petróleo y Gas
- Universidad Federal de Siberia

De la misma forma, en el marco de la región Asia- Pacífico tanto Rusia como México coinciden y están interesados en negociar la creación de un espacio regional de cooperación multilateral para asegurar la seguridad energética en este contexto. Siendo productores de biocombustibles, estos países podrían cooperar de manera fructífera intercambiando tecnologías y conocimientos profesionales. Rusia desea ampliar la producción de biocombustibles en las regiones orientales para aumentar las exportaciones y el consumo local. Por su parte, México posee tecnologías eficaces de producción de biocombustibles de los cultivos agrarios y residuos orgánicos, así como la experiencia de su aplicación en diversos sectores económicos (transporte, energía, industria química, etc.).

Quisiera dejar en claro que, en este contexto, la Embajada de México ha apoyado y fomentado, de manera prioritaria, proyectos de vinculación interregional, asociados con estos cuatro sectores con potencial de complementación bilateral. Estos, además, tienen amplias perspectivas para la colaboración no sólo científica, sino también para el intercambio comercial.

4.4. Otras posibles áreas de colaboración

Hay que mencionar también que aparte de las cuatro áreas presentadas, existen otras perspectivas de cooperación en ámbitos como el desarrollo de la

infraestructura, la “ecologización” y sistemas inteligentes del transporte, la seguridad y la protección. Acerca de este punto, se destacan las llamadas “ciudades inteligentes” (*smart cities* en inglés). En septiembre de 2019 Moscú fue sede del III Foro Climático de Ciudades, el cual se enfoca al desarrollo urbano sostenible, cambio climático y estrategias de adaptación, que reunió a expertos locales e internacionales en la materia. Dicho evento, contó con la participación del Coordinador General de Gestión Integral de la Ciudad de Guadalajara, y la Directora de Movilidad de la ciudad, quienes colaboraron en un taller de urbanismo sustentable organizado por el Grupo de liderazgo de Ciudades, C40.

Considero que, de igual forma, se debe acelerar el trabajo conjunto en estos proyectos, mediante el uso de los mecanismos coordinadores a nivel político sobre la accesibilidad electrónica, aplicación de tecnologías innovadoras, tecnologías de red, ciberseguridad, *e-commerce* y economías digitales, la protección contra el *spyware* y *malware*, criptomonedas, *blockchain*, hackeos o fraudes electrónicos, entre otros. Al mismo tiempo, entre estos Estados puede existir una interacción constructiva e interesante debido a una serie de factores en común en temas de seguridad, migración, prevención y reducción en materia de narcotráfico. Los dos países necesitan prestar atención a los problemas de delincuencia transfronteriza. Por un lado, Rusia se enfrenta a estos en Asia Central, mientras que México en la frontera Sur. Para el gobierno mexicano la interacción con un actor tan influyente como Rusia podría suponer la consolidación de sus posturas negociadoras a escala internacional sobre la problemática general de seguridad.

4.5. Narrativas de estudiantes mexicanos en Moscú

Realizar estudios o estancias de investigación en el extranjero puede ser una de las experiencias más beneficiosas para un estudiante puesto que tienen la oportunidad de vivir y adquirir nuevos conocimientos en una nación extranjera, mientras que aprenden de la cultura que el país ofrece. En este sentido, Rusia es un país altamente educado con más de la mitad de su población con un título universitario. Las universidades rusas capacitan a una amplia variedad de especialistas, tanto en ingeniería como en humanidades, y se ubican regularmente en los primeros puestos de los *rankings* mundiales.

Además, de que la educación representa un costo menor que en países como Estados Unidos o el Reino Unido, también pueden cursar sus programas académicos de forma gratuita gracias a subsidios y becas promovidas por el gobierno ruso. Cada año, Rusia acepta estudiantes de todo el mundo, de casi 170 países, y las carreras más destacadas son nanotecnología, ingeniería genética, astronomía, ingeniería aeroespacial, medicina, ingeniería en sistemas, entre otras (Study in Russia, 2020).

A continuación, se comparten una serie de experiencias personales y académicas a partir del contexto y apreciación de algunos estudiantes mexicanos de diferentes niveles y ámbitos de educación que cursan estudios en Rusia, específicamente Moscú, debido a que tuve un contacto más cercano con estos, mientras realizaba la estancia de investigación. A continuación, se presentan tres casos con opiniones diversas y variadas:

4.5.1. Aarón Garduño Rodríguez

32 años

Estudiante de Doctorado en Seguridad Tecnológica con especialidad en Seguridad en Situaciones de Emergencia en Aviación y Tecnología Espacial en el Instituto de Aviación de Moscú.

Narrativa:

Desde temprana edad siempre tuve una fuerte y definida convicción por estudiar en Rusia, ya que curiosamente en casa de mis abuelos había revistas editadas por la Agencia de Noticias Soviética *RIA Novosti*, en cuyas páginas se relataban al espectador una serie de selectos artículos publicados en distintos diarios que circulaban en ese entonces en la extinta Unión Soviética y las cuales estaban traducidas al español. En mis muchas inquietudes intelectuales, encontré una revista que captó mi atención, la cual tenía el título “Socialismo, Teoría y Práctica” fechada en abril de 1981, que estaba dedicada al vigésimo aniversario del primer vuelo suborbital de Yuri Gagarin. Nunca imagine que mi destino con el cosmos estaría sellado desde la primera vez que leí esta publicación y que se volvería realidad veintiún años después, cuando en 2014 fui acreedor de una beca

gubernamental de la Federación de Rusia para cursar estudios de maestría en “Sistemas de Cohetes y Cosmonáutica” en el Instituto de Aviación Tecnológica de Moscú *Konstantín Tsiolkovsky*.

Pero antes de iniciar esta aventura académica, como requisito elemental era indispensable acreditar un curso propedéutico en idioma ruso técnico con duración de un año en la Universidad Estatal de Arquitectura e Ingeniería Civil de Voronezh, ubicada en la ciudad rusa sureña del mismo nombre a 500 km de Moscú con el propósito de adquirir las competencias lingüísticas y educativas para tener un desempeño óptimo en la capital rusa al arrancar el primer semestre de la maestría.

Desde mi llegada a las aulas de las universidades rusas en las que he tenido la oportunidad de tomar clases noté una gran diferencia en la forma evaluar a los estudiantes por parte profesorado ruso, debido a que, en el sistema educativo mexicano, para aprobar una asignatura se deben realizar tres exámenes y la elaboración de un proyecto final en un semestre, contrastando con el sistema ruso, donde solo se realiza y se defiende de forma oral un examen único y la elaboración de proyecto final.

En el Instituto de Aviación, yo era consciente de que el área aeroespacial es muy restringida para los extranjeros, ya que existen todavía algunas vedas relacionadas con el secreto industrial, puesto que muchas de las aeronaves o técnicas desarrolladas en la época de la Unión Soviética se siguen empleando en la Rusia moderna, por lo que existía una posibilidad de no ingresar a algunas disciplinas o laboratorios relacionados con el mantenimiento, diseño y construcción de aeronaves (aeroplanos y cohetes primordialmente).

Pero fui afortunado de tomar cada una de las lecciones y prácticas indicadas en el plan de estudios de mi especialización, que fue construcción de cohetes, las cuales cumplieron las expectativas académicas que yo buscaba, ya que el profesorado estaba consciente de mi situación migratoria, pero aun así decidieron incorporarme como un alumno “ruso” más. Entre las prácticas que realicé junto a mis camaradas rusos fueron pruebas de mantenimiento a los diferentes dispositivos electromecánicos de un avión caza de combate a reacción *MIG-17*, mejor conocido

en Occidente como “Fresco” por su designación de la OTAN. Durante mi estancia recibí las habilidades teóricas y prácticas para desarrollar adecuadamente el tema de disertación que finalmente defendí en mi examen de tesis en el año 2018, donde se diseñó un cohete portador de tres etapas para propósitos espaciales.

Retomando la experiencia académica, en mi particular punto de vista las divergencias en el sistema educativo de ambos países y que se podría ver como un obstáculo de un mexicano que desea estudiar en Universidades de Educación Superior rusas, es que en Rusia es una educación autodidacta y en México una educación paternalista. Como sugerencia para las futuras generaciones que deseen realizar estudios de pregrado y posgrado en este gran país, les aconsejaría que desarrollen hábitos y disciplinas en el estudio para adaptarse gradualmente al cambio educativo.

Por otra parte, quisiera hacer un análisis objetivo relacionado con el uso de técnicas soviéticas, que en la actualidad parecieran desactualizadas, son sumamente efectivas debido a que se utilizan para la construcción de los cohetes portadores “Soyuz” que se encargan de transportar a cosmonautas y astronautas a la Estación Espacial Internacional, y el cohete portador “Protón”, el cual se emplea para llevar suministros a la estación orbital antes mencionada. Actualmente, se está trabajando en el diseño y pruebas de la nueva generación de cohetes portador “Angara” de gama media y alta, las cuales se utilizarán para el próximo programa de exploración lunar con miras al año 2030. En conclusión, la industria aeroespacial rusa aún es vanguardia tecnológica, ya que sus dispositivos y técnicas se utilizan para diferentes propósitos (militares y científicos).

4.5.2. Bruno Saint Martin Padilla

23 años

Estudiante en la Facultad de Metalurgia de la Universidad Estatal Tecnológica Báuman de Moscú.

Narrativa:



Comenzando mi experiencia, debo decir que siempre me sentí atraído por la cultura rusa y me guíe por el prestigio remanente de la educación soviética, así como por el éxito de sus innovaciones y desarrollos tecnológicos. Así que decidí probar suerte y experimentar lo que es la educación en Rusia. Supuse que era algo muy prometedor, pues cuentan con un excelente aparato promocional en el exterior.

Así que emprendí mi viaje con ilusiones y esperanzas de convertirme en un excelente profesional y llegué a Moscú el 5 de septiembre de 2016. Y al llegar a la fachada del dormitorio estudiantil #11 de la universidad me sentí abrumado e intimidado, pues las cosas fueron muy distintas a como yo las esperaba. No podía hablar con la gente, pues no hablaba ruso y nadie hablaba inglés.

Fue entonces cuando me encontré con otros estudiantes extranjeros procedentes de la India, Egipto, Corea del Sur, Ecuador y Marruecos. Y me instalaron en un cuarto con un ecuatoriano y un árabe y viví ahí un mes, pero yo pensaba que iba a ser mi cuarto en lo que estudiaba la facultad preparatoria de idioma ruso. Al mes de estar ahí nos movieron a otra residencia y me tomó un poco de tiempo acostumbrarme al cambio. Pero, finalmente, logré adaptarme y sobresalir y el resto de ese año me la pasé genial conociendo gente de todos lados.

Finalmente entré en la Facultad de Metalurgia en la Universidad Estatal Tecnológica Báuman de Moscú, en donde a través de mis cursos me he dado cuenta de que el país posee un desarrollo muy importante en conocimientos científicos, sobre todo en física y matemáticas y que tiene mucho potencial. En cuanto a la calidad del equipo, los materiales e instrumentos que utilizamos en su gran mayoría provienen de la época de la URSS, no todo, pero sí varias cosas. Las innovaciones y equipo de alta tecnología, principalmente se concentran en el sector militar y de armas como los sistemas de misiles antiaéreos Triumph S400.

4.5.3. Giovanna Denisse Colín Juárez

26 años

Estudiante de música en el Conservatorio *Tchaikovsky* de Moscú.



La siguiente historia se basa en la experiencia de una estudiante, no del área técnico-científica, pero sí del ámbito educativo-cultural, que inició su proceso de postulación para aplicar a la beca de Rossotrudnichestvo.

Narrativa:

Desde pequeña tuve interés por la música, pero mis padres no me permitían tomar clases hasta que cumplí quince años. Me inscribí al curso propedéutico de violonchelo en la escuela de Bellas Artes de Toluca, en las mañanas asistía a la preparatoria y en las tardes a Bellas Artes, para mí era un *hobby*, aunque poco a poco me fui enamorando más del mundo de la música clásica y entendí que quería dedicarme a ello, así que comencé a buscar información acerca de “universidades”, (nótese que no tenía realmente idea de nada), buscando en internet, encontré que todos mis músicos favoritos y compositores habían estudiado en el prestigioso Conservatorio *Tchaikovsky* de Moscú, así que me decidí a buscar más información para ver mis posibilidades de estudiar en ese lugar.

Pasaron tres años de estudio musical en México y decidí venir a Rusia. Llegué al país a estudiar ruso, en un curso intensivo de la *Universidad Estatal de Moscú* el cual duró seis meses, en ese tiempo, tenía que lograr entrar al Conservatorio. Contacté a un maestro que trabaja en el mismo para pedirle una audición, y que me ayudara a entrar al curso propedéutico del colegio del Conservatorio *Tchaikovsky*, el colegio (*uchilishe*), es una filial donde se estudia el medio superior.

Después de siete años (tuve que repetir tercer curso y un semestre sabático por lesión de mano izquierda) estoy por graduarme del colegio y continuaré mis estudios a nivel superior en la *Escuela Estatal de Música Gnessin*, decidí en vez de hacer la licenciatura en violonchelo, hacerla en pedagogía musical.

Sobre el proceso de postulación de la beca Rossotrudnichestvo:

Giovanna enfrentó dificultades al solicitar la beca como: la percepción negativa por parte de otros mexicanos que consideran que obtener esta beca es sumamente complicado y, hasta imposible debido a la corrupción que al parecer existe. Sin

embargo, hizo caso omiso de esto y se preparó para enviar la documentación requerida, un elemento que ella destaca es que, entre las personas que le dijeron que no habían logrado obtener la beca, ninguno de estos hablaba ruso al momento de solicitarla.

Cuando estuvo en México, se reunió con el representante oficial de Rossotrudnichestvo para hablar con él. Giovanna considera que aunado al buen nivel de ruso que posee, sus buenas calificaciones, y el prestigio del Conservatorio *Tchaikovsky* fueron las piezas claves para que aceptaran su solicitud.

Los aspectos menos favorables que ella menciona de estudiar en Rusia en el área musical, es que los estudiantes se enfrentan a una atmosfera de constante estrés, disciplina, y frustración. No obstante, comenta que la educación musical rusa es muy buena, y más accesible en comparación con países como Estados Unidos.

De estos testimonios, se extrae que evidentemente, las vivencias y percepciones de estudiantes mexicanos que radican en Moscú varían entre sí. Es por esto que, resultaría sumamente interesante y enriquecedor conocer las opiniones de otros estudiantes de diversos países, y cómo describirían estudiar en el país más grande del mundo desde su propio contexto, a la vez que, se identifican los puntos de similitud y diferencia entre estos.

Comentarios finales

A forma de cierre, el conocimiento reviste una mayor importancia en estos días debido a que es esencial para la generación de capital y bienestar de las naciones. Los avances tecnológicos fungen como símbolos de logros nacionales, y reflejan el poder de los científicos e ingenieros; mientras que dan legitimidad a los sistemas políticos y son fundamentales para las estrategias de seguridad nacional, y política exterior a través de la transferencia de tecnología.

Por otra parte, las razones que motivan la cooperación técnico- científica entre México y Rusia son entre otras, que México busca invertir en un mayor avance científico y tecnológico como motor del desarrollo social. El interés por satisfacer tanto las necesidades humanas básicas como el ímpetu de articular de modo

beneficioso la economía nacional a la economía internacional, son los móviles del desarrollo científico y tecnológico.

La actualización de sus tecnologías coadyuva a mantener una posición como potencia emergente en la esfera internacional puesto que la modernización de sectores estratégicos en la CyT crea innovaciones e instrumentos que son de suma utilidad para mejorar los niveles de vida de la población y la competitividad en los mercados. El impacto que tienen estos avances en aspectos como la salud, educación, transporte, infraestructura, entre otros, contribuye a que México tenga un nivel de estabilidad interno que repercute directamente en su imagen al exterior. En este aspecto, la cooperación con Rusia contribuye a una transferencia de conocimientos que muestra una cultura organizacional diferente, y que abre nuevas perspectivas para analizar y resolver problemas con base en experiencias previas. Derivada de la cooperación Sur-Sur, una de sus principales tareas consiste en la capacitación de recursos humanos vistos como los técnicos especialistas que llevarán los conocimientos aprendidos a su país mediante actividades que posibiliten el desarrollo de la nación. Dicha cooperación, ha sido una característica esencial del panorama de la CID y, dadas las limitaciones de recursos que enfrentan las instituciones en muchos países en desarrollo, continuará como una modalidad recurrente en el futuro.

Las relaciones de México con Rusia son muy sólidas, se sustentan en convenios gubernamentales, y en un diálogo político de alto nivel, por lo que, existe un gran potencial a explotar. Durante la última década, los gobiernos mexicanos han explorado nuevas oportunidades con sus socios en esta parte de Europa, en particular, con Rusia. En la gestión de Peña Nieto, se prestó mayor atención a la apertura y desarrollo de relaciones con otros países como eje de la PE mexicana, como una forma de restar o por lo menos intentar disminuir la dependencia hacia Estados Unidos. Para México, Rusia es un país con un alto potencial político, científico, cultural, energético, turístico, de inversión y comercial. Por lo tanto, la cooperación implementada en este ámbito se caracteriza por la participación de actores tradicionales, es decir, los gobiernos a través de las embajadas, secretarías

o ministerios, pero también por los no convencionales de la CID, como lo son la academia, centros de investigación, *think tanks*, y ONG's.

En el caso de Rusia, su cooperación con México le permite reposicionarse como potencia científica por medio del poder suave y se agregaría también, la diplomacia cultural con actividades puestas en marcha por Rosstrudnichestvo como los Centros rusos de Ciencia y Cultura en el mundo, sin olvidar la diplomacia deportiva, como lo reflejado en la Copa Mundial de FIFA 2018. A partir de las presidencias de Vladimir Putin, se ha avanzado en la formulación de políticas de fomento a la CyT y en la creación de un sistema de gobernanza de la innovación, así como la internacionalización de la ciencia rusa con el propósito de recuperar su anterior posición mediante el uso del poder suave científico.

En los últimos años, esta relación se ha caracterizado por una intensificación en ámbitos de gran relevancia para México como la economía, el comercio, un incremento en el turismo, y en los intercambios culturales, científicos y tecnológicos. Además de la presencia de Rusia en los países aliados históricos en la región de América Latina, su acercamiento con México responde a una estrategia de geopolítica que lleva a reflexionar sobre los intereses reales del país en la nación mexicana, que lo mínimo que comparte con Estados Unidos es una frontera.

Uno de estos sólidos mecanismos de integración, se encuentra en la Comixta de Cooperación Económico- Comercial, Científico- Técnica y de Transporte Marítimo, el Programa de Cooperación Científica y Técnica (2011-2012) que previó 18 proyectos conjuntos enfocados a la creación de satélites, métodos de diagnóstico y curación de enfermedades oncológicas, simulaciones matemáticas, entre otros. Aunque estos proyectos conjuntos han sido ejemplo de la eficiente alianza ruso-mexicana, se espera que la Comixta reanude sus reuniones con el propósito de continuar con el desarrollo e implementación de iniciativas en este sector debido a que, hasta ahora, no se ha estimulado un aumento sustancial en el número de proyectos de CyT. Lo anterior, refleja una incoherencia entre la teoría y la práctica,

es necesario que las decisiones y conclusiones de las reuniones políticas de alto nivel se traduzcan en oportunidades concretas.

Un hecho innegable es que, tanto Rusia como México destacan la relevancia que la ciencia y tecnología representa para el desarrollo nacional. Por lo que, se han identificado cuatro sectores estratégicos e instituciones en Rusia que poseen un potencial de complementación con México, y en los que se estima que puedan contribuir a la mejora en la producción de bienes de alto valor agregado por medio de la transferencia de conocimientos técnico- científicos. Estos son el sector aeronáutico y aeroespacial; biotecnología, biomedicina y nanotecnología; tecnologías de la información y las comunicaciones (TIC) e Inteligencia artificial (IA) y; producción de energía.

Es importante señalar sobre el tema de los intercambios académicos o estancias de investigación que los proyectos de CID muchas veces se olvidan de tomar en cuenta los puntos de vista y percepciones de los estudiantes, quienes son los beneficiarios directos. Ante esto, resultaría enriquecedor escuchar las opiniones de otros estudiantes de diversas partes del mundo, y conocer cómo describirían estudiar en este país desde su propio contexto para identificar los puntos de similitud y diferencia entre estos. También existen otras perspectivas de cooperación en cuanto al desarrollo de la infraestructura, la “ecologización” y sistemas inteligentes del transporte, la seguridad y la protección en materia de narcotráfico y migración puesto que ambos países se enfrentan a los problemas que representa la delincuencia transfronteriza; por un lado, Rusia en Asia Central y por el otro, México en el Norte de Centroamérica.

Acerca de este último capítulo, aspiro a que el lector sea capaz de entender por qué estimo que existe un potencial para llevar a cabo proyectos de cooperación entre México y Rusia, y la relevancia que implica el tema de la ciencia y tecnología, específicamente en las áreas presentadas, las cuales contribuyen a mejorar aspectos vitales en materia de comercio y economía, pero también la calidad de vida de la sociedad.



CONCLUSIONES, CONSIDERACIONES FINALES, Y NUEVAS LÍNEAS DE INVESTIGACIÓN

CONCLUSIONES

El objetivo general de esta investigación consistió en analizar la evolución del estado de la cooperación México- Rusia en el área técnico- científica en el periodo de 2008-2019; decidí escoger este corte de tiempo en función del cambio de estatus de Rusia de receptor de asistencia internacional a donante reemergente en la cooperación internacional para el desarrollo. Para su realización, planteé diversas preguntas que fungieron como guía, cuyas respuestas fueron desarrolladas con profundidad y amplitud y, que conformaron el contenido de los cuatro capítulos. A continuación, expongo algunas consideraciones finales y principales hallazgos propios de esta investigación.

Para cumplir con el objetivo, primero presenté un marco teórico y conceptual que sirvió como marco de referencia para abordar el desarrollo de la investigación. Por esto, para comprender la dinámica de la CID entre México y Rusia hice uso del enfoque teórico de las RRII, el institucionalismo neoliberal. Lo anterior, en virtud de que la cooperación entre estados soberanos se produce en un escenario sistémico, en el que se prioriza el uso de instituciones internacionales para promover sus intereses en el contexto de la interdependencia a través de acciones de cooperación en las que convergen expectativas. Por lo tanto, se extrae que la cooperación es empleada como un instrumento que responde a la PE de un Estado de conformidad con sus intereses, y percepciones; como resultado, es un proceso altamente político e institucionalizado, anclado en un marco legal-normativo.

En este primer capítulo también formulé, con el fin de entender con mayor detalle los conceptos clave de poder suave y “poder científico”, y como estos son usados por Rusia con estrategias que pretenden mostrar, y al mismo tiempo, promover una imagen positiva del país a través de los medios de comunicación (*RT, Sputnik, TASS, RIA Novosti, RBTH*) y de la diplomacia pública por vía del futbol y el deporte (Copa Mundial de FIFA 2018).



Por otra parte, puse de manifiesto que la creación de proyectos y *hubs* científicos (Skolkovo), iniciativas de fomento e impulso a la ciencia y tecnología, así como la intensificación de los lazos de colaboración científica transfronteriza son estrategias que contribuyen a las aspiraciones de Rusia puesto que la ciencia es un agente crucial y una herramienta diplomática importante para mantener relaciones productivas entre los países.

Además, por medio de la evolución de la CID expuse el cambio de paradigma de donante (Norte)- receptor (Sur) a donante (Sur)- socio/ beneficiario de cooperación (Sur), y algunos conceptos propios de esta a los que se hace referencia a lo largo del escrito. En el caso de estos países resalté que, el conjunto de sus atributos geopolíticos -entre otros factores- de potencias emergentes/ países de renta media, los señalan como actores relevantes en la palestra internacional. Asimismo, contrasté la posición de México como país emergente y de carácter dual con la de Rusia que se distingue por ser único entre los donantes de cooperación por ser considerado como “reemergente” dada su posición en la Unión Soviética. Igualmente, señalé que ambos se enfrentan a las llamadas “trampas de renta media” como consecuencia del proceso de globalización e interdependencia.

En el texto argumenté que después de 130 años de relaciones diplomáticas, la “cordialidad” es la mejor característica que describe estos lazos, por basarse desde sus primeros acercamientos en el siglo XIX hasta el día de hoy en un respeto mutuo, así como por la existencia de bases sólidas y mecanismos institucionales para salvaguardar su desarrollo, especialmente en ciencia y tecnología con el Convenio de Cooperación Técnica y Científica (1996) y la Comisión Mixta de Cooperación Económico- Comercial, Científico- Técnica y de Transporte Marítimo debido a que representan una ventana de oportunidad en diversos ámbitos.

En el caso de la cooperación rusa, destacué algunos de sus intereses económicos y políticos en México, mediante acciones de comercio exterior, contacto a nivel interparlamentario, sin mencionar, el turismo y la IED de empresas rusas. Sin embargo, a manera de reflexión percibo una suerte de “techo de cristal” con respecto a ir más allá de las relaciones amistosas, y aprovechar al máximo el

potencial que ofrecen estas interacciones. De esta forma, la CID puede ser entonces empleada como un instrumento que acompaña a los intereses relacionados al poder económico y político, es decir, mediante un tercer poder: el poder suave, de manera general, y la cooperación técnico- científica, en particular.

Es innegable, la dependencia principalmente económico- política de México hacia Estados Unidos, en parte por estar determinados geográficamente; pero por esta misma razón, es obligada una diversificación de nuestras relaciones hacia el exterior, el contar con aliados estratégicos fuera de la región representa una gran ventaja para cualquier Estado, particularmente, si es un aliado con los atributos con los que cuenta Rusia. En este sentido, enfatiqué que los intercambios académicos y de investigación en materia de CyT abren la puerta para que surjan y se exploren otras áreas de interés compartido entre los países, que a su vez, permite mayores niveles de colaboración y fortalecimiento de lazos.

Entonces, ¿qué hace falta para reforzar y profundizar nuestros vínculos? Se espera que, a lo largo del presente sexenio se fortalezcan las relaciones bilaterales, sobre todo en el ámbito de la ciencia y tecnología. Para resumir los puntos expuestos anteriormente: un salto de fe por parte de más empresarios (rusos y mexicanos) por aventurarse a estos mercados, la difusión en la sociedad de mayor conocimiento de ambos países, el establecimiento de vuelos directos que conecten nuestras ciudades, la supresión de visas, el incremento en el flujo turístico, llevar a cabo la VI reunión de la Comixa, una depuración de los convenios existentes que no han tenido resultados eficientes, volver más prácticos los convenios de colaboración, promover los intercambios académicos y científicos en los distintos niveles y áreas de la educación, y que se revaliden estos estudios tanto en México como en Rusia.

En el marco de la evolución de la CID mexicana en materia de ciencia y tecnología, en el capítulo dos constaté con base en un diagnóstico de carácter descriptivo y analítico que este ámbito ha sido una constante prioridad nacional en el carácter dual de México como país “pivote” y de renta media (emergente), esto

fue reflejado mediante la exposición de diversos proyectos y políticas en los distintos gobiernos desde Lázaro Cárdenas hasta Andrés Manuel López Obrador. Al mismo tiempo que, las acciones de PE y de CID son definidas por sus principios, pilares, marco legal, así como por los intereses y objetivos nacionales. En este sentido, me gustaría resaltar que México cuenta con una amplia experiencia en iniciativas de cooperación internacional para el desarrollo. Indiscutiblemente, estos esfuerzos son dirigidos primordialmente a la región Norte de Centroamérica, específicamente a Honduras, Guatemala y el Salvador, así como el Caribe, como estrategia para evitar convulsiones políticas como las vividas durante la década de los ochenta y noventa, al estallar las guerrillas.

Los proyectos implementados por México bajo el esquema de cooperación técnica en temáticas como salud, educación, economía, infraestructura, inclusión social, desarrollo de capacidades, energía y medio ambiente tienen la finalidad de fomentar la estabilidad y el desarrollo en estos países, mientras que se intenta controlar la migración y la inseguridad en la frontera sur del país puesto que son factores que repercuten en el bienestar nacional.

Por su parte, en cuanto al papel como socio de cooperación, identifiqué que México contempla la CID como una eficaz herramienta política para el logro de sus metas, sobre esto, las alianzas estratégicas en sectores identificados como claves en materia de ciencia, tecnología, I+D, e innovación, han tenido un impacto positivo en el desarrollo de la nación. También, subrayé a la Unión Europea, en particular Alemania, España, Francia, e Italia como principales donantes, en adición a Estados Unidos, Reino Unido, Canadá, Japón y, Corea.

Para este propósito, la AMEXCID creada en 2011 a partir de un interesante proceso y discusión, cuenta actualmente con un alto grado de reconocimiento y legitimidad en el mundo, es la entidad autónoma encargada de explorar estas nuevas alianzas, así como de coordinar las actividades y proyectos en los que México puede beneficiarse de la cooperación puesto que los objetivos de la Agencia se encuentran alineados con los del Plan Nacional de Desarrollo.

Adicionalmente, se advirtió que México enfrenta un conjunto de retos en el área de CyT tales como la escasez de recursos (económicos y materiales) en los centros de investigación científica e innovación, el 100% de los entrevistados coincidió en que es necesario dotar con un presupuesto más amplio para sus actividades, y equipar con mejores herramientas a los y las científicas; fomentar la creación de más *hubs* y *clusters* como los existentes en Jalisco, Querétaro, y Monterrey, que poseen industrias de punta, en sectores como el aeroespacial, o automotriz; y, también, que existe una percepción negativa entorno a la ciencia que debe mejorarse con una correcta comunicación que la haga más cercana y relevante para la sociedad.

Con la finalidad de demostrar que Rusia ha buscado reposicionarse como poder científico, con base en los análisis de diversos autores, el uso de estrategias de poder suave a partir de su carácter como donante reemergente (2007), así como para comprender la política y el actual modelo de CID, resultaba necesario tomar en cuenta algunas consideraciones históricas que develan los principales cambios políticos, económicos y sociales que han incidido en su política exterior, y, por ende, en las estrategias relacionadas a distintas áreas de cooperación.

Después de una exhaustiva investigación, en el tercer capítulo expuse a través de un diagnóstico la evolución de la cooperación internacional para el desarrollo rusa y sus principales retos en materia de CyT, que presenté en tres cortes de tiempo: el primero, la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas como donante de asistencia internacional (1922-1991) desde el gobierno de Iósif Stalin; el segundo, Implosión de la Unión Soviética: cambio de estatus de donante a receptor de asistencia (1991-2005) con Borís Yeltsin; y el tercero, el reemerger de Rusia como donante con Vladimir Putin (2000-2019).

Por consiguiente, expliqué que durante la Unión Soviética y en el contexto de la Guerra Fría, la asistencia internacional se empleó como una herramienta para expandir la ideología del bloque socialista, por lo que, se implementaron planificadas iniciativas de colaboración en CyT, pero también en diversas temáticas como infraestructura, seguridad alimentaria, agricultura, salud, y educación bajo las

modalidades de cooperación económica (créditos y préstamos), pero sobre todo, de cooperación técnica a través del fortalecimiento de capacidades y la transferencia de conocimientos locales con el propósito de “compartir”/ exportar con el mundo, en especial con los países en desarrollo lo que se consideraba como su experiencia única en la modernización. Lo anterior, se dirigía principalmente a los miembros del CAME, que incluía la mayor parte de Europa del Este, así como Cuba, Vietnam, Mongolia y Corea del Norte; (2) países con orientación socialista: tanto los estados marxistas- leninistas en África como los no marxistas- leninistas en Medio Oriente; y (3) países no socialistas ubicados estratégicamente, como India, Irán, Pakistán y Turquía.

Por otro lado, indiqué que el financiamiento y fomento de la I+D ha sido una constante durante los gobiernos de la URSS (hasta Gorbachóv) con la creación y promoción de las “ciudades de la ciencia” en el llamado “momentum tecnológico” con una serie de acontecimientos que cambiaron el rumbo de la humanidad como el lanzamiento del primer satélite artificial (*Sputnik*, 1957) y el primero tripulado; el hombre y la mujer en el espacio; la caminata espacial, entre otros, que fueron presentados como logros nacionales y que coadyuvaron a convencer tanto a la población soviética, como a gran parte del mundo, sobre la superioridad de la ciencia bajo este modelo.

Acerca de esto, es relevante destacar que este ámbito al ser considerado como una prioridad nacional, se ha visto fuertemente centralizado hasta la actualidad por el poder del Estado y, por ende, a las voluntades e intereses políticos. Del mismo modo, las investigaciones, innovaciones y desarrollos tecnológicos se concentran en buena parte en la creación de material bélico con aplicación militar. Resulta importante traer al presente este aspecto puesto que Rusia compite muy de cerca con Estados Unidos en el mercado de la venta de armas. Este recurso es utilizado para intensificar sus relaciones comerciales y de seguridad con socios en África y América Latina fuera de su zona cercana de influencia.

La etapa posterior a la implosión de la Unión Soviética significó una derrota y humillación para Rusia como sucesor, frente a Estados Unidos y Europa, debido

a que perdió su estatus como superpotencia y se vio obligado a ser el blanco de múltiples programas de cooperación al incluirse en la Parte II de la lista del CAD de la OCDE de países receptores de ayuda, en la cual se identificó tanto a Rusia como a algunos estados de Europa del Este con el concepto de “economía en transición”, para referirse al hecho de que si bien ya no figuraba en la narrativa de las naciones industrializadas del “Norte/ “Primer Mundo”, tampoco la economía soviética estaba exactamente subdesarrollada en alusión a aquellas del “Sur”/ “Tercer Mundo.”

Como medio para salir de los estragos de la crisis económica causada por el oxidado modelo socialista, Rusia aceptó dichas iniciativas no sólo por parte de los donantes tradicionales y sus respectivas agencias de cooperación como USAID, o CIDA, sino por organismos multilaterales y agencias de Naciones Unidas como el FMI, BM, PNUD, BIRF, BERD; y de ONG's como Oxfam y *Open Society* con la finalidad de modernizar y reconstruir la economía.

Con la llegada de Vladimir Putin a la presidencia, la situación interna y externa del país mejoraron paulatinamente, en virtud de las reformas y reestructuraciones que llevó a cabo en materia política, económica, comercial, de medios de comunicación, entre otros, que causó tanto un incremento de su PIB, como la atracción de IED (especialmente de China); esto, a su vez, le permitió retomar y financiar nuevamente proyectos en ciencia y tecnología (Iniciativa Tecnológica Nacional y el Proyecto 5-100), un sector abandonado desde la desintegración de la Unión Soviética, además, de fomentar los intercambios e investigaciones, a través de un notable impulso a los vínculos transfronterizos científicos.

Al respecto, quisiera destacar que Rusia no es la Unión Soviética, con esto me refiero a que el modelo económico y político es diferente y de ahí que sus acciones de CID no se encuentran influenciadas por tintes ideológicos, sino, por una hábil estrategia de *Realpolitik*. Sin embargo, puntualizo que conserva ciertos elementos de esta como: la región prioritaria de PE y cooperación, la CEI; aunque, actualmente se abren nuevas perspectivas para cooperar con otros socios fuera de esta zona; la confrontación con Occidente es distinta a la de la Guerra Fría con

respecto a distintas visiones del orden mundial e intereses nacionales debido a que lo importante para Rusia no es el orden global en sí, sino el lugar que ocupe en este orden; y, el uso del *soft power* y herramientas de diplomacia pública para pulir su imagen en el exterior.

En este punto, compruebo que desde el periodo soviético hasta el presente se ha seguido la línea de llevar a cabo acciones dedicadas a la promoción de la educación y cultura coordinadas por diversas entidades como instituciones, asociaciones públicas, ministerios, sociedades u organismos que fueron los antecesores de la Agencia de Cooperación Rossotrudnichestvo creada en 2008 a partir de que un año antes se anunciara oficialmente el deseo de reemerger como donante al emitir el *Concepto de la Participación Rusa en la Asistencia Internacional para el Desarrollo* (reformado en 2014). En este documento surgió el mandato de crear una Agencia de Desarrollo y se hizo hincapié en que ésta debe servir para mejorar el prestigio internacional de Rusia mediante la difusión de una imagen positiva, estrategia retomada de la Sociedad de Relación Cultural con el Exterior (VOKS por sus siglas en ruso) y sus herramientas de poder suave (diplomacia cultural). Dichas estrategias han sido más visibles en las dos últimas administraciones de Putin.

Dentro del capítulo, hice una especial distinción con respecto al carácter *sui generis* de Rossotrudnichestvo en comparación con otras agencias de cooperación, puesto que una de sus principales actividades se enfoca en brindar asistencia y protección a los rusos (as) que viven en el exterior, al acatar lo establecido en el documento de Concepción de la Política Exterior de la Federación de Rusia (2016) publicado por el MAE, sobre la conservación de la identidad de la diáspora rusa y sus vínculos con la patria.

Otro aspecto que sobresale de esta sección es la cantidad de Centros rusos de Ciencia y Cultura que existen alrededor del mundo como parte de su búsqueda por el reposicionamiento de potencia científica, y los intereses particulares de Rusia para ubicarlos ahí. Al respecto, revelé con base en datos del sitio oficial de la Agencia, que los países que cuentan con el mayor número de Centros son: India

(5), Bielorrusia (3), y con 2 centros Kirguistán, Armenia, Tayikistán, Polonia, y Egipto.

Sin embargo, es interesante registrar que algunos países poseen diferentes tipos de representaciones como México, que cuenta con una Representación de Rossotrudnichestvo en la Embajada de la Ciudad de México, un Centro Cultural en Toluca y la apertura próxima de otro en la capital; Brasil con un Representante Adjunto (como parte del Consulado General) en Sao Paulo, y una Representación de Rossotrudnichestvo en la Embajada de Brasilia; Estados Unidos con un Representante Adjunto (como parte del Consulado General) en Nueva York, y un Centro ruso de Ciencia y Cultura en Washington.

Estas acciones en su conjunto han logrado que Rusia se perciba como un donante reemergente en la CID, aunque, se debe mencionar que la autopercepción de la élite político- económica rusa se identifica más con los “donantes occidentales/ del Norte”, que con los del “Sur.” Sin embargo, se hace uso de la retórica sobre la importancia de reconocer la creciente contribución al desarrollo global de los países donantes no tradicionales y reemergentes mediante la CSS por el valor de su experiencia previa como receptor de ayuda.

En su momento, Rusia fue el único miembro del G8 que no pertenecía (ni pertenece) al CAD, no obstante, está en una mejor posición que la de los donantes tradicionales para defender y alinearse con los intereses de los países en desarrollo. Por tal motivo, su posicionamiento geográfico específico le permite desempeñar un papel de “puente” entre ambos polos (N-S) en el proceso de integración entre las fuerzas europeas y asiáticas. Este rol de intermediario es evidente en sus esfuerzos por convertirse en el portavoz de los donantes emergentes.

Rusia es uno de los países con mejor formación en investigación básica y fundamental, para diversas ciencias aplicadas y de la vida, a nivel internacional. Asimismo, cuenta con un alto desarrollo tecnológico y científico que puede compartir con el resto de los países para mejorar sus procesos, pero que al igual que México, enfrenta una serie de limitantes en materia de CyT; en el caso ruso las principales identificadas en esta investigación son: la fuerte centralización en ciencia y

tecnología por parte del estado que limita que el sector privado tenga un mayor margen de acción, y, por ende, frena las innovaciones tecnológicas. También, el que las publicaciones estén escritas en ruso y sólo se difundan al interior del país, vuelve casi imposible el acceso a esta información por parte de las personas que no son cercanas al idioma.

Por último, decidí investigar la cooperación bilateral entre México y Rusia en el área técnico- científica durante el periodo de 2008-2019 por las oportunidades de desarrollo nacional y de diversificación de las relaciones internacionales que representa para ambos países, pero en especial para México. En el cuarto capítulo identifiqué entre los resultados que se obtuvieron mediante el análisis cualitativo, la estancia de prácticas profesionalizantes y de las entrevistas realizadas a académicos- investigadores, funcionarios públicos y diplomáticos tanto rusos como mexicanos, los siguientes hallazgos/ descubrimientos:

- Razones que motivan la cooperación entre México y Rusia: por una parte, que México busca mantener una posición como potencia emergente en la esfera internacional. Por la otra, en el caso de Rusia, que sus acciones de cooperación le permiten reposicionarse como poder científico a través de estrategias de *soft power*, al mismo tiempo que, el acercamiento con México responde a una maniobra de geopolítica al tener presencia en un país que comparte frontera con Estados Unidos.
- Relevancia de la cooperación técnico- científica: en el actual contexto internacional de incertidumbre y reestructuración global, los lazos de colaboración científica transfronteriza son más cruciales que nunca en función de que la transferencia de conocimientos locales, y de una cultura organizacional diferente permite la resolución de retos comunes con base en experiencias previas. A nivel geopolítico, la ciencia, pero ante todo el poder suave científico es un valioso instrumento diplomático entre las naciones.

- Orientación de los proyectos de CID: estos se centran en las áreas de *high-tech* como la creación de satélites; métodos de diagnóstico y curación de enfermedades oncológicas; simulaciones matemáticas; detección y prevención de precursores eléctricos y electromagnéticos días antes de que ocurran terremotos; aplicación del Sistema Global ruso de Navegación por Satélite (GLONASS), así como la construcción de aceleradores nucleares.
- Actores involucrados: participación de actores tradicionales, es decir, los gobiernos a través de las embajadas, secretarías o ministerios, y agencias de cooperación, pero también por los no convencionales de la CID, como lo son la academia, centros de investigación, *think tanks*, y ONG's. En ese punto se destaca, que a pesar de que la VI reunión de la Comixta de Cooperación Económico- Comercial, Científico-Técnica y de Transporte Marítimo sigue pendiente, las interacciones no se han detenido, por el contrario, se intensifica la celebración de acuerdos de colaboración entre centros de investigación y universidades rusas y mexicanas.
- Beneficios políticos y sociales: fortalecimiento de los vínculos de integración entre las partes; complementación de los acuerdos bilaterales con Estados, academia, y el *corpus* científico; promoción de la movilidad de los investigadores y talento humano (una de las actividades más exitosas de la CTyC), y, por lo tanto, la generación de nuevo conocimiento, seguido de la posibilidad de abordar problemas más ambiciosos y la oportunidad de establecer nuevas asociaciones para futuras colaboraciones.
- Incorporación de un formato diferente de diálogo: se deben llevar a cabo entre las partes involucradas más reuniones a nivel técnico (informal) puesto que en ocasiones los niveles más altos desconocen información concreta sobre los proyectos.

- Áreas con potencial de cooperación bilateral: tanto México como Rusia reconocen la importancia de fortalecer áreas estratégicas clave para el desarrollo nacional. Entre estas, se destacan:

1) El sector aeronáutico y aeroespacial, enfocado al desarrollo de nuevas tecnologías aplicables al transporte aéreo y cohetes espaciales.

2) La biotecnología, biomedicina y nanotecnología, aplicada a estudios genómicos de nutrición para prevenir enfermedades crónico- degenerativas, y mejorar la preparación de los sistemas de salud pública y los centros de investigación, desarrollo e innovación, con la finalidad de hacer frente a los retos actuales que implican las pandemias, epidemias y otras enfermedades.

3) Las tecnologías de la información y las comunicaciones (TIC) e inteligencia artificial (IA), aplicables en el mejoramiento de la competitividad a nivel de mercado, y al desarrollo e innovación de las comunidades tecnológicas como la Ciudad de México, Monterrey, Querétaro, Puebla, y Guadalajara, en donde se puede promover la creación de *hubs* industriales rusos.

4) La producción de energía, extracción de energías fósiles, y producción de energías limpias, en sintonía con el objetivo de la administración de López Obrador de lograr la autosuficiencia energética para el año 2022. En este sentido, Rusia representa un gran apoyo por la experiencia que tiene en esta materia, pero también debido al manejo de la tecnología. Siendo productores de biocombustibles, estos países podrían cooperar de manera fructífera intercambiando tecnologías y conocimientos.

- Otras posibles áreas de colaboración: son el turismo, el desarrollo de la infraestructura, la “ecologización” y sistemas inteligentes del transporte, la ciberseguridad, *e-commerce* y economía digital, la protección contra el *spyware* y *malware*, criptomonedas, *blockchain*, hackeos, y fraudes electrónicos, la prevención y reducción en materia de narcotráfico, así como el diseño de políticas para abordar el proceso migratorio.
- Narrativas de estudiantes mexicanos en Moscú: estas percepciones son un insumo directo y menos politizado de abordar la relación bilateral, a partir de las percepciones de los beneficiarios. Los elementos más mencionados identificados como factores de incidencia para estudiar en Rusia fueron: un fuerte interés y convicción por el país, la atracción de la cultura rusa y el prestigio de la educación soviética por parte de los estudiantes. Asimismo, con base en algunas apreciaciones, se identificó como retos/ desafíos y oportunidades de cooperación: las divergencias en el sistema educativo, puesto que en Rusia la educación es autodidacta, mientras que en México es paternalista. También, que el idioma, es un factor de peso para el desarrollo de relaciones sociales, aunado al *shock* cultural. Con respecto a los retos de la beca Rossotrudnichestvo, se destaca una percepción negativa por parte de los mexicanos debido a que consideran que obtener esta beca es sumamente complicado y hasta imposible debido a la corrupción que al parecer existe. Por último, un elemento sustancial que se evidencia en las narrativas es que se constata un reposicionamiento de Rusia como poder científico. El país posee un desarrollo muy importante en conocimientos científicos, sobre todo en física y matemáticas, asimismo cuenta con un gran potencial a explotar en materia de innovación e investigación. De forma análoga a los tiempos de la Unión Soviética, la industria aeroespacial y armamentística, aún es vanguardia tecnológica; diversos dispositivos como aeronaves o técnicas desarrolladas

durante esa época se emplean en la Rusia moderna para propósitos militares y científicos.

CONSIDERACIONES FINALES, Y NUEVAS LÍNEAS DE INVESTIGACIÓN

Espero que el análisis presentado en este trabajo coadyuve a la diversificación de los vínculos entre México y Rusia con miras hacia nuevas áreas de oportunidad que promuevan un intercambio de buenas prácticas y conocimientos, particularmente en materia de innovación tecnológica, investigación y desarrollo científico dado que ambos países cuentan con un potencial muy grande por explotar.

En general, las relaciones ruso- mexicanas han pasado por diversas etapas en su desarrollo caracterizadas por su contexto. La coyuntura actual es propicia para alcanzar un nuevo nivel en las relaciones internacionales frente a las actitudes del Presidente de Estados Unidos, Donald Trump, hacia México. El país debe aprovechar las estructuras de los organismos y el formato de agrupaciones como el G20, MIKTA o APEC, por una serie de razones que implican: transmitir su postura ante temas de la agenda global; conocer las estrategias de otros países emergentes y de renta alta en la resolución de problemas comunes; así como el explorar alianzas que tengan como finalidad la diversificación en cuestiones más allá de lo político- económico como son las dimensiones técnico- científica, educativo-cultural, de medio ambiente, o derechos humanos, entre otros ámbitos, con socios alrededor del mundo.

En este sentido, la presencia mexicana será útil para participar en la construcción de las reglas del juego del orden mundial al lado de países influyentes. Las oportunidades que presenta México a nivel político es que, a López Obrador le restan cuatro años más al mando del gobierno. Por su parte, aparentemente con las reformas constitucionales ya aprobadas en el referéndum de Rusia de 2020 es probable que veamos a Vladimir Putin en el poder potencialmente hasta 2036, con lo cual se convertiría en el presidente que ha gobernado por más años en la historia moderna del país.



En el mencionado paquete de reformas, las enmiendas cubren docenas de artículos existentes y agregan varios nuevos. Se dividen en términos generales en tres categorías y muchas se enfocan en el fortalecimiento de elementos en la constitución que ya son leyes federales: ideología conservadora, bienestar social e instituciones. A la par, se incluye una que permite que un presidente vuelva a postularse para otros dos períodos presidenciales de seis años. Putin de 67 años, todavía no ha anunciado su interés por ser candidato para la presidencia cuando finalice su último mandato en 2024, pero dijo que es vital que tenga la opción de hacerlo.

Aunque todo esto, es imposible de predecir, los siguientes cuatro años serán decisivos en la vida política del país, y mientras Putin permanezca en el poder Rusia seguirá siendo un importante jugador geopolítico. Probablemente, en materia de PE estas se inclinen más a estrechar relaciones con países no occidentales (China). Esta decisión también fue tomada por Alexander Nevski, al preferir someterse ante Asia para así luchar contra Occidente. Por lo tanto, la construcción geopolítica óptima sería una suerte de gran equilibrio euroasiático con Berlín, Beijing y Nueva Delhi como los principales socios extranjeros de Moscú.

Lo anterior sugiere replantear la PE mexicana, en otras palabras, convendría explorar posibilidades de cooperación en otras partes del mundo, y a partir de esto, emprender mayores maniobras de acción, e intensificar estas relaciones diplomáticas con países estratégicos de Europa, Asia, África y América que se hayan identificado con base en un riguroso, integral y muy planificado estudio de mercado, como nichos potenciales para una diversificación de aquellos bienes y servicios más importados por Estados Unidos, y los que mayores ingresos generan para México en la lógica de mantener o incrementar el margen de ganancias. Resulta una obviedad mencionar que esta macro- estrategia debe componerse por objetivos del enfoque SMART⁷⁰ que develaran resultados en principio favorables a largo plazo.

⁷⁰ SMART es un acrónimo que establece criterios para metas y objetivos ideales en un proyecto. Las metas y objetivos deben ser “inteligentes” (*smart* en inglés), que significa específico, medible,

Finalmente, la decisión de llevar a cabo esta investigación y análisis surgió a partir de un interés y curiosidad hacia Rusia; por conocer más sobre su geopolítica, sociedad, cultura, gobierno, política exterior, y cooperación y cómo se relacionan estos elementos con México. Además, por iniciativa propia de escuchar la versión de Rusia, en lugar de lo que se propaga en los medios; tanto de información que “desinformación.”

Debido a las limitaciones temporales y de espacio en esta investigación, no fue posible abordar otros temas que tal vez habrían sido de interés para el lector. No obstante, este ejercicio permitió identificar otras líneas de investigación que se sugiere podrían abordarse en el futuro:

1. Retos y áreas de oportunidad en la cooperación México- Rusia en materia económico- comercial y educativo- cultural.
2. Cooperación rusa para la transferencia de conocimientos técnico-científicos y fortalecimiento de capacidades en la implementación de proyectos de seguridad alimentaria en sinergia con el CIMMYT en comunidades en situación vulnerable de México.
3. Cooperación técnica rusa dirigida a un programa de comidas escolares en comunidades con bajos ingresos en los estados más pobres de México.
4. Proyecto de cooperación técnica rusa para mejorar la calidad de vida urbana en metrópolis mexicanas bajo un enfoque sustentable.
5. Difusión del idioma ruso en México como estrategia de poder suave.
6. Poder suave de Rusia mediante esfuerzos de cooperación en países latinoamericanos y emergentes.
7. *Path Dependence* en la cooperación rusa en países de la CEI.
8. A su vez, propongo la creación de un Fondo Conjunto de Cooperación México- Rusia (al estilo México- Chile) basado ya sea en la suscripción de un Acuerdo de Asociación Estratégica o en el marco de la Comisión

alcanzable, relevante y fechas límites. Este conjunto de criterios ayuda a reconocer objetivos y a crear una guía estructural para alcanzarlos.

mixta de Cooperación Económica, Comercial, Científico- Técnica y de Transporte Marítimo para financiar la ejecución de proyectos de cooperación técnica y actividades de fomento a la investigación científica y tecnológica en áreas de interés mutuo con el ánimo de fortificar la relación bilateral mediante la colaboración conjunta de gobierno (agencias de cooperación y ministerios/ secretarías), sector privado, academia y sociedad civil de ambos países. La esencia de este Fondo radica en la necesidad de impulsar proyectos de investigación científica y tecnológica al considerar la experiencia de Rusia en estos ámbitos, por ende, se busca generar el conocimiento requerido para enfrentar y resolver los actuales retos globales, así como fortalecer las capacidades técnico- científicas del talento humano y de competitividad en los sectores productivos para contribuir al desarrollo económico y social.



ANEXOS

ANEXO I. Embajadores de Rusia en México y Embajadores de México en Rusia

Embajadores de Rusia en México	Embajador (a)	Embajadores de México en Rusia:	Embajador (a)
1890 – 1895	Roman Rozen	1891 - 1903	Pedro Rincón Gallardo y Terreros
1895 – 1900	Karl Veber	1904 - 1907	Ramón G. Pacheco
1900 - 1902	Fedor Ganzen	1907 - 1912	Carlos Américo Lara
1902 – 1910	Grigoriy De-Volan	1912 - 1913	Bartolomé Carbajal y Rosas
1910 - 1917	Alexandr Stalevskiy	1913 - 1913	Miguel Covarrubias
1924 - 1926	Stanislav Pestkovskiy	1913 - 1914	Balbino Dávalos
1926 - 1927	Alexandra Kolontái	1924 – 1928	Basilio Vadillo
1927 – 1930	Alexandr Makar	1929 - 1930	Jesús Silva Herzog
1943 - 1945	Konstantín Umanskiy	1930 – 1930	Fernando Matty Sauvinet
1945-1953	Aleksandr Kapustin	1943 - 1945	Luis Quintanilla del Valle
1953 – 1957	Anatoliy Kulazhenkov	1945 - 1946	Narciso Bassols García
1957 – 1962	Vladimir Bazikin	1946 – 1947	Luis Sánchez Pontón
1962 - 1968	Semen Bazarov	1947 – 1949	Luciano José Joubanc Rivas
1968 - 1969	Gennadiy Fomin	1950 - 1953	Germán L. Rennow Hay
1970 – 1972	Igor Kolosovskiy	1953 - 1959	José Maximiliano Alfonso de Rosenzweig Díaz
1972 - 1976	Nikolay Tarasov	1959 - 1961	Ernesto Madero Vázquez
1976 - 1980	Yuriy Volskiy	1961 - 1964	Gabriel Lucio Argüelles
1980 - 1990	Rostislav Sergeev	1965 - 1967	José Ezequiel Iturriaga Saucó
1990 - 1994	Oleg Darusenkov	1967 - 1971	Carlos Zapata Vela

1994 - 1999	Evgeniy Ambartsumov	1971 - 1972	Alfonso Herrera-Salcedo González
1999 - 2005	Konstantin Mozel	1972 - 1975	Roque Antonio González Salazar
2005 - 2012	Valery Morozov	1975 - 1977	Víctor Manuel Flores Olea
2013 - 2018	Eduard Malayán	1977 - 1980	Rogelio Martínez Aguilar
2018 - actualmente -	Viktor Koronelli	1980 - 1981	Antonio Carrillo Flores
		1981 - 1982	Jorge Díaz Serrano
		1982 - 1982	Gustavo Romero Kolbeck
		1982 - 1983	Antonio Dueñas Pulido
		1983 - 1988	Horacio Flores de la Peña
		1988 - 1992	Juan José Bremer de Martino
		1992 - 1994	Carlos Alejandro Tello Macías
		1994 - 1995	Juan Pablo Duch Martínez
		1995 - 1995	José Arturo Trejo Nava
		1995 - 1999	José Ángel Abelardo Treviño Martínez
		1999 - 2007	Luciano Eduardo Joubanc Montaña
		2007 - 2012	Alfredo Rogerio Pérez Bravo
		2013 - 2016	Rubén Beltrán
		2016 - 2017	Joaquín Pastrana
		2017 - actualmente	Norma B. Pensado Moreno

Fuente: elaboración propia.

ANEXO II. Participación de México como donante de CID a partir del fin de la SGM hasta la institucionalización de la AMEXCID

Año	Proyecto	Descripción del proyecto	Región/ País	Elementos de política exterior del gobierno en turno	Temas prioritarios	Modalidad de cooperación
1938-1945	Represa México	Intercambio de cooperación técnica para colaborar en el proyecto de irrigación de los valles de Cochabamba (Bolivia). En 1945 concluyó la construcción de la primera y más grande obra hidráulica de dicho país, con capacidad de 50 millones de metros cúbicos de agua.	Bolivia	-Doctrina Carranza (igualdad jurídica de los Estados, no intervención). -Doctrina Estrada (rechazo de la práctica de reconocer o no los gobiernos que llegan al poder por un medio que no es el previsto en la Constitución).	-Paz y seguridad internacionales -Soberanía sobre los recursos naturales	-Cooperación bilateral -Cooperación técnica y científica
Lázaro Cárdenas del Río/ Manuel Ávila Camacho						
1958- 1964	Plan de Once Años	En la segunda administración de Jaime Torres Bodet como titular de la SEP se diseñaron aulas para escuelas rurales de bajo costo. México decidió donar la patente a la UNESCO para su libre uso en todo el mundo. Se construyeron aulas en 17 países alrededor del mundo.	América Latina Centroamérica y el Caribe Asia (Filipinas e Indonesia) Medio Oriente (Egipto) Europa del Este (ex Yugoslavia)	-Doctrina Carranza -Doctrina Estrada -CID -CSS	-Educación -Ciencia -Tecnología -Diversificación y la expansión de mercados -Liberalización comercial entre países latinoamericanos	-Cooperación regional -Cooperación económica-comercial -Cooperación educativa -Cooperación técnica y científica
Adolfo López Mateos						

1962-1966 Adolfo López Mateos/ Gustavo Díaz Ordaz	Centro Internacional de Mejoramiento de Maíz y Trigo (CIMMYT)	La Fundación Rockefeller inició un programa a cargo de Norman Borlaug con SAGARPA para mejorar la calidad y resistencia de las semillas de maíz y trigo. Se estableció una Estación de Experimentación Agrícola en el Valle del Yaqui (Sonora).	América Latina Centroamérica y el Caribe Asia (India, Pakistán, Irán). Medio Oriente (Egipto).	-Inviolabilidad del territorio de los países americanos. -Solución pacífica de las controversias -La agresión a un Estado americano, constituye una agresión a todos los Estados de América.	-Seguridad alimentaria -Sector agro industrial -Desarme nuclear -Soberanía sobre los recursos naturales	-Cooperación multilateral -Cooperación técnica y científica
1975 Luis Echeverría Álvarez	Reconstrucción de la capital Dodoma	Tanzania solicitó la cooperación de México para el diseño y la construcción de Dodoma, su nueva capital. México por medio de la UAM, otorgó asistencia técnica que involucró al arquitecto por Pedro Ramírez Vázquez.	América Latina Centroamérica y el Caribe África (Tanzania)	-Doctrina Carranza -Doctrina Estrada - Carta Mexicana o Carta Echeverría -Democracia -CID	-Ciencia -Tecnología	-Cooperación bilateral -Cooperación técnica -Cooperación educativa (becas) -Asistencia financiera
Años ochenta y noventa. José López Portillo y Pacheco/ Miguel de la Madrid Hurtado/	-Grupo de Contadora -Mecanismo de Tuxtla -Acuerdo de Cooperación Energética de San José -Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN)	En el contexto de la Guerra Fría, la región de Centroamérica vivió uno de los episodios más violentos en su historia; países como Nicaragua, El Salvador, Honduras y Guatemala sufrieron cruentas guerras civiles.	Centroamérica y el Caribe América Latina	-Doctrina Carranza -Doctrina Estrada Cooperación internacional equitativa y eficiente	-Soberanía y seguridad nacional -Paz y desarrollo -Economía y comercio -Desarme para la preservación de la paz	-Cooperación regional -Ayuda Humanitaria, asilo y refugio -Cooperación política -Cooperación económico-comercial

Carlos Salinas de Gortari		Debido a esto, México se enfrentó a una crisis humanitaria a gran escala, y tuvo que multiplicar las iniciativas de cooperación hacia la región.				
2000-2012 Vicente Fox/ Felipe Calderón	Plan Puebla-Panamá (Proyecto de Integración y Desarrollo de Mesoamérica ⁷¹)	Su objetivo es potenciar la complementariedad y la cooperación entre las partes a fin de ampliar y mejorar sus capacidades. Se integra por el Fondo Yucatán, que otorga apoyos financieros para proyectos de infraestructura, asistencia técnica y capacitación.	Estados Unidos América Latina Centroamérica y el Caribe Unión Europea	-Desarme nuclear -Democracia -Derechos Humanos -CID	-Comercio y relación con Estados Unidos -Migración -Desarrollo social y económico -Seguridad y lucha contra el narcotráfico	-Cooperación regional -Cooperación económico-comercial (créditos) -Cooperación técnico-científica -Cooperación educativa (becas)
2012-2018 Enrique Peña Nieto	Co-presidencia en la Alianza Global para la Cooperación Eficaz al Desarrollo (AGCED)	Como una contribución, desde su perspectiva como país dual, al proceso de revisión del Marco de Monitoreo, México decidió realizar un <i>Informe ad hoc de monitoreo de la eficacia</i> que reveló el progreso en la aplicación de los	América Latina Centroamérica y el Caribe	-Fortalecer la presencia internacional de México -Promover el valor de México en el mundo -Velar por los intereses de México en el extranjero	-Migración -Integración regional -Transporte y telecomunicaciones -Facilitación Comercial -Energía -Gestión del Riesgo -Medio Ambiente -Salud -Vivienda	-Cooperación triangular -Cooperación regional -Ayuda humanitaria, refugio y asilo

⁷¹ Belice, Colombia, Costa Rica, El Salvador, Guatemala, Honduras, México, Nicaragua, Panamá y República Dominicana.

		principios de la AGCED, desde el punto de vista de un cooperante dual.		-Ampliar la cooperación internacional		
2019 Andrés Manuel López Obrador	Plan de Desarrollo para países de Centroamérica (Sembrando vida y Construyendo Jóvenes para el Futuro)	El Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura (IICA) ⁷² y la AMEXCID brindarán acompañamiento técnico para apoyar a productores agrícolas y atenuar los factores que impulsan la migración en países como El Salvador, Guatemala y Honduras.	América Latina Centroamérica y el Caribe	-No intervención -Respeto entre las naciones -Solución pacífica de las controversias - Autodeterminación de los pueblos -Igualdad jurídica de los Estados -CID	-Erradicar la corrupción -Monitorear la región para detectar virus o bacterias que puedan derivar en pandemias -Cooperación en el espacio aeronáutico y espacial -Ciencia, tecnología y educación	-Cooperación regional -Cooperación multilateral -Cooperación técnico-científica -Cooperación económico-comercial

Fuente: elaboración propia

⁷² Antigua y Barbuda, Argentina, Bahamas, Barbados, Belice, Bolivia, Brasil, Canadá, Chile, Colombia, Costa Rica, Dominica, República Dominicana, Ecuador, El Salvador, Granada, Guatemala, Guyana, Haití, Honduras, Jamaica, México, Nicaragua, Panamá, Paraguay, Perú, Santa Lucía, San Cristóbal y Nieves, San Vicente y las Granadinas, Surinam, Trinidad y Tobago, Estados Unidos, Uruguay, Venezuela.

ANEXO III. Diagnóstico: retos y recomendaciones AMEXCID

Diagnóstico: retos y recomendaciones AMEXCID

- 1.-Garantizar una mejor inserción de la CID en todo el sector público gubernamental. **La política exterior es gubernamental** (Green, 2013). Las dependencias de gobierno deben estar informadas y por lo menos, capacitadas sobre qué es la CID, su importancia, principios y enfoques.
- 2.- La presidencia debería de dotar de **mayores recursos** no sólo económicos a la AMEXCID para potenciar sus proyectos y acciones al exterior.
- 3.- Desarrollar **alianzas estratégicas** en otras regiones del mundo y **expandir el carácter geográfico** de la CID.
- 4.-Diseñar una estrategia para **informar a la opinión pública mexicana** sobre la forma en que estos esfuerzos contribuyen positivamente a la PE, a pesar de los múltiples retos y carencias al interior del país (Figuroa Fischer, 2014a).
- 5.- **Mejorar** la base de datos del **RENCID** para que permita conocer de manera completa las cifras de oferta y recepción de cooperación en México.
- 6.- Coordinar con las **actuaciones de cooperación de los gobiernos descentralizados** (estados y municipios) hacia una mayor coherencia, complementariedad y alineación de las intervenciones de CID por parte de los tres ámbitos de gobierno en México.
- 7.-Focalizar **recursos técnicos y capacidades humanas** hacia gestiones de **CSS**.
- 8.- Potenciar la implementación de **esquemas de CSS** en la región de **Centroamérica y el Caribe**.
- 9.- Producción de **metodologías adaptadas** a los países con un nivel de desarrollo similar al de México, en los que se consideren los saberes y conocimientos locales.
- 10.- **Fomentar el apoyo institucional a las APPD** en México mediante mecanismos e instrumentos de sinergia que promuevan la confianza entre los actores privados, públicos, academia y de la sociedad civil. a partir del intercambio de experiencias exitosas.

ANEXO IV. Proyectos de CID de Rusia

Año	Proyecto	Descripción del proyecto	Región/ País	Temática	Modalidad
2005	Heavily Indebted Poor Countries (HIPC)	En la cumbre del G8 en Escocia (2005), Rusia se comprometió a cancelar las deudas por un valor de US \$ 11.300 millones de los países africanos incluido el alivio de la deuda de US \$ 2.200 millones al HIPC.	África: Benín, Zambia, Madagascar, Mozambique, Tanzania y Etiopía.	Condonación de la deuda	-Cooperación bilateral -Cooperación económica
2006	Global Village Energy Partnership (GVEP)	La construcción de centrales hidroeléctricas y líneas eléctricas para el acceso al servicio en regiones remotas de África se lleva a cabo bajo este programa auspiciado por miembros del G8 y a través de la participación de Rusia en la Alianza Global de Energía. Rusia proporciona conocimientos técnicos en el sector energético.	África	Energía	-Cooperación multilateral -Cooperación técnica
2008	Russia Education Aid for Development (READ)	Proyecto conjunto del gobierno ruso y el BM, destinado a mejorar el papel de Rusia como nuevo donante en el ámbito de la educación, tenía por objetivo aumentar la calidad de la educación en los países de bajos ingresos mediante la transferencia de conocimientos.	Angola Etiopía Mozambique Zambia Tayikistán Kirguistán Vietnam	Educación	-Cooperación multilateral -Cooperación técnica -Cooperación educativa
2010	Financial Literacy and Education (FLIT)	Mejorar la educación financiera de las personas y los hogares con el fin de promover la comprensión y la participación informada en los sistemas de	México Colombia Namibia Zambia Malawi Uruguay	Educación	-Cooperación multilateral -Cooperación técnica -Cooperación educativa

		seguridad social y gestión de riesgos.			
2003-2009	Programa Mundial de Alimentos (PMA) de la FAO	En 2003, Rusia hizo una primera contribución voluntaria al PMA y en 2005 se convirtió en donante permanente de la organización. Se han entregado más de 106,000 toneladas de alimentos desde 2005. En el primer semestre de 2008 hasta junio de 2009, Rusia asignó \$73 mdd para superar las consecuencias de la crisis alimentaria y garantizar la seguridad alimentaria.	Armenia Kirguistán Tayikistán Corea del Norte Afganistán Palestina Angola Guinea Etiopía Zimbabue Cuba	Seguridad alimentaria	-Cooperación multilateral -Cooperación económica
2017	Humanitarian Response Plan (HRP)	La ayuda humanitaria es uno de los objetivos de la política de asistencia para el desarrollo de Rusia. Establece el marco dentro del cual la comunidad internacional responderá a las necesidades humanitarias y de protección en Siria.	Siria	Ayuda humanitaria	-Cooperación multilateral -Cooperación económica -Cooperación técnica

Fuente: elaboración propia.

ANEXO V. Representaciones Rossotrudnichestvo en el Exterior

Representaciones Rossotrudnichestvo en el Exterior			
Núm.	Países de la CEI, Abjasia y Osetia del Sur	Tipo de Representación	Cantidad
1	Abjasia	Centro ruso de Ciencia y Cultura en Sukhum	1
2	Kazajstán	Centro ruso de Ciencia y Cultura en Nur-Sultan	1
3	Uzbekistán	Centro ruso de Ciencia y Cultura en Tashkent	1
4	Azerbaiyán	Centro de Información y Cultura de Rusia en Bakú (RICC)	1
5	Kirguistán	Centro ruso de Ciencia y Cultura en Bishkek Centro ruso de Ciencia y Cultura en Osh	2
6	Ucrania	Centro ruso de Ciencia y Cultura en Kiev	1
7	Armenia	Centro ruso de Ciencia y Cultura en Ereván Centro ruso de Ciencia y Cultura en Gyumri	2
8	Moldavia	Centro ruso de Ciencia y Cultura en Chisinau	1
9	Osetia del sur	Centro ruso de Ciencia y Cultura en Tskhinval	1
10	Bielorrusia	Centro ruso de Ciencia y Cultura en Minsk Centro ruso de Ciencia y Cultura en Brest Centro ruso de Ciencia y Cultura en Gomel	3
11	Tayikistán	Centro ruso de Ciencia y Cultura en Dushanbe Centro ruso de Ciencia y Cultura en Khodzhent	2
Núm.	Asia	Tipo de Representación	
12	Afganistán	Representación de Rossotrudnichestvo en la Embajada de Kabul	1
13	Camboya	Centro ruso de Ciencia y Cultura en Phnom Penh	1
14	Pakistán	Centro ruso de Ciencia y Cultura en Karachi	1

15	Bangladés	Centro ruso de Ciencia y Cultura en Dhaka	1
16	China	Centro Cultural ruso en Beijing	1
17	Palestina	Centro ruso de Ciencia y Cultura en Belén	1
18	Vietnam	Centro ruso de Ciencia y Cultura en Hanói	1
19	Laos	Centro ruso de Ciencia y Cultura en Vientián	1
20	República de Corea	Representación de Rossotrudnichestvo en la Embajada de Seúl	1
21	Israel	Centro Cultural ruso en Tel Aviv	1
22	Líbano	Centro ruso de Ciencia y Cultura en Beirut	1
23	Siria	Centro ruso de Ciencia y Cultura en Damasco	1
24	India	Centro ruso de Ciencia y Cultura en Nueva Delhi Centro ruso de Ciencia y Cultura en Calcuta Centro ruso de Ciencia y Cultura en Mumbai Centro ruso de Ciencia y Cultura en Trivandrum Centro ruso de Ciencia y Cultura en Chennai	5
25	Malasia	Centro ruso de Ciencia y Cultura en Kuala Lumpur	1
26	Turquía	Centro ruso de Ciencia y Cultura en Ankara	1
27	Mongolia	Centro ruso de Ciencia y Cultura en Ulán Bator	1
28	Sri Lanka	Centro ruso de Ciencia y Cultura en Colombo	1
29	Nepal	Centro ruso de Ciencia y Cultura en Katmandú	1
30	Japón	Representación de Rossotrudnichestvo en la Embajada de Tokio	1
31	Emiratos Árabes Unidos	Representación de Rossotrudnichestvo en la Embajada de Abu Dhabi	1
32	Indonesia	Centro ruso de Ciencia y Cultura en Yakarta	1
33	Jordania	Centro ruso de Ciencia y Cultura en Amman	1

34	Irán	Representación de Rossotrudnichestvo en la Embajada de Teherán	1
Núm.	Europa	Tipo de Representación	
35	Austria	Centro ruso de Ciencia y Cultura en Viena	1
36	Albania	Representación de Rossotrudnichestvo en la Embajada de Tirana	1
37	Bélgica	Centro ruso de Ciencia y Cultura en Bruselas	1
38	Bulgaria	Centro de Información y Cultura de Rusia en Sofía	1
39	Reino unido	Representación de Rossotrudnichestvo en la Embajada de Londres	1
40	Hungría	Centro ruso de Ciencia y Cultura en Budapest	1
41	Alemania	Centro ruso de Ciencia y Cultura en Berlín	1
42	Grecia	Centro ruso de Ciencia y Cultura en Atenas	1
43	Dinamarca	Centro ruso de Ciencia y Cultura en Copenhague	1
44	España	Centro ruso de Ciencia y Cultura en Madrid	1
45	Italia	Centro ruso de Ciencia y Cultura en Roma	1
46	Chipre	Centro ruso de Ciencia y Cultura en Nicosia	1
47	Lituania	Representación de Rossotrudnichestvo en la Embajada de Vilna	1
48	Luxemburgo	Centro ruso de Ciencia y Cultura en Luxemburgo	1
49	Macedonia	Representación de Rossotrudnichestvo en la Embajada de Skopie	1
50	Malta	Centro ruso de Ciencia y Cultura en Malta	1
51	Polonia	Centro ruso de Ciencia y Cultura en Varsovia Centro ruso de Ciencia y Cultura en Gdansk	2
52	Portugal	Representación de Rossotrudnichestvo en la Embajada de Lisboa	1
53	Rumania	Centro ruso de Ciencia y Cultura en Bucarest	1

54	Serbia	Centro ruso de Ciencia y Cultura en Belgrado	1
55	Eslovaquia	Centro ruso de Ciencia y Cultura en Bratislava	1
56	Eslovenia	Centro ruso de Ciencia y Cultura en Liubliana	1
57	Finlandia	Centro ruso de Ciencia y Cultura en Helsinki	1
58	Francia	Centro ruso de Ciencia y Cultura en París	1
59	Croacia	Representación de Rossotrudnichestvo en la Embajada de Zagreb	1
60	Montenegro	Representación de Rossotrudnichestvo en la Embajada de Podgorica	1
61	República Checa	Centro ruso de Ciencia y Cultura en Praga	1
62	Suiza	Representación de Rossotrudnichestvo en la Embajada de Berna	1
Núm.	América	Tipo de Representación	
63	Argentina	Centro ruso de Ciencia y Cultura en Buenos Aires	1
64	Brasil	Representante Adjunto (como parte del Consulado General) en Sao Paulo	1
		Representación de Rossotrudnichestvo en la Embajada de Brasilia	1
65	Venezuela	Representación de Rossotrudnichestvo en la Embajada de Caracas	1
66	Canadá	Representación de Rossotrudnichestvo en la Embajada de Ottawa	1
67	Cuba	Representación de Rossotrudnichestvo en la Embajada de La Habana	1
68	México	Representación de Rossotrudnichestvo en la Embajada de la Ciudad de México	1
		Centro Cultural de Rusia en Toluca	1
69	Nicaragua	Representación de Rossotrudnichestvo en la Embajada de Managua	1

70	Perú	Centro ruso de Ciencia y Cultura en Lima	1
71	Estados Unidos de América	Representante Adjunto (como parte del Consulado General) en Nueva York	1
		Centro ruso de Ciencia y Cultura en Washington	1
72	Chile	Centro ruso de Ciencia y Cultura en Santiago	1
Núm.	África	Tipo de Representación	
73	Egipto	Centro ruso de Ciencia y Cultura en El Cairo	2
		Centro ruso de Ciencia y Cultura en Alejandría	
74	Zambia	Centro ruso de Ciencia y Cultura en Lusaka	1
75	Marruecos	Centro ruso de Ciencia y Cultura en Rabat	1
76	República del Congo	Centro ruso de Ciencia y Cultura en Brazzaville	1
77	Tanzania	Centro ruso de Ciencia y Cultura en Dar es Salaam	1
78	Túnez	Centro ruso de Ciencia y Cultura en Túnez	1
79	Etiopía	Centro ruso de Ciencia y Cultura en Addis Abeba	1
80	República de Sudáfrica	Representación de Rossotrudnichestvo en la Embajada de Pretoria	1

Fuente: elaboración propia.

ANEXO VI. Diagnóstico: retos y recomendaciones Rossotrudnichestvo

Diagnóstico: retos y recomendaciones Rossotrudnichestvo

1. La mayoría de la **población rusa desconoce** el volumen de la **AOD** de Rusia, así como los proyectos realizados al exterior (Larionova, Rakhmangulov y Berenson, 2014).
2. Es necesario **reforzar** la estrategia de **difusión** sobre las actividades de la Agencia para que la sociedad mexicana este más familiarizada e informada al respecto.
3. La **burocracia** es un problema que no sólo enfrenta México sino también Rusia, evidentemente, cada uno con sus asecunes. Esta cuestión limita y vuelve ineficaz su funcionamiento, lo cual, queda reflejado en una falta de organización y de cohesión en sus estructuras internas y que ocasiona lentitud en cuanto a la gestión de los trámites.
4. Los **proyectos** implementados en muchas ocasiones no contemplan una **evaluación y monitoreo** para su **seguimiento**, una vez que se han puesto en marcha, esto depende en gran medida de las voluntades e intereses políticos de los tomadores de decisiones en el poder para, por una parte, continuar con la promoción y el fomento de determinados proyectos de CID, o, por la otra, descontinuarlo y cancelar los recursos que se tenían destinados para sus actividades.
5. La **homologación de estudios rusos en México** es un gran reto a atender por parte de las instancias mexicanas, en este caso la Secretaría de Educación Pública (SEP) (Prostyakov, 2020).
6. Dotar de **mayores recursos** y no sólo financieros a la Agencia para desempeñar de mejor

Fuente: elaboración propia.

ANEXO VII. Guía de preguntas para entrevista en español

Nombre de la institución:	
Nombre y cargo del/ la entrevistado (a):	
Fecha:	
Hora:	
Clave de entrevista:	

Entrevista con _____. Me encuentro con _____, quien es _____, a quien realizaremos algunas preguntas acerca de la cooperación entre México y Rusia, en este caso, queremos conocer su opinión respecto a las áreas de oportunidad y retos que enfrenta la cooperación bilateral en materia técnico-científica, económico-comercial y educativo-cultural. Antes, quisiera conocer un poco sobre su labor en _____, cuáles son algunas de las funciones.

1. ¿Cuál es su opinión sobre Rusia como país emergente y socio de cooperación?
2. ¿Cuál considera usted que sea el estado actual de las relaciones entre México y Rusia?
3. En su opinión ¿Qué aspectos de la relación bilateral pueden mejorarse?
4. ¿Por qué considera usted que es importante promover la cooperación con Rusia en temas económicos, políticos, educativos y científicos?
5. ¿Qué beneficios considera usted que aportaría para México esta cooperación?
6. ¿Cómo cree que serán en el futuro las relaciones entre estos países?
7. ¿Qué papel desempeña el Grupo de Amistad México-Rusia?
8. ¿Cuáles son los aspectos que usted considera que dificultan la concretización de convenios de colaboración científica entre universidades rusas y mexicanas, así como centros de investigación?
9. ¿Cuáles considera que son los mayores retos con respecto a los proyectos económicos?
10. ¿Cuáles considera que son los retos que enfrenta la cooperación entre México y Rusia en temas culturales?
11. En su opinión, ¿Cuál es la vinculación existente en cuanto a temas de cooperación entre la AMEXCID y Rossotrudnichestvo?

12. Con base en el conjunto de sus experiencias ¿cree usted que México cuenta con el andamiaje institucional para aprovechar las oportunidades de cooperación educativa, cultural, técnica y científica con otros países? De no ser el caso ¿cuáles cree que son los desaciertos?
13. ¿Qué sugerencias podría darles a los tomadores de decisiones del gobierno mexicano para lograr resultados que se traduzcan en el desarrollo del país mediante esta cooperación?
14. ¿Hay algún aspecto que no se haya tratado en la entrevista y que considere relevante?



ANEXO VIII. Guía de preguntas para entrevista en inglés (entrevista Dr. Dmitri Trenin)

Name of the institution:	
Name and charge of the interviewed:	
Date:	
Time:	
Interview key:	

Interview with _____. I am meeting with _____, whom I will ask some questions about Russia foreign policy and national interests in the current world order. Before we start, I would like to know about your main functions at_____.

1. What do you consider are the most prominent economic and political challenges that Russia currently faces?
2. What are the national interests and priorities of Russia's foreign policy?
3. How are these interests and priorities perceived by other states in the international arena?
4. In what areas does Russia enter into competition with other states as concerns "spheres of influence"?
5. How would you describe Russia's foreign policy strategy regarding:
 - a) United States
 - b) Europe
 - c) Asia (China)
 - d) Latin America
6. Within the framework of the Russia-Africa summit that will take place next October, President Vladimir Putin will meet with the President of Egypt and leaders of the African Union. With this in mind, what are Russia's primary interests (and secondary) in the African continent?
7. Russia has played an important role in the Latin American region as a defender of the free self-determination of nations and condemning the interference of third parties in the internal affairs of governments. With this in mind, what do you make of Russia's position as regards Venezuela, Cuba and Nicaragua?
8. Drawing on your professional experience and knowledge about Russia, how should the world order be based and to what extent is it possible?
9. What kind of dispute do you find beneath the commercial and informative war unleashed between Russia and the United States? The real reason.
10. What changes do you foresee as regards Russia's relations with the United States and Europe over the coming years?

ANEXO VIII. Matriz de Entrevista en Excel

[Matriz de entrevistas: “Percepciones sobre la cooperación Rusia- México: áreas de oportunidad y retos en materia técnico- científica, económico- comercial y educativo- cultural.”](#)



ANEXO X. Consentimiento informado en español

Fecha:

Clave de la entrevista:

Título del Proyecto: Cooperación Rusia-México: áreas de oportunidad y retos en materia técnico- científica, económico- comercial y educativo- cultural

Carta de consentimiento informado para la recolección de información

A. Descripción del estudio

Como alumna de posgrado en proceso de elaboración del proyecto de tesis, actualmente realizo un estudio dirigido por el Instituto de Investigaciones Dr. José María Luis Mora en la Maestría Cooperación Internacional para el Desarrollo sobre la cooperación bilateral entre la Federación de Rusia y México.

Ha sido invitado(a), de manera voluntaria a participar en el estudio debido a que usted es parte del grupo de personas de interés. El estudio consiste en realizar una entrevista sobre su percepción con respecto a las áreas de oportunidad y retos de la cooperación bilateral existente entre la Federación de Rusia y México en tres áreas: técnico-científica, económico-comercial y educativo-cultural.

Toda la información recolectada será usada de manera confidencial e interna por la autora de la investigación y los respectivos tutores.

Confidencialidad:

Toda la información que usted nos proporcione para el estudio será de carácter estrictamente confidencial, será utilizada únicamente por el equipo de investigación del proyecto y se utilizará solo con fines del estudio. Usted quedará identificada(o) con una clave y no con su nombre. Los resultados de este estudio podrán ser publicados con fines científicos, pero se presentarán de tal manera que no podrá ser identificada(o).

B. Riesgos de participar

Al participar en este estudio el único riesgo que se prevé para usted es que pudiera sentirse incómodo con el tema del estudio o el tiempo, así mismo permitir o no la grabación de audio.

C. Beneficios de participar

Los beneficios de su participación voluntaria en este estudio pueden ser:

Para usted: No existen beneficios directos, sin embargo, tendrá la oportunidad de contribuir al desarrollo de la investigación con la información que aporte.

Para la sociedad: Este estudio aportará información que será útil y relevante para que la sociedad mexicana tenga más conocimientos sobre Rusia y que conozcan el estado de la cooperación bilateral, es decir, en qué áreas existe una mayor intensidad de cooperación, así como conocer las razones de esta.

D. Compensación / Pago participación

Para este estudio no existe ningún tipo de compensación o pago.

E. Alternativas

La participación en este estudio es completamente voluntaria. Usted puede negarse a participar o bien no responder alguna pregunta en particular o bien retirar su participación cuando así lo desee sin existir ningún tipo de repercusión.

F. Números a Contactar

Si usted tiene alguna pregunta, comentario o preocupación con respecto al proyecto, por favor comuníquese con la investigadora responsable del proyecto: Isabel G. Ibáñez Flores o con la Dra. Rebecka Villanueva Ulfgard del Instituto de Investigaciones Dr. José María Luis Mora al número de teléfono +524431041312 de lunes a viernes de las 09:00 a las 16:00 hrs y por correo electrónico a las siguientes direcciones: iibarez@institutomora.edu.mx, rulfgard@institutomora.edu.mx.

Si usted tiene preguntas generales relacionadas con sus derechos como participante de un estudio de investigación, puede comunicarse con Instituto de Investigaciones Dr. José María Luis Mora al número de teléfono +52 55 5598 3777 de lunes a viernes de las 09:00 a las 18:00 hrs.

Si usted acepta participar en el estudio, le solicitamos indicarlo de forma verbal al iniciar la entrevista y, a continuación, le entregaremos una copia de este documento para que lo conserve.

Declaración de autorización: He leído cada página de este formulario (o me ha sido leída) en un idioma que yo entiendo. Estoy consciente de que mi participación en este estudio es completamente voluntaria y que es mi decisión consciente tomar parte en tal. Yo entiendo que puedo detener mi participación en este estudio sin penalización alguna. Una vez finalizado el estudio seré capaz de acceder a los resultados relativos a la información que proporcione si así lo decido.

Iniciales del participante:

Firma:

Fecha y hora: jueves

Formato de consentimiento explicado por:

Firma:



ANEXO XI. Consentimiento informado en inglés

Date:

Interview key:

Title of project: Russia-Mexico cooperation: areas of opportunity and challenges in technical- scientific, economic- commercial and educational- cultural matters

Participant Consent Form

A. Description of the study

As a postgraduate student in process of designing my thesis project, currently I am doing a study addressed by Instituto de Investigaciones Dr. José María Luis Mora in the Master Program International Cooperation for Development about the bilateral cooperation between the Russian Federation and Mexico.

You have been invited, voluntarily to participate in the study because you are part of the group of people of interest. The study consists of conducting an interview about your perception regarding the areas of opportunity and challenges of bilateral cooperation between the Russian Federation and Mexico in three areas: technical-scientific, economic-commercial and educational-cultural.

All the information collected will be used confidentially and internally by the author of the investigation and the respective tutors.

Confidentiality:

All the information that you provided us for the study is strictly confidential, it will be used only for the research team and only for study purposes. You will be identified with a password and not with your name. The results of this study may be published for scientific purposes but will be presented in such a way that you cannot be identified.

B. Risks of participating

When participating in this study, the only risk that is foreseen for you is that you may feel uncomfortable with the subject of the study or the time, likewise allowing or not recording audio.

C. Benefits of participating

The benefits of your voluntary participation in this study may be:

For you: There are no direct benefits, however, you will have the opportunity to contribute for the developing of the research with the information you provide.

For the society: This study will provide information that will be useful and relevant for the Mexican society to have more knowledge about Russia and that they could be able to know the state of bilateral cooperation, that is, in which areas there is a greater intensity of cooperation, as well as knowing the reasons for this.

D. Compensation / Payment participation

For this study there is no type of compensation nor payment.



E. Alternatives

Participation in this study is completely voluntary. You can refuse to participate or not answer any question or withdraw your participation at any time without any kind of repercussion.

F. Contact numbers

If you have any questions, comments or concerns regarding the project, please contact the researcher responsible for the project: Isabel G. Ibáñez Flores or with PhD. Rebecka Villanueva Ulfgard of Instituto de Investigaciones Dr. José María Luis Mora to the telephone number

+524431041312 from Monday to Friday between 09:00 a.m. to 16:00 p.m. hrs and by email to the following addresses: iibarez@institutomora.edu.mx, isabel.ibarez@hotmail.com, rulfgard@institutomora.edu.mx.

If you have general questions related to your rights as a participant in a research study, you can contact to the Instituto de Investigaciones Dr. José María Luis Mora at the telephone number +52 55 5598 3777 from Monday to Friday from 9:00 a.m. to 16:00 p.m. hrs.

If you agree to participate in the study, we ask you to indicate it verbally when you start the interview, and then we will give you a copy of this document to keep it.

Authorization statement: I have read every page of this form (or have been read to me) in a language that I understand. I am aware that my participation in this study is completely voluntary and that it is my conscious decision to take part in such. I understand that I can stop my participation in this study without any penalty. Once the study is finished, I will be able to access the results related to the information you provide if I decide.

Participant's initials:

Date and time:

Consent form explained by:



BIBLIOGRAFÍA

- AECID. (2015). *Embajada de España en República Dominicana*. Obtenido de Cooperación Bilateral: <http://www.aecid.org.do/instrumentos/cooperacion-bilateral>
- AGCED. (16 de de Abril de 2014). *Alianza Global para la Cooperación Eficaz el Desarrollo: Orientarse Hacia una Agenda del Desarrollo Incluyente Post-2015*. Obtenido de Primera Reunión de Alto Nivel de la Alianza Global para la Cooperación Eficaz al Desarrollo:: http://effectivecooperation.org/wp-content/uploads/2014/07/SPA_Final-ConsensusMexicoHLMCommunique.pdf
- Aleph, F. (1968). *Biblioteca Virtual de Ciencias Sociales*. Obtenido de Diagnóstico político en la planificación: <http://aleph.academica.mx/jspui/simple-search?query=diagnostico+pol%C3%ADtico+en+la+planificaci%C3%B3n&submit=Buscar>
- Alonso, J. A. (2013). *Cooperación con países de renta media: Un enfoque basado en incentivos*. Madrid: AECID.
- Amadeo, K. (6 de Noviembre de 2019). *The balance. World Economy*. Obtenido de Mexico's Economy Facts, Opportunities, and Challenges. More Americans Immigrate to Mexico than Vice Versa: <https://www.thebalance.com/mexico-s-economy-facts-opportunities-challenges-3306351>
- AMEXCID. (21 de Abril de 2016). *Agencia Mexicana de Cooperación Internacional para el Desarrollo*. Obtenido de Sistema Mexicano de Cooperación Internacional para el Desarrollo: <https://www.gob.mx/amexcid/acciones-y-programas/sistema-mexicano-de-cooperacion-internacional-para-el-desarrollo-29328>
- AMEXCID. (20 de Abril de 2018a). *Agencia Mexicana de Cooperación Internacional para el Desarrollo*. Obtenido de ¿Con quién y cómo cooperamos?: <https://www.gob.mx/amexcid/acciones-y-programas/donde-y-con-quien-cooperamos-29337>
- AMEXCID. (23 de Octubre de 2018b). *Agencia Mexicana de Cooperación Internacional para el Desarrollo*. Obtenido de Cooperación internacional para el desarrollo otorgada por México en 2017: <https://infoamexcid.sre.gob.mx/amexcid/ccid2017/index.html>
- AMEXCID. (21 de Abril de 2018c). *Acciones y Programas*. Obtenido de ¿Qué es la cooperación internacional para el desarrollo?: <https://www.gob.mx/amexcid/acciones-y-programas/que-es-la-cooperacion-internacional-para-el-desarrollo-29339>

- AMEXCID. (23 de Octubre de 2018d). *Cooperación Internacional para el Desarrollo otorgada por México en 2017*. Obtenido de AMEXCID/Cuantificación de la cooperación mexicana: <https://infoamexcid.sre.gob.mx/amexcid/ccid2017/index.html>
- AMEXCID. (2018e). *Agencia Mexicana de Cooperación Internacional para el Desarrollo*. Obtenido de *Cátalo de Capacidades*: <https://capacidades.sre.gob.mx/objetivos-de-desarrollo-sostenible/alianzas-para-lograr-objetivos>
- AMEXCID, & GIZ. (2018). *Estudio comparativo de 16 Agencias de Cooperación Internacional para el Desarrollo: Insumos para su análisis y reflexiones*. Ciudad de México: Centro de Alianzas para el Desarrollo.
- Añorve Añorve, D. (2019). El juego geopolítico de la Rusia postsoviética: su comprensión a través de cinco círculos. *Revista Mexicana de Política Exterior*, núm. 115, pp. 45-67. Obtenido de *Revista Mexicana de Política Exterior*: <https://revistadigital.sre.gob.mx/images/stories/numeros/n115/anorvearmpe115.pdf>
- Apodaca Rodríguez, R. (2013). México en el Sistema Internacional de Cooperación para el Desarrollo. En R. R. Apodaca, *Análisis del proceso de institucionalización de la política mexicana de cooperación internacional para el desarrollo: realidades y perspectivas* (págs. pp.57-59). Jalisco: Universidad de Guadalajara.
- Arbaiza, V. (2 de Marzo de 2018). *Russia Beyond The Headlines*. Obtenido de "Rusia es como una gran familia mexicana": ¿qué piensan los aztecas sobre el país eslavo?: <https://es.rbth.com/estilo-de-vida/80278-rusia-gran-familia-mexicana-piensen>
- Asmus, G., Fuchs, A., & Müller, A. (9 de Abril de 2018). *AIDDATA*. Obtenido de *Russia's foreign aid re-emerges*: <https://www.aiddata.org/blog/russias-foreign-aid-re-emerges>
- Ayala Martínez, C. (2018a). *Cambios en la narrativa y la práctica de la cooperación internacional frente a la evolución del desarrollo*. Ciudad de México: Instituto Mora.
- Ayala Martínez, C. (2018b). *Evolución de la Cooperación Internacional*. Ciudad de México.
- Ayala Martínez, C., & Pérez Pineda, J. A. (2012). *Manual de cooperación internacional para el desarrollo*. México: Instituto de Investigaciones Dr. José María Luis Mora.

- Bakalova, E., & Spanger, H.-J. (Enero de 2013). *Research Gate*. Obtenido de Development Cooperation or Competition? Russia as a Re-Emerging Donor: https://www.researchgate.net/publication/301788677_Development_Cooperation_or_Competition_Russia_as_a_Re-Emerging_Donor
- Bancomext. (1975). *Banco Nacional de Comercio Exterior* . Obtenido de El viaje presidencial por tres continentes. Suplemento de comercio exterior: http://revistas.bancomext.gob.mx/rce/magazines/713/14/SEPTIEMBRE_1975_SUPLEMENTO.pdf
- Bank, T. W. (2019a). *Mexico Overview*. Obtenido de The World Bank In Mexico: <https://www.worldbank.org/en/country/mexico/overview>
- Bank, T. W. (2019b). *The World Bank*. Obtenido de GINI index (World Bank estimate). Mexico: <https://data.worldbank.org/indicator/si.pov.gini?locations=mx>
- Bank, T. W. (2019c). *The Russian Federation*. Obtenido de GINI index (World Bank estimate): <https://data.worldbank.org/indicator/SI.POV.GINI?locations=RU>
- Bank, W. (2019d). *Doing Business 2020 Russian Federation*. Obtenido de Economy Profile: <https://russian.doingbusiness.org/content/dam/doingBusiness/country/r/russia/RUS.pdf>
- Bank, W. G. (11 de Octubre de 2018b). *Overview Russia*. Obtenido de Russia: <https://www.worldbank.org/en/country/russia/overview>
- Barceló Rojas, D. (2015). *Biblioteca Jurídica Virtual del Instituto de Investigaciones Jurídicas de la UNAM* . Obtenido de Garantías políticas de los derechos humanos en el sistema presidencial de los Estados de la República Federal Mexicana: <https://archivos.juridicas.unam.mx/www/bjv/libros/8/3980/8.pdf>
- Belarus, M. o. (2017). *Ministry of Foreign Affairs of the Republic of Belarus*. Obtenido de Commonwealth of Independent States: <http://mfa.gov.by/en/organizations/membership/list/c2bd4cebdf6bd9f9.html>
- Beltrán, R. G. (31 de Marzo de 2015a). *México y Rusia: rumbo a 125 años de relaciones diplomáticas*. Obtenido de Russia Beyond the Headlines: https://es.rbth.com/internacional/2015/03/31/mexico_y_rusia_rumbo_a_125_anos_de_relaciones_diplomaticas_48665
- Beltrán, R. G. (12 de Agosto de 2015b). *Russia Beyond the Headlines*. Obtenido de El primer país de América que reconoció a la URSS: https://es.rbth.com/internacional/america_latina/2015/08/12/el-primer-pais-de-america-que-reconocio-a-la-urs_383105

- Berruga, E. F. (2000). La política mexicana de cooperación internacional. *Revista Mexicana de Política Exterior*, número 61, pp.248-267.
- Borger, J., Lewis, P., & Mason, R. (29 de Julio de 2014). Obtenido de EU and US impose sweeping economic sanctions on Russia: <https://www.theguardian.com/world/2014/jul/29/economic-sanctions-russia-eu-governments>
- Bracho Carpizo, G., & García-López Loaeza, A. (2011). México y el CAD de la OCDE: Una relación en construcción. *Revista Española de Desarrollo y Cooperación* nº 28, pp. 67-79.
- Bracho, G. (2015). *German Development Institute* . Obtenido de In Search of a Narrative for Southern Providers. The Challenge of the Emerging Economies to the Development Cooperation Agenda: https://www.die-gdi.de/uploads/media/DP_1.2015.pdf
- Brezhneva, A., & Ukhova, D. (2013). Russian as a humanitarian aid donor. *Oxfam Discussion Papers*, 2-27.
- Brzezinski, Z. (Octubre de 1997). *A Geostrategy for Eurasia*. Obtenido de Assia & Russian Federation: <https://www.foreignaffairs.com/articles/asia/1997-09-01/geostrategy-eurasia>
- Caballero Garrido, M. (2006). *Las relaciones entre España y la Unión Soviética a través de las Asociaciones de Amistad en el siglo XX*. Murcia: Universidad de Murcia.
- Cabrera Fuentes, H. A. (1 de Agosto de 2019). Percepciones sobre la cooperación Rusia-México: áreas de oportunidad y retos en materia técnico-científica, económico-comercial y educativo-cultural. (I. Ibáñez, Entrevistador)
- CAD-OCDE. (2010). *Grupo de Tarea sobre la cooperación Sur- Sur*. Obtenido de La cooperación Sur-Sur en el contexto de la eficacia de la ayuda. 110 historias de caso de socios en cooperación Sur-Sur y triangular: <https://www.oecd.org/dac/effectiveness/46080702.pdf>
- Ceceña Álvarez, N. (Enero de 2019). El sistema mediático de Rusia. *Revista Mexicana de Política Exterior*, núm. 115, 131-155. Obtenido de Revista Mexicana de Política Exterior: <https://revistadigital.sre.gob.mx/images/stories/numeros/n115/cecenarmpe115.pdf>
- Centre, S. (15 de Mayo de 2015). *South Centre*. Obtenido de Revisiting the 1955 Bandung Asian-African Conference and Its legacy: <https://www.southcentre.int/question/revisiting-the-1955-bandung-asian-african-conference-and-its-legacy/>

- CEPAL. (2020). *Comisión Económica para América Latina y el Caribe*. Obtenido de Actividad portuaria 2018. Los puertos Top 20 en América Latina y el Caribe: <https://www.cepal.org/es/infografias/actividad-portuaria-2018-puertos-top-20-america-latina-caribe>
- Cerda Dueñas, C. (2018). Cooperación en la turbulencia bipolar: México y el Consejo de Ayuda Mutua Económica. *Revista CIDOB d'Afers Internacionals n.120*, 195-214 .
- Chase, R., Hill, E., & Kennedy, P. (Mayo de 2000). *Foreign Affairs*. Obtenido de The Pivotal States: A New Framework for U.S. Policy in the Developing World: <https://www.foreignaffairs.com/reviews/capsule-review/2000-05-01/pivotal-states-new-framework-us-policy-developing-world>
- Chaves Zaldumbide, P. (2020). *Gestión de la CID México*. Ciudad de México: Instituto Mora.
- CIMMYT. (2020). *Centro Internacional de Mejoramiento de Maíz y Trigo*. Obtenido de Nuestra historia: <https://www.cimmyt.org/es/acerca-del-cimmyt/nuestra-historia/>
- CNN, E. (6 de Febrero de 2020). *CNN Español*. Obtenido de 9 datos sobre las relaciones entre México y Rusia: <https://cnnespanol.cnn.com/2020/02/06/9-datos-sobre-las-relaciones-entre-mexico-y-rusia/>
- Colpitts, J. (25 de Mayo de 2011). *Huffpost*. Obtenido de "Go Russia:" Progress, One Year Later: https://www.huffpost.com/entry/go-russia-progress-one-year_b_716415
- Commission, E. (14 de Septiembre de 1992). *European Commission*. Obtenido de EC Technical Assistance to the Commonwealth of Independent States and Georgia: The Programme: https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/MEMO_92_54
- CONACYT. (2019). *Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología*. Obtenido de Cooperación Bilateral y Multilateral: <https://www.conacyt.gob.mx/pci/index.php/bilateral>
- Cruz Bustamante, A. (20 de Agosto de 2019). *Crónica*. Obtenido de Academia. Mexicanos consideran a la ciencia elitista y aumentan su escepticismo: https://www.cronica.com.mx/notas-mexicanos_consideran_a_la_ciencia_elitista_y_aumentan_su_escepticismo-1128825-2019
- Cruz García, N. S., & Lucatello, S. (2009). México como receptor de Ayuda Oficial al Desarrollo entre 1960 y 2005. *Revista de Relaciones Internacionales de la UNAM*, 81-109.

- Davýdov, V. (2015). *Relaciones ruso-mexicanas: fundamentos tradicionales e imperativos de renovación*. Moscú: RIAC.
- De Cordier, B. (2016). Russia's international aid donorship: from diplomatic status symbol to "frontline aid"? *Global Affairs, Volume 2*, 21-34.
- de la Luz, É. (11 de Diciembre de 2019). *Excelsior*. Obtenido de Firma CDMX convenio de cooperación con Moscú: <https://www.excelsior.com.mx/comunidad/firma-cdmx-convenio-de-cooperacion-con-moscu/1352663>
- de la Mora Sánchez, L. M. (2010). Retos institucionales para fortalecer el papel de México en la cooperación internacional. *Revista Mexicana de Política Exterior* 89, 11-55.
- Degteryov, D. (17 de Septiembre de 2014). *Russian International Affairs Council*. Obtenido de South-South Cooperation: Stronger Together: <https://russiancouncil.ru/en/analytcs-and-comments/analytcs/south-south-cooperation-stronger-together/>
- del Cid, A. T. (2018). Ascenso de Donald Trump a la presidencia de Estados Unidos y su política exterior hacia Rusia y China. En G. D. Ana Teresa, *Migración desde la ex URSS. La diáspora veinticinco años después* (pág. 384). Ciudad de México: Editorial Itaca.
- Deloitte. (24 de Septiembre de 2019). *Deloitte*. Obtenido de La gran relación comercial entre México y EE.UU. ¿Hasta dónde llegará?: <https://www2.deloitte.com/mx/es/pages/dnoticias/articulos/la-gran-relacion-comercial-mexico-eua.html>
- Dialogue, T. T.-E. (19 de Mayo de 2020). The Future of International Cooperation after COVID-19. Mexico City, Mexico City, Mexico.
- Díaz Bolaños, R. E. (2018). El desarrollo científico y tecnológico en la Unión Soviética (1917-1991): Una sinopsis. *La Revista Estudios* (36), *Universidad de Costa Rica*, 1-45.
- Dillinger, J. (5 de Junio de 2019). *WorldAtlas*. Obtenido de "The World's 20 Largest Exporting Countries: worldatlas.com/articles/exports-by-country-20-largest-exporting-countries.html
- Diputados, C. d. (31 de Mayo de 2007). *DOF*. Obtenido de Plan Nacional de Desarrollo 2007-2012: <http://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/compila/pnd.htm>
- Diputados, C. d. (17 de Diciembre de 2015). *Ley de Cooperación Internacional para el Desarrollo*. Obtenido de Ley de Cooperación Internacional para el Desarrollo: http://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/pdf/LCID_171215.pdf

- D'Mello, B. (5 de Marzo de 1988). *Soviet Collaboration in Indian Steel Industry, 1954-84*. Obtenido de Jstor: https://www.jstor.org/stable/4378206?read-now=1&loggedin=true&seq=1#page_scan_tab_contents
- DOF. (5 de Junio de 2002). *Cámara de Diputados*. Obtenido de Ley de Ciencia y Tecnología: http://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/pdf/242_081215.pdf
- Dolinskiy, A. (21 de Junio de 2013). *Russia Direct*. Obtenido de How Moscow understands soft power: <https://archive.is/20130827052859/http://russiadirect.foreignpolicy.com/content/how-moscow-understands-soft-power>
- Drucker, P. F. (1993). *The Wilson Quarterly*. Obtenido de The Rise of the Knowledge Society: <https://www.questia.com/read/1G1-13905270/the-rise-of-the-knowledge-society>
- Dunlop, J. B. (1993). *The rise of Russia and the fall of the Soviet empire*. New Jersey: Princeton University Press.
- Economía, S. d. (2010). *Secretaría de Economía*. Obtenido de México y la Federación de Rusia fortalecen su relación comercial: <http://www.2006-2012.economia.gob.mx/eventos-noticias/informacion-relevante/7042-boletin-291>
- Economist, T. (26 de Octubre de 2017). *The Economist*. Obtenido de A tsar is born: <https://www.economist.com/leaders/2017/10/26/a-tsar-is-born>
- Eitelhuber, N. (2009). The Russian Bear: Russian Strategic Culture and What it Implies for the West. *Connections*, Vol. 9, No. 1, pp. 1-28.
- Ellis, R. E. (Junio de 2015). *Strategic Studies Institute and U.S. Army War College Press*. Obtenido de The new russian engagement with Latin America: strategic position, commerce, and dreams of the past: <https://publications.armywarcollege.edu/pubs/2345.pdf>
- Escudero Chávez, A. F. (27 de Noviembre de 2019). Percepciones sobre la cooperación Rusia-México: áreas de oportunidad y retos en materia técnico-científica, económico-comercial y educativo-cultural. (I. Ibáñez, Entrevistador)
- Exteriores, S. d. (1990). *Acuerdo por el que se crea la Comisión Mexicana para la Cooperación con Centroamérica*. Ciudad de México: Diario Oficial de la Federación.
- fakty, A. i. (16 de Mazo de 2020). *Argumenty i fakty*. Obtenido de Putin said Russia compensated for losses from sanctions: https://aif.ru/money/economy/putin_zayavil_chno_rossiya_kompensirovala_poteri_ot_sankciy

- Federation, G. o. (2003). *On the organization of the activities of Russian centers of science and culture abroad (has lost force on the basis of the Decree of the Government of the Russian Federation of 16.08.2003 No. 501)*. Moscow: Government of the Russian Federation.
- Ferreira, B. (30 de Mayo de 2017). *Tech by Vice*. Obtenido de In the Midst of Global Turmoil, Russia's Science Community Reboots: https://www.vice.com/en_us/article/wjevyn/putin-trump-russia-science-russian-academy-of-sciences-itmo-university-research
- Figueroa Fischer, B. (2014a). El nuevo rostro de la cooperación internacional para el desarrollo. *Revista Mexicana de Política Exterior*, núm. 102, pp. 7-14 .
- Figueroa Fischer, B. (2014b). Breve historia de la cooperación internacional de México (1900-2000). *Revista Mexicana de Política Exterior*, número 102, pp. 29-53.
- Flores Kelly, J. (18 de Septiembre de 2018). *Forbes México*. Obtenido de Los 100 años de la industrialización en México: <https://www.forbes.com.mx/los-100-anos-de-la-industrializacion-en-mexico/>
- Foundation, R. (1 de Octubre de 2016). *Roscongress Foundation*. Obtenido de The National Technology Initiative: a Model for Regional Participation: <https://roscongress.org/en/sessions/nti-model-uchastiya-regiona/about/>
- Foundation, T. R. (2019). *The Roscongress Foundation*. Obtenido de Russia-Africa Summit and economic forum for peace, security and development: <https://summitafrica.ru/en/>
- Franco, Y., & Moreno, L. (7 de Junio de 2018). *Milenio*. Obtenido de México, primer importador de maíz por falta de condiciones: <https://www.milenio.com/nego>
- Galeano, E. (1971). *Las venas abiertas de América Latina*. Ciudad de México: Siglo XXI.
- García, S. (3 de Enero de 2019). *Revista Aduanas*. Obtenido de Los puertos de México de cara al 2019: <http://aduanasrevista.mx/los-puertos-de-mexico-de-cara-al-2019/>
- García-López Loaeza, A. (2017). La cooperación mexicana para el desarrollo: el poder suave de la política exterior. *Revista Mexicana de Política Exterior*, núm 111, 21-39.
- Garside, M. (16 de Agosto de 2019). *Statista*. Obtenido de Leading global silver producing countries 2018: <https://www.statista.com/statistics/253339/leading-silver-producing-countries/>

- Gibson, J. R. (2013). *California through Russian Eyes, 1806-1848*. Obtenido de Early California Commentaries. Volume 2: https://books.google.com.mx/books?id=uZOjAQAQBAJ&pg=PA25&lpg=PA25&dq=yunona+vessel+1806&source=bl&ots=He09Dp_EZr&sig=ACfU3U3RbkRs3lVf8Gfa1VDqECeT3kfRXQ&hl=es-419&sa=X&ved=2ahUKEwispdHkw7ToAhUCca0KHadLBT0Q6AEwAHoECAoQAQ#v=onepage&q=yunona%20vessel%201806&
- Global, I. (2020). *IGI Global*. Obtenido de What is Knowledge Society: <https://www.igi-global.com/dictionary/knowledge-based-urban-development/16456>
- Gobernación, S. d. (20 de Mayo de 2013). *DOF*. Obtenido de Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018.: http://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5299465&fecha=20/05/2013
- Gobernación, S. d. (30 de Julio de 2014a). *DOF*. Obtenido de Programa Especial de Ciencia, Tecnología e Innovación 2014-2018: http://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5354626&fecha=30/07/2014
- Goldman, M. I. (Enero de 1965). *Foreign Affairs*. Obtenido de A Balance Sheet of Soviet Foreign Aid: <https://www.foreignaffairs.com/articles/russian-federation/1965-01-01/balance-sheet-soviet-foreign-aid>
- Graham, L. (1994). *Science in Russia and the Soviet Union: A Short History*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Gray, P. A. (30 de Marzo de 2011). *Royal Anthropological Institute*. Obtenido de Looking 'The Gift' in the mouth: Russia as donor: <https://rai.onlinelibrary.wiley.com/doi/epdf/10.1111/j.1467-8322.2011.00794.x>
- Gray, P. A. (2014). Russia as a Recruited Development Donor. *European Journal of Development Research, Vol. 27, 2, 273–288*. Obtenido de 273–288
- Green, E. a. (Octubre de 2013). Entrevista a Rosario Green, embajadora. (AMEXCID, Entrevistador)
- Group, T. W. (1955). *Aswan Dam Hydroelectric Project*. Washington, D.C., Estados Unidos.
- Group, T. W. (2020a). *The World Bank Group*. Obtenido de Russia and the World Bank: International Development Assistance: <https://www.worldbank.org/en/country/russia/brief/international-development>

- Group, W. B. (2018a). *World Bank Group*. Obtenido de Mexico. Country Profile: https://databank.worldbank.org/views/reports/reportwidget.aspx?Report_Name=CountryProfile&Id=b450fd57&tbar=y&dd=y&inf=n&zm=n&country=MEX
- Group, W. B. (2020). *Russia*. Obtenido de Russia and the World Bank: International Development Assistance: <https://www.worldbank.org/en/country/russia/brief/international-development>
- Gurganus, J. (3 de Mayo de 2018). *Carnegie Endowment For International Peace*. Obtenido de Russia: Playing a Geopolitical Game in Latin America: <https://carnegieendowment.org/2018/05/03/russia-playing-geopolitical-game-in-latin-america-pub-76228>
- Gutiérrez del Cid, A. T. (2009). *El Fénix de Oriente. Rusia como potencia global en el siglo XXI*. Ciudad de México: Montiel & Soriano Editores.
- Hassassian, C. L. (2014). *Diario Armenia*. Obtenido de Interrogantes a 26 años del terremoto de Armenia: <http://www.diarioarmenia.org.ar/interrogantes-a-26-anos-del-terremoto-de-armenia/>
- Hopf, T. (2002). *Social Construction of International Politics. Identities and Foreign Policies*. Moscow: Cornell Univeristy Press.
- Hsu, T. (1 de Junio de 2019). *The New York Times*. Obtenido de What Are Mexico's Biggest Exports to the United States?: <https://www.nytimes.com/2019/06/01/business/what-goods-come-from-mexico.html>
- Humphries, C. (10 de Febrero de 2011). *Reuters*. Obtenido de Russian aims to increase clout with soft-power campaign: <https://in.reuters.com/article/idINIndia-54800120110210?pageNumber=1>
- Hunt, J., Remenyi, J., & McKay, J. (2004). What has shaped levels and distribution of aid? En J. Hunt, J. Remenyi, & J. McKay, *Key Issues in Development* (págs. 79-80). 175 Fifth Avenue, New York, N.Y. 10010: Palgrave MacMillan.
- IICA. (1967). *Informe trimestral. Proyecto 201 del Programa de Cooperación Técnica de la Organización de Estados Americanos*. San José: Instituto Interamericano de Ciencias Agrícolas.
- IICA. (2020). *Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura*. Obtenido de AMEXCID y el IICA trabajarán juntos para combatir la pobreza en países del triángulo norte: <https://www.iica.int/es/prensa/noticias/amexcid-y-el-iica-trabajaran-juntos-para-combatir-la-pobreza-en-paises-del>
- INAOE. (Marzo de 2009). *Instituto Nacional de Astrofísica, Óptica y Electrónica*. Obtenido de Plan estratégico. Gran Telescopio Milimétrico: <https://www.inaoep.mx/~jgob/hjg/2009/Primera/s1.7.pdf>

- Institute, L. (2019). *Lowy Institute* . Obtenido de Global Diplomacy Index: https://globaldiplomacyindex.lowyinstitute.org/country_rank.html
- Ireland, T. E. (2012). *The Embassy of the Russian Federation to the United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland*. Obtenido de Russia's Cooperation with the International Bank for Reconstruction and Development: <https://rusemb.org.uk/ibrd/>
- Josephson, P. R. (1995). "Projects of the Century" in Soviet History: Large-Scale Technologies from Lenin to Gorbachev. *Technology and Culture, Vol. 36, No. 3.*, 519-559.
- Kapuscinski, R. (2007). *El Imperio*. Anagrama.
- Keeley, B. (25 de Junio de 2012). *From Aid to Development: The Global Fight against Poverty*. Obtenido de OECD Insights: https://www.oecd-ilibrary.org/agriculture-and-food/development-and-aid_9789264123571-en
- Kelly, E. (30 de Noviembre de 2015). *Open Society Foundations*. Obtenido de Russia Cracks Down on Open Society: <https://www.opensocietyfoundations.org/newsroom/russia-cracks-down-open-society>
- Kelly, J. F. (18 de Septiembre de 2018). *Forbes México*. Obtenido de Los 100 años de la industrialización en México: <https://www.forbes.com.mx/los-100-anos-de-la-industrializacion-en-mexico/>
- Keohane, R. O. (1984). *Después de la hegemonía. Cooperación y discordia en la política económica mundial*. Buenos Aires: Princeton University Press.
- Kholodkov, N. (11 de Noviembre de 2013). *Russian International Affairs Council*. Obtenido de Is There a Chance for a Breakthrough in Russian-Mexican Economic Relations?: <https://russiancouncil.ru/en/analytics-and-comments/analytics/is-there-a-chance-for-a-breakthrough-in-russian-mexican-econ/>
- Kissinger, H. (1996). La política exterior como geopolítica: la diplomacia triangular de Nixon. En H. Kissinger, *La Diplomacia* (pág. 639). Barcelona: Ediciones B, S.A.
- Klomegh, K. K. (18 de Octubre de 2018). *Modern Diplomacy*. Obtenido de The future of Russia-Mexico Relations: <https://moderndiplomacy.eu/2018/10/18/the-future-of-russia-mexico-relations/>
- Krauze, L. (14 de Febrero de 2019). *Slate*. Obtenido de What's Russia Up to in Mexico?: <https://slate.com/news-and-politics/2019/02/russia-mexico-delegation-energy-sector.html>

- Kremlin. (6 de Febrero de 2002). *President of Russia*. Obtenido de The President signed the Decree “On the Russian Center for International Scientific and Cultural Cooperation under the Ministry of Foreign Affairs of the Russian Federation”: <http://kremlin.ru/events/president/news/42377>
- Kremlin. (4 de Diciembre de 2014). *The Kremlin, Moscow*. Obtenido de Presidential Address to the Federal Assembly: <http://en.special.kremlin.ru/events/president/news/47173>
- Kuklina, I. R., Khodunova, O. I., Zadorina, A. K., Baliakin, A. A., & Mályshev, A. S. (2018). Cooperación para el desarrollo. Latinoamérica en el sistema de cooperación científico-técnica internacional. *Iberoamerica Journal No. 3*, 57-88.
- Larionova, M., Rakhmangulov, M., & Berenson, M. P. (2014). *IDS Evidence Report no 88, Rising Powers in International Development. The Russian Federation's International*. England: IDS.
- LCID. (6 de Abril de 2011). *Camára de Diputados*. Obtenido de Ley de Cooperación Internacional para el Desarrollo: http://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/pdf/LCID_171215.pdf
- Lebedeva, O. (2019). Russia's Public Diplomacy: Evolution and Practice. En A. Velikaya, & G. Simons, *Russian Public Diplomacy: Historical Aspects* (págs. 27-43). Moscow: Palgrave Macmillan.
- Levkin, E. (2012). *Higher School of Economics*. Obtenido de Возможности повышения потенциала российских институтов содействия международному развитию на основе трехстороннего сотрудничества: <https://iorj.hse.ru/data/2012/06/08/1252690403/6.pdf>
- Lopatkina, K. (2017). From Mexican artists to the Soviet state: the story of an unwanted gift. *Studia Politica: Romanian Political Science Review*, 379-397. Obtenido de From Mexican artists to the Soviet state: the story of an unwanted gift.
- Lopatkina, K. (2017). From Mexican artists to the Soviet state: the story of an unwanted gift. *Studia Politica: Romanian Political Science Review*, 379-397.
- Lovell, S. (2008). *Un destino incierto: Rusia desde 1989*. Fundación Intermón Oxfam.
- Lozoya, J. A. (1994). México y la cooperación internacional. *Revista Mexicana de Política Exterior*, número 44, <https://revistadigital.sre.gob.mx/images/stories/numeros/n44/lozoya.pdf>.

- Luiselli Fernández, C. (1997). *Revista Mexicana de Política Exterior, número 52* . Obtenido de México y el “Nuevo Sur”; apuntes para una estrategia bilateral: <https://revistadigital.sre.gob.mx/images/stories/numeros/n52/luisellif.pdf>
- Lunin, A. (7 de Mayo de 2019). *Argumenty i fakty*. Obtenido de Meat from import. Who won and who lost in 5 years of counter-sanctions?: https://aif.ru/money/economy/myaso_s_vvoza_kto_vyigral_a_kto_proigral_z_a_5_let_kontrsankciy
- Macro, D. (2018). *Expansión* . Obtenido de PIB de México: <https://datosmacro.expansion.com/pib/mexico>
- MAE. (20 de Abril de 2014). *Ministry of Foreign Affairs of the Russian Federation*. Obtenido de Concept of the Russian Federation's State Policy in the area of International Development Assistance: https://www.mid.ru/en/foreign_policy/official_documents/-/asset_publisher/CptlCk6BZ29/content/id/64542
- MAE. (1 de Diciembre de 2016). *Ministerio de Asuntos Exteriores de la Federación de Rusia* . Obtenido de Concepción de la política exterior de la Federación de Rusia (aprobada por el presidente ruso, Vladímir Putin, el 30 de noviembre de 2016): https://www.mid.ru/es/foreign_policy/official_documents/-/asset_publisher/CptlCk6BZ29/content/id/2542248
- Matos Franco, R. M. (2017). Historia mínima de Rusia. En R. M. Matos Franco, *Historia mínima de Rusia* (pág. 325). Ciudad de México : Colegio de México.
- Mexicanos, E. d. (2019a). *Embajada de la Federación de Rusia en los Estados Unidos Mexicanos*. Obtenido de Cooperación en ciencia y tecnología: <https://mexico.mid.ru/es/web/mexico/cooperacion-ciencia>
- Mexicanos, E. d. (2019b). *Embajada de la Federación de Rusia en los Estados Unidos Mexicanos*. Obtenido de Historia de las relaciones bilaterales: <https://mexico.mid.ru/es/historia>
- Mexicanos, E. d. (2019c). *Rusia-México*. Obtenido de Relaciones políticas: <https://mexico.mid.ru/es/relaciones-politicas>
- Mexicanos, E. d. (2020a). *Embajada de la Federación de Rusia en los Estados Unidos Mexicanos*. Obtenido de Cooperación en ciencia y tecnología: <https://mexico.mid.ru/es/cooperacion-ciencia>
- Mexicanos, E. d. (2020b). *Embajada de la Federación de Rusia en los Estados Unidos Mexicanos* . Obtenido de Discurso y respuestas a preguntas de los medios ofrecidas por el Ministro de Asuntos Exteriores de Rusia, Serguéi Lavrov, al término de las negociaciones con el Secretario de Relaciones Exteriores de México, Marcelo Luis Ebrard Casaubón, México.: <https://mexico.mid.ru/es/udostoverenie-sdelok/>

/asset_publisher/nj5rNmPYOTCj/content/vystuplenie-i-otvety-na-voprosy-smi-ministra-inostrannyh-del-rossijskoj-federacii-s-v-lavrova-po-itogam-peregovorov-s-ministrom-inostrannyh-del-meksik?inheritRedirect=fal

México, E. (9 de Junio de 2017). *AMEXCID - Programas Escuelas México*. Obtenido de Programa Escuelas México: <https://escuelasmexico.sre.gob.mx/index.php/acerca-de/programa-escuelas-mexico>

México, F. (24 de Julio de 2018a). *Forbes México*. Obtenido de Jalisco se consolida como el 'Silicon Valley' mexicano: Canieti: <https://www.forbes.com.mx/jalisco-seguira-siendo-el-silicon-valley-mexicano/>

México, F. (3 de Octubre de 2018b). *Forbes México*. Obtenido de Los 5 estados con mayor crecimiento automotriz: <https://www.forbes.com.mx/los-5-estados-con-mayor-crecimiento-automotriz/>

MINFIN. (14 de Junio de 2007). *Ministerio de Finanzas de la Federación Rusa*. Obtenido de Russia's Participation in International Development Assistance. Concept: https://www.minfin.ru/common/img/uploaded/library/2007/06/concept_eng.pdf

MINFIN, & MAE. (2006). *Emerging donors in the Global Development Community. International Conference hosted by the Russian G8 Presidency*. Moscow: Ministry of Finance and Ministry of Foreign Affairs.

Morales, Y. (19 de Febrero de 2019). *El Economista*. Obtenido de México captó flujo histórico de remesas en 2018 de 33,480 millones de dólares: <https://www.eleconomista.com.mx/sectorfinanciero/Mexico-capto-flujo-historico-de-remesas-en-2018-de-33480-millones-de-dolares-20190201-0049.html>

Mundial, B. (2019). *Población total*. Obtenido de Países: <https://datos.bancomundial.org/indicador/sp.pop.totl>

MX, P. (13 de Junio de 2018). *Político MX*. Obtenido de México y Rusia, una relación bilateral de 127 años: <https://politico.mx/minuta-politica/minuta-politica-gobierno-federal/m%C3%A9xico-y-rusia-una-relaci%C3%B3n-bilateral-de-127-%C3%B1os/>

Narváez Soto, F. (1 de Abril de 2019). AMEXCID, ¿Qué es la CID?. Seminario de Actores No Convencionales, Instituto Mora. Ciudad de México, Ciudad de México.

Nixey, J. (3 de Enero de 2016). *BBC*. Obtenido de ¿Sigue siendo Rusia una potencia mundial clave?:



https://www.bbc.com/mundo/noticias/2016/01/151221_internacional_rusia_potencia_mundial_finde_ng

Nodé-Langlois, F. (24 de Marzo de 2014). *Le Figaro*. Obtenido de G7: la Russie exclue du club des puissants après l'annexion de la Crimée: <https://www.lefigaro.fr/international/2014/03/24/01003-20140324ARTFIG00370-g7-la-russie-exclue-du-club-des-puissants-apres-l-annexion-de-la-crimee.php>

Novosti, R. (3 de Marzo de 2020). *RIA Novosti*. Obtenido de Rossotrudnichestvo refuted the statement of the State Duma deputy on salary spending: <https://ria.ru/20181019/1531021888.html>

Nye, J. (2016). *El poder suave. La clave del éxito en la política internacional*. Ciudad de México: Universidad Iberoamericana.

Obrador, S. O. (25 de Enero de 2012). *Sitio Oficial de Andrés Manuel López Obrador*. Obtenido de Política exterior: <https://lopezobrador.org.mx/temas/politica-exterior/>

Obrador, S. O. (9 de Enero de 2019). *Política exterior*. Obtenido de Política exterior se basa en respeto a la Constitución: presidente: <https://lopezobrador.org.mx/temas/politica-exterior/>

OCDE. (2016). *Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico*. Obtenido de Relaciones Globales del CAD. Adhesión al Comité de Ayuda al Desarrollo (CAD) : https://www.oecd.org/dac/dac-global-relations/2016_Adhesi%C3%B3n_al_comit%C3%A9_de_ayuda_al_desarrollo.pdf

OCDE. (2018a). *OCDE*. Obtenido de Miembros y socios: <http://www.oecd.org/centrodemexico/laocde/miembros-y-socios-ocde.htm>

OECD. (2005). Obtenido de Declaración de París sobre la eficacia de la ayuda al desarrollo y programa de acción de Accra: <https://www.oecd.org/dac/effectiveness/34580968.pdf>

OECD. (2006). *Organisation for Economic Cooperation and Development*. Obtenido de Efforts and Policies of the Members of the Development Assistance Committee. Development Co-operation Report 2005: <https://www.oecd-ilibrary.org/docserver/dcr-2005-en.pdf?expires=1586885921&id=id&accname=guest&checksum=78D07DC7C80D162672D7AAEDBC45E025>

OECD. (13 de Marzo de 2014). *Organisation for Economic Co-operation and Development*. Obtenido de Statement by the OECD regarding the status of the accession process with Russia & co-operation with Ukraine:

<https://www.oecd.org/russia/statement-by-the-oecd-regarding-the-status-of-the-accession-process-with-russia-and-co-operation-with-ukraine.htm>

OECD. (2017a). *Development Co-operation Report 2017: Data for Development*. Obtenido de Profiles of other development cooperation providers. Russian Federation: https://read.oecd-ilibrary.org/development/development-co-operation-report-2017/profiles-of-other-development-co-operation-providers_dcr-2017-43-en#page11

OECD. (2017b). *OECD*. Obtenido de Obesity Update 2017: <https://www.oecd.org/health/health-systems/Obesity-Update-2017.pdf>

OECD. (2018b). *OECD*. Obtenido de DAC Glossary of Key Terms and Concepts: <http://www.oecd.org/dac/dac-glossary.htm#TC>

OECD. (Abril de 2019a). *Official Development Assistance (ODA)*. Obtenido de What is ODA?: <https://www.oecd.org/dac/stats/What-is-ODA.pdf>

OECD. (2019b). *Technical co-operation*. Obtenido de DAC Glossary of Key Terms and Concepts: <http://www.oecd.org/dac/dac-glossary.htm#TC>

OECD. (2019c). *Organisation for Economic Cooperation and Development*. Obtenido de History of DAC Lists of aid recipient countries: <http://www.oecd.org/development/financing-sustainable-development/development-finance-standards/historyofdaclistsofaidrecipientcountries.htm>

Organisation, T. S. (2020). *The Shanghai Cooperation Organisation*. Obtenido de About SCO: http://eng.sectesco.org/about_sco/

Oropeza García, A. (2013). *Biblioteca virtual de la Cámara de Diputados*. Obtenido de México - Rusia. Culturas y sistemas jurídicos comparados: <http://biblioteca.diputados.gob.mx/janium/bv/md/LXII/mexico-rusia.pdf>

Oxfam, M., & Prado Lallande, J. P. (Julio de 2018). *Oxfam México*. Obtenido de La cooperación Sur-Sur de México en el Gobierno del presidente Enrique Peña Nieto 2013-2018: <https://www.oxfamMexico.org/sites/default/files/Cooperacion%20Sur%20Sur%20EPN.pdf>

Pastrana Uranga, J. (15 de Noviembre de 2019). Percepciones sobre la cooperación Rusia-México: áreas de oportunidad y retos en materia técnico-científica, económico-comercial y educativo-cultural. (I. Ibáñez, Entrevistador)

PEMEX. (Diciembre de 2019). *Petróleos Mexicanos*. Obtenido de Petroleum Monthly Statistics. Volume of Crude Oil Exports: https://www.pemex.com/en/investors/publications/Indicadores%20Petroleros%20Archivos/indicador_ingles.pdf

- Pensado Moreno, N. (1 de Agosto de 2019). Percepciones sobre la cooperación Rusia-México: áreas de oportunidad y retos en materia técnico-científica, económico-comercial y educativo-cultural. (I. Ibáñez, Entrevistador)
- Piattoeva, N., & Takala, T. (2015). Russia as a returning donor – four roles in development assistance to education, Vol. 13, No. 3. *Globalisation, Societies and Education*, 388-410.
- Pineda, P. (5 de Febrero de 2020). *El Economista*. Obtenido de Visita del Ministro de Exteriores Lavrov: <https://www.eleconomista.com.mx/internacionales/Mexico-debe-diversificar-relacion-con-Rusia-20200205-0135.html>
- Pismennaya, E., & Kravchenko, E. (25 de Agosto de 2011). *Vedomosti*. Obtenido de Russian Finance Ministry wants to help other countries in poverty eradication: https://www.vedomosti.ru/finance/articles/2011/08/26/agentstvo_pomoschi#xzz1dzsrsxM4
- Pizzonia, C. (2018). Migración desde la ex URSS. La diáspora veinticinco años después. Universidad Autónoma de México. En C. Pizzonia, *La identidad de los migrantes científicos de la ex URSS en México. Entre la historia y la subjetividad* (págs. 331-352). Ciudad de México: Itaca.
- PNUD, & AMEXCID. (2018). *Buenas prácticas de cooperación internacional para el desarrollo entre el sistema de las Naciones Unidas y el gobierno de México. Programa de cooperación AMEXCID-PNUD*. Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo.
- Popescu, A. (14 de Mayo de 2016). *The Washington Post*. Obtenido de Is Mexico the next Silicon Valley? Tech boom takes root in Guadalajara.: https://www.washingtonpost.com/business/is-mexico-the-next-silicon-valley-tech-boom-takes-root-in-guadalajara/2016/05/13/61249f36-072e-11e6-bdcb-0133da18418d_story.html
- Prado Lallande, J. P. (2014b). La cooperación internacional para el desarrollo del Presidente Enrique Peña Nieto. Transformaciones y continuidades. *Revista mexicana de ciencias políticas y sociales*, vol. 59, no. 222, 1-19.
- Prado Lallande, J. P. (2019). *Scielo*. Obtenido de México y la cooperación internacional para el desarrollo, 2012-2018: http://www.scielo.org.mx/scielo.php?pid=S0185-013X2019000301115&script=sci_arttext#fn28
- Proceso. (6 de Febrero de 2020). *Proceso*. Obtenido de Desde México, el canciller ruso critica las “iniciativas de Washington” en Venezuela: <https://www.proceso.com.mx/617055/desde-mexico-el-canciller-ruso-critica-las-iniciativas-de-washington-en-venezuela>

- Prostyakov, R. (23 de Marzo de 2020a). Percepciones sobre la cooperación Rusia-México: áreas de oportunidad y retos en materia técnico-científica, económico-comercial y educativo-cultural. (I. Ibáñez, Entrevistador)
- Prostyakov, R. (2020b). *Estructura Rossotrudnichestvo*. Ciudad de México: Agencia de Cooperación de la Federación de Rusia Rossotrudnichestvo.
- Provost, C. (25 de Mayo de 2011). *The Guardian*. Obtenido de The rebirth of Russian foreign aid: <http://www.guardian.co.uk/global-development/2011/may/25/russia-foreign-aid-report-influence-image>
- Quevedo, J. A. (8 de Febrero de 2020). *México aeroespacial*. Obtenido de México en conversaciones con Rusia para comprar nuevo lote de helicópteros militares: <http://mexicoaeroespacial.com.mx/2020/02/08/mexico-en-conversaciones-con-rusia-para-comprar-nuevo-lote-de-helicopteros-militares-canciller/>
- Rakhmangulov, M. (2011). Establishing International Development Assistance Strategy. *International Organisations Research Journal*, núm 5, 50-67.
- Ramos Flores, M. (2018). Rusia como donador emergente: Cooperación Internacional para el Desarrollo e Interés Nacional. *PORTES, Revista mexicana de estudios sobre la Cuenca del Pacífico*, 21.
- Rangel, J. E., & Licona, M. Á. (2016). Competitividad, Comercio, Inversión de Rusia y México: Más allá del Índice de Competitividad Global. *Revista CIMEXUS Vol. XI, No.1*, 26.
- Rave, R. (10 de Enero de 2019). *CNN*. Obtenido de La economía latinoamericana en 2019: <https://cnnespanol.cnn.com/2019/01/10/la-economia-latinoamericana-en-2019-opinion-rave/>
- Rebollar Sáenz, E. (26 de Noviembre de 2019). Percepciones sobre la cooperación Rusia-México: áreas de oportunidad y retos en materia técnico-científica, económico-comercial y educativo-cultural. (I. Ibáñez, Entrevistador)
- República, G. d. (2013). *Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018*. Obtenido de Plan de acción: consolidar el papel constructivo de México en el mundo: https://www.snieg.mx/contenidos/espanol/normatividad/MarcoJuridico/PND_2013-2018.pdf
- República, G. d. (2017). *Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018*. Obtenido de Programa de Cooperación Internacional para el Desarrollo 2014-2018. Avances y resultados 2017.: <https://transparencia.sre.gob.mx/amexcid/images/pdf/procid/logros-2017-del-PROCID.pdf>

- República, P. d. (2020). *Presidencia de la República*. Obtenido de Proyecto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el ejercicio fiscal 2020: https://www.ppef.hacienda.gob.mx/work/models/PPEF2020/paquete/egresos/Proyecto_Decreto.pdf
- República, S. d. (2018). *República Unida de Tanzania. Ficha Técnica*. Obtenido de Centro de Estudios Internacionales Gilbero Bosques: https://centrogilbertobosques.senado.gob.mx/docs/F_Tanzania.pdf
- Robles, T. (18 de Marzo de 2016). *Agencia Informativa Conacyt*. Obtenido de Rusia y México: lazos científicos y tecnológicos: <http://www.cienciamx.com/index.php/sociedad/politica-cientifica/5812-rusia-y-mexico-lazos-cientificos-y-tecnologicos>
- Rosen, S. (1970). The USSR and International Education: A Brief Overview. En S. Rosen, *The USSR and International Education: A Brief Overview* (págs. 247-250). The Phi Delta Kappan.
- Rosotrudnichestvo. (2016a). *Rosotrudnichestvo*. Obtenido de International Development Assistance: <http://rs.gov.ru/en/activities/1>
- Rosotrudnichestvo. (2016b). *Federal Agency for the Commonwealth of Independent States Affairs, Compatriots Living Abroad, and International Humanitarian Cooperation*. Obtenido de About Rosotrudnichestvo: <http://rs.gov.ru/en/about>
- RT. (8 de Diciembre de 2015). *RT*. Obtenido de México, el segundo socio más importante de Rusia en América Latina: <https://actualidad.rt.com/actualidad/193638-lavrov-mexico-rusia-colaboracion>
- RT. (17 de Noviembre de 2017). *RT*. Obtenido de ¿Qué es México para Rusia? Lavrov explica cómo están las relaciones entre ambos países: <https://actualidad.rt.com/actualidad/255393-lavrov-relaciones-rusia-mexico>
- RT. (24 de Febrero de 2019a). *RT*. Obtenido de China tops list of Russia's biggest trade partners: <https://www.rt.com/business/452281-china-top-russia-partners-rating/>
- RT. (30 de Diciembre de 2019b). *RT*. Obtenido de Analistas desgranar las nuevas armas que recibirán las Fuerzas Armadas de Rusia en 2020: <https://actualidad.rt.com/actualidad/338305-2020-armas-recibir-rusia>
- RT. (20 de Agosto de 2019c). *RT*. Obtenido de Trump afirma que apoyaría el regreso de Rusia al G8: <https://actualidad.rt.com/actualidad/324618-trump-rusia-regreso-g8-apoyar>

- Rubinstein, J. (24 de Enero de 2020). *El Universal* . Obtenido de México al exterior: <https://www.eluniversal.com.mx/opinion/jose-rubinstein/mexico-al-exterior>
- Ruiz Abreu, Á. (1 de Octubre de 2017). *Nexos*. Obtenido de Alexandra Kollontai en México: <https://www.nexos.com.mx/?p=33888#ftn1>
- Rusia, E. d. (27 de Noviembre de 2018a). *Relación bilateral*. Obtenido de Relación Política: <https://embamex.sre.gob.mx/rusia/index.php/es/relacion-bilateral/historia>
- Rusia, E. d. (26 de Diciembre de 2018b). *Relación bilateral*. Obtenido de Relación económica: <https://embamex.sre.gob.mx/rusia/index.php/es/relacion-bilateral/relacion-economica>
- Rusia, E. d. (8 de Octubre de 2018c). *Embajada de México en la Federación de Rusia*. Obtenido de Relación bilateral. Cooperación técnico-científica: <https://embamex.sre.gob.mx/rusia/index.php/es/relacion-bilateral/cooperaciontc>
- Rusia, E. d. (2019a). *Áreas estratégicas para el desarrollo nacional*. Moscú: Embajada de México en Rusia.
- Rusia, E. d. (30 de Abril de 2019b). *Boletines de prensa*. Obtenido de Delegación académica y empresarial de Rusia realiza visita de trabajo a México y participa en la tercera feria aeroespacial México (FAMEX) 2019: <https://embamex.sre.gob.mx/rusia/index.php/es/boletines/269-boletinprensa2019>
- Rusia, E. d. (9 de Julio de 2019c). *Boletines de prensa*. Obtenido de Embajadora Norma pensado aborda proyectos de cooperación con representantes de la región de Samara: <https://embamex.sre.gob.mx/rusia/index.php/es/boletines/269-boletinprensa2019>
- Rusia, E. d. (8 de Octubre de 2019d). *Relación bilateral. Cooperación técnico-científica* . Obtenido de Convenio de Cooperación Técnica y Científica entre el Gobierno de los Estados Unidos Mexicanos y el Gobierno de la Federación de Rusia: <https://aplicaciones.sre.gob.mx/tratados/ARCHIVOS/RUSIA-CTC.pdf>
- Russia, I. i. (2020). *Invest in Russia*. Obtenido de Key sectors : <https://investinrussia.com/sectors>
- Russia, O. (2019). *Oxfam Russia* . Obtenido de Oxfam in Russia : <https://en.oxfam.ru/about/russia/>

- Russia, S. i. (2020). *Ministry of Science and Higher Education of the Russian Federation*. Obtenido de Advantages of Education in Russia: <https://studyinrussia.ru/en/why-russia/advantages/>
- Sagnelli, M. (18 de Agosto de 2018). *Vanguardia*. Obtenido de Kofi Annan en 10 FRASES sobre las guerras, los migrantes, la democracia, el hambre o la pobreza: <https://vanguardia.com.mx/articulo/diez-frases-que-definieron-la-vida-de-kofi-annan>
- Salazar, C. E. (17 de Diciembre de 2017). *Medium*. Obtenido de Guadalajara, the Mexican Silicon Valley: <https://medium.com/@chuucksc/guadalajara-the-mexican-silicon-valley-8f4fe7a55a13>
- Saldaña, I. (24 de Enero de 2018). *El Universal*. Obtenido de Mexico keenly eyeing Russian market: <https://www.eluniversal.com.mx/english/mexico-keenly-eyeing-russian-market>
- Sánchez Ramírez, P. T. (2010). *Scielo*. Obtenido de La Federación Rusa y su entorno geopolítico en los nuevos arreglos mundiales de poder: http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0188-77422010000200008
- Schiermeier, Q. (13 de Marzo de 2018). *Nature*. Obtenido de Russian science chases escape from mediocrity: <https://www.nature.com/articles/d41586-018-02872-8>
- Schiermeier, Q. (17 de Septiembre de 2019). *Nature*. Obtenido de Russia joins race to make quantum dreams a reality: <https://www.nature.com/articles/d41586-019-03855-z>
- Schiermeier, Q. (18 de Marzo de 2020). *Nature*. Obtenido de Russia aims to revive science after era of stagnation. Some researchers see promise in planned reforms: <https://www.nature.com/articles/d41586-020-00753-7>
- Sciences, N. A. (2020). *National Academy of Sciences*. Obtenido de S&T Strategies of Six Countries: Implications for the United States (2010). Chapter 7 Russia: <https://www.nap.edu/read/12920/chapter/9>
- SEGOB. (30 de Abril de 2014). *Secretaría de Gobierno*. Obtenido de Programa de Cooperación Internacional para el Desarrollo 2014-2018.: http://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5342827&fecha=30/04/2014
- Senado. (2011). *Artículo 89. Las facultades y obligaciones del Presidente*. Obtenido de Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos: <http://www.senado.gob.mx/comisiones/cogati/docs/CPEUM.pdf>

- Sergunin, A., & Karabeshkin, L. (Noviembre de 2015). *Research Gate*. Obtenido de Understanding Russia's Soft Power Strategy: https://www.researchgate.net/publication/282940973_Understanding_Russia's_Soft_Power_Strategy
- Shchetinin, A. (2019). Relaciones ruso-mexicanas: tradiciones, actualidad y perspectivas. *Revista Mexicana de Política Exterior*, núm. 115, pp. 177-185.
- Shkolyar, N. (15 de Octubre de 2019). Percepciones sobre la cooperación Rusia-México: áreas de oportunidad y retos en materia técnico-científica, económico-comercial y educativo-cultural. (I. Ibáñez, Entrevistador)
- Sierra Medel, I. R. (2015). International Development Cooperation as a field of study in social science and as a practice in contemporary diplomacy. En I. R. Sierra Medel, *International Development Cooperation: A Practitioner's Roadmap* (pág. 172). Guadalajara: Groppe Libros.
- Sizonenko, A. (7 de Diciembre de 2000). *Nezavisimaya Gazeta*. Obtenido de Harsh diplomat: http://www.ng.ru/style/2000-12-07/16_diplomat.html
- Skolkovo. (s.f.). *Skolkovo. Moscow School of Management*. Obtenido de Our Campus. Visit one of the world's most beautiful campuses!: <https://common.skolkovo.ru/en/skolkovo/campus/>
- Soares e Castro, A. (2018). The 2018 FIFA World Cup: The Gains and Constraints of Russia's Soft Power of Attraction Through Football and Sports. *Rising Powers Quarterly, Volume 3, Issue 3*, 17-37.
- Social, L. d. (2017). *Laboratorio de Cohesión Social*. Obtenido de ¿Qué es el Laboratorio de Cohesión Social II?: <https://cohesionsocialmxue.org/que-es-el-laboratorio-de-cohesion-social-ii/>
- Solleiro Rebolledo, J. L. (2015). *Cambiotec*. Obtenido de Estado del arte de clusters de tecnologías de la información: http://cambiotec.org.mx/site/wp-content/uploads/2017/09/estado-del-arte_clusters_digital.pdf
- Sputnik. (9 de Septiembre de 2016). *Sputnik*. Obtenido de Fort Ross, un pedazo de Rusia en Estados Unidos: Fort Ross, un pedazo de Rusia en Estados Unidos
- Sputnik. (13 de Junio de 2017). *Sputnik*. Obtenido de Putin rescata el drama humano detrás de la caída de la Unión Soviética: <https://mundo.sputniknews.com/rusia/201706131069911729-rusia-desintegracion-urss-tragedia-humana/>
- Sputnik. (27 de Agosto de 2018a). *Sputnik*. Obtenido de ¿En qué gasta Rusia su presupuesto militar?: <https://mundo.sputniknews.com/defensa/201808271081500008-destino-de-presupuesto-militar-ruso/>

- Sputnik. (31 de Marzo de 2018b). *Sputnik*. Obtenido de Un día de horror en Armenia: 28 años después del terremoto de Spitak: <https://mundo.sputniknews.com/noticias/201612071065393255-armenia-spitak-terremoto/>
- Sputnik. (12 de Octubre de 2019a). *Sputnik*. Obtenido de Científicos mexicanos colaboran con Instituto de Investigación Nuclear de Rusia: <https://mundo.sputniknews.com/america-latina/201910121088959058-cientificos-mexicanos-colaboran-con-instituto-de-investigacion-nuclear-de-rusia/>
- Sputnik. (13 de Agosto de 2019b). *Sputnik*. Obtenido de Rusia negocia despliegue de instalaciones terrestres del sistema Glonass en Cuba y México: <https://mundo.sputniknews.com/espacio/201908131088369249-rusia-negocia-despliegue-de-instalaciones-terrestres-del-sistema-glonass-en-cuba-y-mexico/>
- Sputnik. (12 de Diciembre de 2019c). *Sputnik*. Obtenido de A 2 décadas de la renuncia del primer presidente de Rusia, Borís Yeltsin: <https://mundo.sputniknews.com/video/201912311090025124-a-2-decadas-de-la-renuncia-del-primer-presidente-de-rusia-boris-yeltsin/>
- Sputnik. (7 de Marzo de 2019d). *Sputnik. América Latina*. Obtenido de México espera volver a ser autosuficiente en energía con el apoyo de Rusia: <https://mundo.sputniknews.com/america-latina/201907031087875568-mexico-espera-volver-a-ser-autosuficiente-en-energia-con-el-apoyo-de-rusia/>
- Sputnik. (15 de Febrero de 2020). *Sputnik*. Obtenido de México, sin planes de comprar helicópteros rusos: <https://mundo.sputniknews.com/america-latina/202002151090489264-mexico-sin-planes-de-comprar-helicopteros-rusos/>
- SRE. (30 de Septiembre de 2013). *Secretaría de Relaciones Exteriores*. Obtenido de Reglamento Interno de la Secretaría de Relaciones Exteriores: <https://sre.gob.mx/cancilleria/reglamento-interno>
- Statista. (Agosto de 2019a). Obtenido de Leading global silver producing countries 2018: <https://www.statista.com/statistics/253339/leading-silver-producing-countries/>
- Statista. (Junio de 2019b). *Statista*. Obtenido de Crude oil production share of leading oil-producing countries 2018: <https://www.statista.com/statistics/236605/share-of-global-crude-oil-production-of-the-top-15-oil-producing-countries/>

- Statista. (Junio de 2019c). *Statista*. Obtenido de Oil reserves in Russia 1990-2018: <https://www.statista.com/statistics/264390/oil-reserves-in-russia-since-1990/>
- Stone, C. (15 de Agosto de 2015). *Open Society Foundation*. Obtenido de Our Commitment to an Open Society in Russia: <https://www.opensocietyfoundations.org/voices/our-commitment-open-society-russia>
- Sudarev, V. (18 de Septiembre de 2013). *RIAC*. Obtenido de Mexico and Russia in Search of New Areas for Cooperation: <https://russiancouncil.ru/en/analytics-and-comments/analytics/mexico-and-russia-in-search-of-new-areas-for-cooperation/>
- Sunkel, O. (1970). *CEPAL*. Obtenido de El subdesarrollo latinoamericano y la teoría del desarrollo : [https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/1911/S33098159S\(8\)_es.pdf?sequence=1](https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/1911/S33098159S(8)_es.pdf?sequence=1)
- Suslov, M. (Julio de 2017). *French Institute of International Relations*. Obtenido de "Russian World": Russia's Policy towards its Diaspora: https://www.ifri.org/sites/default/files/atoms/files/suslov_russian_world_2017.pdf
- Takala, T., & Piattoeva, N. (2012). Changing conceptions of development assistance to education in the international discourse on post-Soviet countries. *International Journal of Educational Development, Volume 32, Issue 1. Elsevier*, 3-10.
- TASS. (16 de Octubre de 2018). *Russia's economy*. Obtenido de Putin comments on state of Russia's economy : <https://tass.com/economy/1026130>
- Technology, W. (2018). *Aswan High Dam, River Nile, Sudan, Egypt*. Obtenido de History of the Aswan High Dam: <https://www.water-technology.net/projects/aswan-high-dam-nile-sudan-egypt/>
- Tello Macías, C. (1 de Diciembre de 2017). *Nexos*. Obtenido de Rusia, los años recientes: <https://www.nexos.com.mx/?p=34839>
- Tew, R. (Marzo de 2013). *Development Initiatives*. Obtenido de Technical Cooperation. Investments to End Poverty discussion paper: <http://www.devinit.org/wp-content/uploads/2013/09/Technical-cooperation-discussion-paper.pdf>
- Tezanos Vázquez, S., & Martínez de la Cueva Astigarraga, A. (2010). *Scielo*. Obtenido de América Latina y El Caribe: Ayuda Oficial al Desarrollo en el punto de inflexión del milenio: http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0301-70362010000300003

- Times, T. N. (2 de Mayo de 1964). *The New York Times*. Obtenido de Soviet offers aid for Mill in India; Would Help Build Bokaro Steel Plant—U.S. Denied Request for Assistance: <https://www.nytimes.com/1964/05/02/archives/soviet-offers-aid-for-mill-in-india-would-help-build-bokaro-steel.html>
- Toloraya, G. (12 de Septiembre de 2018). *Valdai Club*. Obtenido de Trilateral Cooperation between Russia, North and South Korea: <https://valdaiclub.com/a/highlights/trilateral-cooperation/>
- Torkunov, A. (6 de Marzo de 2013). *RIAC*. Obtenido de Education as a Soft Power Instrument of Russia's Foreign Policy: <https://russiancouncil.ru/en/analytcs-and-comments/analytcs/education-as-a-soft-power-instrument-of-russia-s-foreign-pol/>
- Toussaint Ribot, M. (1995). La política exterior de México hacia Centroamérica en la década de los ochenta: un balance ex-post-facto. *Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales, UNAM, vol. 40, núm. 161*, 109-134.
- Transporte, S. d. (Enero de 2008). *Secretaría de Comunicaciones y Transporte*. Obtenido de Programa Nacional de Desarrollo Portuario 2007-2030: <http://www.sct.gob.mx/fileadmin/CGPMM/PNDP2008/doc/pndp/pndp-pres.pdf>
- Transporte, S. d. (2018). *Programa Maestro de Desarrollo Portuario de los Puertos de Manzanillo y Laguna de Cuyutlan 2015-2020*. Manzanillo: Coordinación General de Puertos y Marina Mercante.
- Trenin, D. (28 de Agosto de 2018). *20 Years of Vladimir Putin: How Russian Foreign Policy has changed*. Obtenido de Carnegie Moscow Center. Moscow Times: <https://carnegie.ru/2019/08/28/20-years-of-vladimir-putin-how-russian-foreign-policy-has-changed-pub-79742>
- Trenin, D. (2019a). La cambiante identidad de Rusia: en busca de un papel en el siglo XXI. *Revista Mexicana de Política Exterior, núm. 115*, pp. 27-43. Obtenido de La cambiante identidad de Rusia: en busca de un papel en el siglo XXI: <https://revistadigital.sre.gob.mx/images/stories/numeros/n115/treninrmpe115.pdf>
- Trenin, D. (2019b). *Russia*. Cambridge: Polity Press.
- Trenin, D. (12 de Septiembre de 2019c). Russia-Mexico cooperation areas of opportunity and challenges in technical-scientific, economic-commercial and educational-cultural matters. (I. Ibáñez, Entrevistador)



- Tuddón M., J. A. (18 de Diciembre de 2018). *Nexos*. Obtenido de El Plan de Desarrollo Integral o un ejemplo de por qué es necesario mirar hacia el exterior: <https://www.nexos.com.mx/?p=40558>
- UNDP. (2002). *UNDP*. Obtenido de Developing capacity through technical cooperation. Country experiences: www.undp.org/content/dam/aplaws/publication/en/publications/capacity-development/developing-capacity-through-technical-cooperation-executive-summary/Country-Exp-Exec.pdf
- UNDP. (19 de Diciembre de 2004). *United Nations Development Programme*. Obtenido de Forging a Global South. United Nations Day for South-South Cooperation: <http://www.undp.org/content/dam/china/docs/Publications/UNDP-CH-PR-Publications-UNDay-for-South-South-Cooperation.pdf>
- UNDP. (19 de Diciembre de 2004). *United Nations Development Programme*. Obtenido de Forging a Global South: <http://www.undp.org/content/dam/china/docs/Publications/UNDP-CH-PR-Publications-UNDay-for-South-South-Cooperation.pdf>
- UNDP. (2018a). *United Nations Development Programme*. Obtenido de Human Development Reports. Mexico: <http://hdr.undp.org/en/countries/profiles/MEX>
- UNDP. (2019b). *United Nations Development Programme*. Obtenido de Russian Federation. Human Development Indicators: <http://hdr.undp.org/en/countries/profiles/RUS>
- UNECE. (Febrero de 2018). *United Nations Economic Commission for Europe*. Obtenido de Technical Cooperation: <https://www.unece.org/operact/welcome.html>
- UNESCO. (2019). *Informe de la UNESCO sobre la Ciencia. Hacia 2030*. Obtenido de Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura: https://es.unesco.org/unesco_science_report
- Universal, E. (9 de Enero de 2018). *El Universal*. Obtenido de Concluye construcción del Gran Telescopio Milimétrico en Puebla: <https://www.eluniversal.com.mx/ciencia-y-salud/tecnologia/concluye-construccion-de-gran-telescopio-milimetrico-en-puebla>
- UNOSSC. (2018). *United Nations Office for South-South Cooperation*. Obtenido de United Nations Day for South-South Cooperation 2018: <https://www.unsouthsouth.org/south-south-cooperation-day-2018/>
- USAID. (19 de Septiembre de 2018). *U.S. Agency for International Development*. Obtenido de Russia: <https://www.usaid.gov/where-we-work/europe-and-eurasia/russia>

- Valdivia, L. (18 de Noviembre de 2015). *RBTH*. Obtenido de Recuerdos universitarios en la URSS: https://es.rbth.com/internacional/america_latina/2015/10/22/estudiante-boliviano-en-la-urs-historia_496717
- Villanueva Ulfgard, R. (2019). *Los conceptos clave en el Institucionalismo Neoliberal*. Ciudad de México.
- WITS. (20 de Marzo de 2020). *World Integrated Trade Solutions*. Obtenido de Russian Federation exports, imports and trade balance By Country and Region 2018: <https://wits.worldbank.org/CountryProfile/en/Country/RUS/Year/LTST/TradeFlow/EXPIMP>
- WTO. (2020a). *WTO*. Obtenido de Mexico and the WTO: https://www.wto.org/english/thewto_e/countries_e/mexico_e.htm
- WTO. (19 de Marzo de 2020b). *WTO*. Obtenido de North American Free Trade Agreement (NAFTA): <http://rtais.wto.org/UI/PublicShowMemberRTAIDCard.aspx?rtaid=122>
- Yandex. (29 de Octubre de 2019). *Yandex*. Obtenido de What goods does Russia import: https://zen.yandex.ru/media/economics_channel/kakie-tovary-rossiia-importiruet-5db80e07a3f6e400b1cb9043
- Yegórov, O. (8 de Septiembre de 2019). *RBTH*. Obtenido de ¿Cuántos países tienen frontera con Rusia?: <https://es.rbth.com/estilo-de-vida/83748-paises-frontera-rusia>